

Afgørelser – Reg. nr.: 07819.00

Fredningen vedrører: Sølyst

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

Kendelser

Deklarationer

29-07-1956

DEKLARATIONER >

INDHOLDSFORTEGNELSE

- Deklaration af 29/7 1956 (privat), lyst 21/8 1956, om fredning af træer - Lind, Kastanje, blodbøg og bøge. Nævn indsat som påtaleberettiget.
- Afgørelse af 30.07.1996 (nævn 56/96) - Tilladelse til at fælde blodbøg på matr.nr. 5m Agershvile.

MATRIKELFORTEGNELSE

(ajour pr. 01 / 04 19 92)

Fredningen omfatter (helt eller delvis) følgende matrikelnumre:

5a, 5m, 5o Agershvile, Vedbæk

Gældende matrikulært kortbilag: uautoriseret.

Se også REG. NR.:

AFSKRIFT

Deklaration.

1.

Nedennævnte træer fredes og bevares i deres nuværende tilstand:

1. Lindetræet på gårdspladsen nord for hovedbygningen.
2. Det ægte kastanietræ ved havens vestlige grænse.
3. Blodbøgen på plænen syd for hovedbygningen.
4. To store bøgetræer i havens sydøstlige hjørne, beliggende det ene ud mod strandvejen, det andet ved det sydlige hegn ud mod ejendommen Rolighed.

2.

Det vil således være forbudt uden samtykke af Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds at foretage ophugning, opstamning og enhver form for beskæring, idet det dog skal være ejeren tilladt at fjerne og nedskære åbenbart visne grene og udvækster.

3.

Disse servitutbestemmelser pålægger jeg mig og fremtidige ejere af min nævnte ejendom, idet deklARATIONEN herefter vil være at tinglyse med Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds som påtaleberettiget. - Med hensyn servitutter og pantegæld henvises til ejendommens blad i tingbogen.

Sølyst, den 29. juli 1956.

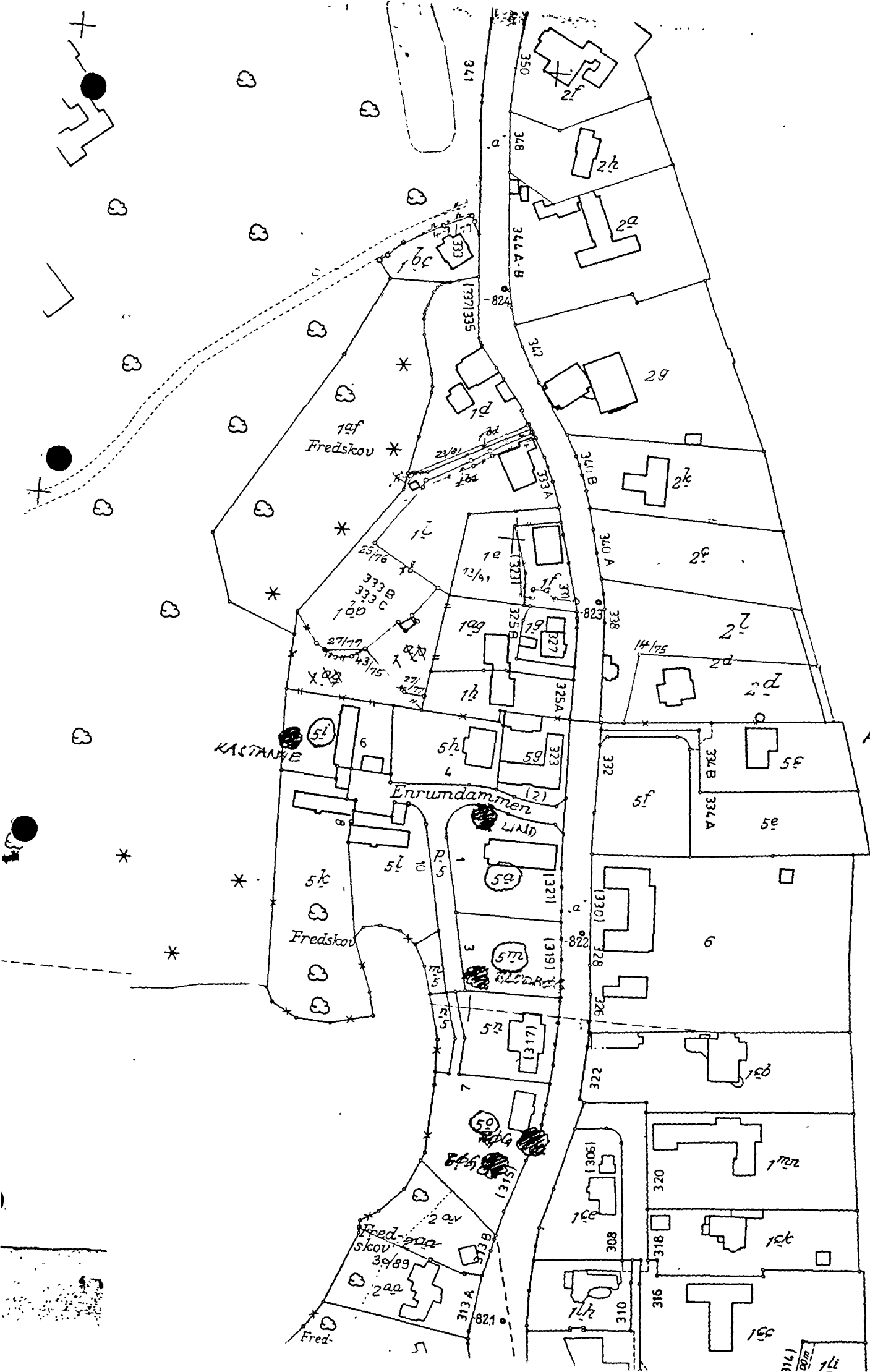
Ingeborg Holm

Indført i dagbog og tinglyst ved
Retskreds nr. 2. Københavns Amts
nordre Birk, den 21. august 1956

f.a.r.

Jørgen Helk

kort
7819



Enrum
Agerhvil

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07819.00

Dispensationer i perioden: 30-07-1996

REG. NR. 7819.00

René D. Lindberg
Enrumdammen 3
2950 Vedbæk

Vedr. fredet blodbøg på matr. nr. 5 m Agershvile.

Ved skrivelse af 2. juli 1996 har De ansøgt om tilladelse til at fælde en fredet blodbøg, idet det er oplyst, at den er angrebet af svamp i rodnettet.

Den 21. august 1956 blev der på ejendommene matr. nr. 5 a og 5 c Agershvile tinglyst følgende deklARATION:

".....

1.

Nedennævnte træer fredes og bevares i deres nuværende tilstand:

1. Lindetræet på gårdspladsen nord for hovedbygningen.
2. Det ægte kastanietræ ved havens vestlige grænse.
3. Blodbøgen på plænen syd for hovedbygningen.
4. To store bøgetræer i havens sydøstlige hjørne, beliggende det ene ud mod strandvejen, det andet ved det sydlige hegn ind mod ejendommen Roligheden.

2.

Det vil således være forbudt uden samtykke af Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds at foretage ophugning, opstamning og enhver form for beskæring, idet det dog skal være ejeren til-

AD 1996-1211/1-0001

42

ladt at fjerne og nedskære åbenbart visne grene og udvækster.

....."

Den i sagen omhandlede blodbøg er det ovenfor i § 1 pkt. 3 nævnte træ, der efter en udstykning nu står på matr. nr. 5 m Agershvile.

Københavns amt, Teknisk forvaltning, har ved skrivelse af 12. juli 1996 meddelt, at man på baggrund af det oplyste om, at der formodentlig er svamp i rodnettet, intet har at bemærke til, at blodbøgen fældes.

Fredningsnævnet skal herved i enighed meddele tilladelse til, at blodbøgen fældes.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til nærværende fredningsnævn over afgørelsen, jf. lov om naturbeskyttelse § 86 og § 87.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen

formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

Rudersdal Kommune
Att.: Karin Elisabet Roug

Via e-post: roug@rudersdal.dk

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-17-2019

Den 13. maj 2019

Sølyst – Fældning af træ

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om lovliggørende dispensation til beskæring af fredet træ samt dispensation til fældning af samme træ på ejendommen matr.nr. 5ⁱ Agershvile, Vedbæk beliggende Enrundammen 6 i Vedbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af deklaration tinglyst den 21. august 1956. Det fremgår af deklarationen, at det uden fredningsnævnets samtykke er forbudt bl. a. at op-hugge eller beskære det i sagen omhandlede træ.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har ikke forud for beskæring af træ haft mulighed for at vurdere, at om ansøgte vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Rudersdal Kommune har vurderet, at træet kan rumme flagermus omfattet af bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal Kommunes fredningstilsyn har anbefalet, at der meddeles den ansøgte lovliggørende dispensation samt dispensation til at fælde træet i perioden 1. september – 31. oktober.

Danmarks Naturfredningsforening har ikke indsigelser over for den lovliggørende dispensation, men har udtalt sig imod dispensation til fældning af træet.

Lodsejer har ved besigtigelsen givet udtryk for, at man ikke længere ønsker at fælde resten af træet.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved lovliggørende dispensation til den udførte beskæring.

Ansøgning om dispensation til fældning af træ anses for tilbagekaldt.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at fredningens formål henset til træets stand og alder er tilgodeset med den tilbageværende del af træet. Nævnet har videre lagt vægt på, at sikkerhedsmæssige forhold efter det oplyste har gjort en beskæring af træet tvingende nødvendigt.

Fredningsnævnet påtaler, at beskæring har fundet sted uden Fredningsnævnets forudgående dispensation. Fredningsnævnet har efter en konkret vurdering ikke fundet anledning til at lade dette forhold tale afgørende imod en dispensation.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke har indebåret, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde er sket en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke i væsentligt omfang har beskadiget eller ødelagt yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Carsten Dyrby, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.