

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkning om formål og bestemmelser:

I dokumentet er fredningens formål og bestemmelser fremhævet som hjælp til læseren. Fremhævningerne er vejledende. Fredningens formål og bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af af fredningens formål](#)

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

TAKSATIONSKOMMISSIONEN >

TAKSATIONSKOMMISSIONEN
VEDRØRENDE NATURFREDNING

REG. NR. 07329.000

ADRESSE:

AMALIEGADE 13, 1256 KØBENHAVN K
TLF. 01-11 95 65

Sag nr. 183. Fredning af dele af Løjt Land.

Sdr. Jyllands amt

Kendelse:

(Meddelt den 23. marts 1983)

Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om erstatning i anledning af fredningen af dele af Løjt Land i Åbenrå kommune er påklaget til taksationskommissionen vedrørende naturfredning af sagens lb.nr. 4, gårdejer Erik Duus som ejer af matr.nr. 4 Barsmark by, Løjt, og sagens lb.nr. 5, gårdejerne Erik og Christian Duus som ejere af matr.nr. 5, Barsmark by, Løjt.

De pågældende har under sagen været repræsenteret af Landskontoret for Landboret v/ konsulent Ole Kirk. Som sagkyndig bistand for ejerne mødte under taksationen tillige plan-teavlskonsulent Hans Lausten Hansen, Åbenrå Landboforening.

Taksationskommissionen har den 26. februar 1983 besigtiget de fredede arealer.

For taksationskommissionen har konsulent Kirk på ejernes vegne gentaget den påstand om en arealerstatning på 1.200

kr. pr. ha, som han nedlagde under sagens behandling for overfredningsnævnet. Til støtte herfor har han navnlig henvist til den afgørelse, som overfredningsnævnet ved skrivelse af 24. august 1978 traf vedrørende fredningen af Varnæs Hoved, og hvorved den almindelige arealerstatning, som fredningsnævnet havde fastsat, blev forhøjet til 1.200 kr. pr. ha blandt andet under hensyn til de fastsatte fredningsbestemmelser om forbud mod sløjfning af stendiger m.v.

Hvis erstatningerne fastsættes efter en lavere takst, nedlægges der påstand om forrentning fra den 31. januar 1976.

Herudover er der for taksationskommissionen nedlagt påstand om en yderligere erstatning på grund af de ekstraordinært store ulemper, som bestemmelserne i fredningsafgørelsens § 3 om opretholdelse af den nuværende beplantning langs vejene og af eksisterende levende hegn medfører for disse to ejendomme.

Herom har konsulent Kirk og konsulent Lausten Hansen nærmere anført, at syd- og vestvendte hegn i kraft af skyggevirksomheden medfører ulemper, der i høsttiden viser sig ved forøget vandindhold i kornafgrøderne og om vinteren ved, at sneens smeltning forsinkes. Der må regnes med, at skyggevirksomheden medfører et afgrødetab på 25% i en bredde af 7 meter fra hegnet.

På ejendommen matr.nr. 4 kræves opretholdt ialt 1.980 lb.m syd- og vestvendte levende hegn og på matr.nr. 5 ialt 675 lb.m syd- og vestvendte hegn.

På dette grundlag kan det gennemsnitlige årlige afgrødetab beregnes for matr.nr. 4 til 1.750 kr. og for matr.nr. 5 til 650 kr. Hertil kommer de særlige omkostninger, som er forbundet med vedligeholdelsen af hegnene, og som for de to ejendomme kan opgøres til henholdsvis 500 kr. og 200 kr. om

året. Når afgrødetab og vedligeholdelsesomkostninger kapitaliseres med 10, konstateres et formuetab for matr.nr. 4 på 22.500 kr. og for matr.nr. 5 på 8.500 kr., hvilke beløb påstås erstattet udover den almindelige arealerstatning.

Når dette særlige erstatningskrav for afgrødetab m.v. kun er gjort gældende for disse to ejendomme, skyldes det, at ejendommene, der drives sammen, består af flere lodder, hvoraf ialt 7 undergives fredning, hvorfor byrden ved at skulle bevare hegnene her virker med en relativt større vægt end på de øvrige ejendomme, der fredes.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Taksationskommissionen finder af de grunde, der er anført i overfredningsnævnets erstatningsafgørelse, at der ikke er grundlag for at fastsætte den almindelige arealerstatning højere end det af overfredningsnævnet tilkendte beløb på 800 kr. pr. ha, som stemmer med den takst, der igennem de senere år har været anvendt ved lidet tyngende fredninger af almindelige landbrugsarealer.

Det er taksationskommissionens opfattelse, at den arealerstatning, som ydes for tilstandsfredninger, i almindelighed giver dækning også for tab, der måtte være en følge af fredningsbestemmelser svarende til § 3 i overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 20. oktober 1982 i nærværende sag. Efter besigtigelsen og det af ejernes repræsentanter anførte tør kommissionen imidlertid ikke se bort fra, at den særlige arrondering af de to ejendomme, for hvilke der er begæret taksation, har til følge, at fredningsbestemmelserne om bevarelse af hegn bevirker særlige ulemper, som

medfører et tab, der ligger udover, hvad der kan anses for dækket gennem arealerstatningen. Kommissionen finder dog ikke, at det yderligere tab, der skal erstattes, kan opgøres som anført af ejernes repræsentanter. Herved bemærkes dels, at beregningerne er behæftet med usikkerhed, dels at det efter kommissionens opfattelse er tvivlsomt, om der som følge af fredningen sker en nedgang i ejendommenes handelsværdi svarende til den kapitaliserede værdi af det afgrødetab m.v., som følger af fredningsbestemmelsernes § 3. Kommissionen finder herefter, at den yderligere erstatning, som skal betales, kan fastsættes skønsmæssigt for matr.nr. 4 til 10.000 kr. og for matr.nr. 5 til 4.000 kr.

Der findes ikke grundlag for at ændre den afgørelse, overfredningsnævnet har truffet om forrentning af erstatningsbeløbene.

Herefter bestemmes:

Fredningererstatningerne under denne taksationssag fastsættes således:

Lb.nr. 4	gårdejer Erik Duus	
	arealerstatning 38,9 ha a 800 kr.	31.200 kr.
	for ekstraordinær ulempe som følge af fredningsbestemmelsernes § 3	10.000 kr.
		41.200 kr.
Lb.nr. 5	gårdejerne Erik og Christian Duus	
	arealerstatning ca. 5,3 ha a 800 kr.	4.300 kr.
	for ekstraordinær ulempe som følge af fredningsbestemmelsernes § 3	4.000 kr.
		8.300 kr.

Beløbene forrentes som bestemt ved overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982.

I godtgørelse for omkostninger under sagens behandling for taksationskommissionen tillægges der de nævnte ejere et samlet beløb på 1.500 kr., der udbetales direkte til Landskontoret for Landboret.

J. Lunøe

Karl Nielsen

Jens Peder Jensen

F O R T E G N E L S E

over ejendomme, der helt eller delvis er omfattet af overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Åbenrå kommune (sag nr. 2489/81).

Barsmark, Løjt:

Matr.nr. 1, 2, 3, 4, 5, 299, 6, 7, 23, 186, 8, 122, 9, 11, 14, 241, 581, 18, 19, 21, 177, 180, 22, 516, 24, 327, 28, 159, 29, 31, 97, 340, 344, 347, 352, 32, 33, 34, 305, 35, 36, 49, 348, 38, 39, 43, 44, 45, 278, 48, 50, 51, 54, 55, 57, 152, 59, 70, 75, 81, 93, 338, 98, 145, 106, 113, 146, 163, 185, 207, 232, 233, 268, 293, 303, 329, 307, 310, 350, 355, 363, 364, 365, 284, 40, 337, 346, 555.

Løjt Kirkeby, Løjt:

Matr.nr. 212, 703, 161, 1353, 6, 7, 9, 17, 18, 162, 1352, 163, 165, 753.

OVERFREDNINGSNÆVNET >

KART.

REG. NR. 07329.000

20/10.1982

Overfredningsnævnets afgørelse

af 20. oktober 1982

om fredning af dele af Løjt Land i Åbenrå kommune (sag nr. 2489/81).

I 1975 rejste Danmarks Naturfredningsforening med tilslutning fra et stort antal lodsejere sag om fredning af den østlige del af halvøen Løjt Land i Åbenrå kommune. Efter en senere foretaget begrænsning af området, der ønskedes fredet, omfatter dette 68 ejendomme helt eller delvis, ialt ca. 836 ha. Begæringen om fredning af området var navnlig begrundet med, at Løjt Land rummer et meget særpræget og smukt landskab og har betydelig videnskabelig og undervisningsmæssig interesse i geologisk henseende. En fredning skulle sikre, at området bevares som en landskabelig helhed.

Ved afgørelse af 10. marts 1981 bestemte fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds, at fredningspåstanden ikke skulle tages til følge. Nævnet fandt, at region- og kommuneplanlægningen og den almindeligt gældende lovgivning vil frembyde tilstrækkelig sikkerhed for, at områdets karakter ikke ændres.

Danmarks Naturfredningsforening har påklaget fredningsnævnets afgørelse til overfredningsnævnet. Foreningen har til støtte for fredningens gennemførelse yderligere henvist til de kulturgeografiske interesser, der knytter sig til området. Foreningen har herved anført, at kun en fredning kan sikre, at bebyggelsesstrukturen bibeholdes, og at de karakteristiske levende hegn og jord- og stendiger bliver bevaret.

Sønderjyllands amtsråd, udvalget for teknik og miljø, har for overfredningsnævnet udtalt, at man finder området særdeles bevaringsværdigt ud fra både landskabelige og kulturhistoriske synspunkter. I betragtning af de beføjelser til at regulere udviklingen, som lovgivningen tillægger amtsrådet, og under hensyn til bekostningen ved en fredning har amtsrådet imidler-

tid ment at kunne tage fredningsnævnets afgørelse til efterretning. Hvis fredningen dog gennemføres, bør fredningsbestemmelserne udformes med særlig sigte på varetagelse af de kulturhistoriske interesser.

Åbenrå kommune har udtalt, at området er fredningsværdigt, og at man i princippet kan tiltræde en fredning, men at man dog ligesom amtsrådet har fundet at kunne tage fredningsnævnets afgørelse til efterretning.

Af ejerne af de 66 ejendomme i privat eje, som helt eller delvis er omfattet af fredningspåstanden, har 31 ejere v/Landskontoret for Landboet, Århus, for overfredningsnævnet udtalt sig imod en fredning. Også ejerne finder området smukt, men det bør ikke fastlåses i dets nuværende fremtræden. Hvis en fredning alligevel besluttet, bør fredningsbestemmelserne ikke hindre en naturlig og erhvervsmæssig nødvendig udvikling af landbrugsbedrifterne. Det bør navnlig være muligt at kunne foretage en udflytning af indeklemte bygninger, og der bør ikke være begrænsninger af bygningshøjden. Af hensyn til en økonomisk rimelig udnyttelse af landbrugsjorden bør det også være muligt at fjerne hegn og diger. Fælleslandboforeningen for Nordslesvig har for en af de ankende ejere udtalt sig på linie hermed.

Naturfredningsrådet har særligt fremhævet de kulturhistoriske værdier i området og henstillet, at der gennemføres en fredning til sikring af disse værdier og i øvrigt til bevaring af hovedtrækkene i landskabets karakter.

Åbenrå Musæum har ligeledes anbefalet området fredet til beskyttelse af de kulturhistoriske interesser, som ikke mindst knytter sig til bebyggelsen langs Barsmarks bygade.

Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har anført, at området er et yndet udflugtsmål fra Åbenrå, og at også dette forhold taler for en fredning. Lokalkomitéen har tilføjet, at den umiddelbare anledning til fredningsbegæringens fremkomst var daværende planer fra kommunens side om oprettelse af campingpladser i området, og at en fredning - selv om disse planer nu er opgivet - bør forhindre en sådan arealanvendelse og også være til hinder for offentlige foranstaltninger, der kan ændre landskabets karakter.

Overfredningsnævnet har besigtiget området og i oktober 1981 og april 1982 afholdt møde med ejere, myndigheder og andre interesserede. I sagens endelige behandling har deltaget 10 af overfredningsnævnets medlemmer.

Overfredningsnævnet skal herefter udtale:

Det omhandlede område rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier. Selv om region- og kommuneplanlægningen vil gå ud på, at området skal søges opretholdt som et landbrugsområde med særlige beskyttelsesinteresser, indeholder den almindeligt gældende lovgivning ikke bestemmelser, som gør det muligt at tilpasse udviklingen i landbrugserhvervet til de særlige krav, der må stilles i et område som det omhandlede. Området bør derfor undergives fredning med bestemmelser, som sikrer fredningsmyndighederne et indseende med væsentlige indgreb i landskabets nuværende tilstand. Et mindretal på ét medlem har dog ikke anset områdets kvaliteter for at være så store, at der bør gennemføres en fredning til ulempe for landbrugserhvervet.

Efter de oplysninger og de synspunkter på indholdet af en fredning, som er forelagt overfredningsnævnet, findes det ikke påkrævet at lade fredningsnævnet optage sagen til fornyet behandling.

Overfredningsnævnet fastsætter herefter enstemmigt følgende fredningsbestemmelser for det ca. 836 ha store område, som er afgrænset på kortet, der hører til overfredningsnævnets afgørelse (fredningskortet), og som omfatter de på vedhæftede fortegnelse anførte matrikelnumre helt eller delvis:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning. Søer, moser, vandhuller og andre udyrkede arealer, der konstant eller i en større del af året er vandfyldt, må således ikke opfyldes, og deres tilstand må heller ikke ændres på anden måde. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom, eller at grusforekomster i jorden udnyttes af ejeren til eget brug under forudsætning af, at denne udnyttelse ikke kræver tilladelse efter råstofloven.

Formål

Bestemmelser

§ 3. Jord- og stendiger samt beplantning.

Jord- og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

Hvis jorden på begge sider af et jord- eller stendige eller et levende hegn drives under ét, skal fredningsnævnet efter begæring give dispensation til, at en nødvendig gennemkørsel til brug for landbrugsmaskiner kan etableres.

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f.eks. hvor de pladmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige $12\frac{1}{2}$ m for driftsbygninger (dog 15 m for visse siloer) eller $8\frac{1}{2}$ m for andre bygninger.

§ 5. Andre konstruktioner og anlæg, herunder vejanlæg.

Der må ikke anlægges nye veje i området bortset fra markveje til brug for landbrugsdriften.

Der må ikke føres luftledninger over arealerne bortset fra ledninger til den lokale elforsyning.

Der må ikke etableres skydebaner, campingpladser eller oplags- eller lossepladser.

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

P. o. v.



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

Overfredningsnævnets afgørelse

af 20. oktober 1982

om erstatning i anledning af fredningen af dele af Løjt Land i
Åbenrå kommune (sag nr. 2489/81).

Overfredningsnævnet har ved anden afgørelse af dags dato bestemt, at et ca. 836 ha stort område af Løjt Land i Åbenrå kommune skal undergives fredning med nærmere angivne fredningsbestemmelser. Overfredningsnævnet har dermed ændret den afgørelse, som fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds traf den 10. marts 1981, og hvorefter der ikke skulle ske fredning af området.

Under overfredningsnævnets behandling af sagen er ejerne af de 68 ejendomme, som helt eller delvis er omfattet af fredningen, blevet gjort bekendt med det påtænkte indhold af fredningsbestemmelserne, og der er givet ejerne lejlighed til at fremsætte krav om erstatning i anledning af fredningen.

For ejerne af 31 ejendomme har Landskontoret for Landboret, Århus, påstået erstatning tilkendt med 1.200 kr. pr. ha, som er omfattet af fredningen, dog mindst 1.000 kr. pr. ejendom. Hvis erstatningen fastsættes lavere, påstås erstatningsbeløbene forrentet fra den 31. januar 1976, da fredningssagens rejsning blev bekendtgjort i Statstidende.

Af de øvrige berørte ejere har 8 ejere tidligere over for fredningsnævnet påstået sig tilkendt erstatning, for de flestes vedkommende uden angivelse af beløb.

I sagens endelige behandling har deltaget 10 medlemmer af overfredningsnævnet.

Overfredningsnævnet skal udtale:

De fredningsbestemmelser, der er fastsat for området, må anses for lidet tyngende for landbrugsdrift og indeholder kun få begrænsninger i adgangen til at foretage byggearbejder, der er erhvervsmæssig nødvendige for landbrugsdriften.

5 medlemmer finder under henvisning hertil og til de efter lovgivningen almindeligt gældende bestemmelser om bebyggelse og arealanvendelse, at der ydes fuld erstatning for det tab, som fredningen påfører ejerne, når erstatningen fastsættes til 800 kr. pr. ha.

4 medlemmer har stemt for en lavere erstatning og ét medlem for en højere erstatning.

Samtlige medlemmer finder, at der bør tilkendes en mindsteerstatning på 500 kr. vedrørende en ejendom under fredningen, og at der ikke kan tilkendes staten og Åbenrå kommune som grundejere erstatning i anledning af fredningen.

Samtlige medlemmer finder endvidere, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, som kan begrunde forrentning af erstatningsbeløbene for et tidligere tidspunkt end datoen for fredningsnævnets afgørelse, jfr. hovedreglen i naturfredningslovens § 19, stk. 4.

Idet der foretages oprunding af erstatningsbeløbene beregnet på grundlag af 800 kr. pr. ha, tilkendes erstatning i anledning af fredningen herfter således:

<u>Lb.nr. 1.</u>	Nis Peter Skov Barsmark, Åbenrå	7.300 kr.
<u>Lb.nr. 2.</u>	Hans Adolf Bruhn Loddenhøjvej, Barsmark, Åbenrå	22.100 kr.
<u>Lb.nr. 3.</u>	Claus Claussen Barsmark Bygade 185, Åbenrå	19.900 kr.
<u>Lb.nr. 4.</u>	Erik Duus Barsmark Bygade 187, Åbenrå	31.200 kr.
<u>Lb.nr. 5.</u>	Erik og Chr. Duus Barsmark Bygade 125, Åbenrå	4.300 kr.

<u>Lb.nr. 6.</u>	Alfred Søllingvrå Barsmark Bygade 105, Åbenrå	1.500 kr.
<u>Lb.nr. 7.</u>	Peter Krag Barsmark Bygade 145, Åbenrå	30.800 kr.
<u>Lb.nr. 8.</u>	Peter Matthiesen Barsmark Bygade 127, Åbenrå	2.900 kr.
<u>Lb.nr. 9.</u>	Paul J. Lassen Barsmark Bygade 222, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 10.</u>	Poul Erik Geerthsen Loddenhøjvej 85, Barsmark, Åbenrå	700 kr.
<u>Lb.nr. 12.</u>	Jes Krag Loddenhøjvej 110, Åbenrå	25.200 kr.
<u>Lb.nr. 13.</u>	Jørgen Hansen Berg Søstvej 150, Åbenrå	27.000 kr.
<u>Lb.nr. 14.</u>	Erik Krag Barsmark Bygade 117, Åbenrå	1.200 kr.
<u>Lb.nr. 16.</u>	Heinz H. Lousen Barsmark Bygade 179, Åbenrå	13.900 kr.
<u>Lb.nr. 17.</u>	Christen H. Kock Barsmark Bygade 225, Åbenrå	33.700 kr.
<u>Lb.nr. 18.</u>	Hans Poulsen Krag Jacobsgårdsforte 11, Barsmark, Åbenrå	43.500 kr.
<u>Lb.nr. 19.</u>	Peter Jørgensen Holst Barsmark Bygade 249, Åbenrå	46.600 kr.
<u>Lb.nr. 20.</u>	Herman Fries Hansen Barsmark Bygade 246, Åbenrå	10.700 kr.
<u>Lb.nr. 22.</u>	Hans Michael Jebsen att.: Rhederi M. Jebsen A/S Skibbrogade 27, Åbenrå	56.900 kr.

<u>Lb.nr. 23.</u>	Peter Jepsen Krag Ottesgårdsforte 7, Åbenrå	52.700 kr.
<u>Lb.nr. 25.</u>	Otto Harald Caspersen Barsmark Bygade 241, Åbenrå	15.200 kr.
<u>Lb.nr. 26.</u>	Svenne Svennesen Barsmark Bygade 101, Åbenrå	3.100 kr.
<u>Lb.nr. 27.</u>	Bodil Toftkær Lyckegård og Mogens Lyckegård Barsmark Bygade 264 og 265, Åbenrå	28.400 kr.
<u>Lb.nr. 29.</u>	Hans Duus Spramshusevej 30 Barsmark, Åbenrå	35.600 kr.
<u>Lb.nr. 30.</u>	Peter Lycke Spramshusevej 90 Barsmark, Åbenrå	33.400 kr.
<u>Lb.nr. 31.</u>	Bjørn Larsen Canton Road-Knowldon 1615 Ocean Center, Hongkong	500 kr.
<u>Lb.nr. 32.</u>	Anne Margrethe Schmidt Barsmark Bygade 215, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 33.</u>	Heinrich Behrendsen Barsmark Bygade 243, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 34.</u>	Otto Petersen Barsmark Bygade 231, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 35.</u>	Wilhelm Peter Torp og Grethe Torp Spramshuse Barsmark, Åbenrå	9.300 kr.
<u>Lb.nr. 36.</u>	J.P. Junggreen Have Spramshusevej 149 Barsmark, Åbenrå	1.900 kr.
<u>Lb.nr. 37.</u>	Henning Jacobsen Gildegade 16, Åbenrå, og Mogens Jacobsen, Hundegade 36, Ribe, til lige deling	500 kr.

<u>Lb.nr. 38.</u>	Peter Friedrich Unger Barsmark Bygade 238, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 39.</u>	Svend Aage Matthiesen Spramshusevej 130 Barsmark, Åbenrå	16.000 kr.
<u>Lb.nr. 40.</u>	Kirsten Birgit Andersen Jørgensgård 41, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 41.</u>	Vera Anna Hedrich Am Hirsch Park 5 2000 Hamborg 55, Tyskland	2.600 kr.
<u>Lb.nr. 44.</u>	Jacob Kock Barsmark Bygade 237, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 46.</u>	Anna Magdalene Bruhn Barsmark Bygade 201, Åbenrå	1.100 kr.
<u>Lb.nr. 47.</u>	Hugo Lildholt Lindsnakkevej 37, Åbenrå, Inger Jacobsen, Reberbanen 43, Åbenrå, og Claus Lildholt, Reberbanen 43, Åbenrå, til lige deling	500 kr.
<u>Lb.nr. 48.</u>	Peter Alfred Burba Barsmark Bygade 111, Åbenrå	2.100 kr.
<u>Lb.nr. 49.</u>	Jes Reuter Svennesen Skreventsstenvej 103, Åbenrå	1.500 kr.
<u>Lb.nr. 50.</u>	Ernst Schelesinger Tøndervej 17, Åbenrå, og Fritz Martin Lentzch, Am Hirsch Park 5, 2000 Hamborg 55, Tyskland, til lige deling	500 kr.
<u>Lb.nr. 51.</u>	Chr. W. Jebsen Tøndervej 1, Højer	2.900 kr.
<u>Lb.nr. 52.</u>	Martha Christine Daugård-Hansen Vandlingsvej 105, Haderslev	4.200 kr.

Lb.nr. 53.	Hans Olav Jacobsen Ørngatan 17 S 94100 Piteå, Sverige	500 kr.
<u>Lb.nr. 54.</u>	Ingeborg Thomsen Vestre Paradisvej 74, Holte, og Mira Møller Hyldeageren 8 Trørød, Vedbæk, til lige deling	8.000 kr.
<u>Lb.nr. 55.</u>	Jes Lorenzen Jessen Løjt Sønderskov, Åbenrå	18.600 kr.
<u>Lb.nr. 56.</u>	Jesper Søberg Barsmark Bygade 232, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 57.</u>	Anna Frederikke Boline Hansen Barsmark Bygade 239, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 58.</u>	Stefan Kring Bangsbovej 4, Vanløse	500 kr.
<u>Lb.nr. 59.</u>	Tinne Fink Tovesvej 27, Nærum, som nuværende ejer eller Troels Marstrand Trier Fink Vægterpladsen 1, Åbenrå, .. om tidligere ejer	500 kr.
<u>Lb.nr. 60.</u>	Christian Friederich Bruhn Geelskovparken 54, 1. tv., Virum	500 kr.
<u>Lb.nr. 61.</u>	Niels Madsen Barsmark Bygade 228, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 62.</u>	Nis Schmidt Spramshuse Barsmark, Åbenrå	8.000 kr.
<u>Lb.nr. 63.</u>	Friedrich Callesen Haderslevvej 35, 1. sal, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 64.</u>	Hans Jepsen Thomsen Barsmark Bygade 59, Åbenrå	1.900 kr.

<u>Lb.nr. 65.</u>	Hans Fallesen Barsmark Bygade 61, Åbenrå	2.000 kr.
<u>Lb.nr. 66.</u>	Knut Krag Højgadeforte 22 Løjt Kirkeby, Åbenrå	900 kr.
<u>Lb.nr. 67.</u>	Dorthea Jebsen Løjt Sønderkov 75, Åbenrå	14.200 kr.
<u>Lb.nr. 68.</u>	Knudt Carl Krap Krappesforte 11 Løjt Kirkeby, Åbenrå	1.300 kr.
<u>Lb.nr. 69.</u>	Christian P. Nissen Sønderkovvej 125, Åbenrå	1.200 kr.
<u>Lb.nr. 70.</u>	Elfriede Krag Løjt Sønderkovvej 145 Barsmark, Åbenrå	2.400 kr.
<u>Lb.nr. 71.</u>	Hans Michael Jebsen att.: Dorothea Jebsen Løjt Sønderkovvej 75, Åbenrå	500 kr.
<u>Lb.nr. 72.</u>	Peter Hansen Krap Krappesforte 11 Løjt Kirkeby, Åbenrå	4.200 kr.
<u>Lb.nr. 73.</u>	Michael Jebsen Skibbrogade 27-29, Åbenrå	600 kr.
<u>Lb.nr. 74.</u>	Frede Uldall Hansen Barsmark Bygade 119, Åbenrå	600 kr.

Erstatningsbeløbene forrentes fra den 10. marts 1981 (datoen for fredningsnævnets afgørelse) med en årlig rente, der er 1 % højere end Danmarks Nationalbanks til enhver tid fastsatte diskonto.

Fredningen findes ikke at medføre forringelse af pantesikkerheden, og de anførte erstatningsbeløb kan derfor udbetales til ejerne.

I godtgørelse for omkostninger under sagens behandling tillægges der de af Landskontoret for Landboret repræsenterede ejere et samlet beløb på

12.000 kr., der udbetales direkte til Landskontoret.

Den samlede fredningserstatning på 663.300 kr. med renter og omkostningsbeløbet på 12.000 kr. udredes med 75 % af staten og 25 % af Sønderjyllands amtsråd.

Overfredningsnævnets ovenstående afgørelse af erstatningsspørgsmålene kan påklages til Taksationskommissionen vedrørende naturfredning, Amaliegade 13, 1256 København K., af enhver ejer under fredningen samt af miljøministeriet og Sønderjyllands amtsråd. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

P. o. v.



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

FREDNINGSNÆVNET >

10/3-1981

U d s k r i f t

a f

kendelsesprotokollen for naturfredningsnævnet
for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds

--ooOoo--

Fredningsnævnet har den 10.marts 1981 truffet følgende

a f g ø r e l s e

i sagen om fredning af dele af Løjtland i Aabenraa kommune (sag nr.
9/1975)

--ooOoo--

Ved skrivelse af 9. januar 1975 anmodede Danmarks Naturfredningsforening fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds om at rejse fredningssag for dele af Løjtland, omfattende ialt ca. 845 ha og afgrænset af Loddenhøj-, Barsmark- og til dels Fryden-dalvejen mod vest samt af kysten mod øst, jfr. kortbilag.

Som begrundelse for begæringen har Danmarks Naturfredningsforening bl. a. henvist til, at Løjtland har et af Danmarks mest særprægede landskaber og hører til landets bedste eksempler på dødislandskab i stor målestok. Landskabet er ikke forstyrret af større vej anlæg eller bebyggelser. Der henvises til, at det ud fra geologiske synspunkter har såvel videnskabelig som undervisningsmæssig interesse at bevare Løjtland som en landskabelig helhed, ikke mindst til forståelse af forklaring af de store og afgørende landskabsdannende processer, der har fundet sted i disse egne. Der foreligger udtalelser af 7. november 1974 fra Danmarks Geologiske undersøgelse og af 20. september og 29. oktober 1974 fra Geografisk Centralinstitut ved Københavns Universitet.

Den endeligt nedlagte fredningspåstand, benævnt "Udkast af juni 1978 til fredningsbestemmelser i sagen angående en del af Løjt-halvøen, lyder:

"1. Bebyggelse skal ikke være tilladt, bortset fra nye bygninger og om- og tilbygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme, samt aftægtshuse. Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse. Ingen del af byggeriet må være mere end 12½ meter over terræn. Er det driftsnødvendigt, at byggeriet overstiger denne højde, skal byggeriet forelægges nævnet, og nægtes tilladelse, skal dette ske i form af tillægskendelse, hvori der bl. a. tages stilling til spørgsmålet om erstatning. Aftægtshuse kan dog placeres andetsteds, såfremt nævnet meddeler tilladelse hertil.

- 1 a. Opførelse af helårshuse på de friarealer, der er beliggende mellem den eksisterende bebyggelse langs Barsmark bygade, skal dog kunne ske, såfremt fredningsnævnet efter forudgående forhandling med (nu) fredningsplanudvalget for Sønderjyllands amt og Aabenraa kommune finder, at dette kan ske uden skade for fredningens formål. Nægtes tilladelse skal dette ske i form af tillægskendelse, hvori der bl. a. tages stilling til spørgsmålet om erstatning.
2. Tilbygning til anden eksisterende lovlig bebyggelse end nævnt i punkt 1 samt ombygning og genopførelse, hvorved husenes ydre ændres, kan ikke foretages uden nævnets tilladelse. Landbrugsbygninger, som er overgået til anden anvendelse, henhører under dette afsnit.
3. Opsætning af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted. Opsætning af læskure til kreaturer er dog tilladt.
4. Etablering af de fornødne toiletfaciliteter for offentligheden ved parkeringspladser skal kunne foretages. Bebyggelsens pla-

cering og udformning skal dog forud godkendes af nævnet.

5. Arealerne må ikke benyttes til camping.
6. Ejendomme må ikke anvendes til oplagspladser, og der må ikke indrettes bilophugningspladser eller henstilles udrangerede biler eller maskiner eller dele deraf. Forurening af naturen ved henlæggelse af affald eller andet må ikke finde sted.
7. På arealerne må ikke indrettes motorbaner eller andre indretninger, der medfører unødvendig motorlarm eller anden unødigt støj.
8. Fremføring af luft-el-ledninger og placering af transformerstationer kan kun ske med fredningsnævnets samtykke. Nægtes tilladelse, skal dette ske i form af en tillægskendelse.
9. Arealerne skal anvendes til landbrugsformål. Oprettelse af nye gartnerier og planteskoler skal ikke være tilladt.
10. Udenfor haver og arealer, der nu er skovbevokset, må tilplantning med træer og buske ikke finde sted.
11. Med undtagelse af nødvendige kreaturhegn må hegn ikke opsættes, plantes eller sås uden fredningsnævnets godkendelse. Eksisterende levende hegn skal søges bevaret. Hel eller delvis fjernelse kræver fredningsnævnets tilladelse. Genplantning skal ske med egns karakteristiske træer og buske.
12. Ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder gravning af sand og grus samt opfyldning og planering, skal ikke være tilladt. Dog kan udnyttelse af nævnte forekomster ske til privat forbrug inden for samme ejendom.
13. Vejanlæg og -reguleringer, - bortset fra anlæg af mindre, private veje, som følger det naturlige terræn - samt etablering af parkeringspladser kan kun ske med fredningsnævnets samtykke.
14. Regulering og rørlægning af vandløb kan kun ske med fredningsnævnets tilladelse, herfra dog undtaget særvandlig oprensning. Oprenset materiale skal spredes.

15. Stengærder og jordvolde må ikke fjernes eller beskadiges. Fredningsnævnet kan dog give tilladelse til fjernelse af sådanne gærder og volde.
16. Der må ikke opføres større broer eller havneanlæg ved kysten uden forud indhentet tilladelse fra fredningsnævnet.
17. Fredningsplanudvalget eller eventuel anden myndighed skal ret til uden udgift for ejeren og efter forudgående meddelelse at fjerne selvsåede buske og træer samt tilladelse til at foretage anden form for pleje af udyrkede arealer. "

Den 4. marts 1975 afholdt fredningsnævnet det første møde i anledningen af begæringen, hvori repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsplanudvalget deltog. Herunder drøftedes bl. a. fredningsplanudvalgets forhandlinger med Aabenraa kommune om spørgsmålet om campingpladser, idet der skulle søges tilvejebragt en erstatningsplads for campingpladserne ved Skarrev og Loddenhøj eventuelt ved etablering af et campinglandskab på matr. nr. 145 Barsmark eller ved anlæggelse af en campingplads på matr. nr. 12 Barsmark. Sagen blev herefter udsat for at indhente en erklæring herom fra Aabenraa kommune. Ved skrivelse af 3. oktober 1975 meddelte kommunen, at man søgte en erstatningsplads for de eksisterende 2 campingpladser ved Skarrev og Loddenhøj og at man måtte henholde sig til dispositionsplanen og afvise fredningspåstanden.

Den 6. januar 1976 besluttede nævnet at efterkomme begæringen om rejsning af fredningssag, hvilket blev bekendtgjort i Statstidende den 31. januar 1976 og samtidig i Jydske Tidende, Vestkysten og Der Nordsleswiger.

Den 30. marts 1976 afholdtes møde i henhold til naturfredningslovens § 14, hvor Peter Svennesen som ejer af matr. nr. 12 Barsmark nedlagde påstand om, at det pågældende matr. nr. udgik af det fredningsbegærede område, subsidiært at sagen blev udsat, indtil Aabenraa kommunes nye dispositionsplan forelå.

På mødet blev det endvidere besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, fredningsplanudvalget og Aabenraa kommune samt 2 lodsejere blandt henholdsvis tilhængere og modstandere af fredningen, hvis opgave skulle være at gennemgå fredningspåstanden og eventuelt fremkomme med forslag til nye fredningsbestemmelser. Et sådant forslag fremkom i august 1976. På grundlag af arbejdsgruppens arbejde udarbejdedes "fredningsnævnets udkast af december 1976" til fredningsbestemmelser, som blev fremlagt på et nyt nævnsmøde den 1. februar 1977, hvor især spørgsmålet om eventuel etablering af campingplads indenfor det fredningsbegærede område var genstand for indgående drøftelser. Danmarks Naturfredningsforening har med visse ændringer tiltrådt dette forslag som anført foran, hvorefter sagen blev udsat, for at nævnet nærmere kunne drøfte, hvad der videre skulle ske i sagen.

Under den fortsatte behandling af sagen ændredes nævnets sammensætning i forbindelse med formandens forflyttelse og kommune- og amtsrådsvalg pr. 1. april 1978, således at ingen af de medlemmer, der i sin tid traf beslutning om at indlede fredningssag, nu er medlem af nævnet.

Den 3. oktober 1978 afholdt det nuværende nævn et nyt lodsejermøde, hvor bl. a. spørgsmålet om etablering af campingplads på matr. nr. 12 Barsmark påny var genstand for indgående drøftelse og hvor udkast til de af Danmarks Naturfredningsforening påståede endelige fredningsbestemmelser blev drøftet.

Ved en delkendelse af 19. februar 1979 bestemte nævnet, at matr. nr. 12 Barsmark burde udgå af den rejste fredningssag. Delkendelsen er upåanket.

De øvrige af fredningssagen berørte lodsejere og andre interesserede har haft adgang til at udtale sig om deres indstilling til fredningsbegæringen og at fremsætte eventuelle erstatningskrav.

Af de berørte ca. 77 lodsejere har 14 herefter erklæret, at

de finder fredningen overflødig. 3 lodsejere har krævet erstatning på 405.450 kr. Landskontoret for landboret har på 35 lods- ejeres vegne påstået, at bestemmelser vedrørende bebyggelse ud- går af fredningspåstanden, afsnit 1, subsidiært at bestemmelser- ne i afsnittet ændres på nærmere angiven måde. Afsnittet vedrø- rende hegn påstås ændret. Under forudsætning af, at sådanne an- dringer gennemføres, påstås erstatning på 2.500 kr. pr. ha, minimum 1.000 kr. pr. lodsejer.

Indledningsvist bemærkes, at fredningssagen bl. a. blev rejst af Danmarks Naturfredningsforening, fordi foreningen i 1971 gennem sin lokalkomite for Aabenraa m.v. fra en række lods- ejere på Løjtland modtog tilbud om frivillig og erstatningsfrie fredninger i den østlige del af halvøen Løjtland. På grundlag heraf begærede Naturfredningsforeningen ved skrivelse af 21. de- cember 1971 til fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordli- ge fredningskreds rejst sag om frivillig fredning for et nærme- re afgrænset område mellem Loddenhøj og Skarrev på Løjtland. - Sagen blev efter at have været drøftet på et fredningsmøde den 8. marts 1972 foreløbig stillet i bero, idet Danmarks Naturfred- ningsforening ville afvente såvel Fredningsplanudvalgets som Aabenraa kommunes nærmere planlægning for Løjthalvøen. - I juni 1973 udsendte Fredningsplanudvalget "Landskabsanalyse over Løjt- halvøen" og Aabenraa kommune udsendte i 1974 sin dispositions- plan for hele kommunen. Under nævnets behandling af sagen har der vist sig en betydelig modstand mod fredningen fra de berørte lodsejere, der også har fremsat store erstatningskrav.

Efter en samlet bedømmelse af sagen finder nævnet ikke, at den ønskede fredning, der har karakter af en landskabsfred- ning, bør fremmes. Der lægges herved isæt vægt på, at ausrådet som zonemyndighed ved administrationen af tilladelser efter den pr. 1. januar 1970 ikrafttrådte by- og landzonelov også skal tage fredningsmæssige hensyn. Der tages også fredningsmæssige

hensyn ved amtsrådets regionplanlægning og ved kommuneplanlægningen. Indvinding af råstoffer kan kun ske i henhold til reglerne i lov nr. 237 af 8. juni 1977 og lov nr. 181 af 8. maj 1950. Områderne langs stranden er beskyttet ved naturfredningslovens bestemmelser herom. Den nedlagte fredningspåstand tages herefter ikke til følge.

Herefter

b e s t e m m e s:

Den nedlagte fredningspåstand tages ikke til følge.

Denne afgørelse kan i henhold til § 26 i naturfredningsloven, således som den er ændret ved lov nr. 219 af 24. maj 1978, påklages til Overfredningsnævnet, Amaliegade 13, 1256 København K, af enhver, som efter samme lovs § 20 skal underrettes særskilt om afgørelsen.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende.

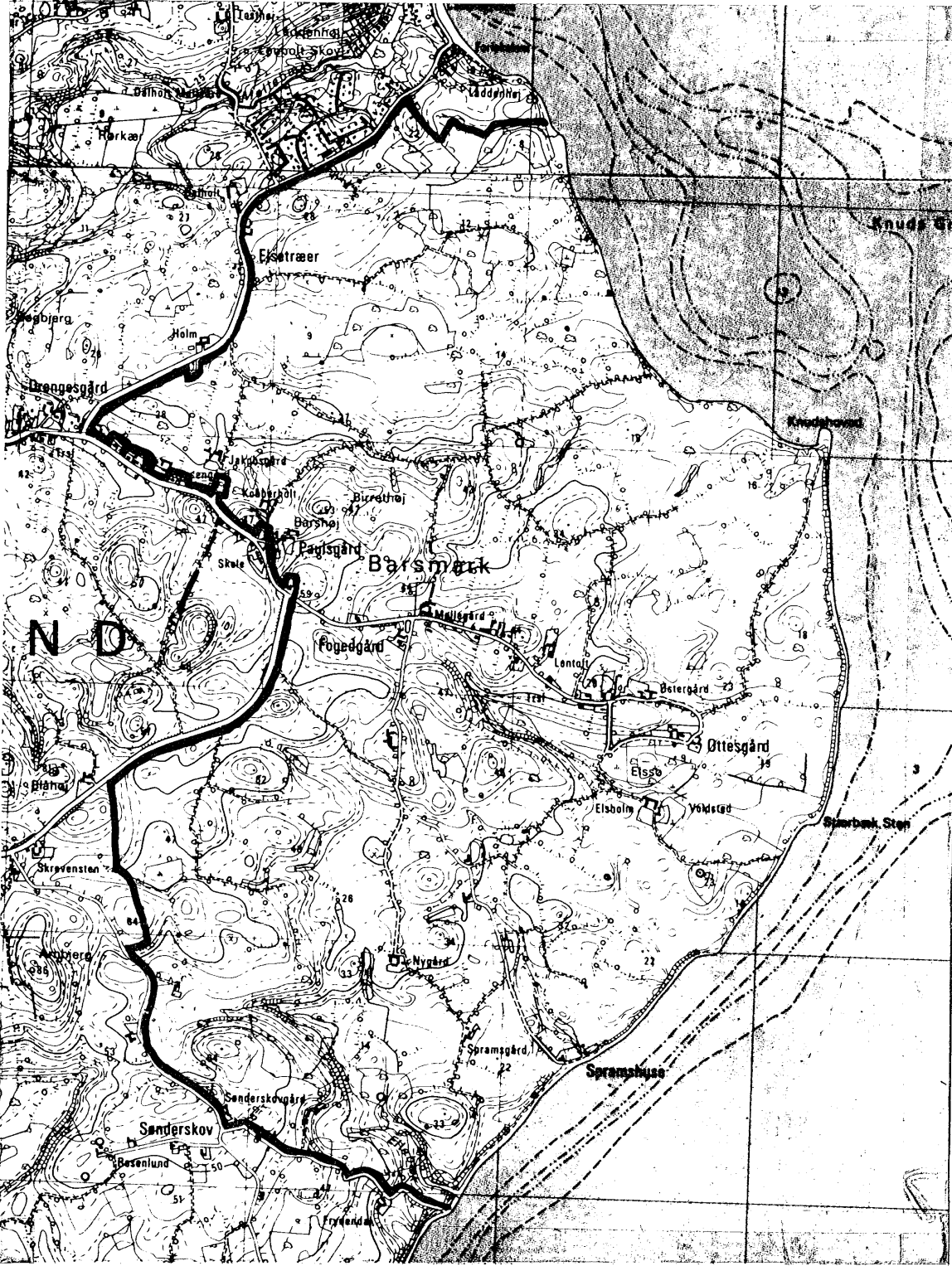
P. Malchau

Børge Diemer

Jep Schmidt

--ooOoo--

KORT>



Oversigtskort 1 : 25000

0 500m 1km 4 km

REG. NR. 7329

Signaturforklaring :

✕ — ejerlavsgrense

//// fredningsgrense

REG. NR. 07329.000

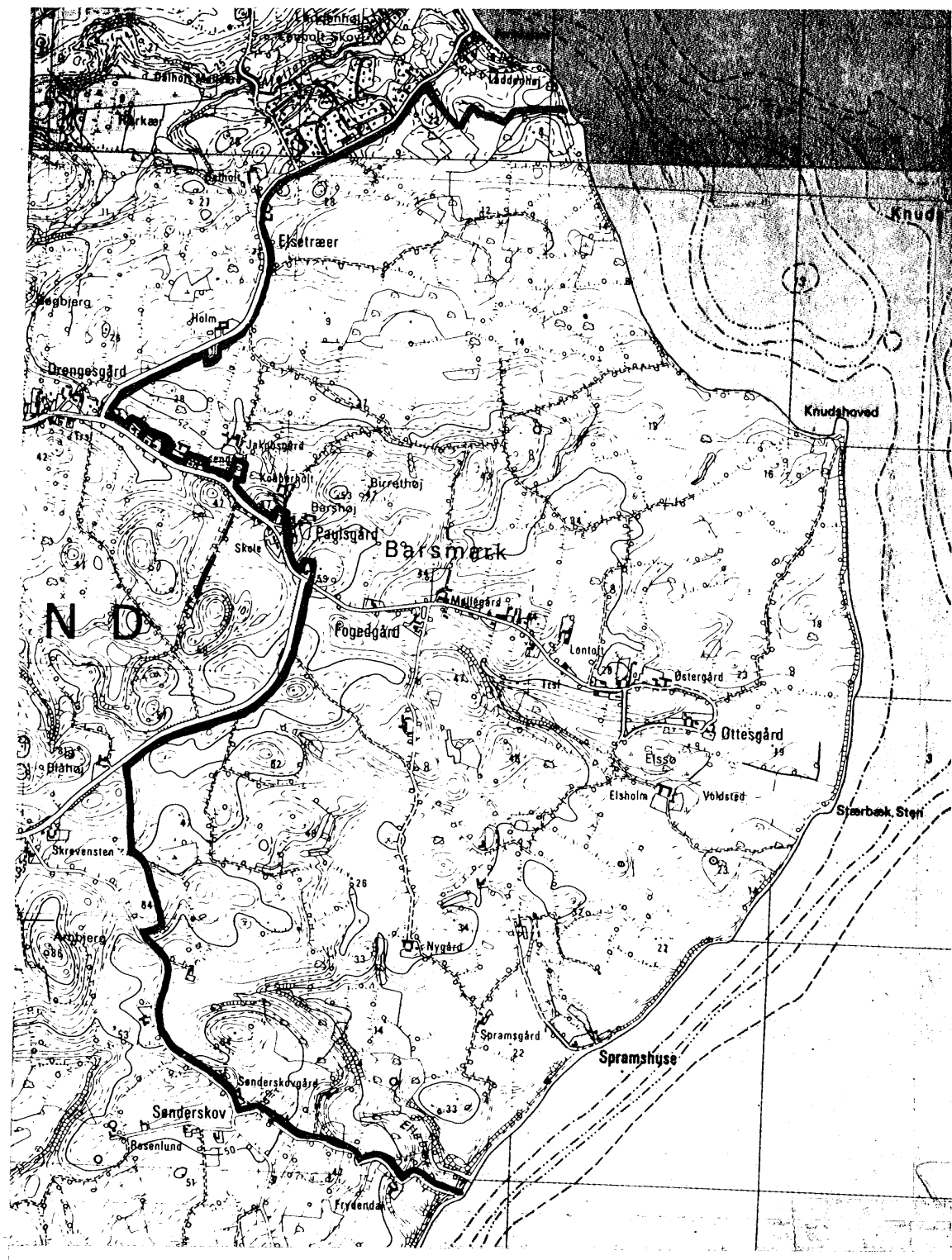
FREDNINGSKORT
AREALER PÅ LØJTJLAND

OVERFREDNINGSNÆVNETS
fredningsafgørelse af
1982 i sag nr. 2489/81

Grundkort udarbejdet:
af Sønderjyllands amtskommune
Rettelser, tilføjelser m. v.
af Fredningsstyrelsen
Sept. 1982

Åbenrå Fjord

SØNDERJYLLANDS AMTSKOMMUNE TEKNISK FORVALTNING PLAN- OG MILJØADMINISTRATIONEN			
Beregnet	Tegnet	Arealer på Løjtland del af Bårsmark og Løjt Kirkeby Løjt Sogn, Aabenraa Kommune	Afd. Fredning
Rettet	K.K.		Tegn. nr.
			J.nr. 540-90-9-75
			Mbl
			Dato 13 - 02 - 81



Oversigtskort 1 : 25000

0 500 m 1 km 4 km

Signaturforklaring :

✱ — ejerlavsgrense

//// fredningsgrense

Bilag til Fredningsnævnets afgørelse af 10. 3. 1981

Åbenrå Fjord

REG. NR. 7329

		SØNDERJYLLANDS AMTSKOMMUNE TEKNISK FORVALTNING PLAN- OG MILJØADMINISTRATIONEN	
Beregnet	Tegnet	Arealer på Løjtland del af Barmark og Løjt Kirkeby Løjt Sogn, Aabenraa Kommune	Ald. Fredning
Rettet	K.K.		Tegn. nr.
			J.nr. 540-90-9-75
			Mål
			Dato 13 - 02 - 81

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Dato: 20. oktober 1982

J. nr.: 2474 V/80

Gårdejer Claus Claussen
Barsmark Bygade 185
6200 Åbenrå

Fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds meddelte den 9. oktober 1980 dispensation fra den dengang for fredningsnævnet verserende fredningssag om fredning af dele af Løjt Land til opførelse af nye landbrugsbygninger på Deres ejendom, matr.nr. 3, Barsmark, Løjt.

Den pågældende udflytning af landbrugsbygningerne nødvendiggøres af utilstrækkelige udvidelsesmuligheder på den eksisterende bygningsparcel i Barsmark by, og de nye bygninger ønskes opført på ejendommen umiddelbart øst for Skrevenstenvej.

Danmarks Naturfredningsforening påklagede den 4. november 1980 fredningsnævnets afgørelse til overfredningsnævnet med påstand om, at dispensation afslås til opførelse af bygninger det ansøgte sted. Foreningen gjorde gældende, at en bebyggelse netop det pågældende sted ville virke særdeles skæmmende i landskabet. Foreningen mente, at en placering et sted langs Barsmark Bygade ville virke mindre skæmmende.

Afgørelsen i sagen har herefter været stillet i bero på overfredningsnævnets afgørelse af fredningssagen.

Den 26. februar 1982 udsendte overfredningsnævnet et forslag til de fredningsbestemmelser, der tænkes fastsat for arealerne under fredningen. Det fremgik heraf, at en fredning ikke skulle være til hinder for en erhvervsøkonomisk nødvendig udflytning af en landbrugsejendoms bygninger, når visse betingelser var opfyldt.

På dette grundlag har fredningsnævnet den 19. april 1982 afholdt møde med deltagelse af Dem og repræsentanter for Sønderjyllands amtsråd. Baggrunden for mødet var, at der fra forskellig side under sagens behandling var rejst spørgsmål om placering af landbrugsbygningerne enten ved hjørnet af Barsmark Bygade og Skrevenstenvej eller længere mod øst umiddelbart syd for Barsmark Bygade.

På mødet den 19. april udtalte De Dem imod disse placeringer enten

på grund af faren for at pådrage nærliggende beboelse lugtgener fra staldene eller på grund af driftsøkonomisk dårligere forhold.

Efter mødet har fredningsnævnet tilkendegivet over for overfredningsnævnet, at den sydligste placering øst for Skrevenstenvej kunne anbefales på visse vilkår.

Overfredningsnævnet skal herefter udtale:

Ved afgørelse af dags dato har overfredningsnævnet gennemført fredningen af dele af Løjt Land med bl.a. bestemmelse om udflytning af en landbrugsejendoms bygninger, jfr. fredningsafgørelsens § 4..

Der meddeles herved dispensation til opførelse af nye landbrugsbygninger med den ansøgte placering umiddelbart øst for Skrevenstenvej på matr.nr. 3. Dispensationen meddeles på det af fredningsnævnet indstillede vilkår, at fredningsnævnet - forinden bebyggelsen påbegyndes - har godkendt bygningernes nøjagtige placering, dimensioner og udvendigt materiale- og farvevalg samt en beplantningsplan.

Opmærksomheden henledes på, at den herved meddelte dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 5 år fra datoen for denne skrivelse, jfr. naturfredningslovens § 64 a.

I sagens behandling har deltaget 9 medlemmer af overfredningsnævnet. Beslutningen er enstemmig.

P. o. v.



Svend Petersen
sekr.

Modtaget i fredningsstyrelsen

13 Maj 1982

19/4-1982

U d s k r i f t

a f

forhandlingsprotokollen for naturfredningsnævnet
for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds

--ooOoo--

År 1982, den 19. april kl. 14.30 afholdt fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds møde i Barsmark. Det amtsrådsvalgte medlem, gårdejer Børge Diemer, og suppleanten for det af Aabenraa kommune valgte medlem, gårdejer Jep Schmidt, var mødt. Formanden havde forfald. Som sekretær medvirkede civildommer Torkil Rasmussen, Kolding.

Der foretoges:

Fr. 52/82, jfr. 157/79 og 29/80

Dispensation fra fredningssag
vedrørende dele af Løjt Land
til opførelse af nye landbrugs-
bygninger på gårdejer Claus
Clausens ejendom matr. nr. 3
Barsmark.

De tidligere fremlagte dokumenter var til stede. Der fremlagdes yderligere:

14. skrivelse af 26. februar 1982 fra Overfredningsnævnet.

15. skitse til fredningsbestemmelser.

Mødt var:

gårdejer Claus Clausen og dennes søn Christian Clausen.

Sønderjyllands amtsråd v/overlærer Heine Andersen og direktør
J. Terp-Nielsen.

L.V.S. ff 3/5-82

Fredningsafdelingen v/sekretariatschef Blinkenberg og landinspektør P. Grønlund.

Sekretæren redegjorde for sagens hidtidige behandling og de af Overfredningsnævnet afstukne retningslinier for behandling af fredningssagen for Løjt Land med bestemmelser for nybebyggelser.

Andrageren anførte, at den af ham ønskede placering af bygningerne er den bedste både ud fra et driftsøkonomisk og et anlægsmæssigt synspunkt. I sidstnævnte henseende henviste han til, at landskabet ved Barsmark Bygade er ret kuperet. En placering ved hjørnet af Barsmark Bygade og Skrevenstenvej kan forsvares ud fra et driftsøkonomisk synspunkt. En anden placering ved Barsmark Bygade er udelukket ud fra et driftsøkonomisk synspunkt.

Amtsrådets repræsentanter tilsluttede sig ejerens ønsker og tilføjede, at det vil være uheldigt at belaste Barsmark Bygade med trafik fra landbrugsejendommen. Der kan også her opstå nabo-gener (f. eksp. lugtgener)

Fredningsafdelingens repræsentanter anførte, at de er enige med andrageren om, at nye bygninger er erhvervsmæssigt nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom. Valget om placeringen må ske mellem hjørnet af Barsmark Bygade/Skrevenstenvej og den af ejeren ønskede. De anbefalede den førstnævnte placering, idet denne ud fra et landskabeligt synspunkt - man samler bebyggelsen - udsigtsmæssigt - er den heldigste og der ikke i driftsøkonomisk henseende er nogen nævneværdig forskel. Såfremt der er tale om større anlægsudgifter, må andrageren kræve erstatning herfor.

Nævnsmedlemmerne drøftede sagen internt og tilkendegav, at de stadig går ind for at imødekomme andragerens ønsker på de tidligere anførte vilkår om, at bygningstegninger med angivelse af nøjagtig placering, dimensioner og udvendigt materiale- og farvevalg samt beplantningsplan godkendes af nævnet, forinden bebyggelse findes sted. De fremhævede, at den af ejeren foreslåede beliggenhed er heldigst også ud fra et landskabsmæssigt synspunkt.

Sekretariatschef Blinkenberg meddelte, at han vil referere det passerede på Overfredningsnævnets møde i morgen i frednings-sagen for Løjt Land.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

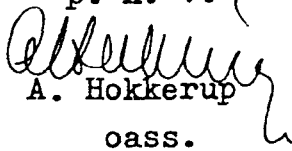
Torkil Rasmussen
sekr.

--ooOoo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Naturfredningsnævnet for Sønderjylland
amts nordlige fredningskreds , den 28. april 1982

p. n. v.


A. Hokkerup
oass.

civildommerkontoret, Gammelting 2,
6100 Haderslev.
tlf. (04) 523802
6200 Aabenraa
tlf. (04) 622222

Den
J.nr. FR. 83/83

Ved skrivelse af 16. maj 1983 har gårdejer Mogens Lyckegaard, Barsmark Bygade 264, 6200 Aabenraa, søgt om dispensation fra naturfredningsloven til opførelse af en kornsilo på matr. nr. 36 Barsmark.

Det ansøgte ligger inden for

1. et område på Løjt Land, som er fredet ved overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982,
2. zone I (landområde af største interesse) og
3. landzone.

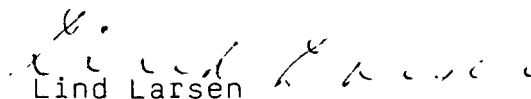
I henhold til overfredningsnævnets kendelse må ny bebyggelse kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, og den skal anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen. Bygningshøjden må ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Højden må således ikke overstige 12,5 m. for driftsbygninger (dog 15 m. for visse siloer) eller 8,5 m. for andre bygninger.

Der ansøges om tilladelse til opførelse af en standard Assentoft silo til opbevaring af foderkorn. Ejendommen drives med et stort svinehold, hvorfor en silo som ansøgt må anses som erhvervsmæssig nødvendig. Siloen ønskes opført med en højde på 15 m. og placeret i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger.

Sønderjyllands amtsråd, fredningsafdelingen, indstiller, at der meddeles tilladelse til opførelse af en 15 m. silo med placering som vist på den fremsendte situationsplan, dateret 6. maj 1981, på betingelse af, at der ikke anvendes reflekterende materi-

aler og farver, og at siloen ikke påføres reklame- eller anden skrift.

Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturfredningslovens § 34 dispensation til opførelse af den ansøgte silo på de af fredningsafdelingen stillede vilkår.


Lind Larsen

Hr. gårdejer Mogens Lyckegaard,
Barsmark Bygade 264,
6200 Aabenraa.

Fred-

~~Fred~~ningsnævnets afgørelse kan påklages til overfredningsnævnet senest 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. En tilladelse eller dispensation må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen eller dispensationen ikke udnyttes, med mindre den opretholdes af overfredningsnævnet. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dens meddelelse.

Kopi til:

Sønderjyllands amtsråd, fredningsafdelingen, j.nr. 8-70-1-545-52/78.

Aabenraa kommune, teknisk forvaltning.

Danmarks Naturfredningsforening, 2000 Kbh. F.

Samme, v/fru Inger Ross, Aabenraa,

Fredningsstyrelsen (3 ekspl.)

Bygnings- og Maskinkontoret, Aabenraa.

Naturfredningsnævnet for Sønderjyllands

amts nordlige fredningskreds

civildommerkontoret, Gammelting 2,
6100 Haderslev.
tlf. (04) 523802

Den 17. juni 1983.

J.nr. FR. 104/83

JUN 23 1983

22 JUN 1983

Ved skrivelse af 21. april 1983 har arkitekt G. Th. Andersen, Nørretorv 1, 6200 Aabenraa, for H. H. Jebsen, Løjtsønderskovvej 95, 6200 Aabenraa, søgt om dispensation fra naturfredningsloven til opførelse af et "tehus" på matr. nr. 165 Løjt Kirkeby.

Det ansøgte ligger inden for

1. et område på Løjt Land, som er fredet ved overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982,
2. zone I (landområde af største interesse) og
3. landzone.

Der søges om tilladelse til opførelse af et 7 m² stort havehus til erstatning for et ældre skur. Det er oplyst, at huset udføres i en sekskantet stolpekonstruktion. Siderne beklædes på 3 sider med plader, og taget udføres med strå. Farvevalget holdes inden for jordfarverne.

I henhold til fredningskendelsens § 4 må ny bebyggelse kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom. Dispensation til bebyggelse kan i henhold til kendelsens § 6 meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Sønderjyllands amtsråd, fredningsafdelingen, indstiller, at der meddeles dispensation til opførelse af et 7m² stort havehus, da det erstatter et ældre eksisterende skur i en eksisterende have, og derfor ikke strider mod fredningens formål. Som betingelse for dispensationen må det eksisterende skur nedrives, og materialerne fjernes fra ejendommen. Huset opføres i materialer som beskrevet

i ansøgningen, og det holdes i jordfarver.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturfredningslovens § 34 dispensation til opførelse af det ansøgte "tehus" på de af fredningsafdelingen stillede betingelser.

Lind Larsen
Lind Larsen

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages til overfredningsnævnet senest 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. En tilladelse eller dispensation må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen eller dispensationen ikke udnyttes, med mindre den opretholdes af overfredningsnævnet. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dens meddelelse.

Hr. arkitekt G. Th. Andersen,
Køretorv 1,
6200 Aabenraa.

Kopi til: H.H. Jebsen.

Sdr.j. amtsk. fredn.afd.
(j.nr. 8-70-52-1-545-14/81.
Aabenraa kommune, tekn.forv.
Danmarks Naturfr.forening.
Samme, v/fru Inger Ross, Aa:
Fredningsstyrelsen.

Modtaget i fredningsstyrelsen

20 JUN 1983

1303 8-40

Kopi til f. m. reg.

REG. NR.

7329

UDSKRIFT
af
FORHANDLINGSPROTOKOLEN
for
fredningsnævnet for Sønderjyllands
amts nordlige fredningskreds.

Den 17. november 1986 kl. 9,30 afholdt fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds møde på Ottegårdsforte 75, Aabenraa. Nævnet var repræsenteret af formanden, civildommer Ib Lind Larsen, Haderslev, det amtsrådsvalgte medlem, gård ejer Nis Mikkelsen, Simmersted, og det af Aabenraa kommune valgte medlem, Nora Albrechtsen, Hostrupskov.

Som sekretær medvirkede civildommer Torkil Rasmussen, Kolding.

Der foretoges:

F. 114/86

Overtrædelse af naturfredningslovens § 34 (overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Aabenraa kommune) ved at have foretaget opfyldning af vandhul og fjernelse af et levende hegn på matr. nr. 33 Barsmark, Løjt.

Der fremlagdes:

1. skrivelse af 23. oktober 1986 fra Sønderjyllands amtskommune, plan- og fredningsvæsenet,
- 2-3. kort,
4. skrivelse af 14. november 1986 fra Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteén,
5. fredningsnævnets kendelse af 10. marts 1981 om fredning af dele af Løjt Land,
6. kopi af overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land og
7. indkaldelse med indvarslingsliste.

Peter Jepsen Krag og Jes J. Schmidt var til stede.

For Sønderjyllands amtskommune, fredningsafdelingen, mødte biolog Henriette Lang Sørensen.

For Aabenraa kommune mødte stadsgartner Claus Thomsen.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteén, mødte formanden, L. Østergaard Nielsen.

Der foretoges besigtigelse, og sagen forhandlede på stedet.

Jes J. Schmidt anførte, at han havde foretaget afdræningen og fældningen af hegn i god tro, idet han regnede med, at ændringer, der kan ske som led i en landbrugsmæssig drift, ikke er i strid med fredningen, jfr. fredningsbestemmelserne, § 2. Der er ikke foretaget nogen opfyldning, men alene en afdræning, idet et gammelt drænsystem er retableret og repareret. Der er herefter tørlagt ca. 1500 m² jord. Idet han henviste til sit tilbud om plantning af hegn mellem matr. nr. 515 og 18 Barsmark og beplantningen omkring vandhullet på matr. nr. 18 Barsmark, som nævnet også har besigtiget, anmodede han om, at der meddeles dispensation.

Fredningsafdelingens repræsentant udtalte, at hun kunne acceptere den tilbudte hegnsbeplantning mellem matr. nr. 515 og 18 Barsmark, men at det må være rigtigst, at det afdrænede vandhul retableres. Det er ikke ønskeligt, at der foretages hegnsbeplantning ved vandhullet på matr. nr. 18 Barsmark.

Naturfredningsforeningens repræsentant betonedede meget kraftigt, at der må forlanges fuld retablering, der er tale om en meget grov overtrædelse af fredningsbestemmelserne, og naturfredningsforeningen anbefaler rejsning af politisag.

Aabenraa kommunes repræsentant henviste til, at fredningsbestemmelserne skal respekteres.

Jes J. Schmidt fremhævede, at vandhullet ofte er udtørret om sommeren.

Claus Thomsen bemærkede, at det ikke er ønskeligt, at der plantes ved vandhullet på matr. nr. 18 Barsmark, idet vandhullet er en god isotop for padder og andre dyr. Vandhullet bør ikke tilgros.

Fredningsnævnet voterede internt og tilkendegav ejeren, at der må ske fuld retablering af den hidtige tilstand, således at det retablerede dræn afbrydes, og vandhullet genopstår i sin oprindelige skikkelse, og således at der sker plantning af nyt hegn som hidtil. Afbrydelsen af drænet skal ske snarest og senest inden årets udgang. Beplantningen skal være udført senest den 1. juli 1987. Fredningsafdelingen foretager fornøden besigtigelse og underretter nævnet om, hvorvidt afgørelsen respekteres.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

Lind Larsen

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages til overfredningsnævnet senest 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. En tilladelse eller dispensation må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klagen indgivet, må tilladelsen eller dispensationen ikke udnyttes, med mindre den opretholdes af overfredningsnævnet. Tilladelsen bortfalder, når den ikke er udnyttet inden 5 år fra dens meddelelse.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Sønderjyllands amts
nordlige fredningskreds, den 9. december 1986.

Modtaget af Fredningsstyrelsen


Lind Larsen

Sendt til:

Peter Jepsen Krag, Ottegårdsforte 7, 6200 Aabenraa.

Jes J. Schmidt, Elsholm, Ottegårdsforte 75, 6200 Aabenraa.

Sønderjyllands amtskommune, fredningsafdelingen. j.nr. 8-70-51-545-4/86.

Aabenraa kommune, teknisk forvaltning.

Danmarks Naturfredningsforening + lokalkomiteén.

Fredningsstyrelsen, 3 ekspl.

Medlemmerne.

Miljøministeriet

J. nr. E. 1303/8-11

Bil.

Regnskabskonsulent

E. Wittmann

Skibbroen 6, II,

6200 Åbenrå

Dato: 24.02.87

J. nr.: 2489/81-1/87

Vedr. tørlægning af et vandhul og fjernelse af et levende hegn på matr.nr. 33, Barsmark, Løjt.

Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amts Nordlige Fredningskreds har ved skrivelse af 9. december 1986 pålagt ejeren af ejendommen at retablere vandhullet og det levende hegn, der er henholdsvis tørlagt og fjernet i strid med Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Åbenrå Kommune, uden at fredningsnævnet har meddelt dispensation hertil i medfør af naturfredningslovens § 34. Denne afgørelse har De på ejeren, gårdejer Jes Jepsen Schmidts vegne påklaget til Overfredningsnævnet.

Det er oplyst, at ejeren har fjernet et levende hegn og afdrænet et vandhul, idet et gammelt drænsystem er retableret og repareret, således at der er tørlagt ca. 1.500 m² jord.

Sønderjyllands Amtskommune besigtigede ejendommen i oktober 1986 og konstaterede, at de nævnte ændringer var foretaget, hvorefter sagen blev forelagt for fredningsnævnet. Amtskommunen har endvidere oplyst, at vandhullet er omfattet af naturfredningslovens § 43, hvorefter dets tilstand ikke må ændres uden amtsrådets tilladelse.

Ejeren har under fredningsnævnets behandling af sagen anført, at han har foretaget afdræning og fældning i god tro, idet han gik ud fra, at når ændringerne

skete som led i landbrugsmæssig drift, var de ikke i strid med fredningen. Som kompensation for de skete ændringer tilbød ejeren at plante et levende hegn et andet sted på ejendommen og at plante omkring et andet vandhul.

Åbenrå Kommunes og Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant udtalte, at fredningen burde respekteres, og at den hidtidige tilstand måtte retableres.

Repræsentanten for Sønderjyllands Amtskommune tilkendegav, at vandhullet burde retableres, mens man kunne acceptere tilbudet om plantning af hegn. Derimod burde der ikke foretages beplantning omkring et andet vandhul som tilbudt.

I klagen til Overfredningsnævnet har De bl.a. anført, at der bør dispenseres til de foretagne ændringer, idet det af økonomiske grunde er nødvendigt for Deres klient at kunne udnytte ejendommen bedst muligt. Endvidere har De gentaget forslaget om som kompensation at etablere et nyt vandhul i nærheden og at plante et hegn et andet sted på ejendommen. Samtidig ønsker Deres klient dispensation fra fredningen til at fjerne yderligere 124 m hegn, der ligger i forlængelse af det allerede fjernede hegn.

Fredningsbestemmelsernes § 2 i fredningsafgørelsen lyder således: "Der må ikke foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning. Søer, moser, vandhuller og andre udyrkede arealer, der konstant eller i en større del af året er vandfyldt, må således ikke opfyldes, og deres tilstand må heller ikke ændres på anden måde. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom". I § 3 er det bestemt, at alle eksisterende levende hegn skal opretholdes.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Det fremgår af fredningsafgørelsen, at baggrunden for fredningen især var et ønske om at bevare det meget særprægede og smukke landskab med bl.a. de karakteristiske levende hegn som en landskabelig helhed. Det tiltrædes derfor, at der ikke er grundlag for at dispensere til de allerede gennemførte foranstaltninger eller til fjernelse af endnu et hegn.

Fredningsnævnets afgørelse stadfæstes herefter, dog således at det retablerede dræn skal være afbrudt senest 1. april 1987, og hegnet skal være genplantet senest den 1. juli 1987.

I sagens behandling har deltaget samtlige 10 medlemmer af Overfredningsnævnet. Afgørelsen er enstemmig.

Spørgsmålet, om der er grundlag for at give dispensation til en gennemkørsel i hegnet over matr.nr. 33, jfr. fredningsbestemmelsernes § 3, må i givet fald forelægges fredningsnævnet til afgørelse.

Deres klient er herfra underrettet om ovenstående.

Med venlig hilsen

Anne-Marie Rasmussen
Anne-Marie Rasmussen

fm.

~~Naturfredningsnævnet for Sønderjyllands~~
amts nordlige fredningskreds

REG. NR.

7329

civildommerkontoret, Gammelting 2,
~~amts nordlige fredningskreds~~
~~6100 Haderslev.~~
~~Sh. X. X. X. X. X.~~
~~K. X. X. X. X. X. X.~~
~~T. X. X. X. X. X. X. X.~~
tlf. 04-523802

Den 13. oktober 1987.
J.nr. FR. 72/87

Ved skrivelse af 11. august 1987 har matrikeldirektora-
tet, landinspektørkontoret i Aabenraa, fremsendt udstykningssag
vedrørende jordomlægninger i Barsmark, matr. nr. 18 Barsmark, Løjt,
m.fl., til udtalelse i nævnet.

Jordomlægningerne er omfattet af overfredningsnævnets
afgørelse af 20. oktober 1982 - fredning af dele af Løjt Land -
jfr. naturfredningslovens § 34.

Fredningen har til formål at sikre de landskabelige
og kulturhistoriske værdier, der er knyttet til området, herunder
at sikre, at de karakteristiske levende hegn og jord- og stendi-
ger bliver bevaret.

Landbrugsministeriet har den 15. juni 1987 meddelt til-
ladelse fra bestemmelserne i landbrugslovens § 16, stk. 1, nr.
4, 5 og 6, om fast bopæl, egen drift samt landmandsuddannelse og
fra bestemmelsen i § 16, stk. 4, nr. 4, om jordbrug som væsent-
ligste erhverv.

Sønderjyllands Amtskommune, fredningsafdelingen, har
i udtalelse af 30. september 1987 oplyst, at udstykningssagen
ikke ses at være i strid med fredningsbestemmelserne, hvorfor
fredningsafdelingen kan anbefale dispensationen.

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturfredningslo-
vens § 34 (fredning af dele af Løjt Land) dispensation til den
ansøgte jordomlægning.

+ ombe

Nævnet henviser - under hensyntagen til den fremtidige drift og anvendelse af jordene - til fredningsbestemmelsernes § 2, 3 og 4 vedrørende terrænændringer, jord- og stendiger samt beplantning og ny bebyggelse.

Lind Larsen
Lind Larsen

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
4 OKT. 1987

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages til overfredningsnævnet senest 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. En tilladelse eller dispensation må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen eller dispensationen ikke udnyttes, med mindre den opretholdes af overfredningsnævnet. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dens meddelelse.

Sendt til:

Landinspektørkontoret i Aabenraa + bilag.

Sønderjyllands Amtskommune, fredningsafdelingen, j.nr.8-70-53-1-545-8-87.

Aabenraa kommune, teknisk forvaltning.

Skov- og Naturstyrelsen, 3 ekspl.

Danmarks Naturfredningsforening + lokalkomitéen.

Advokat Walter Jacobsen, Vestergade 20, 6230 Rødekro.

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS
AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS

Civildommerkontoret

Gammelting 2
6100 Haderslev

F. 62/88

Haderslev, den 12. juli 1988.

Ved skrivelse af 13. juni 1988 har arkitekt G. Th. Andersen, Aabenraa, fremsendt ansøgning om principiel tilladelse til at genopføre en tidligere nedrevet ladebygning på matr. nr. 18 Barsmark, Løjt, beliggende Ottergårdsforte 30, Barsmark, Aabenraa.

Det ansøgte ligger

1. inden for et område, som er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982,
2. i zone I (landområde af største interesse) og
3. i landzone.

Fredningens formål er at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Det fremgår af sagen, at bygningen opføres umiddelbart øst for eksisterende hovedbygning og ladebygning, som er henholdsvis ombygget og genopbygget i 1984 (fredningsnævnets sag F.117/84). Med den nye bygning vil ejendommen igen fremtræde som en trelænget gård. Ladebygningen bliver 197 m² stor og skal bruges til oplagring af inventar m.m.

Sønderjyllands Amtskommune, fredningsafdelingen, har i skrivelse af 29/6 1988 udtalt, at det ønskede byggeri ikke ses at stride

imod fredningens formål, og fredningsafdelingen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte på visse vilkår.

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturfredningslovens § 34 (fredningen af dele af Løjt Land) dispensation til genopførelse af ladebygningen, som ansøgt på vilkår

at bygningen placeres som vist på medsendte situationsplan,
at højdebegrænsningen i fredningskendelsens § 4 (8 1/2 m)

overholdes, og

at bygningen opføres i materialer og med et farvevalg som de eksisterende bygninger.

Lind Larsen *Nis Mikkelsen* *Nora Albrechtsen*
Lind Larsen Nis Mikkelsen Nora Albrechtsen

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages til overfredningsnævnet senest 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. En tilladelse eller dispensation må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen eller dispensationen ikke udnyttes, med mindre den opretholdes af overfredningsnævnet. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dens meddelelse.

Sendt til:

G. Th. Andersen Anparsselskab, Klinkbjerg 4 B, 6200 Aabenraa.

Sønderjyllands Amtskommune, fredningsafd., j.nr. 8-70-52-1-545-26/84.

Aabenraa kommune, teknisk forvaltning.

Skov- og Naturstyrelsen, 3 ekspl.

Danmarks Naturfredningsforening + lokalkomitéen.

Modtaget:
Skov- og Naturstyrelsen
1303/8-11

1303/8-11

19 MAR. 1990

U D S K R I F T
af
FORHANDLINGSPROTOKOLLEN

af
Fredningsnævnet for Sønderjyllands
Amts Nordlige Fredningskreds.

Den 5. marts 1990 kl. 9,00 afholdt Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amts Nordlige Fredningskreds møde i Barsmark. Nævnet var repræsenteret af formanden, civildommer Ib Lind Larsen, Haderslev, det amtsrådsvalgte medlem, gårdejer Thomas Lauridsen, Stubbum, Christiansfeld, og det af Aabenraa Kommune valgte medlem, overassistent Solveig Sommermark, Aabenraa.

Som sekretær medvirkede civildommer Torkil Rasmussen, Kolding.

Der foretoges:

F. 129/89

Dispensation fra naturfredningslovens § 34 (fredningen af dele af Løjt Land, jfr. Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982) og § 46, stk. 1, nr. 1, jfr. stk. 6, (strandbeskyttelseslinien) til ombygning af en lade på matr. nr. 185 Barsmark, Løjt, tilhørende Ernst Schlesinger, Tøndervej 117, 6200 Aabenraa.

Der fremlagdes:

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 121/8-0001
Akt. nr. 24

sm.

S/8-130

1. Andragende af 2. december 1989 fra E. Schlesinger, Tøndervej 117, 6200 Aabenraa.

2-3. tegninger,

4. skrivelse af 28. december 1989 fra Sønderjyllands Amtskommune, fredningsafdelingen,

5-6. kort og

7. indkaldelse med indvarslingsliste.

For Sønderjyllands Amtskommune, fredningsafdelingen, mødte overassistent Tove Larsen.

For Aabenraa Kommune, teknisk forvaltning, mødte arkitekt Svend Lyck.

Sagen drøftedes, og der var enighed om, at der kan meddeles dispensation.

Fredningsnævnet voterede internt og meddelte dispensation fra naturfredningslovens § 34 (fredningen af dele af Løjt Land) og § 46 stk. 1, nr. 1, jfr. stk. 6, (strandbeskyttelseslinien) til ombygning af lade på matr. nr. 185 Barsmark, Løjt, i overensstemmelse med den indsendte ansøgning og tegningerne.

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, senest 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. En tilladelse eller dispensation må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen eller dispensation ikke udnyttes, med mindre den oprettholdes af Overfredningsnævnet. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dens meddelelse.

Sagen sluttet.

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS AMT
Dommerkontoret, Nørregade 31,
6270 Tønder. - Telf. 74 72 22 05.

Den 21. december 1993 foretog formanden, dommer S.A. Koustrup, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 81/93

Ansøgning om tilladelse til opførelse af
en carport på ejendommen matr.nr. 337
Barsmark, beliggende Ottergårdsforte 50,
Barsmark,

§ 50 - Løjt Land fredning

Der fremlagdes skrivelse af 29. november 1993 med bilag fra Sønderjyllands amt, landskabskontoret, j.nr. 8-70-51-4-545-12-93.

Det fremgår af sagen, at det drejer sig om opførelse af en 32 m² stor carport på ovennævnte ejendom, der tilhører Hans Michael Jebsen v/ Rederiet M. Jebsen A/S, Aabenraa.

Amtet har anbefalet det ansøgte.

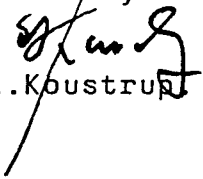
Formanden og Andrea Christensen fra landskabskontoret har besigtiget ejendommen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Da det ansøgte ikke strider imod fredningens formål, idet carporten etableres ved eksisterende bebyggelse, meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 50 tilladelse til det ansøgte.

1211/8-0046

I medfør af lov om naturbeskyttelse, § 66, bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


S.A. Koustrup

/ha

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands amt, Dommerkontoret, Nørregade 31, 6270 Tønder**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS AMT
Dommerkontoret, Nørregade 31,
6270 Tønder. - Telf. 74 72 22 05.

Den 21. december 1993 foretog formanden, dommer S.A. Koustrup, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 78/93

Ansøgning om etablering af en tilbygning
til Ottergårdsforte 30, Barsmark,
ejendommen matr.nr. 18 m.fl. Barsmark,
Aabenraa kommune.

§ 50 Løjt Land fredning

Der fremlagdes skrivelse af 24. november 1993 med bilag fra Sønderjyllands amt, landskabskontoret, j.nr. 8-70-21-1-545-21-93.

Det fremgår af sagen, at der er tale om en tilbygning på 64 m² til hovedbygningen til en nedlagt landbrugsejendom, som ejes af H.M. Jebsen, Hong Kong. I tilbygningen etableres køkken i underetagen og 2 værelser på 1ste sal.

Efter byggeriets gennemførelse vil det samlede bruttoetageareal andrage 419 m²,

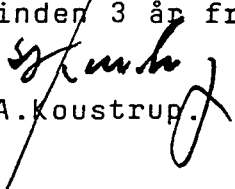
Formanden og Andrea Christensen fra landskabskontoret har besigtiget ejendommen sammen med ansøgerens arkitekt. Der er tale om en særdeles velholdt ejendom.

Fredningsnævnets afgørelse:

Den ansøgte udvidelse etableres ud i haven og kan bl.a. på grund af det bakkede terræn ikke ses ude fra, heller ikke fra

ejendommens "forside". Da det ansøgte således ikke strider imod fredningens formål, meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 50 tilladelse til det ansøgte.

I medfør af lov om naturbeskyttelse, § 66, bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


S.A. Koustrup.

/ha

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til Fredningsnævnet for Sønderjyllands amt, Dommerkontoret, Nørregade 31, 6270 Tønder, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS AMT
Dommerkontoret, Nørregade 31,
6270 Tønder. - Telf. 74 72 22 05.

Den 31. maj 1994 foretog formanden, dommer S.A. Koustrup, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 25/94

Ansøgning fra Stensbjerg Udlejning,
Aabenraa, om tilladelse til udvidelse af
en bestående garage på ejendommen Barsmark
Bygade 261 matr.nr. 347 Barsmark,
Aabenraa kommune.

§ 50

Der fremlagdes skrivelse af 30. maj 1994 med bilag fra
Sønderjyllands amtskommune, landskabskontoret, j.nr. 8-70-21-1-
545-10-94.

Det er oplyst, at udvidelsen vedrører opførelse af en 24 m² stor
tilbygning til bestående garage på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er beliggende indenfor fredningen af Løjt Land.
Fredningens formål er at bevare Løjt Land som landskabelig
helhed.

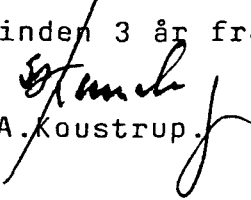
Fredningsnævnets afgørelse.

Da der er tale om en udvidelse af en eksisterende garage i et
bebygget område, strider det ansøgte ikke imod fredningens
formål. Nævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyt-
telseslovens § 50 tilladelse til udvidelsen overensstemmende med
de indsendte tegninger.

1211/8-0046

3

I medfør af lov om naturbeskyttelse, § 66, bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


S.A. Koustrup.

/ha

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til Fredningsnævnet for Sønderjyllands amt, Dommerkontoret, Nørregade 31, 6270 Tønder, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS AMT
Dommerkontoret, Nørregade 31,
6270 Tønder.
Telefon 74 72 22 05.

1995
1. august 1995

3

Den 23. august 1995 foretog formanden, dommer S.A. Koustrup, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 55/95 *Amsøgning fra gårdejer Hans Duus om til-
ladelse til at opføre en 125 m² stor tag-
etage på eksisterende stuehus på land-
brugsejendommen matr.nr. 38 Barsmark, be-
liggende Spramshusevej 30, Løjt, Aaben-
raa.*

§ 50 - Løjt Land -

Der fremlægges skrivelse af 16. august 1995 med bilag fra Sønderjyllands amt, Landskabskontoret, j.nr. 8-70-21-1-545-10-95.

Det fremgår af sagen, at stuehusets samlede boligareal efter udvidelsen vil udgøre 276 m².

Det er oplyst, at bebyggelsen ligger indenfor fredningen af dele af Løjt Land. Fredningens formål er at sikre fredningsmyndighederne indsigt med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, som knytter sig til området.

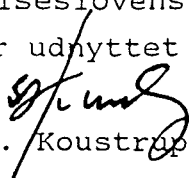
Amtet har meddelt, at man efter besigtigelse ikke finder, at opførelse af den ansøgte tagetage vil ændre landskabsbilledet, bl.a. fordi gårdens øvrige bebyggelse (driftsbygninger) er opført med forskellige taghældninger. Efter amtets opfattelse vil stuehuset efter ombygningen fremtræde i bedre overensstemmelse med den øvrige bebyggelse.

Aabenraa kommune har anført, at byggeriet kan indpasses i området.

Fredningsnævnets afgørelse:

Selvom fredningkendelsen kun omtaler erhvervsmæssigt nødvendige bygninger, finder nævnet, at etablering af en tagetage på et eksisterende stuehus ikke strider imod fredningens formål. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at bygningshøjden er overholdt, og at byggeriet indpasses i det eksisterende byggeri, således at helheden bliver mere harmonisk. Nævnet meddeler derfor i medfør af natutbeskyttelseslovens § 50 tilladelse til det ansøgte.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


S.A. Koustrup.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheden. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands amt, Dommerkontoret, Nørregade 31, 6270 Tønder**, der videresender klage til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

25 AUG. 1995

Fredningsnævnet for Sønderjyllands amt
Dommerkontoret, Nørregade 31,
6270 Tønder.
Telf. 74 72 22 95

Den 25. august 1995 foretog formanden, dommer S.A. Koustrup, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 56/95 *Ansøgning fra tømrermester Erling Poulsen
Løjt Kirkeby, Aabenraa, om tilladelse til
om- og tilbygning af ejendommen matr.nr.
28 Barsmark, Aabenraa kommune.*

§ 50 Løjt Land.

Der fremlagdes skrivelse af 18. august 1995 med bilag fra Sønderjyllands amt, Landskabskontoret, j.nr. 8-70-51-4-545-6-95.

Det fremgår af sagen, at ejendommen ombygges totalt, idet bygningernes udseende ønskes tilbageført til det oprindelige.

Det er oplyst, at der er tale om en landbrugsejendom, hvor landbrugsdriften er ophævet.

Ejendommen ligger indenfor fredningen af Løjt Land, hvor formålet med fredningen er at sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, der kan komme i klonflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, som knytter sig til området.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982 må bygningshøjden ved om- og tilbygning ikke overstige 8½ meter.

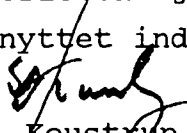
Det er overfor nævnet oplyst, at bygningshøjden ikke vil overstige 8½ meter.

Amtet har anbefalet det ansøgte og har oplyst, at man agter at give zonetilladelse.

Fredningsnævnets afgørelse:

Da om- og tilbygningen vil være en kulturhistorisk gevinst for området, meddeler nævnet hermed i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med indsendte planer og tegninger.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


S.A. Koustrup.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder.

Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til Fredningsnævnet for Sønderjyllands amt, Dommerkontoret, Nørregade 31, 6270 Tønder, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

REG. NR. 7329. 00.

Den 31. juli 1996 behandlede dommer S.A. Koustrup følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 42/96 Ansøgning fra Stenbjerg Udlejning, Aabenraa, om tilladelse til at opføre en 80 m² stor bullade på ejendommen matr.nr. 39 Barsmark, Aabenraa.

§ 50

Der fremlægges skrivelse af 26. juli 1996 med bilag fra Sønderjyllands amt, j.nr. 8-70-21-1-545-9-96.

Det er oplyst, at matr.nr. 39 Barsmark er nedlagt som landbrugsejendom og i dag har et bebygget areal på 1160 m².

Ejendommen er omfattet af fredningen af Løjt Land, Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982. Efter fredningens § 4 må ny bebyggelse kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom.

Da der ikke er tale om en landbrugsejendom, forudsætter opførelse af det ansøgte byggeri en dispensation fra fredningen.

Ansøgningen er indsendt af arkitekt G. Th. Andersen, Aabenraa, der har meddelt, at bulladen skal anvendes til ophold for geder.

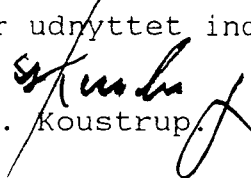
Amtet har meddelt, at ejendommens bygninger i dag fremtræder som "landbrugsbygninger", og at bulladen kan indpasses både i bebyggelsen og i landskabet.

Amtet har anbefalet det ansøgte, der desuden kræver landzone-tilladelse i henhold til planlovens § 35, stk. 1.

Fredningsnævnets afgørelse:

Da det ansøgte kan indpasses i landskabet og naturligt kan indgå i den eksisterende bygningsmasse på ejendommen, meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 tilladelse til det ansøgte.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


S.A. Koustrup.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheden. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for påtegning Sønderjyllands amt, Dommerkontoret, Nørregade 31, 6270 Tønder**, der videresender klage til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS AMT

Dommerkontoret, Nørregade 31,
6270 Tønder.
Telf. 74 72 22 05.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 2 JULI 1997

REG. NR. 7329.00.

Den 1. juli 1997 behandlede formanden, dommer S.A. Koustrup, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 33/97 *Ansøgning fra Aabenraa kommune om tilladelse til at genåbne en 141 m rørlagt strækning af Ellebæk i Aabenraa kommune.*

§ 50 Løjt Land-Fredningen

Der fremlagdes skrivelse af 25. juni 1997 med bilag fra Sønderjyllands amt, j.nr. 8-70-51-9-545-1-97.

Det er oplyst, at den pågældende strækning er beliggende sydvest for Spramhuse på Løjt Land. Det nye åbne forløb etableres i rørledningens tracé.

Den pågældende strækning af vandløbet ligger indenfor Løjt Land-Fredningen. Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982. Fredningens formål er at sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Der må i det fredede område ikke foretages terrænændringer, herunder opfyldning, planering eller afgravning.

Det fremgår af sagen, at formålet med genåbningen bl.a. er at sikre den frie passagemulighed for fisk og anden fauna, herunder bl.a. passagen for optrækkene laksefiskeri til de opstrømsliggende gydeområder.

Amtet har anbefalet en dispensation.

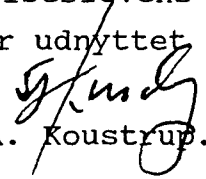
Fredningsnævnets afgørelse:

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. 1996-1248-0013
A. nr. 9

Bil.—

Da den ansøgte ændring af vandløbet, selvom der sker visse mindre terrænændringer, ikke strider imod fredningens formål meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 tilladelse til det ansøgte.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


S.A. Koustrup.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheden. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til Fredningsnævnet for Sønderjyllands amt, Dommerkontoret, Nørregade 31, 6270 Tønder, der videresender klage til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS AMT

Domhuset, Kongevej 41, 6400 Sønderborg, tlf. 73 42 41 21, fax. 74 42 41 23

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 8 NOV. 1999

Den 5. november 1999 behandlede formanden, dommer Claus
Kejser, følgende sag på dommerkontoet:

REG. NR. 7329.00

J.nr. 77/1999:

Ansøgning om tilladelse til opførelse af et udhus på
matr.nr. 55 Barsmark, Åbenrå kommune.

- § 50 -

Der fremlagdes skrivelse af 7. september 1999 med bilag fra
Sønderjyllands Amt, Miljøområdet, j.nr. 8-70-52-1-545-1-99.

Det bemærkes, at sagen af Nævnet har været behandlet på
skriftligt grundlag, og at det amtsrådsvalgte medlem, Thomas
Lauritzen, og det kommunalvalgte medlem, Ove Schaadt, har
deltaget i afgørelsen.

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Over-
fredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning
af dele af Løjt Land i Åbenrå kommune.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fred-
ningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som
kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske
værdier, der knytter sig til området. Ifølge afgørelsens § 4
må ny bebyggelse kun opføres, hvis bygningen er erhvervs-
mæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som
landbrugsejendom. Efter § 6 kan Nævnet meddele dispensation,
når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens
formål.

Efter det oplyste, er der ikke tale om en landbrugsejendom.

Udhuset er på 40 m2.

Danmarks Naturfredningsforening, der i sin tid var sagsrejser, har haft lejlighed til at udtale sig, men er ikke fremkommet med nogen bemærkninger.

Sønderjyllands Amt har vurderet, at der landskabeligt ikke er noget til hinder for opførelse af udhuset, og Amtet har indstillet, at der meddeles dispensation.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

Da det ansøgte efter størrelse, beliggenhed og udformning ikke kan antages at være i strid med fredningens formål, meddeler Nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til opførelse af udhuset i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.

Claus Kejser

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

/kb

10 JULI 2003

SCANNED

LCS

Den 7. juli 2003 behandlede formanden, dommer Claus Kejser, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr.16/2003:

Ansøgning fra Morten Flyverbom om tilladelse til ændring af tagdækning på sommerhus på matr.nr. 355 Barsmark, Løjt, Åbenrå kommune.

- § 50 -

Der fremlagdes skrivelse af 22. maj 2003 med bilag fra Sønderjyllands Amt, Planafdelingen, j.nr. 8-70-51-4-545-8-03.

Det bemærkes, at sagen af Nævnet har været behandlet på skriftligt grundlag, og at det amtsrådsvalgte medlem, Thomas Lauritzen, og det kommunalvalgte medlem, Hanne Jensen, har deltaget i afgørelsen.

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Det er i fredningsbestemmelserne nærmere anført, at ny bebyggelse kun må opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom.

Det er oplyst, at sommerhuset er opført i 1960, og tagkonstruktionen ønskes ændret fra det nuværende flade builtup-tag til et sadeltag med en hældning på 22-24°.

Sønderjyllands Amt har oplyst, at ejendommen er beliggende indenfor strandbeskyttelseslinien, jf. naturbeskyttelseslovens § 15. Amtet har tilkendegivet at være indstillet på at dispensere fra denne bestemmelse på nærmere angivne vilkår.

Danmarks Naturfredningsforening, der i sin tid var sagsrejsler, har haft lejlighed til at udtale sig.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

Da det ansøgte ikke kan antages at være i strid med fredningens formål, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte ændring af tagdækningen i overensstemmelse med de indsendte tegninger og beskrivelser. Dispensationen meddeles på vilkår:

- at taghældningen maksimalt bliver på 24°,

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/8 - 0001
Akt. nr. 34 - 81

- at det gamle tag bibeholdes, således at at det ikke er muligt at benytte tagrummet, og
- at taget skal bestå af tagpap i lys grå med listedækning.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.


Claus Kejsø

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

/kb

SCANNED

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
14 AUG 2003

Den 4. august 2003 behandlede formanden, dommer Claus Kejser, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 17/2003:

Ansøgning fra Claus Krag om dispensation til at udlægge slagge på ejendommen matr.nr. 7 Barsmark, Åbenrå kommune.

- § 50 -

Der fremlagdes skrivelse af 10. juni 2003 med bilag fra Sønderjyllands Amt, Planafdelingen, j.nr. 8-70-51-4-545-9-03.

Det bemærkes, at sagen af Nævnet har været behandlet på skriftligt grundlag, og at det amtsrådsvalgte medlem, Thomas Lauritzen, og det kommunalvalgte medlem, Hanne Jensen, har deltaget i afgørelsen.

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Det er i afgørelsen nærmere bestemt, at der ikke må foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i visse tilfælde foretages terrænændring til forbedring af driften af en landbrugsejendom. Det er bestemt, at ny bebyggelse kun må opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger. Bygningshøjden må ikke overstige 12,5 meter for driftsbygninger, dog 15 meter for visse siloer eller 8,5 meter for andre bygninger.

Det er oplyst, at slaggen ønskes udlagt på et 1500 m² stort areal i en lagtykkelse på 1 meter i gennemsnit. Slaggen skal anvendes som bundsikring under 3 plansiloer, som ønskes etableret i tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen. Det er videre oplyst, at bygningshøjden ikke overstiger ovennævnte grænser.

Danmarks Naturfredningsforening, der i sin tid var sagsrejsjer, har haft lejlighed til at udtale sig, men er ikke fremkommet med nogen bemærkninger.

Sønderjyllands Amt har indstillet, at der meddeles dispensation.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

Da udlægning af slagge i overensstemmelse med det ansøgte ikke kan antages i være i strid med fredningens formål, meddeler Nævnet dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.

Claus Kejser 

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

/kb

- 9 SEP. 2003

SCANNED

Den 2. september 2003 kl. 10.00 afholdt **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt** møde på ejendommen Loddenhøjvej 110, Åbenrå, ved med formanden, dommer Claus Kejser, det amtsrådsvalgte medlem Thomas Lauritzen, Christiansfeld, og det kommunalvalgte medlem Hanne Jensen, Åbenrå.

Der foretoges:

J.nr. 22/2003:

Ansøgning fra Bygnings- og Maskinkontoret i Sønderjylland for Erik Krag, om dispensation til opførelse af nyt stuehus på ejendommen matr.nr. 14 Barsmark, Åbenrå kommune.

- § 50 -

For Sønderjyllands Amt mødte Karin Schmidt.

For Åbenrå kommune mødte Jesper Kjærgaard.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité mødte Vagn Jørgensen.

For Friluftsrådet mødte Martin Thomsen.

Erik Krag var til stede sammen med Lars og Kirstine Krag Andreasen.

For Bygnings- og Maskinkontoret mødte Hans Seeberg.

Formanden redegjorde kort for bestemmelserne i Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land, specielt vedrørende fredningsbestemmelserne om bebyggelse samt for den foreliggende ansøgning.

Karin Schmidt bemærkede, at Amtet ikke er enig i Dansk Landbrugsrådgivnings fortolkning af begrebet brutto-etageareal, idet en udnyttelig loftsetage skal medregnes. Brutto-etagearealet bliver således mere end 250 m², hvorfor der kræves tilladelse også efter planloven.

Jørgen Kjærgaard tilsluttede sig denne fortolkning af zonelovgivningen.

Ejendommen blev besigtiget. I den forbindelse henledte Erik Krag de mødtes opmærksomhed på ejendommens stand, herunder fugtproblemer, der kan henføres til bygningens placering i terrænet.

Formanden gennemgik udtalelsen af 13. juni 2003 fra Det Regionale Faglige Kulturmiljøråd.

Skov- og Naturfredningsforenings repræsentant bemærkede, at der vel kan stilles

J.nr. SN 2001 - 121/8-0001

Akt. nr. 39

spørgsmålstegn ved, hvorvidt der er tale om en landbrugsejendom i drift. Det er beklageligt, hvis stuehuset skal rives ned, idet bygningen må anses som en del af kulturmiljøet i området. På den anden side må det medgives, at det er vanskeligt at bringe bygningen i en tidssvarende stand.

Martin Thomsen bemærkede, at dele af bygningen må anses for bevaringsværdig.

Formanden bemærkede, at Kulturmiljørådets udtalelse må forstås som en indstilling om, at dispensation ikke imødekommes.

Karin Schmidt bemærkede, at Amtet fortolkede udtalelsen på samme måde. Et stuehus som det ansøgte vil blive for synligt i området, når bygningshøjden tages i betragtning, og set fra gårdsiden bliver det mere end 8½ meter over terræn. Husets stil svarer ikke til det nuværende stuehus.

Jørgen Kjærgaard bemærkede, at det må tages i betragtning, at huset ikke er nogen tidssvarende bolig. Kommunen vil respektere Nævnets afgørelse og derefter tage stilling til zone- og byggetilladelse.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

Fredningen har til formål at sikre såvel de landskabelige som de kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. I bedømmelsen af sidstnævnte må Nævnet lægge vægt på den udtalelse, der er fremkommet fra Kulturmiljørådet. Nævnet må videre lægge til grund, at der er tale om en landsbrugsejendom.

Stuehusets placering i landskabet må anses for karakteristisk, og der er såvel indvendigt som udvendigt i stuehuset bevaringsværdige detaljer. Set fra havesiden synes der dog ikke at være mange karakteristiske detaljer, og på gårdsiden synes husets egenart i nogen grad skæmmet ved karnappen.

Som det er fremført af flere under besigtigelsen, kan stuehuset ikke anses for en tidssvarende bolig, og særligt på grund af dets lave beliggenhed i terrænet må det antages, at det ikke kan bringes i en sådan stand ved en renovering, der ligger inden for de økonomiske rammer, der må anses for rimelige og forsvarlige. Under disse særlige omstændigheder finder Fredningsnævnet ikke, at det vil være i strid med fredningens formål at tilkendegive, at Nævnet vil være indstillet på at meddele en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, efter fremsendelse af konkret projekt. Det forudsættes herved, at dette projekt holder sig inden for de rammer med hensyn til placering og bygningshøjde, der fremgår af de fremsendte skitser, således at stuehuset fortsat er lavere end stald- og ladebygningen.

Claus Kejser

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder.

Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

06 MAJ 2004

SCANNED

Den 3. maj 2004 behandlede formanden, dommer Claus Kejser, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 9/2004,

Ansøgning fra Christian Claussen om tilladelse til nedlæggelse af en branddam og etablering af et erstatningsvandhul på matr.nr. 22 Barsmark, Løjt, i Åbenrå kommune.

- § 50 -

Lwg-

Der fremlagdes skrivelse af 11. marts 2004 med bilag fra Sønderjyllands Amt, Miljøområdet, j.nr. 8-70-51-3-545-2-04.

Det bemærkes, at sagen af Nævnet har været behandlet på skriftligt grundlag, og at det amtsrådsvalgte medlem, Thomas Lauritzen, og det kommunalvalgte medlem, Hanne Jensen, har deltaget i afgørelsen.

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Åbenrå kommune.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Efter fredningsbestemmelsene må der ikke foretages terrænændringer og bl.a. søer og vandhuller må således ikke opfyldes.

Det fremgår af ansøgningen, at branddammen ønskes nedlagt, da den med de stejle brinker og manglende afskærmning udgør en fare for områdets børn.

Fredningsnævnets tekniske sekretariat er af den opfattelse, at branddammen kan fjernes under forudsætning af, at der etableres et erstatningsvandhul. Dette søges etableret i en braklagt lavning.

Sønderjyllands Amt har oplyst, at man er indstillet på at meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, på en række nærmere angivne vilkår.

Danmarks Naturfredningsforening var i sin sagsrejser og har fået lejlighed til at udtale sig, men er ikke fremkommet med nogen bemærkninger.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

Da den ansøgte nedlæggelse af branddammen og etablering af et erstatningsvandhul

som beskrevet ikke kan antages at være i strid med fredningens formål, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, dispensation til det ansøgte.

Ved denne dispensation forudsætter Nævnet, at Amtets dispensation bliver med vilkår som oplyst.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.

Claus Kejser

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

/kb

SCANNET

Den 27. september 2004 kl. 10.00 afholdt **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt** møde ved ejendommen Loddenhøjvej 110, Åbenrå, med formanden, dommer Claus Kejser, det amtsrådsvalgte medlem Thomas Lauritzen, Christiansfeld, og det kommunalvalgte medlem Hanne Jensen.

Der foretoges:

J.nr. 36/2004

Ansøgning fra arkitekt Vagn Kristensen for Erik Krag om dispensation til opførelse af nyt stuehus på ejendommen matr.nr. 14 Barsmark, Loddenhøjvej 110, Åbenrå kommune.

- § 50 -

For Sønderjyllands Amt mødte Karin Schmidt.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite mødte Vagn Jørgensen.

For Friluftsrådet mødte Mogens Thomsen.

Arkitekterne Vagn Kristensen og Michael Gubi var mødt.

For Det regionale faglige Kulturmiljøråd for Sønderjylland mødte Kim Furdal.

Erik Krag samt Kirstine og Lars Krag Andreasen var til stede.

Formanden redegjorde kort for fredningens intentioner, herunder beskyttelsen af det omhandlede områdes betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier. Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med disse værdier.

Kim Furdal bemærkede, at det er vigtigt at bevare de smukke og egnskarakteristiske stuehuse i området og tage hensyn til den omgivende natur. Bygningshøjden i det nye projekt er for høj i forhold til den eksisterende bygning. Den nye bygning vil blive for synlig i landskabet. Det er vigtigt, at bygning og landskab vurderes samlet, og at stuehusets diskrete placering i landskabet bevares.

Vagn Kristensen redegjorde nærmere for ansøgningen under henvisning til de fremsendte tegninger og beskrivelser. Der er taget udgangspunkt i de eksisterende bygningshøjder. Terrænet mod gårdsiden vil blive hævet, og stuehuset vil få en højde, ca. 1 meter over den nuværende rygning. Denne højde vil give harmoni i synsbilledet. Stuehuset bliver lavere end de eksisterende bygninger.

Kim Furdal anførte hertil, at det nye projekt ikke viser en afdæmpet bygning, men vil

give en helt anden type hus, idet de hele gavle ikke er egnstypiske.

Karin Schmidt anførte, at det er Amtets vurdering, at stuehuset vil blive meget synligt i landskabet, og med gavle på både nord- og sydsiden vil den bryde med den egns karakteristiske indpasning i naturen. Amtet indstiller, at der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant bemærkede, at det er vigtigt, at det er et tilpasset byggeri, der opføres, og at højden på stuehuset ikke bliver så høj som angivet og derved syner højere end ladebygningen.

Mogens Thomsen bemærkede, at Friluftsrådet forholder sig neutralt.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

I forbindelse med rejsning af fredningssagen anførte Danmarks Naturfredningsforening, at Løjt Land rummer et meget særpræget og smukt landskab, og henviste under sagen videre til de kulturgeografiske interesser, og at kun en fredning kunne sikre en bibeholdelse af bebyggelsesstrukturen. Overfredningsnævnet anførte, at området rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier, og fredningen har som beskrevet ovenfor til formål at sikre disse værdier.

Ved en afgørelse af 2. september 2003 konstaterede Nævnet, at det eksisterende stuehus ikke kunne anses for en tidssvarende bolig, og at det ikke kunne bringes i en sådan stand ved en renovering, der lå inden for rimelige og forsvarlige økonomiske rammer. Nævnet tilkendegav herefter at være indstillet på at meddele dispensation til opførelse af et nyt stuehus efter indsendelse af et konkret projekt. Afgørelsen blev ikke påklaget.

Det fremgår af brev af 19. juli 2004, at bygningen agtes opført med vandskurede (hvide) vægge, tegltag (ikke glaseret) og malede døre og vinduer i træ.

To af Nævnets medlemmer (Thomas Lauritzen og Hanne Jensen) vurderer, at det forelagte projekt ikke er i strid med fredningens formål, herunder bevaringen af de kulturhistoriske værdier. Der er herved lagt vægt på både bygningens udformning og på, at den set fra nord fortsat vil syne lavere end de øvrige bygninger på ejendommen.

Et af Nævnets medlemmer (Claus Kejser) finder, at udformningen af de to gavlkviste og særligt gavlkvisten mod nord er sådanne bygningselementer, at projektet kommer i strid med fredningens formål om at bevare bebyggelsesstrukturen. Bygningen bliver for dominerende i landskabet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Nævnet meddeler derfor dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til opførelse af et stuehus i overensstemmelse med de indsendte tegninger og beskrivelser.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er

udnyttet inden 3 år fra dato.

Claus Kejser 

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder.

Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

For klage skal betales et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet opkræve gebyret hos klageren, og såfremt en fastsat betalingsfrist ikke overholdes, vil klagen blive afvist. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold.

/kb

SCANNET

Den 25. oktober 2004 behandlede formanden, dommer Claus Kejser, følgende sag på dommerkontoret:

LVS.

J.nr. 42/2004

Ansøgning fra arkitekt Knud Midtgård for Line Meldgaard og Jesper Langschwager om tilladelse til at opføre en tilbygning til eksisterende helårshus på matr.nr. 43 Barsmark, beliggende Barsmark Bygade 135, Aabenraa kommune.

- § 50 -

Der fremlagdes skrivelse af 2. september 2004 med bilag fra Sønderjyllands Amt, Planafdelingen, j.nr. 8-70-52-1-545-2-04.

Det bemærkes, at sagen af Nævnet har været behandlet på skriftligt grundlag, og at det amtsrådsvalgte medlem, Thomas Lauritzen, og det kommunalvalgte medlem, Hanne Jensen, har deltaget i afgørelsen.

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen.

Ansøgningen vedrører en udvidelse af huset med 44 m² i stueetagen og 30 m² i tagetagen. Oprindeligt blev der også søgt om en overdækket, hævet altan og kælder med vinduer under nybygningen.

I forbindelse med sagens behandling har Det Regionale Faglige Kulturmiljøråd for Sønderjyllands Amt afgivet en udtalelse, hvori det blev anbefalet, at man fjernede den overdækkede terrasse med fremskudt altan og de synlige vinduer i kælderen. Ansøgerne har herefter ændret projektet, således at den hævede, overdækkede altan og kældervinduerne fjernes. Tilbygningen ønskes opført i materialer som den eksisterende bygning, herunder vandskurede facader i Flensborg-sten og nyt stråtag på hele bygningen.

Der ansøges endvidere om tilladelse til at bibeholde et allerede opført brændeskur, som kommunen har meddelt tilladelse til, uden at sagen har været forelagt for Nævnet.

Sønderjyllands Amt har efter ændring af projektet vurderet, at dette ikke er i strid med fredningens formål.

2001-1211/8-0001
74

Danmarks Naturfredningsforening, der i sin tid var sagsrejsers, har haft lejlighed til at udtale sig.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

En udvidelse af det eksisterende stuehus i overensstemmelse med de ændringer, der fremgår af arkitektens brev af 20. august 2004 til Sønderjyllands Amt, kan ikke antages at være i strid med fredningens formål. Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte tilbygning.

I medfør af samme bestemmelse meddeler Nævnet endvidere dispensation til lovliggørelse af det opførte brændeskur.

Dispensationerne kan ikke antages at være i strid med de forpligtelser, der fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.

Claus Kejser

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

For klage skal betales et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet opkræve gebyret hos klageren, og såfremt en fastsat betalingsfrist ikke overholdes, vil klagen blive afvist. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold.

NATURKLAGENÆVNET

SCANNED

Frederiksborggade 15, 1360 København K

Tlf 3395 5700

Fax 3395 5769

X400 S=nkn, P=sdn; A=dk400, C=dk

E-mail nkn@nkn.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 4 MA, 2005

19 APR. 2005

J.nr.: 03-121/500-0008

BOL

Wes.

Afgørelse

i sagen om et nyt stuehus på Løjt Land i Aabenraa Kommune.

Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt har den 27. september 2004 efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation til at opføre et nyt stuehus på matr.nr. 14 Barsmark, Loddenhøjvej 110, Aabenraa Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Kulturmiljørådet for Sønderjyllands Amt.

Matr.nr. 14 er på ca. 18 ha og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Matr.nr. 14 udgør sammen med 6 andre matrikler en landbrugsejendom på ca. 33 ha. Jorderne drives fra ansøgers anden landbrugsejendom.

Ejendommens bebyggelse, der ligger på matr.nr. 14, og ud til fredningens afgrænsning mod nord, består af 3 driftsbygninger fra omkring 1900-tallet (122 m², 347 m² og 236 m²) og et stuehus fra 1627. Stuehuset ligger sammen med to af driftsbygningerne ud til en gårdsplads. Gårdspladsen og bygningerne omkring den ligger i niveau, mens terrænet/haven nord for stuehuset ligger højere.

Stuehuset ønskes nedrevet og erstattet af et nyt stuehus. Huset, der er stråttækt, er 25 m langt, 7 m dybt og har 7 m til rygningen. Tagetagen er på 122 m², hvoraf 8 m² er beboelse. Gården er ikke bygningsfredet, men er i kommuneatlas for Aabenraa medtaget som et "meget bevaringsværdigt" anlæg.

Planlægningen for området

Ejendommen ligger ifølge regionplan 2001 - 2012 i et afgrænset værdifuldt kulturmiljø med en særegen udskiftningskultur og bebyggelse. Ifølge regionplanens retningslinje 3.6.8 må der i området ikke ske byggeri og andre indgreb, der i væsentlig grad forringer oplevelsen eller kvaliteten af de kulturhistoriske værdier.

2001-121/8-2001
85

Såfremt der udarbejdes lokalplan inden for et værdifuldt kulturmiljø eller dele heraf, skal lokalplanen i relevant omfang indeholde bevarende bestemmelser for de kulturværdier i området, der fremgår af amtets kulturhistoriske registrering.

Aabenraa Kommune har den 18. oktober 2004 meddelt landzonetilladelse til det ansøgte projekt. Tilladelsen er ikke påklaget.

Fredningen og dens baggrund

Fredningen skal sikre Løjt Land bevaret som en landskabelig helhed. Området rummer et meget særpræget og smukt landskab og har betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Af fredningens § 1 fremgår, at det er fredningens formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Efter § 2 må der ikke foretages terrænændringer, herunder opfyldning, planering eller afgravning.

Efter § 4, må ny bebyggelse kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen.

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil under nærmere beskrevne forudsætninger.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige 8,5 m for andre bygninger end driftsbygninger.

Det nye stuehus

Det nye stuehus får - ligesom det eksisterende stuehus - et grundareal på 190 m², men bliver 19 m langt og 10 m dybt, mens det eksisterende stuehus er 25 m langt og 7,5 m dybt. Endvidere udnyttes tagetagen på 155 m² fuldt ud til boligareal, mens kun 8 m² af den udnyttelige tag-

etage på 122 m² i det gamle hus blev anvendt til beboelse. Mod gårdspladsen indrettes kælder med vinduer.

I forhold til det eksisterende hus kommer ca. 20 % af det nye og brede- re stuehus til at ligge nogle meter ud i haven mod nord, hvor terrænet er ca. 75 cm højere end mod gårdspladsen. Målt fra terræn/niveauplan bliver huset mod nord/haven 8,5 m, mens det mod syd/gårdspladsen bliver ca. 9 m. Det eksisterende stuehus er ca. 7 m højt.

På facaderne mod haven/landskabet og mod gårdspladsen anbringes en tre fag bred fremtrukken gavlkvist. I gavlkvisten mod haven isættes en dobbelt glasdør og på første sal et stort glasparti med udgang til en altan. På hver side af gavlkvistene anbringes tagkviste. Huset får vand-skurede (hvide) vægge, tegltag (ikke glaserede) og malede døre og vinduer i træ.

Det fremgår af materialet, at de projekterende har prøvet at give den nye bygning et udtryk, karakter og en størrelse, som findes ved en del andre huse på Løjt Land. Bygningens højde bliver mere synlig, men ifølge de projekterende ikke markant i forhold til de høje avlsbygninger, men højden giver derimod et mere harmonisk gårdrum.

Fredningsnævnets afgørelse

Forud for den påklagede afgørelse af 27. september 2004 havde fredningsnævnet den 2. september 2003 truffet afgørelse om, at nævnet ville være indstillet på at meddele dispensation efter § 50, stk. 1, til opførelse af et nyt stuehus på ejendommen. Det var en forudsætning, at det nye stuehus skulle holde sig inden for de rammer med hensyn til placering og bygningshøjde, der fremgik af de til nævnet fremsendte skitser, således at stuehuset fortsat var lavere end stald- og ladebygningerne.

I overensstemmelse med et forelagt projekt meddelte nævnet herefter den 27. september 2004 dispensation til at opføre det ansøgte stuehus.

Det fremgår af afgørelsen, at et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at projektet ikke var i strid med fredningens formål, herunder bevaringen af de kulturhistoriske værdier. Medlemmerne lagde vægt på både bygningens udformning og på, at den set fra nord fortsat ville syne lavere end de øvrige bygninger på ejendommen.

Et medlem (fredningsnævnets formand) fandt, at udformningen af de to gavlkviste og særligt gavlkvisten mod nord havde sådanne bygningsselementer, at projektet kom i strid med fredningens formål om at bevare bebyggelsesstrukturen. Bygningen blev for dominerende i landskabet.

Klagen

Kulturmiljørådet gør i sin klage gældende, at i forhold til det eksisterende hus er det planlagte hus rykket 5 m mod nord op ad skråningen. Der sker opfyldning i det nordlige hjørne på 25 - 30 cm, så husets højde bliver 9 m mod gårdsiden.

Kulturmiljørådet ønsker, at bygningshøjden nedbringes til 8 m og stuehusets formsprog ændres og afdæmpes.

Kulturmiljørådet har supplerende efter på ny at have besigtiget bygningen oplyst, at der reelt er tale om, at husets sokkel og ikke terrænet hæves med en meter. En hævnning af terrænet med 1 m ville give problemer med gårdspladsen og udlængerne. Det eksisterende hus er ca. 7 m bredt med ca. 2 - 2,3 m til tagrenden og 7 m til rygningen. Det nye hus bliver 10 m bredt og med to store gavlkviste. Dermed vil huset nødvendigvis blive mindst 9 m til rygningen altså 2 m højere end det eksisterende og mindst af samme højde som udlængerne.

Ansøger har til klagen bemærket, at projektet tager udgangspunkt i en byggestil passende til området og respekterer fredningsnævnets første afgørelse med hensyn til placering og byggehøjde. For at skabe en tidsvarende bolig med hensyn til loftshøjde og imødekomme problemerne med vandindtrængning, er det nye hus blevet højere end det eksisterende - ca. 9 m højt mod syd og 8 m højt mod nord. Der ændres stort set ikke på terrænet. Det nye stuehus er lavere end stald- og ladebygningerne og den øgede højde skaber langt mere harmoni mellem bygningerne.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling har deltaget 9 af Naturklagenævnets 10 medlemmer: Lars Busck (formand), Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, Marie-Louise Andreasen, Martin Glerup, Leif Hermann, Anders Stenild, Poul Søgaard og Jens Vibjerg.

Det fredede område ligger ifølge regionplanen i et afgrænset værdifuldt kulturmiljø med en særegen bebyggelse. Fredningen skal bl.a. sikre

fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med områdets betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Naturklagenævnet lægger til grund, at det foreliggende projekt til nyt stuehus på ejendommen, alene er i strid med bestemmelsen om, at bygningshøjden ved nybyggeri ikke må overstige 8,5 m. Projektet kræver derfor kun dispensation fra denne bestemmelse.

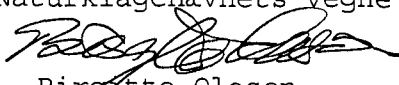
Henset til formålet med fredningen, og til at ejendommen ligger i et område, der i regionplanen er udpeget som et afgrænset værdifuldt kulturmiljø, finder et flertal på 6 medlemmer, at der må lægges en ikke ringe vægt på Kulturmiljørådets vurdering af det projekterede stuehuss dominans, som følge af dets højde og dets noget højere beliggenhed i landskabet.

Selv om der er tale om en forholdsvis lille overskridelse af højdebestemmelsen på ca. 0,5 m ind mod gårdspladsen, finder flertallet, at selv denne højdeoverskridelse kan have væsentlig betydning for den landskabelige påvirkning, og at der derfor ikke bør meddeles dispensation.

Mindretallet på tre medlemmer (Ole Pilgaard Andersen, Anders Stenild og Jens Vibjerg) finder, at højdeoverskridelsen er så lille, at fredningsnævnets dispensation bør stadfæstes.

Naturklagenævnets afgørelse går herefter ud på, at fredningsnævnets afgørelse af 27. september 2004 for så vidt angår dispensationen fra bestemmelsen om en maksimal bygningshøjde på 8,5 m ændres til et afslag.

På Naturklagenævnets vegne



Birgitte Olesen

Fredningsnævnet for Syddjylland, sydlig del

Modtaget i
den 23. januar 2008

Skov - og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 Kbh. Ø

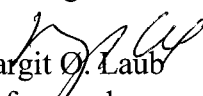
Dokken 1
6700 Esbjerg
Åbent 08.30-15.00
Tlf. 79 13 66 77
Fax 76 10 03 53
www.domstol.dk/esbjerg
SE-nr. 50 03 28 17

Fredningssag 31/07

22. januar 2008

Vedlagt følger Fredningsnævnets afgørelse af 14. januar 2008 om dispensation i anledning af fjernelse af et dige på ejendommen matr. nr. 617 Barsmark, Løjt.

Med venlig hilsen


Margit O. Laub
formand

Fredningsnævnet for Sydjylland, sydlig del

Ansøgning om en lovliggørende dispensation i anledning af fjernelse af et dige på ejendommen matr. nr. 617 Barsmark, Løjt.

Aabenraa Kommune, Teknik og Miljø, har ved brev af 8. august 2007 forelagt fredningsnævnet en ansøgning fra Christian Jebsen, Løjt Sønderskovvej 230, Aabenraa, om en lovliggørende dispensation i anledning af fjernelse af et hegn på ejendommen matr. nr 617 Barsmark, Løjt. Hegnet var beliggende på et areal, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Det fremgår af fredningsbestemmelsernes § 2, at der ikke må foretages terrænændringer i det fredede område, men at fredningen ikke er til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af landbrugsejendomme, og af fredningsbestemmelsernes § 3, at jord – og stendiger ikke må fjernes, men at fredningsnævnet efter begæring kan meddele dispensation til etablering af nødvendige gennemkørsler til brug for landbrugsmaskiner, hvis jorden på begge sider af et jord – eller stendige drives under ét.

Fredningsnævnet har behandlet ansøgningen på nævnets møde den 14. december 2007 og har besluttet at meddele Christian Jebsen en lovliggørende dispensation på de vilkår, der fremgår under afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund

Sagen om fredningen af dele af Løjt Land blev rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1975 med det formål at sikre, at Løjt Land, der rummer et meget særpræget og smukt landskab og har betydelige videnskabelige og undervisningsmæssige interesser, bevares som en landskabelig helhed.

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 blev fredningspåstanden taget til følge. Overfredningsnævnet anførte i afgørelsen, at området

"rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier. Selv om region – og kommuneplanlægningen vil gå ud på, at området skal søges opretholdt som et landbrugsområde med særlige beskyttelsesinteresser, indeholder den almindeligt gældende lovgivning ikke bestemmelser, som gør det muligt at tilpasse udviklingen i landbrugs-erhvervet til de særlige krav, der må stilles i et område som det omhandlede. Området bør derfor undergives fredning med bestemmelser, som sikrer frednings-myndighederne indseende med væsentlige indgreb i landskabets nuværende til-stand..."

Overfredningsnævnet fredede herefter dele af Løjt land, herunder ejendommen matr. nr. 617 Barsmark, Løjt.

Overfredningsnævnet fastsatte blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

Hvis jorden på begge sider af et jord – eller stendige eller et levende hegn drives under ét, skal fredningsnævnet efter begæring give dispensation til, at en nødvendig gennemkørsel til brug for landbrugsmaskiner kan etableres....”

I et brev af 27. november 2006 orienterede Sønderjyllands Amt gårdejer Christian Jebsen om, at amtet havde konstateret, at der var forsvundet et ca 170 meter langt jorddige på ejendommen matr. nr. 617 Barsmark, Løjt, og at det var amtets opfattelse, at fjernelsen var sket mellem 1995 og 1999. Amtet henledte Christian Jebsens opmærksomhed på, at fjernelsen af diget var sket i strid med fredningsbestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Amtet oplyste, at en ulovlig fjernelse af diget kunne søges lovliggjort enten ved at retablere diget eller ved at søge en lovliggørende dispensation til fjernelsen af diget.

Veds brev af 8. december 2006 ansøgte Christian Jebsen herefter Sønderjyllands Amt om dispensation. Det fremgår af brevet med tilhørende bilag, at han havde fjernet diget i 1995 i forbindelse med ændring af pløjeretning, og at der

”var ikke tale om et (fredet) typisk løjtheqn – men derimod en grundet forskellige pløjeretninger ubevokset (bortset fra brændenælder) jordskrænt på ca 40 cm”

Under behandlingen af sagen har Aabenraa Kommune indhentet en udtalelse fra Haderslev Museum.

I et brev af 8. august 2007 har museet blandt andet oplyst, at diget ifølge et preussisk kort fra 1880'erne og et målebordsblad fra 1931 var en del af et meget udparcelleret landskab i den østlige del af Barsmark.

Det hedder herefter i brevet:

”...

De mange små parceller repræsenterer en udparcellering, som har skullet gøre opdelingen af landskabet mellem de enkelte gårde så retfærdig som mulig. Samtidigt er de udtryk for, at de store gårde igennem tiden er blevet delt i to gårde, således at det har været nødvendigt at opsplitte den oprindelige jord til gården i to.

Det er dog karakteristisk, at landskabets opsplittning i denne del af Løjt sogn – området nord og syd for Barsmark Bygade kun meget sjældent har ført til etableringen af deciderede diger. På de ældre kort er kun meget få parceller omgivet af diger, hvorimod de i meget høj grad er afgrænset af levende hegn

Det aktuelle dige, hvortil der søges dispensation, er således ikke markeret som dige på de ældre kort, og museet tvivler på, om det nogensinde har været et regulært, af en landmand bevist etableret dige. I højere grad er ”diget” i dette tilfælde nok en jordvold, opstået i forbindelse med pløjning på begge sider af et levende hegn. Netop den lange smalle matrikel langs kysten, der oprindeligt afsluttedes af et hegn mod syd, har indbudt til, at der igennem århundreder altid er pløjet nord-syd på denne mark. Fjernelsen af ”diget” kan således ikke siges at være en forringelse af kulturlandskabet i området. Det er derimod fjernelsen af de mange levende hegn mellem gårdene og kysten...”

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 14. december 2007.

I besigtigelsen deltog ejeren af ejendommen matr. nr. 617 Barsmark, Løjt, gårdejer Christian Jebsen, for Aabenraa Kommune, Miljø & Natur, civilingeniør Dorthe Pedersen, Aabenraa, for Aabenraa kommune, Teknik & Miljø, biolog Hans Odgaard og ingeniør Niels Juelsgaard, begge Aabenraa, for Danmarks Naturfredningsforening Per Bønnelykke, Aabenraa, for Dansk Ornitologisk Forening Per Janfelt, Aabenraa, og for Friluftsrådet Martin Martinsen, Haderslev.

Der er anført følgende i fredningsnævnets forhandlingsprotokol om besigtigelsen:

”Fredningsnævnets formand oplyste, at Aabenraa Kommune, Miljø & Natur, har forelagt frednings-nævnet en ansøgning fra Christian Jebsen, Løjt Sønderkovvej 230, Aabenraa, om en lovliggørende dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i anledning af fjernelse af et dige med beplantning på ejendommen matr. nr. 617 Barsmark, Løjt.

Dorthe Pedersen forelagde Christian Jebsens ansøgning og oplyste blandt andet, at gamle luftfotos viser, at der har været et dige på Christian Jebsens mark. På grundlag af nyere luftfotos kan fjernelsen af diget tidsfæstes til en gang i sidste halvdel af 1990’erne. På dette tidspunkt var digerne på dele af Løjt Land fredet. Det er Aabenraa Kommunes opfattelse, at det vil være i strid med Overfredningsnævnets kendelse at

meddele Christian Jebsen en lovliggørende dispensation til fjernelsen af diget, fordi det strider mod formålet med fredningen og fredningsbestemmelsernes § 3 at fjerne jord- og stendiger fra de fredede arealer. Forvaltningen vurderer, at der ved fjernelsen af jorddiget er sket en forringelse af områdets landskabelige værdier. Forvaltningen indstiller derfor, at fredningsnævnet meddeler Christian Jebsen afslag på ansøgningen.

Christian Jebsen oplyste, at sagen drejer sig om fjernelse af et pløjet naboskel, der markerede afgrænsningen mellem 2 marker. Han ejede tidligere den ene mark og erhvervede for en årrække siden gennem et mageskifte marken på den anden side af skelmarkeringen, der den gang fremtrådte som en forhøjning i landskabet. På forhøjningen voksede der 3 til 5 hyldebuske eller hylde træer. Der var ikke tale om et af de diger, som er så karakteristiske for Løjt Land. Da han havde erhvervet jorden på begge sider af forhøjningen, ændrede han enten i 1995 eller 1996 pløjeretningen, hvorved forhøjningen og dens bevoksning blev fjernet. Han var godt klar over, at det var i strid med fredningsbestemmelserne. Han tilbød derfor som et vilkår for en lovliggørende dispensation at plante 2 hegn med en samlet længde på 1,1 km til erstatning for den ca. 130 meter lange forhøjning, han har fjernet.

Inge Adriansen bemærkede, at Haderslev Museum har oplyst, at det ikke fremgår af ældre kort, at der har været et dige på det sted, hvor forhøjningen i terrænet er blevet fjernet. Museet vurderer, at der var tale om et hegn og ikke et anlagt jorddige. Der er derfor efter museets opfattelse ikke sket en forringelse af landskabet i kulturhistorisk henseende ved fjernelsen af hegnet.

Dorthe Pedersen anførte heroverfor, at de levende hegn på Løjt Land også er fredet, og at de har stor betydning for fuglelivet i området. Hegnet eller diget er markeret på de gamle kort.

Christian Jebsen bemærkede hertil, at der voksede 3 til 5 selvsåede hyldebuske eller hylde træer i en indbyrdes afstand på 10 til 12 meter på forhøjningen, da han fjernede den; der var derfor efter hans opfattelse heller ikke tale om et levende hegn. Da fredningen blev gennemført, voksede der ikke hyldebuske på forhøjningen.

Per Bønnelykke oplyste, at det er Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse, at der ikke "er nogen sag". Hvis det imidlertid er tilfældet, anbefaler naturfredningsforeningen, at fredningsnævnet meddeler Christian Jebsen en lovliggørende dispensation på vilkår, at han planter 2 levende hegn.

Per Janfelt tiltrådte på Dansk Ornitologisk Forenings vegne denne opfattelse.

Martin Martinsen bemærkede, at Friluftsrådet tiltræder, at fredningsnævnet meddeler Christian Jebsen en lovliggørende dispensation på vilkår, at han planter 1 eller 2 hegn på 1,1 km's længde.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse.

Christian Jebsen påviste skellet mellem 2 marker øst for Østergård og nord for Ottesgård, hvor han foreslår et 600 meter langt hegn plantet for at markere skellet

markerne og tilføjede, at han foreslår det andet hegn plantet længere inde på Løjt Land...”

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, fra en fredningsbestemmelse, såfremt det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Dele af Løjt Land blev fredet ved Overfredningsnævnets kendelse, afsagt den 20. oktober 1982, med det formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til de fredede arealer, fordi arealerne fortsat skal opretholdes som et landbrugsområde. De fredningsbestemmelser, som Overfredningsnævnet har fastsat for de fredede arealer, er derfor bredt formuleret under hensyn til de interesser, som skal varetages gennem fredningen, og de landbrugsmæssige interesser, der knytter sig til området. Fredningsnævnet skal som følge heraf ved behandlingen af sager om dispensation fra fredningsbestemmelserne foretage en afvejning mellem disse interesser, der kan være modstridende. Det er i denne forbindelse væsentligt at understrege på baggrund af den brede formulering af fredningsbestemmelserne, at fredningsnævnet skal sikre, at den fredede natur ikke skal underordne sig de stadigt stigende krav, som driften af en moderne virksomhed stiller til sine omgivelser, medmindre der er sikker hjemmel hertil i fredningsbestemmelserne.

Uanset gårdejer Christian Jebsens oplysninger om bevoksningens karakter under besigtigelsen lægger fredningsnævnet til grund på baggrund af oplysningerne fra Haderslev Museum, at den ca. 130 meter lange forhøjning, som er blevet fjernet på ejendommen matr. nr. 617 Barsmark, ikke var et dige, men et pløjet skel mellem 2 ejendomme, der ifølge luftfotografierne fremtrådte som et levende hegn på forhøjningen. Fjernelsen af hegnet er derfor sket i strid med fredningsbestemmelsernes § 3, 2. stk.

I betragtning af hegnets længde og beskedenhed samt hjemlen i fredningsbestemmelsernes § 2 til at foretage terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom, gårdejer Christian Jebsens tilbud om at plante 1 til 2 hegn med en samlet længde på indtil 1,1 km. og Aabenraa Kommunes accept heraf, finder fredningsnævnet undtagelsesvist, at der kan meddeles gårdejer Christian Jebsen en lovliggørende dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til fjernelsen af hegnet.

Beplantningen foretages i samråd med Aabenraa Kommunes afdeling for Teknik og Miljø inden den 1. januar 2009. Udgiften hertil skal afholdes af gårdejer Christian Jebsen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, af Aabenraa Kommune, Christian Jebsen, Skov – og Naturstyrelsen, Haderslev Museum, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening samt andre, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

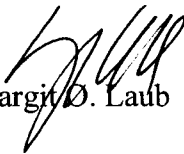
Klage indsendes til fredningsnævnet, der videresender sagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt fjernelsen af diget og plantningen af det/de nye hegn kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgeren rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, sydlig del,
Esbjerg, den 14. januar, 2008.



Margit Ø. Laub

13 DEC. 2011

**Fredningsnævnet for Sydjylland
Sydlig del**

Naturstyrelsen Ribe
Sorsigvej 35
6760 Ribe.

Dokken 1
6700 Esbjerg
Åbent 08.30-15.00
Tlf. 79 13 66 77
Fax 75 13 69 69
Email.esbjerg@domstol.dk
www.domstol.dk/esbjerg
SE-nr. 50 03 28 17

12. december 2011
Fredningssag 53/2011

J. nr.: 53/2011: Ansøgning fra Stenbjerg Ejendomme A/S om tilladelse til at montere 2 kviste på den østvendte tagflade på stuehuset på ejendommen matr. nr. 31 Barsmark, Løjt, beliggende Ottergårdforte 75, Aabenraa.

Fredningsnævnet har den 7. oktober 2011 modtaget en henvendelse fra Aabenraa Kommune på vegne Stenbjerg Ejendomme A/S, Søndergade 20, 6200 Aabenraa, om dispensation til at montere 2 kviste i den østvendte tagflade på stuehuset på ejendommen Ottergårdforte 75, Aabenraa.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse, truffet den 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Det fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse, at fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til Løjt Land.

Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet ansøgningen på nævnets møde fredag den 28. november 2011 og har besluttet at meddele Stenbjerg Ejendomme A/S dispensation til at etablere 2 kviste i den østvendte tagflade på stuehuset på ejendommen matr. nr. 31 Barsmark, Løjt på de vilkår, der fremgår under afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund:

Sagen om fredning af dele af Løjt Land blev rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1975 med det formål at sikre, at Løjt Land, der rummer et meget særpræget og smukt landskab og har betydelige videnskabelige og undervisningsmæssige interesser, bevares som en landskabelig helhed.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen fremhævede Naturfredningsrådet de kulturhistoriske værdier i området og henstillede, at der blev gennemført en fredning til sikring af disse værdier og i øvrigt til bevaring af hovedtrækkene i landskabets karakter.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen henviste Danmarks Naturfredningsforening blandt andet til støtte for fredningens gennemførelse til de kulturgeografiske interesser, der knytter sig til Løjt Land, og anførte i den forbindelse blandt andet,

”at kun en fredning kan sikre, at bebyggelsesstrukturen bibeholdes, og at de karakteristiske levende hegn og jord- og stendiger bliver bevaret.”

Aabenraa Museum anbefalede fredningen gennemført

”til beskyttelse af de kulturhistoriske interesser, der ikke mindst knytter sig til bebyggelsen langs Barsmarks bygade.”

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 blev fredningspåstanden taget til følge. Overfredningsnævnet anførte i afgørelsen, at området

”rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier. Selv om region – og kommuneplanlægningen vil gå ud på, at området skal søges opretholdt som et landbrugsområde med særlige beskyttelsesinteresser, indeholder den almindelige lovgivning ikke bestemmelser, som gør det muligt at tilpasse udviklingen i landbrugserhvervet til de særlige krav, der må stilles i et område som det omhandlede. Området bør derfor undergives fredning med bestemmelser, som sikrer fredningsmyndighederne indseende med væsentlige indgreb i landskabets nuværende tilstand...”

Overfredningsnævnet fredede herefter dele af Løjt land, herunder ejendommen matr. nr. 31 Barsmark, Løjt.

Overfredningsnævnet fastsatte blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f. eks. Hvor de pladsmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til – og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12,5 m for driftsbygninger ... eller 8,5 m for andre bygninger...”

Fredningsnævnet har den 7. oktober 2011 modtaget et brev fra Aabenraa Kommune på vegne Stenbjerg Ejendomme A/S om dispensation til at montere 2 kviste i den østvendte tagflade på stuehuset på ejendommen Ottergårdforde 75, Aabenraa.

Kommunen har anført i brevet, at Stenbjerg Ejendomme A/S ansøger om dispensation til at opføre kvistene. Kvistene skal opføres i forbindelse med udvidelse af boligarealet i stuehusets uudnyttede tagetage. Opførelsen af kvistene er i forbindelse med udvidelsen af boligarealet den eneste ydre bygningsmæssige ændring, der foretages i forbindelse med boligarealets udvidelse.

Kommunen har endvidere anført i brevet, at kommunen ud fra en konkret vurdering er indstillet på at meddele landzonetilladelse til projektets gennemførelse, fordi kommunen vurderer, at projektet ikke strider mod de hensyn, som landzonebestemmelserne og planloven i øvrigt varetager eller imod kommuneplanens retningslinjer.

Det fremgår af bilag til ansøgningen, at der på ejendommen er opført et egnstypisk stuehus til en landbrugsejendom. Stuehuset er opført som en længebygning orienteret øst vest med en fløj mod nord. I nordfløjens østvendte tagflade skal der monteres 2 kviste med buede vinduer.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 28. november 2011, hvor nævnet tillige har besigtiget ejendommen og landskabet omkring ejendommen.

I besigtigelsen deltog for Stenbjerg Ejendomme A/S Joachim Berg, for Aabenraa Kommune byggesagsbehandler Peter Mumm, for Naturstyrelsen Ribe naturgeograf Jørgen Clausen, for Friluftsrådet Anders Bondo-Andersen og for Danmarks Naturfredningsforening Per Kleis Bønnelycke.

Under besigtigelsen oplyste Fredningsnævnets formand, at nævnet har modtaget en ansøgning fra Stenbjerg Ejendomme A/S om dispensation til at montere 2 kviste i den østvendte tagflade på stuehuset på ejendommen Ottergårdforde 75, Aabenraa. Ejendommen ligger inden for det område på Løjt Land, der er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af

dele af Løjt Land. Det er formålet med fredningen at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Fredningsbestemmelserne indeholder tillige forbud mod ny bebyggelse i fredningsområdet.

Joachim Berg, Stenbjerg Ejendomme A/S, redegjorde under besigtigelsen for projektet og oplyste blandt andet, at der er kviste på ejendommens udbygninger og stuehus. Stenbjerg Ejendomme A/S vil etablere eller montere 2 kviste i den østvendte tagflade på stuehuset. Kvistene skal udformes som vist på de tegninger, der er sendt til Fredningsnævnet. Sådanne kviste er egnstypiske på Løjt Land og kan ses på gamle stuehuse og udbygninger.

Kleis Bønnelycke bemærkede, at bygningerne på denne ejendom har en grænseflade til naturen. Selvom der monteres eller etableres 2 kviste i stuehusets tagflade, vil det ikke stride mod de kulturhistoriske værdier på Løjt Land, fordi kvistene harmonerer med byggeskikken i denne landsdel, og det vil heller ikke gå ud over naturen. Danmarks Naturfredningsforening har derfor ingen indvendinger mod projektet.

Peter Mumm, Aabenraa Kommune, tilføjede, at bygningerne på ejendommen er bevaringsværdige i kategori 3. Kvistene er i projektet udformet som de kviste, der findes på adskillige bygninger på Løjt Land. Aabenraa Kommune har derfor ingen indvendinger mod projektet.

De øvrige mødte havde ikke bemærkninger eller indsigelser mod projektet.

Jørgen Clausen gjorde opmærksom på, at ejendommen også er omfattet af fortidsmindebeskyttelsen omkring det gamle voldsted ved Elsholm.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningsnævnet kan meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, fra en fredningsbestemmelse, såfremt det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Stenbjerg Ejendomme A/S ejer ejendommen matr. Nr. 31 Barsmark, Løjt, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse om fredning af dele af Løjt Land. På ejendommen, der er undergivet landbrugspligt, er der et ældre stuehus.

Bygningerne består af landbrugsbygninger, en fritliggende bygning og stuehuset.

Fredningsnævnet skal ved stillingtagen til ansøgninger om byggerier i det fredede område på Løjt Land ikke alene vurdere de enkelte projekter ud fra fredningsbestemmelserne, men tillige ud fra baggrunden for og formålet med fredningen. Det er formålet med fredningen af Løjt Land at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, som knytter sig til det fredede område.

Der knytter sig betydelige landskabelige værdier til landskabet omkring ansøgerens ejendom, og bebyggelsen på ejendommen rummer væsentlige kulturhistoriske værdier med tidstypiske og egnstypiske bygninger.

Det er Fredningsnævnets vurdering på baggrund af de foreliggende oplysninger, at de 2 kviste er udformet således, at de ikke kommer i konflikt med byggeskikken og traditionerne for udformning af bebyggelsen i den fredede del af Løjt Land, og at kvistene har en størrelse, som ikke vil virke dominerende i den visuelle opfattelse af stuehuset. Fredningsnævnet vurderer derfor, at det ikke vil stride mod baggrunden for og formålet med fredningen af Løjt Land at meddele dispensation til at gennemføre et projekt. Som følge heraf meddeler Fredningsnævnet Stenbjerg Ejendomme A/S dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at montere 2 kviste i den østvendte tagflade i stuehusets nordfløj på vilkår, at projektet udføres som vist på tegningerne, der er sendt til Fredningsnævnet.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøankenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

Adressaten for afgørelsen,
ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
en berørt nationalparkfond,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til Fredningsnævnet, Dokken 1, 6700 Esbjerg, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr til Naturklagenævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr. for privatpersoner og 3.000 kr. for alle andre klagere, herunder virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må nævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og stadfæstet af Naturklagenævnet.

Denne dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Syddjylland, Sydlig del
Esbjerg, den 12. december 2011


Margit Ø. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Stenbjerg Ejendomme A/S, Postmestergaarden, Søndergade 20, 6200 Aabenraa.

Aabenraa Kommune, Teknik - og Miljø, Skelbækvej 2, 6200 Aabenraa.

Naturstyrelsen Ribe, Sorsigvej 35, 6760 Ribe.

Naturstyrelsen Sønderjylland, Felstedvej 14, 6300 Gråsten.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Per Kleis Bønnelycke, Møllegården 21, 1. sal, 6340 Kruså.

Friluftsrådet, Scaniagade 13, 2450 København SV.

Friluftsrådet lokalafdeling v/Sonny B. Andersen, Brogade 7, 1., 6400 Sønderborg.

Dansk Ornitologisk Forening v/Gert Fahlberg, Sottrupskov 10, 6400 Sønderborg.

Dansk Botanisk Forening, Jyllandskredsen, c/o E. Hammer, Bragesvej 23, 8230 Åbyhøj.

**Fredningsnævnet for Syddjylland
Sydlig del**

Dokken 1
6700 Esbjerg
Åbent 08.30-15.00
Tlf.: 9968 8800

E-mail: esbjerg@domstol.dk
www.domstol.dk/esbjerg
SE-nr. 50 03 28 17

26. februar 2016
FN SJS 47/2015

J. nr.: FN SJS 47/2015: Ansøgning fra Paul Anker Claussen om tilladelse til at opføre et orangeri på 22 m² på ejendommen matrikel nummer 22, Barsmark, Løjt, beliggende Barsmark Bygade 225, Aabenraa.

Fredningsnævnet har den 9. december 2015 modtaget en henvendelse fra Aabenraa Kommune på vegne Paul Anker Claussen v/Vica A/S, om tilladelse til at opføre et orangeri på 22 m² på ejendommen Barsmark Bygade 225, Aabenraa. Orangeriet ønskes opført som en tilbygning til det eksisterende stuehus på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land.

Det fremgår af fredningsbestemmelsernes § 4 blandt andet, at ny bebyggelse kun må opføres, hvis bygninger er nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen.

Fredningsnævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation fra fredningen.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 19. februar 2016, hvor nævnet tillige har foretaget besigtigelse.

Fredningsnævnet har besluttet at give ansøgeren dispensation til opførelsen af et orangeri på nærmere anførte vilkår, som det fremgår under afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund

Sagen om fredning af dele af Løjt Land blev rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1975 med det formål at sikre, at Løjt Land, der rummer et meget særpræget og smukt landskab og har betydelige videnskabelige og undervisningsmæssige interesser, bevares som en landskabelig helhed.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen fremhævede Naturfredningsrådet de kulturhistoriske værdier i området og henstillede, at der blev gennemført en fredning til sikring af disse værdier og i øvrigt til bevaring af hovedtrækkene i landskabets karakter.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen henviste Danmarks Naturfredningsforening blandt andet til støtte for fredningens gennemførelse til de kulturgeografiske interesser, der knytter sig til Løjt Land, og anførte i den forbindelse blandt andet,

”at kun en fredning kan sikre, at bebyggelsesstrukturen bibeholdes, og at de karakteristiske levende hegn og jord- og stendiger bliver bevaret.”

Aabenraa Museum anbefalede fredningen gennemført

”til beskyttelse af de kulturhistoriske interesser, der ikke mindst knytter sig til bebyggelsen langs Barsmarks Bygade.”

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 blev fredningspåstanden taget til følge. Overfredningsnævnet anførte i afgørelsen, at området

”rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier. Selv om region – og kommuneplanlægningen vil gå ud på, at området skal søges opretholdt som et land-brugsområde med særlige beskyttelsesinteresser, indeholder den almindelige lovgivning ikke bestemmelser, som gør det muligt at tilpasse udviklingen i landbrugserhvervet til de særlige krav, der må stilles i et område som det omhandlede. Området bør derfor undergives fredning med bestemmelser, som sikrer fredningsmyndighederne indseende med væsentlige indgreb i landskabets nuværende tilstand...”

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f. eks. hvor de pladsmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af

driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12,5 m for driftsbygninger ... eller 8,5 m for andre bygninger...

...

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i § § 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. Naturfredningslovens § 34."

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 19. februar 2016, hvor nævnet tillige har foretaget besigtigelse. I mødet deltog formanden, retspræsident Margit Ø. Laub, Esbjerg, det ministerudpegede medlem Jan Thomsen og det kommunalt udpegede medlem Martin Thomsen. Endvidere deltog Paul Anker Claussens bror, Christian Claussen, Ulla Lindal og Niels Bjørn Lindal på vegne Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsnævnets formand redegjorde for ansøgningen og de relevante dele af fredningsbestemmelserne.

Christian Claussen redegjorde for ansøgningen og anviste, hvor på ejendommen orangeriet ønskes opført. Ejeren af bygningerne har bortforpagtet jord og bygningerne til Christian Claussen, der driver landbrug på ejendommen. Orangeriet ønskes ikke opført til brug for landbrugsdriften.

Ulla Lindal oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har bemærkninger til ansøgningen. Placeringen af orangeriet falder fint i tråd med stuehuset og vil ikke virke skæmmende på landskabet.

Fredningsnævnets afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan Fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er formålet med fredningen at forhindre eller sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Det er i § 4 bestemt, at ny bebyggelse kun må opføres, hvis bygningen er erhvervmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom. Det er oplyst, at ejeren ikke driver landbrug, og at orangeriet således ikke er erhvervmæssig nødvendig i en driftsmæssig sammenhæng.

Fredningsnævnet skal ved stillingtagen til ansøgninger om byggerier i det fredede område på Løjt Land ikke alene vurdere de enkelte projekter ud fra fredningsbestemmelserne, men tillige ud fra baggrunden for og formålet med fredningen. Det er formålet med fredningen af Løjt Land at forhin-

dre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, som knytter sig til det fredede område. Der knytter sig betydelige landskabelige værdier til landskabet omkring Barsmark Bygade, og bebyggelsen langs bygaden rummer væsentlige kulturhistoriske værdier med såvel tidstypiske som egnstypiske huse, der fortæller landsbyens arkitektoniske, bygningsmæssige og erhvervsmæssige historie.

Orangeriet vil ikke være synligt set fra Barsmark Bygade, og tilbygningen vil ikke virke skæmmende på ejendommen. Fredningsnævnet vurderer derfor, at det ikke vil stride mod baggrunden for og formålet med fredningen af Løjt Land at opføre et orangeri på 22 m². Som følge heraf meddeler Fredningsnævnet Paul Anker Claussen dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at opføre et orangeri på vilkår,

at projektet udføres som vist på tegningerne, der er sendt til Fredningsnævnet og

at vinduerne skal være antirefleksbehandlede.

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via forsiden på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr.

Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg den 26. februar 2016


Margit Ø Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Vica A/S, ac@vica.dk,
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, pmu@aabenraa.dk
Aabenraa Kommune, Natur, natur@aabenraa.dk
Miljøministeriet Naturstyrelsen/København, nst@nst.dk, sofha@nst.dk, sdj@nst.dk, raf@nst.dk
Kulturarvsstyrelsen, post@kulturstyrelsen.dk
Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, famham@live.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, jorn.vinther.sorensen@gmail.com
Friluftsrådet/Sønderjylland, soenderjylland@friluftsradet.dk
Friluftsrådet/Aabenraa, arne1864@bbsyd.dk

**Fredningsnævnet for Syddjylland
Sydlig del**

Dokken 1
6700 Esbjerg
Åbent 08.30-15.00
Tlf.: 9968 8800

E-mail: esbjerg@domstol.dk
www.domstol.dk/esbjerg
SE-nr. 50 03 28 17

11. april 2016
J.nr. FN SJS 15/2016

J. nr.: FN SJS 15/2016: Ansøgning fra Claus Jørn Lidholdt om tilladelse til at udvide et eksisterende udhus på 10 m² til 20 m² på ejendommen matrikel nummer 113, Barsmark, Løjt, beliggende Spramshusevej 147, Aabenraa.

Fredningsnævnet har den 3. marts 2016 modtaget ansøgning fra Claus Jørn Lidholdt, om tilladelse til at udvide et eksisterende udhus på 10 m² til 20 m² på ejendommen matrikel nummer 113, Barsmark, Løjt, beliggende Spramshusevej 147, Aabenraa.

Fredningsnævnet har den 19. februar 2016 besigtiget ejendommen i forbindelse med en ansøgning om opførsel af et yderligere udhus på 7,5 m². Claus Jørn Lidholdt har efterfølgende trukket ansøgningen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Det fremgår blandt andet af fredningsbestemmelserne, at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation.

Fredningsnævnets formand har i medfør af forretningsordenen for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at meddele Claus Jørn Lidholdt dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, på de vilkår, der er anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund:

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f. eks. hvor de pladsmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12,5 m for driftsbygninger ... eller 8,5 m for andre bygninger...”

Fredningsnævnets behandling af sagen:

Fredningsnævnet har ved mail af 15. marts 2016 anmodet Claus Lildholdt, Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., Aabenraa Kommune, Natur, Miljøministeriet Naturstyrelsen/København, Kulturarvstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening/København, Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet/Sønderjylland og Friluftsrådet/Aabenraa om eventuelle bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist den 29. februar 2016.

Der er ikke ved høringsfristens udløb rejst indsigelser mod ansøgningen

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det fremgår af fredningskendelsen, at formålet med fredningen er at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Visse bygninger kan ifølge kendelsens

§ 4 opføres, men bestemmelsen er ikke til hinder for opførelsen af andre bygninger, hvis disse ikke strider mod formålet med fredningen.

Fredningsnævnet finder ikke, at udvidelsen af det eksisterende udhus på ejendommen vil være i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet har lagt vægt på, at udhuset efter udvidelsen ikke vil påvirke de landskabelige eller kulturhistoriske værdier nævneværdigt i det fredede område.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 på vilkår:

at det eksisterende udhus bliver forlænget ca. 3 meter (øst-vestlig retning),

at udhusets samlede areal ikke må overstige 20 m²,

at udvidelsen opføres med tilsvarende bræddebeklædning som det eksisterende udhus,

at udhuset males i samme grå-grønne farve,

at det eksisterende tag fjernes og erstattes af et lavt sadeltag beklædt med gråt tagpap og

at byggeaffald placeres udenfor det fredede areal.

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via forsiden på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr.

Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

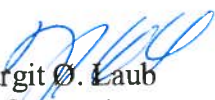
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Syddjyland, Sydlig del
Esbjerg, den 11. april 2016


Margit Ø. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Claus Lildholdt, claus.lildholdt@gmail.com

Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk

Aabenraa Kommune, Natur, natur@aabenraa.dk, pmu@aabenraa.dk

Miljøministeriet Naturstyrelsen/København, nst@nst.dk, sofha@nst.dk, sdj@nst.dk, raf@nst.dk

Kulturarvsstyrelsen, post@kulturstyrelsen.dk

Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk

Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk

Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, famham@live.dk

Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, jorn.vinther.sorensen@gmail.com

Friluftsrådet/Sønderjylland, soenderjylland@friluftsradet.dk

Friluftsrådet/Aabenraa, arne1864@bbsyd.dk

Fredningsnævnet for Syddjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Åbent 08.30-15.00
Tlf.: 9968 8800

E-mail: esbjerg@domstol.dk
www.domstol.dk/esbjerg
SE-nr. 50 03 28 17

26. april 2017
FN SJS 16/2017

J.nr.: FN SJS 16/2017: Ansøgning fra Stenbjerg Ejendomme om tilladelse til at nedrive og genopføre ejendommen Barsmark Bygade 179 Aabenraa, matr.nr. 21 Barsmark Løjt indenfor fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har den 27. februar 2017 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne Stenbjerg Ejendomme om tilladelse til at nedrive og genopføre ejendommen Barsmark Bygade 179 Aabenraa, matr.nr. 21 Barsmark Løjt.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Aabenraa Kommune. Det fremgår af fredningsbestemmelserne blandt andet, at ny bebyggelse må kun opføres under visse nærmere betingelser.

Fredningsnævnet skal derfor tage stilling til, om projektet kan godkendes.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Fredningsnævnet har besluttet at meddele Stenbjerg Ejendomme dispensation til det ansøgte på nærmere anførte vilkår. Begrundelsen fremgår under afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund:

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

" § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f.eks. hvor de pladsmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplan-lovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12,5 m for driftsbygninger ... eller 8,5 m for andre bygninger...

Det hedder i projektbeskrivelsen:

”...

1. Historie

”Kopperholt” er en 4-længet gård der kan tilbagedateres helt til år ca. 1830, hvor gården har dannet ramme om familiens hverdag.

Ejendommen var på daværende tidspunkt tidstypisk med stråtag, halvvalm på gavlene. Bygningerne er opført i tegl og fremstår med pudset og kalket overflade.

Portene fremstår som revleporte med buet murstik, Vinduerne er isat som støbejernsvinder også her med buet murstik.

Stuehuset fremstår med sine hjørne kvader og små sprosser i vunderne, som familiens ansigt udad til og det første man ser når man kører op til ejendommen.

Ejendommen har gennem tiden været genstand for ombygninger m.v. der ikke alt sammen har tilført ejendommen nogen form for forskønnelse, men blot været en led i udviklingen hen over tid.

Ejendommen fremstår d.d. nedslidt og i en noget misligholdt tilstand. Ejendommens ene længe, gav efter for en lille storm og er efterfølgende blevet nedbrudt, mursten fra bygningen er nedbrudt med henblik på genanvendelse i genopførselen.

Ejendommens stuehus bruges d.d. ikke som beboelse men derimod som arbejds- og depotplads for Stenbjerg Ejendomme, udbygningerne bruges d.d. ligeledes dels som depotplads og en lille del af udbygningerne bruges som snedkerværksted til fremstilling og rep.

2. Fremtiden

...

Stenbjerg Ejendomme ønsker at nedbryde alle udbygninger i sin helhed, med henblik på genopførelse og tilbageføre udbygningerne til oprindelig stand. Stuehuset bevares og renoveres i sin helhed. Stuehuset vil gennemgå en gennemgribende renovering indvendig og udvendig. Facaderne renoveres og genskabes som hidtil, nuværende kvist, der er en ”tilbygning” blive nedbrudt i sin helhed og taget føres tilbage til oprindelig stil. Dog etableres der ”kun” 2 skorstene, hvoraf den ene etableres som ”pynte” skorsten.

Tagdækningen udføres som stråtag med 2 små kvistvinduer mod gårdsiden.

...

Udbygningerne opføres med samme fysiske forhold, dog med mindre justeringer i forhold til skævheder, indretning og rumhøjder mv. samt terræn niveau. Alle udbygninger opføres med gulvniveau som boligen, hvilket er en mindre justering i forhold til eksisterende gulvniveauer i udbygningerne, dette gøres dels for at få en funktionel og nutidig planløsning / indretning af udbygningerne, samtidig giver det mulighed for lidt ekstra rumhøjde indvendig, (Bygning 3, gulvniveau sænkes 140 mm. øvrige gulve indpasses i forhold til denne).

Terræn indreguleres i forhold til fremtidige forhold.

Gårdspladsen planes ud og der etableres et træ i midten, centreret i forhold til udbygningerne. Omkring træet tildannes stensætning og med mulighed for rundbænk. Gårdspladsen udføres med "stenseng" langs alle bygninger for etablering af tagafvanding via omfangsdræn. Belægning udføres som perlesten.

Terrænregulering mod nord og øst indpasses i eksisterende terræn. Dog etableres der plane arealer ved erhvervsdelen med mulighed for vareindlevering mv. ud for portene. Ligeledes genetableres tidligere adgangsvej på nordsiden af arealet fra eksisterende vej og frem til nordfacaden. Langs den vestlige facade og gavl på udbygningen etableres der en støttemur ca. 3 m ude fra facaden, dette for at danne et plant areal langs bygningen og for at undgå en kraftig terrænregulering langs denne facade. Ved begge ender dels mod nord og dels mod syd, udføres naturlig terrænregulering for adgang til arealet."

Om materialevalget mv. er i øvrigt oplyst følgende:

"...

Tag:

Tagdækning som Stråtag...

Selve tagkonstruktionen i den isolerede del af konstruktionen udføres dels som hanebåndsspær og dels som gitterspær. Tagkonstruktionen isoleres op til nutidens krav... Tagkonstruktionen for den u-isolerede udbygning udføres som hanebåndsspær i heltømmer, denne bygning uden loftbeklædning. Tagkonstruktionen for stuehus forbliver uændret som hanebåndsspær og isoleres mv. ih.t. BR15.

Ydervægge:

Facademuren for udbygninger opmures i genbrugssten teglsten som "gule Flensburgsten" fra eksisterende bygningsmasse. Ydermur for stuehus renoveres i fornøden omfang. Væggene pudses ved "filtning".. overfladen fremstår i farven som hvid kalket...

Sokkel og terrændæk:

Udbygningerne opbygges på nye sokler og terrændæk ih.t. krav i BR15.

Terrændæk for den opvarmede del af udbygningerne udføres som betongulv med gulvvarme og udlagt på 400 mm. terrænisolering ih.t. BR15. Stuehusets sokkel forbliver uændret, Der etableres ny terrændæk i stuehus udført ih.t. BR15.

Vinduer, døre og porte:

Vinduer i udbygningerne isættes som nye støbejernsvinder med 1 lags glas. Ved isolerede udbygninger indbygges der ligeledes ramme med termorude for at opfyldelse af BR15 krav til vinduer. Døre isættes dels som revledøre i u-opvarmet bygning og dels som isolerede pladedøre for den opvarmede del dog udvendigt beklædt som revledør. Porte isættes som revleporte. Ved opvarmede udbygninger etableres der isoleret aluport på indvendig side. Døre og vinduer for stuehus isættes i form og type som eksisterende."

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 31. marts 2017, hvor nævnet tillige har foretaget besigtigelse.

I mødet deltog formanden, retspræsident Margit Ø. Laub, Esbjerg, det ministerudpegede medlem Kjeld Thamdrup og det kommunalt udpegede medlem Martin Thomsen. Endvidere deltog Peter Mumm på vegne Aabenraa Kommune, Joakim Berg på vegne Stenbjerg Ejendomme, arkitekt Brian

Hansen og Ida Jørgensen på vegne Bendix Arkitekter, Ulla og Niels Lendal på vegne Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsnævnets formand redegjorde for ansøgningen og de relevante dele af fredningsbestemmelserne.

Joakim Berg redegjorde for ansøgningen. Den lade, der pt. er opført nord for de omhandlede bygninger, skal bruges under byggeprocessen og vil – når ombygningen er færdig – blive revet ned. Den vestlige længe er blæst ned i en storm. Stenene fra denne vil blive søgt genanvendt. Stuehusets facade vil blive stående. Der skal, som det fremgår af ansøgningen, ske udskiftning af døre og vinduer. Taget ønskes ændret til et stråtag. I forbindelse med genopførelsen/renoveringen vil de gamle sokler blive genanvendt. Bygningerne vil få samme størrelse og med samme skævheder som de oprindelige bygninger. Det eksisterende ”spir” på den sydlige tagflade af stuehuset vil blive revet ned og erstattet af 2 nye kviste i samme stil som de kviste, der i øvrigt findes i området. Vinduerne vil blive udført som støbejernsvinduer med træ indvendigt. Der ønskes opsat en støttemur på den vestlige facade af den nordlige længe og videre rundt om den nordlige længe på ydersiden. Støttemuren påtænkes udført i beton og beklædt med natursten udvendigt. Der vil skulle foretages en terrænegulering fra yderkanten af støttemuren og ud med en blød overgang, så terrænændringen vil falde naturligt ind i terrænet.

Peter Mumm oplyste, at bygherren har drøftet sagen med kommunen, og at kommunen har tilkendegivet, at de er indstillet på at give byggetilladelse til det ansøgte for så vidt angår den ydre fremtræden. Der skal endvidere søges om landzonetilladelse. I den forbindelse har kommunen tilkendegivet, at der ikke må opbevares skæmmende materialer eller andet udendørs. Bygherren har oplyst, at man er opmærksom herpå. Der vil ifølge bygherren blive etableret et jordvarmeanlæg. I den forbindelse vil der ikke ske terrænændringer, og området vil blive genetableret. For så vidt angår støttemuren og terrænændringen vil der skulle søges om landzonetilladelse, hvis terrænændringen overstiger 1½ m. Han har ikke umiddelbart bemærkninger til støttemuren og terrænændringerne, da muren og den heraf følgende terrænændring er placeret tæt på bygningerne.

Ulla Lendal oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har indsigelser mod det ansøgte. Ombygningen/renoveringen vil forskønne området, og det vil være en gevinst for naturen, at stalden vil blive fjernet. Det er også positivt, at der vil blive pålagt stråtag svarende til mange af de øvrige bygninger i området.

Fredningsnævnets afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte ikke vil komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier i området. Projektet vil føre til en klar forskønnelse og føre bygningerne tilbage til det udseende, de tidligere har haft. Det er oplyst, at laden vil blive nedrevet, når byggeriet er færdig.

Fredningsnævnet meddeler derfor Stenbjerg Ejendomme i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at nedbryde alle udbygninger i sin helhed, genopføre og tilbageføre udbygningerne til deres oprindelig stand og at renovere stuehuset i sin helhed på vilkår:

at genopførelsen af udbygningerne sker på samme sted/sokler som de nedrevne bygninger,

at genopførelsen og renoveringen udføres i overensstemmelse med oplysningerne i ansøgningen, og

at byggeaffald fjernes fra det fredede område efter arbejdets udførelse.

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Planklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Planklagenævnets Klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via Planklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Planklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Planklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret udgør for privatpersoner 900 kr. Virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder skal betale 1.800 kr. for behandling af eller genoptagelse af en klage. Det nævnte gebyr reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Gebyret er endnu ikke reguleret for 2017, men vil blive teknisk efterreguleret.

Planklagenævnet påbegynder først behandlingen af en klage, når gebyret er modtaget. Klagegebyr opkræves af Planklagenævnet. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved indbetalingskort til Planklagenævnet. Gebyr skal indbetales inden for en af Planklagenævnet fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Planklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis klagen bliver afvist, fordi klagefristen er overskredet, klager ikke er klage-berettiget eller fordi Planklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.

Gebyret tilbagebetales også, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klager får helt eller delvist medhold i klagen. Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Planklagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Hvis klager trækker klagen tilbage, mens sagen er under behandling i nævnet, vil gebyret som udgangspunkt også blive betalt tilbage. Planklagenævnet kan dog beslutte, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage på et tidspunkt, hvor nævnet allerede har foretaget en stor del af sagsbehandlingen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg, den 26. april 2017


Margit Ø. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Joakim Berg, jb@jebsen.dk

Ejvind Christiansen, ec@bendix-arkitekt.dk

Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, natur@aabenraa.dk, pmu@aabenraa.dk

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk, sofha@svana.dk

Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk

Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk

Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk

Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk

Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, jorn.vinther.sorensen@gmail.com

Friluftsrådet/Sønderjylland, soenderjylland@friluftstraadet.dk

Friluftsrådet/Aabenraa, arne1864@bbsyd.dk

Fredningsnævnet for Syddjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Åbent 08.30-15.00
Tlf.: 9968 8800

E-mail: esbjerg@domstol.dk
www.domstol.dk/esbjerg
SE-nr. 50 03 28 17

22. marts 2019
FN SJS 4/2019

J.nr.: 4/2019: Ansøgning fra Christian Claussen og Jes Jørgen Jessen om tilladelse til at etablere 2 søer på ejendommene, Barsmark Bygade 185, 6200 Aabenraa, matr.nr. 743, Barsmark, Løjt og Løjt Sønderskovvej 45, 6200 Aabenraa, matr.nr. 161, Løjt Kirkeby, Løjt.

Fredningsnævnet har den 8. januar 2019 modtaget en ansøgning fra Ravnshøj Consult v/Jesper Tofft på vegne Christian Claussen og Jes Jørgen Jessen om tilladelse til at etablere 2 søer på ejendommene, Barsmark Bygade 185, 6200 Aabenraa, matr.nr. 743, Barsmark, Løjt (Christian Claussen) og Løjt Sønderskovvej 45, 6200 Aabenraa, matr.nr. 161, Løjt Kirkeby, Løjt (Jes Jørgen Jessen).

Søerne ses som en del af et større projekt og ønskes etableret med henblik på at fremme landskabelige og naturmæssige værdier på Løjt Land, herunder den landskabelige skønhed og variation samt at forbedre forholdene for den lokale flora og fauna.

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Aabenraa Kommune, som har til formål at sikre fredningsmyndighederne indsigt i foranstaltninger bl.a. terrænændringer, der kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Fredningsnævnets formand har i medfør af forretningsordenen for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at give Christian Claussen og Jes Jørgen Jessen dispensation fra fredningen som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund:

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes. ”

Af ansøgningen fremgår blandt andet

”...at etableringen af søerne vil indebære afgravning af jord, og dermed en terrænændring, som dog efterfølgende vil være under vandoverfladen, og således ikke være skæmmende for landskabet.

Projektet her skal ses som en del af et lidt større projekt finansieret af Markus Jebsens fond, som ønsker at fremme landskabelige og naturmæssige værdier på Løjt Land, herunder den landskabelige skønhed og variation samt at forbedre forholdene for den lokale flora og fauna. Andre dele af dette initiativ ligger enten uden for fredningen eller kræver ikke dispensation.

Projektet er forhåndsdrøftet med Aabenraa Kommune, hvortil der siden er indsendt ansøgninger om landzonetilladelser til søerne iht. planlovens § 35.”

Om søen hos Christian Claussen, matr.nr. 743, ejerlav Barsmark, Løjt, fremgår, at denne ønskes etableret i størrelsesordenen op til 1.800 m². Dybden forventes at blive på 130-140 cm, men ellers vil en stor del af søen blive lavvandet med under 50 cm dybde, så det bl.a. kan tilfredsstille vandfugle, padder, insekter etc. Bredzonen anlægges med et anlæg 1:5 – 1:9, og vil bugte sig for at få en så flot og naturlig sø som mulig.

Om søen hos Jes Jørgen Jessen fremgår blandt andet, at denne forventes etableret i en størrelse på 1.500 m². Dybden forventes at blive 120 cm i de dybeste partier, men ellers vil en del af søen blive lavvandet med under 50 cm dybde, så det bl.a. kan tilfredsstille vandfugle, padder, insekter etc. Bredzonen etableres med et anlæg på 1:5-1:9 og vil bugte sig for at få en så flot og naturlig sø som mulig.

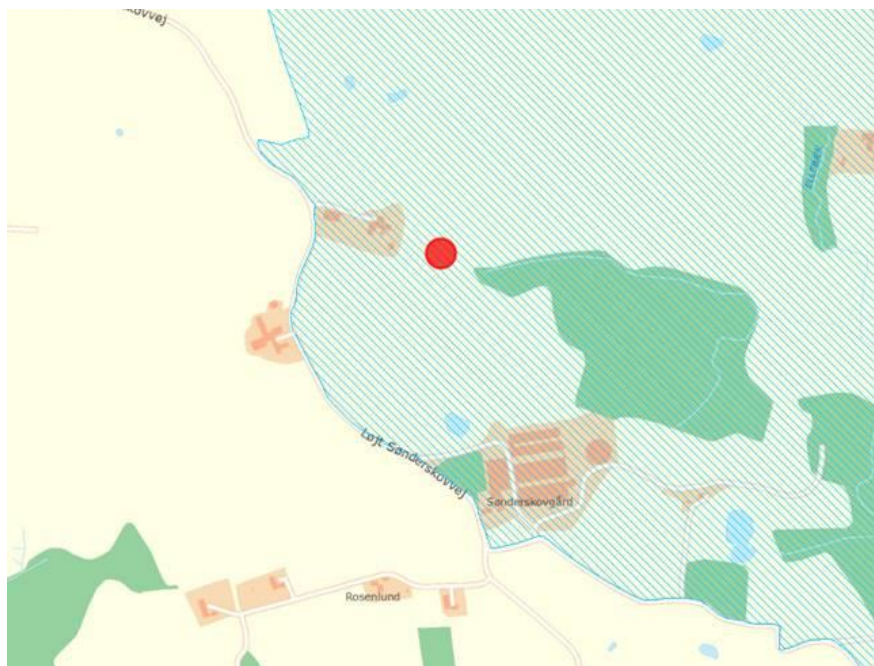
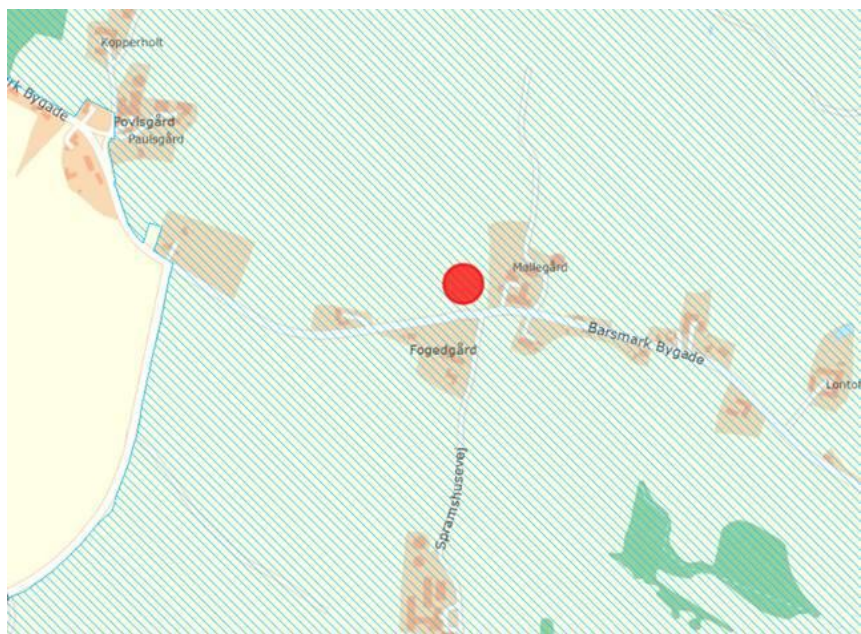
Begge søer ønskes etableret i en lavtliggende fugtig græsmark, som er blevet vanskelig at dyrke. Oprindeligt har det været et vådområde, som for mange år siden er drænet og brugt som agerjord.

Den opgravede jord spredes for så vidt angår begge projekter ud på marken og jævnes, så hele anlægget tager sig harmonisk ud.

For begge delprojekter gælder, at søerne anlægges på tidligere drænedes vådområder, dvs. at der sandsynligvis tidligere har ligget søer eller sumpe på de pågældende steder. Derfor opereres der med en tilbageførsel til før de store dræningers tid.

Det fremgår videre af ansøgningen, at tidligere drænedes vådområder genetableres og skaber variation og herlighedsværdier i landskabet. Med søerne vil dyrelivet få forbedrede vilkår, vanddyr og vandfugle i almindelighed, og i særdeleshed de sjældnere padderarter løvfrø og stor vandsalamander, der er omfattet af EU's habitatdirektiv, og som derfor kræver særlig beskyttelse hhv. forbedring af levesteder.

På kortene nedenfor er de 2 søer angivet med røde prikker. Fredningsområdet er markeret med blå skraver.



Fredningsnævnets behandling af sagen:

Fredningsnævnet har ved mail af 4. februar 2019 til Ravnshøj Consult, Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., Aabenraa Kommune, Natur, Miljøstyrelsen, Slot- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening/København, Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet centralt og Friluftsrådet Aabenraa anmodet om eventuelle bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist den 25. februar 2019.

Danmarks Naturfredningsforening i Aabenraa har i mail af 5. februar 2019 oplyst, at der ikke er indvendinger mod etableringen af de 2 søer.

Fredningsnævnet har indhentet teknisk bistand via Miljøstyrelsen, der i mail af 5. februar 2019 har oplyst, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område, og at det ansøgte efter Miljøstyrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Aabenraa Kommune har i mail af 20. februar 2019 skrevet:

”Aabenraa Kommunes naturafdeling har i henholdsvis december 2018 og januar 2019, meddelt landzonetilladelse til de to søer, da vi mener at søerne kan være med til at øge områdets naturværdi, og at terrænændringerne i forbindelse med etableringen er begrænsede.

Søerne etableres desuden i områder, der i kommuneplanen er udpeget som potentielle naturbeskyttelsesområder, hvori det giver mening at udvide naturværdien.

Bilag-IV arten ’løvfrø’ er registreret flere steder omkring Løjt, hvor der opleves en fremgang i bestanden. Derfor er der også en løbende proces i gang, i forhold til at forbedre forholdene for frøen. Nye søer vil kunne fungere som yngleplads og spredningskorridor til gavn for bestanden.

Naturafdelingen bifalder derfor dette projekt.”

Fredningsnævnets afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er formålet med fredningen at forhindre eller sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Den ønskede etablering af de to søer findes ikke at ændre områdets landskabelige eller kulturhistoriske værdier på en negativ måde. Fredningsnævnet kan tiltræde kommunens vurdering af, at søerne kan være med til at øge områdets naturværdi. Det er endvidere tillagt betydning, at terrænændringerne i forbindelse med etableringen af de to søer er begrænsede.

Der gives derfor dispensation til etablering af de ønskede søer på vilkår,

at søerne etableres i overensstemmelse med det i ansøgningen oplyste, herunder med hensyn til placering, størrelse, dybde og udformning, og

at den opgravede jord spredes ud på marken og jævnes, så hele anlægget tager sig harmonisk ud efter etableringen.

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Miljø- og fødevareklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Miljø- og fødevareklagenævnets klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret udgør for privatpersoner 900 kr. Virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder skal betale 1.800 kr. for behandling af eller genoptagelse af en klage. Det nævnte gebyr reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Gebyret er endnu ikke reguleret for 2017, men vil blive teknisk efterreguleret.

Miljø- og fødevareklagenævnet påbegynder først behandlingen af en klage, når gebyret er modtaget. Klagegebyr opkræves af Miljø- og fødevareklagenævnet. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved indbetalingskort til Miljø- og fødevareklagenævnet. Gebyr skal indbetales indenfor en af Miljø- og fødevareklagenævnet fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis klagen bliver afvist, fordi klagefristen er overskredet, klager ikke er klage-berettiget eller fordi Miljø- og fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.

Gebyret tilbagebetales også, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klager får helt eller delvist medhold i klagen. Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og fødevareklagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Hvis klager trækker klagen tilbage, mens sagen er under behandling i nævnet, vil gebyret som udgangspunkt også blive betalt tilbage. Miljø- og fødevareklagenævnet kan dog beslutte, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage på et tidspunkt, hvor nævnet allerede har foretaget en stor del af sagsbehandlingen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg, den 22. marts 2019


Margit O. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Ravnshøj Consult, jt@ravnhoj.dk
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, natur@aabenraa.dk;
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk;
Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, jorn.vinther.sorensen@gmail.com
Friluftsrådet centralt: fr@friluftsradet.dk
Friluftsrådet Aabenraa: soenderjylland@friluftsradet.dk

Fredningsnævnet for Sydjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Åbent 08.30-15.00
Tlf.: 9968 8800

E-mail: esbjerg@domstol.dk
www.domstol.dk/esbjerg
SE-nr. 50 03 28 17

22. maj 2019
FN SJS 16/2019

J.nr.: 16/2019: Ansøgning fra Christian Søberg Lousen om tilladelse til anlæggelse af et mini-vådområde på ca. 0,5 ha på ejendommen matr. nummer 635, Barsmark, Løjt, beliggende Loddenhøjvej 85, 6200 Aabenraa.

Fredningsnævnet har den 4. april 2019 modtaget ansøgning fra LandboSyd på vegne Christian Søberg Lousen om tilladelse til anlæggelse af et mini-vådområde på ca. 0,5 ha på ejendommen matr. nummer 635, Barsmark, Løjt, beliggende Loddenhøjvej 85, 6200 Aabenraa.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Det er formålet med fredningen at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne en indsigt med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation, hvis det ansøgte skal udføres.

Ansøgningen har været behandlet skriftligt.

Fredningsnævnets formand har i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at meddele Christian Søberg Lousen dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, stk. som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund:

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer.
...”

Det fremgår af ansøgningen fra LandboSyd, at et minivådområde er et tiltag omfattet af tilskud under det danske Landdistriktsprogram 2014-20, der har til formål at udvikle landdistrikterne og skabe en bæredygtig udvikling i landdistrikterne. Minivådområder bidrager til implementering af EU's vandrammedirektiv, idet det primære formål med anlæggelse af et mini-vådområde er at forbedre vandmiljøet ved at reducere kvælstof og fosforudledningen.

Det fremgår herefter af ansøgningen:

”

Det ansøgte anlæg er et minivådområde. Det er et bassin, der etableres i tilknytning til et hoveddræn eller rørlagt vandløb med henblik på at give drænvandet en opholdstid på ca. 1 døgn, inden det ledes videre ud i rørlagt/åbent vandløb og videre til kysten. Opholdstiden på 1 døgn skal give mulighed for en mikrobiologisk omsætning af nitrat i drænvandet, så det frigives som uskadeligt frit kvælstof ..

Der er derfor en række krav i tilskudsordningen til udformningen af mini-vådområder, for at sikre den maksimale kvælstof-effekt – bl.a. skal anlægget være min. 3 gange så langt, som det er bredt, og må derfor ikke være en rund sø.

Der bliver et gennemgående vandspejl i hele bassinet. Bunden vil være varierende i højde, da anlægget skal være inddelt i nogle dybe og lavvandede bassiner, der også skal have et vist indbyrdes størrelsesforhold. De lavvandede bassiner, som skal have en vanddybde på ca. 30 cm, skal bremse vandet, og sikre, at vandet fordeler sig i hele området, og vil med tiden blive bevokset med noget vådbundsvegetation (tagrør, dunhammer mv.), ligesom det forventes at der vil komme vådbundsvegetation langs bassinets sider.

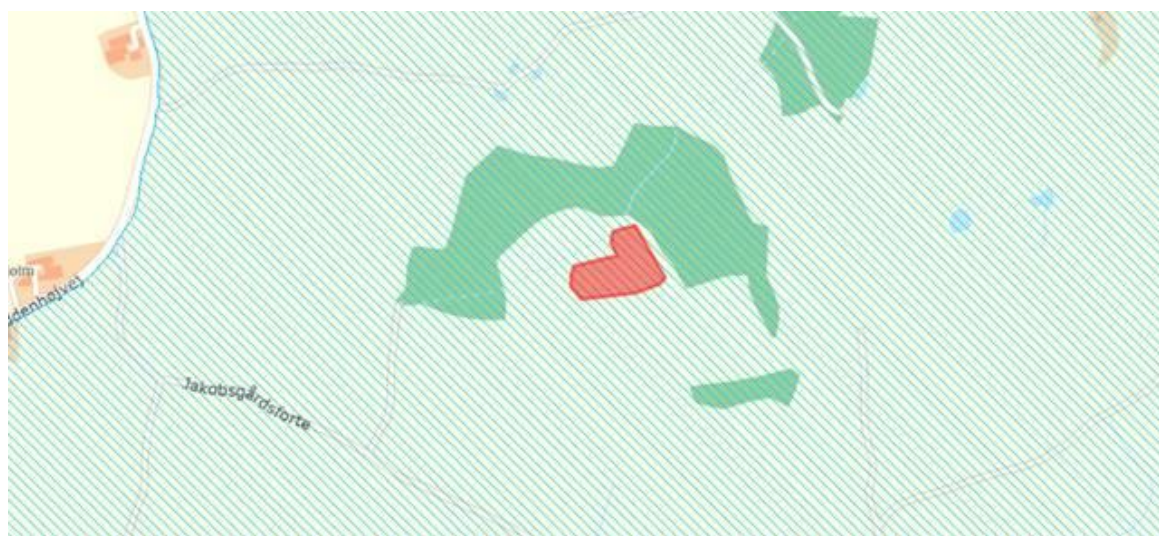
De dybe bassiner skal være ca. 1 m dybe, og forventes at have åbent vandspejl.

...

En eksisterende betonbrønd vil blive erstattet af en ny udløbsbrønd, og der vil blive anlagt et iltningsbassin med sten i, som vandet ledes igennem, inden det ledes til eksisterende vandløb. Iltningsanlægget er et krav for at kunne opnå tilskud. Det er også et krav at drænvandet ledes ind i den ene ende af anlægget og ud i den anden ende – derfor den buede facon.

Ansøger forventer at slå arealerne mellem minivådområdet og matrikelskellet, ligesom resten af matriklen også bliver slået 1-2 gange årligt. ”

På kortet nedenfor er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering.



Det fremgår videre af ansøgningen fra LandboSyd:

”Vandspejlet forventes at ligge ca. i kote 7 m, hvor det eksisterende terræn er i kote 7,5 i de laveste dele af arealet. Dette er for at sikre frit indløb fra drænet, så vandet ikke stuver op i drænet. Brinkerne ovenfor vandspejlet bliver med max 30 graders hældning, så de er relativt flade, både af hensyn til sikkerheden og til gavn for dyrelivet.

Oplandet er på omkring 50 ha. For at sikre den ønskede opholdstid af vandet, skal anlægget være min. 1 % af oplandets størrelse, eller 5000 m².

For at etablere anlægget med den krævede dybde, skal der graves ca. 5-6.000 m³ jord af. Det vil dels være muld og dels ler, som vil blive lagt i et jævnt lag på det omkringliggende areal, som er på ca. 1,5 ha, eller et lag på op til 50 cm dybde. Det vil blive udlagt og fordelt, så det ser pænt og naturligt ud, og følger det nuværende terræn, og vil blive harvet om i forbindelse med at græsmarken bliver omlagt næste gang, og der vil blive etableret nyt græsdække. Da arealet ligger helt nede i bunden af en lavning, og terrænet stiger hele vejen rundt, hvilket der ikke ændres på, skønnes det, at denne terræændring ikke vil opleves som en ændring af landskabet. Området vil være synligt fra grusvejen mod syd, og da området ligger mod syd, vil det opleves som et vandspejl, der fanger solen nede i bunden af slugten.”

Fredningsnævnets behandling af sagen:

Fredningsnævnet har ved mail af 15. april 2019 til Britt Bjerre Paulsen, LandboSyd, Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., Aabenraa Kommune, Natur, Miljøstyrelsen, Slot- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening/København, Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet centralt og Friluftsrådet Aabenraa anmodet om eventuelle bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist den 7. maj 2019.

Fredningsnævnet har indhentet teknisk bistand ved Miljøstyrelsen der har oplyst, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område, og at det ansøgte efter Miljøstyrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Aabenraa Kommune har den 3. maj 2019 skrevet følgende:

”Minivådområdet kommer til at følge en naturlig lavning i terrænet og vil blive etableret med relativt flade brinker. Vådområdet vil derfor fremstå så naturligt i landskabet som muligt, samtidig med at tilskudsreglerne bliver overholdt.

Overskudsjorden spredes ud i et lag på maksimalt 50 cm, der følger det omkringliggende landskab.

På baggrund af ovenstående oplysninger, vurderer kommunen, at minivådområdet ikke vil forringe den landskabelige værdi.”

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det er fredningens formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Fredningsnævnet finder, at de ønskede tiltag ikke er i strid med fredningens formål. Den terrænændring, der vil blive foretaget, findes at være af en sådan karakter, at dette ikke vil komme i konflikt med områdets landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Fredningsnævnet meddeler derfor dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, på vilkår, at det ansøgte udføres i overensstemmelse med ansøgningen i samarbejde med Aabenraa Kommune og på det på kortet ovenfor anviste sted.

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Miljø- og fødevareklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Miljø- og fødevareklagenævnets klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret udgør for privatpersoner 900 kr. Virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder skal betale 1.800 kr. for behandling af eller genoptagelse af en klage. Det

nævnte gebyr reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Gebyret er endnu ikke reguleret for 2017, men vil blive teknisk efterreguleret.

Miljø- og fødevareklagenævnet påbegynder først behandlingen af en klage, når gebyret er modtaget. Klagegebyr opkræves af Miljø- og fødevareklagenævnet. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved indbetalingskort til Miljø- og fødevareklagenævnet. Gebyr skal indbetales indenfor en af Miljø- og fødevareklagenævnet fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis klagen bliver afvist, fordi klagefristen er overskredet, klager ikke er klage-berettiget eller fordi Miljø- og fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.

Gebyret tilbagebetales også, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klager får helt eller delvist medhold i klagen. Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og fødevareklagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Hvis klager trækker klagen tilbage, mens sagen er under behandling i nævnet, vil gebyret som udgangspunkt også blive betalt tilbage. Miljø- og fødevareklagenævnet kan dog beslutte, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage på et tidspunkt, hvor nævnet allerede har foretaget en stor del af sagsbehandlingen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg, den 22. maj 2019


Margit O. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Britt Bjerre Paulsen, LandboSyd, bbp@landbosyd.dk

Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, natur@aabenraa.dk
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk;
Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, jorn.vinther.sorensen@gmail.com
Friluftsrådet centralt: fr@friluftstraadet.dk
Friluftsrådet Aabenraa: soenderjylland@friluftstraadet.dk

Sagsnr.: 10/2021
17. juni 2021

J.nr.: FN SJS 10/2021: Ansøgning fra Daniel A. Steinbrüchel om dispensation til etablering af en overkørsel ved ejendommene matr.nr. 29 og 686 Barsmark, Løjt indenfor fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har den 12. februar 2021 modtaget ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne Daniel A. Steinbrüchel om dispensation til etablering af en overkørsel ved ejendommene matr.nr. 29 og 686 Barsmark, Løjt indenfor fredningen af Løjt Land.

Ejendommen er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982. Der er i fredningsbestemmelserne bl.a. vilkår om, at den nuværende beplantning skal opretholdes.

Fredningsnævnets formand har i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at give Daniel A. Steinbrüchel dispensation fra fredningen som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund:

Af fredningsbestemmelserne fremgår:

”...

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal opretholdes.

Hvis jorden på begge sider af et jord- eller stendige eller et levende hegn drives under et, skal fredningsnævnet efter begæring give dispensation til, at en nødvendig gennemkørsel til brug for landbrugsmaskiner kan gennemføres

...”

Ansøgeren har forpagtet marken på Barsmark Bygade 246 med henblik på anlæggelse af en æbleplantage. Det er besværligt at komme ind på marken, idet der skal køres rundt om ejendommen og så op igen ad en forholdsvis stejl bakke. Derfor ønskes der etablering af en direkte indkørsel fra Barsmark Bygade til matriklen nr. 29 svarende til skellet til nabogrunden mod vest med matrikel nr. 686 som ejes af Hans Behrendsen, Barsmark Bygade 241. Daniel A. Steinbrüchel og Hans Behrendsen er blevet enige om, at anlægge en fælles indkørsel svarende til skellet, så han kan komme ind på sin grund på samme sted.

Aabenraa Kommune har den 3. juni 2021 på forespørgsel oplyst følgende:

”

1. Spørgsmål vedr. om der ligger forhold omfattet af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2.:
*Svar: Der er på ejendommene Barsmark Bygade, 6200 Aabenraa, matr. nr. 29 og 686 Barsmark, Løjt, ikke registreret bilag IV-arter.
Det ansøgte vil derfor efter Aabenraa Kommunes vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.*
2. Spørgsmål vedr. hvor meget hegn/beplantning der forventes at skulle beskæres på begge sider af fælles overkørsel af trafiksikkerhedsmæssige grunde:
*Svar: Det drejer sig om etablering af en fælles **overkørsel på 6 meter**, 3 meter ved matr.nr. 29 og 3 meter ved 686 Barsmark, Løjt. Dvs. 3 meter pr. matrikel.
For at opnår en god oversigtsforhold mod øst og vest, skal der også beskæres 4 meter levende hegn vest for overkørslen og 4 meter øst for overkørslen.
Dvs. det skal i alt beskæres (2 X 3 overkørsel) + (2 X 4 m oversigt) = **I alt 14 meter levende hegn skal beskæres.**”*

På kortet nedenfor er den ønskede fælles indkørsel markeret med rødt. Den indkørsel, der vil blive sløjfet, er markeret med blå. Hele området er fredet.



Aabenraa Kommune har oplyst, at den eksisterende indkørsel til matrikel 686 vil blive sløjfet i forbindelse med etablering af den nye fælles overkørsel til matrikel 29 og 686. Den beplantning som ligger mellem Barsmark Bygade og matrikel 29 kan ifølge kommunen ikke betegnes som et stendige og kan knapt nok betegnes som et levende hegn.

Fredningsnævnets behandling af sagen:

Fredningsnævnet har ved mail af 21. maj 2021 til Aabenraa Kommune, Natur, Miljøstyrelsen, Slot- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening/København, Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening, anmodet om eventuelle bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist den 7. juni 2021.

Der er ikke indkommet bemærkninger til ansøgningen.

Fredningsnævnets afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er fredningens formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Fredningsnævnet finder, at de ønskede tiltag ikke er i strid med fredningens formål. Den terrænen ændring, der vil blive foretaget i forbindelse med etablering af overkørslen, findes at være af en sådan karakter, at den ikke vil komme i konflikt med områdets landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Fredningsnævnet vurderer på baggrund af de seneste oplysninger fra kommunen, at den begrænsede fjernelse af det levende hegn næppe vil påvirke områdets landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Fredningsnævnet meddeler derfor Daniel A. Steinbrüchel dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, på vilkår,

at det ansøgte udføres i overensstemmelse med ansøgningen på det på kortet ovenfor anviste sted.

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Miljø- og fødevareklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Miljø- og fødevareklagenævnets klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret udgør for privatpersoner 900 kr. Virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder skal betale 1.800 kr. for behandling af eller genoptagelse af en klage. Det

nævnte gebyr reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Gebyret er endnu ikke reguleret for 2017, men vil blive teknisk efterreguleret.

Miljø- og fødevareklagenævnet påbegynder først behandlingen af en klage, når gebyret er modtaget. Klagegebyr opkræves af Miljø- og fødevareklagenævnet. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved indbetalingskort til Miljø- og fødevareklagenævnet. Gebyr skal indbetales indenfor en af Miljø- og fødevareklagenævnet fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis klagen bliver afvist, fordi klagefristen er overskredet, klager ikke er klage-berettiget eller fordi Miljø- og fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.

Gebyret tilbagebetales også, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klager får helt eller delvist medhold i klagen. Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og fødevareklagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Hvis klager trækker klagen tilbage, mens sagen er under behandling i nævnet, vil gebyret som udgangspunkt også blive betalt tilbage. Miljø- og fødevareklagenævnet kan dog beslutte, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage på et tidspunkt, hvor nævnet allerede har foretaget en stor del af sagsbehandlingen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Syddjylland, Sydlig del
Esbjerg den 17. juni 2021


Margit O. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Aabenraa Kommune, Natur, natur@aabenraa.dk, sami@aabenraa.dk

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk;
Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, jorn.vinther.sorensen@gmail.com
Friluftsrådet centralt: fr@friluftstraadet.dk
Friluftsrådet Aabenraa: soenderjylland@friluftstraadet.dk

Fredningsnævnet for Syddjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.: 9968 8800
E-mail: syddjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

28. september.2021

FN SJS 14/2021

FN SJS 14/2021: Ansøgning fra Stenbjerg Ejendomme A/S om dispensation til diverse ændringer/arbejder på ejendommen Barsmark Bygade 145, Løjt, 6200 Aabenraa, matr.nr. 7 Barsmark, Løjt, inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har den 4. marts 2021 modtaget ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne Stenbjerg Ejendomme A/S om dispensation til diverse ændringer/arbejder på ejendommen Barsmark Bygade 145, Løjt, 6200 Aabenraa, matr.nr. 7 Barsmark, Løjt.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Aabenraa Kommune. Det fremgår af fredningsbestemmelserne bl.a., at der ikke må foretages bygningsmæssige ændringer eller terrænændringer. Det ansøgte kræver derfor dispensation for at kunne foretages.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 9. september 2021.

Fredningsnævnet har besluttet at meddele dispensation til Stenbjerg Ejendomme A/S til det ansøgte bortset fra et levende hegn nord for containerpladsen på nærmere anførte vilkår. Begrundelsen fremgår under afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund:

Sagen om fredning af dele af Løjt Land blev rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1975 med det formål at sikre, at Løjt Land, der rummer et meget særpræget og smukt landskab og har betydelige videnskabelige og undervisningsmæssige interesser, bevares som en landskabelig helhed.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen fremhævede Naturfredningsrådet de kulturhistoriske værdier i området og henstillede, at der blev gennemført en fredning til sikring af disse værdier og i øvrigt til bevaring af hovedtrækkene i landskabets karakter.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen henviste Danmarks Naturfredningsforening blandt andet til støtte for fredningens gennemførelse til de kulturgeografiske interesser, der knytter sig til Løjt Land, og anførte i den forbindelse blandt andet,

”at kun en fredning kan sikre, at bebyggelsesstrukturen bibeholdes, og at de karakteristiske levende hegn og jord- og stendiger bliver bevaret.”

Aabenraa Museum anbefalede fredningen gennemført

”til beskyttelse af de kulturhistoriske interesser, der ikke mindst knytter sig til bebyggelsen langs Barsmarks Bygade.”

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 blev fredningspåstanden taget til følge. Overfredningsnævnet anførte i afgørelsen, at området

”rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier. Selv om region – og kommuneplanlægningen vil gå ud på, at området skal søges opretholdt som et landbrugsområde med særlige beskyttelsesinteresser, indeholder den almindelige lovgivning ikke bestemmelser, som gør det muligt at tilpasse udviklingen i landbrugserhvervet til de særlige krav, der må stilles i et område som det omhandlede. Området bør derfor undergives fredning med bestemmelser, som sikrer fredningsmyndighederne indseende med væsentlige indgreb i landskabets nuværende tilstand...”

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer herunder ved opfyldning, planering eller afgravning....

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f.eks. hvor de pladmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til - og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12,5 m for driftsbygninger ... eller 8,5 m for andre bygninger...

§ 5. Andre konstruktioner og anlæg, herunder vejanlæg.

Der må ikke anlægges nye veje i området bortset fra markveje til brug for landbrugsdriften.

...

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i § § 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål ...”

Ifølge ansøgningen og supplerende oplysninger er der af relevans for fredningen ansøgt om:

- 1) Der etableres vinduer/redningsåbninger i facaden mod nord.

Det er supplerende oplyst, at det drejer sig om

5 redningsåbninger á 972 x 2.119 mm og
7 vinduer á 972 x 2.118 mm.

- 2) Der isættes ny ledhejseport i østlige gavlede, hvor der i dag er skydedøre.

Det er supplerende oplyst:

Portens størrelse er 6,0 x 4,9 m.

Standard ledhejseport, isoleret aluminiumsport med plexiglas vinduer.

- 3) Øst for hallen etableres manøvre- og parkeringsplads, belægges med grus

Det er supplerende oplyst:

Arealet måler ca. 35 x 50 m – ca. 1750 m².

- 4) Eksisterende plansilo der er nedsænket i terræn, vil fremadrettet blive anvendt til containerhenstilling. Ansøger foreslår at etablere nyt hegn, stedstypiske arter og samme højde som hegnet øst for.

Længden af hegnet er supplerende oplyst til at være 50 m.

- 5) Der ønskes etableret yderligere levende hegn øst/vest gående lige syd for den nye containerplads og syd for parkeringspladsen.

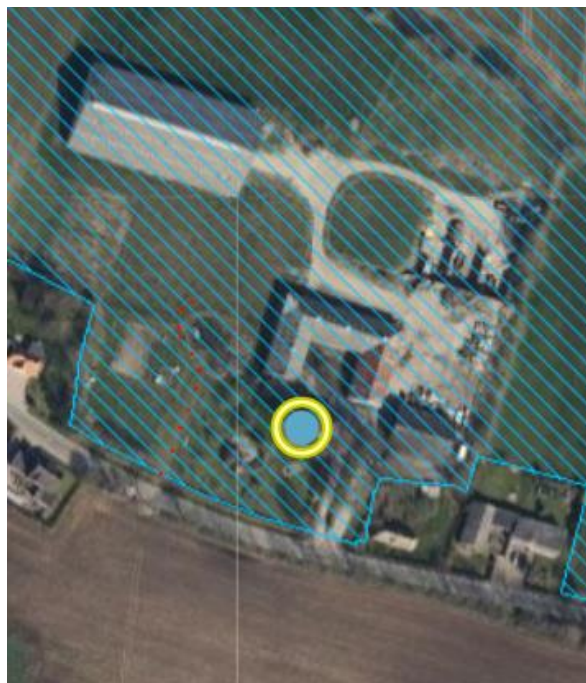
Længden af hegnet er supplerende oplyst til at være 80 m.

- 6) Overkørsel og indkørselsvejen ønskes udvidet til 7 m for at kunne håndtere lastbiler/varebiler. Overkørsel og vej belægges med grus. Langs den nye indkørsel ønskes etableret levende hegn for at skærme boligen.

Det er supplerende oplyst:

Langs den nye indkørsel vest for eksisterende bygninger etableres levende hegn. Længde på dette hegn er ca. 31 m. Længden af den eksisterende indkørsel vest for eksisterende bygninger er ca. 43 m.

På kortet nedenfor ses den omtalte hal placeret øverst til venstre. Det med blå skraverede viser fredningens udstrækning. Plansiloen er beliggende i området til venstre for hallen. Det med røde prikker markerede viser den første del af den ønskede nye vejadgang til hallen.



Aabenraa Kommune har meddelt, at der ikke er registreret bilag IV-arter på ejendommen. Det ansøgte vil derfor efter kommunens vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 9. september 2021, hvor nævnet tillige har foretaget besigtigelse.

I mødet deltog formanden, dommer Margit Ø. Laub, det ministerudpegede medlem Kjeld Thamdorp og det kommunalt udpegede medlem Martin Thomsen. Desuden deltog arkitekt Lisbeth Søkilde og Martin Jepsen på vegne Bendix Arkitekter, Lis Bækkelund Lerche på vegne Aabenraa Kommune, og Ulla og Niels Bjørn Lendal på vegne Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsnævnets formand redegjorde for ansøgningen og de relevante dele af fredningsbestemmelserne.

Lisbeth Søkilde redegjorde for ansøgningens punkt 1-3. Stenbjerg Ejendomme A/S ejer mange ejendomme i området og har behov for et værksted til servicering af ejendommene. Valget på den pågældende ejendom skyldes placeringen af den på ejendommen opførte hal, der er beliggende et stykke fra den offentlige vej, Barsmark Bygade. De redningsåbninger og vinduer, der ønskes isat hallen, vil blive monteret i den nordlige facade og dermed på det mindst synlige sted på bygningen. Ved at montere vinduerne og redningsåbningerne i den nordlige facade undgås en terrænregulering. Der er et arbejdsmiljøkrav om redningsåbninger. Den nye port har nogenlunde samme størrelse som

den eksisterende åbning. Den nye rulleport vil rulle ind under taget og ønskes monteret, så der er adgang til lastbiler. Med hensyn til manøvre- og parkeringspladsen (punkt 3) vil der alene være tale om en mindre udvidelse af det eksisterende grusareal øst for hallen. Der vil ikke blive foretaget terrænreguleringer ud over på et mindre areal øst for hallen, hvor den ønskede nye vejadgang til hallen vil blive forbundet til manøvre- og parkeringspladsen.

Niels Bjørn Lendal oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har bemærkninger til punkt 1-3.

Lisbeth Søkilde redegjorde for ansøgningens punkt 4 og anviste placeringen. Pladsen bruges allerede som oplagsplads for diverse materialer. Det hegn, der eventuelt kan opsættes ønskes opsat nord for pladsen, så pladsen ikke er så synlig.

Niels Bjørn Lendal oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har bemærkninger til den ønskede anvendelse af pladsen, da pladsen i forvejen er nedsænket i terræn og dermed ikke umiddelbart synlig i det fredede område. Af samme grund bør der ikke opsættes et levende hegn nord for pladsen.

Man kunne i stedet overveje at udvide beplantningen i det eksisterende hegn mod øst, så pladsen ikke er synlig set fra øst.

Lisbeth Søkilde redegjorde for ansøgningens punkt 5 og oplyste, at den eksisterende vejadgang øst for hallen vil blive fjernet i forbindelse med etableringen af den nye adgangsvej, der ønskes anlagt i et spor syd for hallen og i en bue mod containerpladsen i østlig retning (som angivet med de røde prikker på kortet ovenfor). Hegnet ønskes opsat for at separere den del af ejendommen, der for tiden er udlejet. Der ønskes opsat et 2 rækkers hegn i stedstypiske arter og dermed varierende højde, som de eksisterende levende hegn i området.

Niels Bjørn Lendal oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har bemærkninger til punkt 5.

Lis Bækkelund Lerche oplyste, at kommunen ved etablering af nyt erhverv i et område som dette typisk stiller krav om etablering af levende hegn for at skærme området mest muligt. Ønsket om en varierende højde på hegnet kan opnås ved valg af varierende arter.

Lisbeth Søkilde redegjorde for ansøgningens punkt 6 og anviste placeringen af det forventede forløb af vejen i overensstemmelse med de røde prikker i kortet ovenfor. Vejen ønskes anlagt let buet mod i første omgang vest og derefter i en bue mod øst, således at der skal foretages en så lille terrænændring som mulig og for at bevare et stort egetræ syd for hallen. Man vil være opmærksom på, at den ved indkørslen opsatte skelsten håndteres i overensstemmelse med reglerne herom, og at der opsættes en sten med et vejnummer og angivelse af navn uden belysning ved den nye indkørsel.

Fredningsnævnets afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er formålet med fredningen at forhindre eller sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Fredningsnævnet skal ved stillingtagen til ansøgninger om byggerier i det fredede område på Løjt Land ikke alene vurdere de enkelte projekter ud fra fredningsbestemmelserne, men tillige ud fra baggrunden for og formålet med fredningen. Det er formålet med fredningen af Løjt Land at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, som knytter sig til det fredede område. Der knytter sig betydelige landskabelige værdier til landskabet omkring Barsmark Bygade, og bebyggelsen langs bygaden rummer væsentlige kulturhistoriske værdier med såvel tidstypiske som egnstypiske huse, der fortæller landsbyens arkitektoniske, bygningsmæssige og erhvervsmæssige historie.

Hallen, der ønskes ombygget er ikke synlig set fra Barsmark Bygade, og bygningsændringerne (punkt 1 og 2) vil ikke virke skæmmende på ejendommen. Fredningsnævnet vurderer derfor, at det ikke vil stride mod baggrunden for og formålet med fredningen af Løjt Land at foretage de ønskede bygningsmæssige ændringer.

Manøvre- og parkeringspladsen øst for hallen (punkt 3) vil alene blive udvidet med et mindre areal, og området er som anført ikke synlig fra Barsmark Bygade. Det samme gælder området, der fremadrettet ønskes anvendt til containerhenstilling (punkt 4). Fredningsnævnet er enig med Danmarks Naturfredningsforening for så vidt angår det oplyste om etablering af et nyt levende hegn nord for containerpladsen. Man kan i stedet overveje at gøre det eksisterende levende hegn mod øst mere tæt og udvide det, så pladsen ikke er synlig set fra øst. Fredningsnævnet kan derfor ikke imødekomme ansøgningen om at etablere nyt hegn.

Etableringen af et nyt levende hegn (punkt 5) øst/vest gående lige syd for den nye containerplads og syd for parkeringspladsen vil ikke umiddelbart være synlig fra Barsmark Bygade. Da det giver mening at adskille hallen/containerpladsen/parkeringspladsen fra den sydlige del af ejendommen, der er udlejet, kan Fredningsnævnet tiltræde, at der gives dispensation hertil på vilkår som nedenfor bestemt.

Ved besigtigelsen kunne det med hensyn til etablering af en ny adgangsvej til hallen fra Barsmark Bygade (punkt 6) konstateres, at der på stedet må have været etableret en adgangsvej. Derfor og da adgangsvejen vil blive anlagt, så et eksisterende egetræ vil blive bevaret, kan Fredningsnævnet tiltræde, at der gives dispensation hertil, herunder at der langs vejen etableres et levende hegn for at skærme boligen.

Som følge heraf meddeler Fredningsnævnet Stenbjerg Ejendomme A/S dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til det ansøgte bortset fra etableringen af et nyt levende hegn nord for containerpladsen.

Som vilkår for dispensationen gælder:

at projektet udføres i overensstemmelse med ansøgningen,

at de levende hegn, der er givet dispensation til, skal være typiske for de arter, der findes i de i området eksisterende levende hegn, og således at det tilstræbes, at de levende hegn får en varierende højde.

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Miljø- og fødevareklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Miljø- og fødevareklagenævnets klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret udgør for privatpersoner 900 kr. Virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder skal betale 1.800 kr. for behandling af eller genoptagelse af en klage. Det nævnte gebyr reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Gebyret er endnu ikke reguleret for 2017, men vil blive teknisk efterreguleret.

Miljø- og fødevareklagenævnet påbegynder først behandlingen af en klage, når gebyret er modtaget.

Klagegebyr opkræves af Miljø- og fødevareklagenævnet. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved indbetalingskort til Miljø- og fødevareklagenævnet. Gebyr skal indbetales indenfor en af Miljø- og fødevareklagenævnet fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis klagen bliver afvist, fordi klagefristen er overskredet, klager ikke er klage-berettiget eller fordi Miljø- og fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.

Gebyret tilbagebetales også, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klager får helt eller delvist medhold i klagen. Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og fødevareklagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Hvis klager trækker klagen tilbage, mens sagen er under behandling i nævnet, vil gebyret som udgangspunkt også blive betalt tilbage. Miljø- og fødevareklagenævnet kan dog beslutte, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage på et tidspunkt, hvor nævnet allerede har foretaget en stor del af sagsbehandlingen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg, den 28. september 2021


Margit O. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Gudmund Carøe, Bendix Arkitekter, gc@bendix-arkitekt.dk
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, natur@aabenraa.dk
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk;
Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk

Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk
Friluftsrådet centralt: fr@friluftstraadet.dk
Friluftsrådet Aabenraa: soenderjylland@friluftstraadet.dk

Fredningsnævnet for Syddjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.: 9968 8800
E-mail: syddjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

7. marts.2022

FN SJS 60/2021

FN SJS 60/2021: Ansøgning fra Stenbjerg Ejendomme A/S om dispensation til diverse ændringer/arbejder på ejendommen Barsmark Bygade 145, Løjt, 6200 Aabenraa, matr.nr. 7 Barsmark, Løjt, inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet traf den 28. september 2021 afgørelse i sagen om dispensation til diverse ændringer/arbejder på ejendommen Barsmark Bygade 145, Løjt, 6200 Aabenraa, matr.nr. 7 Barsmark, Løjt, inden for fredningen af Løjt Land (FN SJS 14/2021).

Der blev ved afgørelsen blandt andet givet dispensation til:

- Vinduer/redningsåbninger i facaden mod nord. Der var tale om 5 redningsåbninger á 972 x 2.119 mm og 7 vinduer á 972 x 2.118 mm.
- Herudover blev der givet dispensation til en ny ledhejseport i den østlige gavlende, hvor der i dag er skydedøre.

Fredningsnævnet har efter afgørelsen af 28. september 2021 den 15. oktober 2021 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne Stenbjerg Ejendomme A/S om ændringer i projektet på grund af opfyldelse af brandkrav. Ændringerne består i et ønske om isættelse af yderligere en port i nordfacaden og en ændret placering af vinduer i facaden mod nord.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Aabenraa Kommune. Det fremgår af fredningsbestemmelserne bl.a., at der ikke må foretages bygningsmæssige ændringer eller terrænændringer. Det ansøgte kræver derfor dispensation for at kunne foretages.

Fredningsnævnets formand har i medfør af forretningsordenen for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at meddele Stenbjerg Ejendomme A/S dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, som anført i afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund:

Sagen om fredning af dele af Løjt Land blev rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1975 med det formål at sikre, at Løjt Land, der rummer et meget særpræget og smukt landskab og har betydelige videnskabelige og undervisningsmæssige interesser, bevares som en landskabelig helhed.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen fremhævede Naturfredningsrådet de kulturhistoriske værdier i området og henstillede, at der blev gennemført en fredning til sikring af disse værdier og i øvrigt til bevaring af hovedtrækkene i landskabets karakter.

Under Overfredningsnævnets behandling af sagen henviste Danmarks Naturfredningsforening blandt andet til støtte for fredningens gennemførelse til de kulturgeografiske interesser, der knytter sig til Løjt Land, og anførte i den forbindelse blandt andet,

”at kun en fredning kan sikre, at bebyggelsesstrukturen bibeholdes, og at de karakteristiske levende hegn og jord- og stendiger bliver bevaret.”

Aabenraa Museum anbefalede fredningen gennemført

”til beskyttelse af de kulturhistoriske interesser, der ikke mindst knytter sig til bebyggelsen langs Barsmarks Bygade.”

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 blev fredningspåstanden taget til følge. Overfredningsnævnet anførte i afgørelsen, at området

”rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier. Selv om region – og kommuneplanlægningen vil gå ud på, at området skal søges opretholdt som et landbrugsområde med særlige beskyttelsesinteresser, indeholder den almindelige lovgivning ikke bestemmelser, som gør det muligt at tilpasse udviklingen i landbrugserhvervet til de særlige krav, der må stilles i et område som det omhandlede. Området bør derfor undergives fredning med bestemmelser, som sikrer fredningsmyndighederne indseende med væsentlige indgreb i landskabets nuværende tilstand...”

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer.....

§ 3. Jord – og stendiger samt beplantning.

Jord – og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f.eks. hvor de pladmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12,5 m for driftsbygninger ... eller 8,5 m for andre bygninger...

§ 5. Andre konstruktioner og anlæg, herunder vejanlæg.

Der må ikke anlægges nye veje i området bortset fra markveje til brug for landbrugsdriften.

...

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i § § 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. Naturfredningslovens § 34."

På kortet nedenfor ses den omtalte hal placeret øverst til venstre. Det med blå skraverede viser fredningens udstrækning.



Ændringerne består i et ønske om isættelse af yderligere en port i nordfacaden og en ændret placering af vinduer i facaden mod nord med henblik på opfyldelse af brandkrav.

Kommunen har oplyst, at den ændrede placering af ovenlysvinduerne, brandventilations - ovenlysvinduer, består i, at de er trukket op mod kippen. Størrelse og antal er uændret.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er formålet med fredningen at forhindre eller sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Fredningsnævnet skal ved stillingtagen til ansøgninger om byggerier i det fredede område på Løjt Land ikke alene vurdere de enkelte projekter ud fra fredningsbestemmelserne, men tillige ud fra baggrunden for og formålet med fredningen. Det er formålet med fredningen af Løjt Land at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med de landskabelige og kulturhistoriske værdier, som knytter sig til det fredede område. Der knytter sig betydelige landskabelige værdier til landskabet omkring Barsmark Bygade, og bebyggelsen langs bygaden rummer væsentlige kulturhistoriske værdier med såvel tidstypiske som egnstypiske huse, der fortæller landsbyens arkitektoniske, bygningsmæssige og erhvervsmæssige historie.

Fredningsnævnet vurderer, at det ikke vil stride mod baggrunden for og formålet med fredningen af Løjt Land at foretage de ønskede bygningsmæssige ændringer i forhold til Fredningsnævnets afgørelse af 28. september 2021, (FN SJS 14/2021).

Som følge heraf meddeler Fredningsnævnet Stenbjerg Ejendomme A/S dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til ændringen af afgørelsen af 28. september 2021 under forudsætning af,

at ændringen udføres i overensstemmelse med ansøgningen.

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Miljø- og fødevareklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Miljø- og fødevareklagenævnets klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret udgør for privatpersoner 900 kr. Virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder skal betale 1.800 kr. for behandling af eller genoptagelse af en klage. Det nævnte gebyr reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Gebyret er endnu ikke reguleret for 2017, men vil blive teknisk efterreguleret.

Miljø- og fødevareklagenævnet påbegynder først behandlingen af en klage, når gebyret er modtaget.

Klagegebyr opkræves af Miljø- og fødevareklagenævnet. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved indbetalingskort til Miljø- og fødevareklagenævnet. Gebyr skal indbetales indenfor en af Miljø- og fødevareklagenævnet fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis klagen bliver afvist, fordi klagefristen er overskredet, klager ikke er klage-berettiget eller fordi Miljø- og fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.

Gebyret tilbagebetales også, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klager får helt eller delvist medhold i klagen. Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og fødevareklagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Hvis klager trækker klagen tilbage, mens sagen er under behandling i nævnet, vil gebyret som udgangspunkt også blive betalt tilbage. Miljø- og fødevareklagenævnet kan dog beslutte, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage på et tidspunkt, hvor nævnet allerede har foretaget en stor del af sagsbehandlingen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg den 7. marts 2022


Margit G. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Gudmund Carøe, Bendix Arkitekter, gc@bendix-arkitekt.dk
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk; lbaekk@aabenraa.dk
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk;
Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, lendal@nypost.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk
Friluftsrådet centralt: fr@friluftsradet.dk
Friluftsrådet Aabenraa: soenderjylland@friluftsradet.dk

Fredningsnævnet for Sydjylland Sydlig del

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med
sags nr. 22/05872. Klik her for at se afgørelsen.

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.: 9968 8800
E-mail: sydjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

22. april.2022

FN SJS 11/2022

FN SJS 11/2022: Ansøgning fra Christian Lousen om tilladelse til anlæggelse af et mini-vådområde på Loddenhøjvej 85, 6200 Aabenraa, matr.nr. 177 Barsmark, Løjt indenfor fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har den 22. februar 2022 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne Christian Lousen om tilladelse til anlæggelse af et minivådområde på Loddenhøjvej 85, 6200 Aabenraa, matr.nr. 177 Barsmark, Løjt indenfor fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnets formand har i medfør af forretningsordenen for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at meddele Christian Lousen afslag på dispensation til det ansøgte, som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land.

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer.
...”

Det fremgår af ansøgningen, at minivådområder bidrager til implementering af EU's vandrammedirektiv, idet det primære formål med miniområder er at forbedre vandmiljøet ved at reducere kvælstof og fosforudledningen.

Af ansøgningen fremgår blandt andet:

”Oplandet er på omkring 60 ha. For at sikre den ønskede opholdstid af vandet, skal anlægget være min. 1 % af oplandets størrelse, eller 6000 m². Bassinets form og præcise placering kan ses på nedenstående luftfoto fra den oprindelige ansøgning om landzonetilladelse. Minivådområdet etableres med hhv. lavvandede og dybe bassiner. De dybe bassiner vil få en maksimal dybde på 1m, og forventes at have et åbent vandspejl. Minivådområdet vil altså fra en afstand fremstå som en sø eller et mindre vådområde.

En eksisterende betonbrønd vil blive erstattet af en ny udløbsbrønd, og der vil blive anlagt et iltningsbassin med sten i, som vandet ledes igennem, inden det ledes til eksisterende vandløb.

Brinkerne etableres med en hældning på 30° af hensyn til sikkerheden men også af hensyn til dyrelivet som vil etablere sig i minivådområdet.

Det opgravede jord vil blive spredt i lavninger på de omkringliggende dyrkede marker, og vil blive jævnt fordelt så det ser naturligt ud uden synlige og klare terrænhævninger i landskabet som i forvejen er meget kuperet.

Minivådområdet vil kunne opleves fra grusvejen der udgøres af matrikel nr. 623 Barsmark, Løjt. Da minivådområdet anlægges i en lavning i marken, vil det ikke være synligt af stranden.”

Aabenraa Kommune har vurderet, at området ikke har en naturværdig, der berettiger beskyttelse jf. naturbeskyttelseslovens § 3. Der er ingen særlig naturtilstand i området som der skal tages hensyn til. Kommunen har endvidere vurderet, at projektet ikke vil have nogen påvirkning på de naturtyper der forefindes i det nærmeste Natura2000-område, der er beliggende 6½ km fra projektområdet. Kommunen har desuden vurderet, at projektet ikke vil have nogen negativ betydning for nogen IV-arter.

På kortet nedenfor ses projektområdet markeret med en rød cirkel. Hele området er fredet.



Fredningsnævnets behandling af sagen:

Fredningsnævnet har ved mail af 2. marts 2022 til Christian Lousen, LandoSyd v/ Britt Paulsen, Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., Aabenraa Kommune, Natur, Miljøstyrelsen, Slot- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening/København, Danmarks Natur-

fredningsforening/Aabenraa, Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet centralt og Friluftsrådet Aabenraa anmodet om eventuelle bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist den 16. marts 2022.

Der er ikke indkommet bemærkninger til ansøgningen.

Det er oplyst, at Kystdirektoratet den 10. marts 2022 har givet afslag på ansøgningen i forhold til reglerne om strandbeskyttelseslinjen efter naturbeskyttelseslovens § 65b, stk. 1, § 15.

Kystdirektoratet har blandt andet begrundet afgørelsen således:

”...

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 15a, stk. 1, gælder forbuddet mod tilstandsændringer inden for strandbeskyttelseslinjen ikke for landbrugsmæssig drift bortset fra tilplantning. Kystdirektoratet finder ikke, at etablering af et minivådområde falder ind under den ovenstående undtagelsesbestemmelse uanset om minivådområdet etableres på et landbrugsareal.

Ansøgningen skal derfor behandles efter den restriktive dispensationsadgang i lovens § 65b, stk. 1, hvor en dispensation forudsætter, at der er tale om et særligt tilfælde.

Kystdirektoratet finder efter en samlet og konkret vurdering ikke, at der er tale om et særligt tilfælde, der kan begrunde, at der meddeles dispensation. Ifølge den administrative praksis dispenseres der som hovedregel ikke fra strandbeskyttelseslinjen til anlæg af kunstige søer/vandhuller selv om de kan fremme det naturlige dyre- og planteliv, medmindre det har grundlag i en mere omfattende plan for naturforbedring til fremme af udryddelsestruede eller sjældne arter i det pågældende område. Ifølge praksis kan der dog på baggrund af en konkret vurdering meddeles dispensation til etablering af mindre vandhuller/søer på arealer, hvor der tidligere naturligt har været søer/vandhuller, og hvor det vil have en klart naturforbedrende funktion.

Ifølge historisk kortmateriale har der ikke tidligere været vandhuller/søer på lokaliteten, og der er således ikke tale om et projekt, hvor genskabelse af naturlig hydrologi indgår.

Det er endvidere Kystdirektoratets vurdering, at et konstrueret minivådområde ikke kan side-stilles med etablering af et kunstigt vandhul/sø med henblik på naturforbedring, idet minivådområdet er en renseforanstaltning for drænvand fra landbrugsarealer og derved har karakter af et teknisk anlæg. På denne baggrund finder Kystdirektoratet ikke, at det ansøgte er omfattet af ovennævnte dispensationspraksis.

I vurderingen har Kystdirektoratet endvidere lagt vægt på, at minivådområdet vil være et fremmedelement i landskabet og vil medføre en væsentlig påvirkning af kystlandskabet. Det er Kystdirektoratets vurdering, at der generelt er tale om et åbent og uberørt kystlandskab uden større tekniske installationer eller naturlige afskærmninger, som vil omkranse det ansøgte minivådområde. Det anførte i ansøgningen om, at minivådområdet ikke kan ses fra kysten og kun delvist er beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen, finder Kystdirektoratet

ikke, der kan medføre en anden vurdering. Strandbeskyttelseslinjen tager også sigte på at beskytte de bagvedliggende kystlandskaber. Det forhold, at minivådområdet, ifølge ansøger, vil falde i et med naturen pga. vegetation kan ligeledes ikke i sig selv tillægges afgørende vægt.

Tillige har Kystdirektoratet i vurderingen lagt vægt på, at langt størstedelen af de udpegede potentielle områder til etablering af minivådområder er beliggende uden for strandbeskyttelseslinjen. Kystdirektoratet finder på baggrund af ovenstående ikke, at hensynet til reducere af kvælstofudledningen fra landbruget vejer tungere end hensynet til beskyttelsen af det strandbeskyttede areal. I vurderingen har Kystdirektoratet yderligere lagt vægt på, at en dispensation vil kunne få en uønsket præcedensvirkning i andre lignende sager, dvs. at andre grundejere vil kunne få en forventning om at kunne opnå dispensation til lignende.
...

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, såfremt det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er fredningens formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Fredningsnævnet finder efter en konkret vurdering, at den omstændighed at der det pågældende sted ikke tidligere har været vandhuller/søer på lokaliteten, vil bevirke, at minivådområdet vil være et fremmedelement i landskabet og derfor medføre en væsentlig påvirkning af kystlandskabet i området, hvor fredningen har til formål at sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, der kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

Den omstændighed, at Fredningsnævnet tidligere har meddelt dispensation til et minivådområde placeret på en anden lokation, kan ikke føre til et andet resultat. Fredningsnævnet har tillige lagt vægt på mulige alternative placeringer af minivådområdet.

Fredningsnævnet meddeler derfor Christian Lousen afslag på dispensationsansøgningen.

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er meddelt, klages til Miljø- og fødevareklagenævnet over afgørelsen. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Borgere, virksomheder, myndigheder og organisationer skal indsende klagen til Miljø- og fødevareklagenævnets klageportal via borger.dk eller virk.dk.

Der er et direkte link til borger.dk og virk.dk via Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.

En klage skal være tilgængelig for førsteinstansen i Klageportalen senest kl. 23:59 på den dag, hvor klagefristen udløber. Det indebærer, at klager har godkendt og betalt gebyr/bestilt faktura i Klageportalen.

Klageren skal oplyse sit CPR-nummer eller CVR-nummer.

Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside indeholder information om beregning af klagefrister i de tilfælde, hvor en klager anmoder om at blive undtaget fra brug af Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret udgør for privatpersoner 900 kr. Virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder skal betale 1.800 kr. for behandling af eller genoptagelse af en klage. Det nævnte gebyr reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Gebyret er endnu ikke reguleret for 2017, men vil blive teknisk efterreguleret.

Miljø- og fødevareklagenævnet påbegynder først behandlingen af en klage, når gebyret er modtaget. Klagegebyr opkræves af Miljø- og fødevareklagenævnet. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved indbetalingskort til Miljø- og fødevareklagenævnet. Gebyr skal indbetales indenfor en af Miljø- og fødevareklagenævnet fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Miljø- og fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk/planklagenaevnet.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis klagen bliver afvist, fordi klagefristen er overskredet, klager ikke er klage-berettiget eller fordi Miljø- og fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.

Gebyret tilbagebetales også, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klager får helt eller delvist medhold i klagen. Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af afgørelsen som følge af den tid, der

er medgået til at behandle sagen i Miljø- og fødevareklagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Hvis klager trækker klagen tilbage, mens sagen er under behandling i nævnet, vil gebyret som udgangspunkt også blive betalt tilbage. Miljø- og fødevareklagenævnet kan dog beslutte, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage på et tidspunkt, hvor nævnet allerede har foretaget en stor del af sagsbehandlingen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgerne rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg den 22. april 2022


Margit O. Laub
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Christian Lousen,
Britt Paulsen, LandoSyd, bbp@landbosyd.dk
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk ckoe@aabenraa.dk
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk;
Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, tekr@museum-sonderjylland.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, aase50@mail.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk
Friluftsrådet centralt: fr@friluftsradet.dk
Friluftsrådet Aabenraa: karinogfin@svenet.dk

16. januar 2024
Sagsnr.: 22/05872
Klagenr.: 1035258
JSE

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sags nr. FN-SJS-11-2022. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

ÆNDRING af afgørelse om afslag på dispensation til anlæggelse af minivådområde inden for fredning i Aabenraa Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Sydjylland, sydlig dels afgørelse af 22. april 2022 om afslag på dispensation til anlæggelse af et minivådområde inden for fredning på matr.nr. 177 Barsmark, Løjt, beliggende Loddenhøjvej 85, 6200 Aabenraa, til en dispensation.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 5. maj 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- fredningsnævnet tidligere har meddelt dispensation til et lignende projekt tæt på det ansøgte,
- det ansøgte grundet placering og udformning ikke vil fremstå markant i området, og
- fredningsnævnet fejlagtigt har lagt Kystdirektoratets vurdering i forhold til strandbeskyttelseslinjen til grund for sin egen afgørelse.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen matr.nr. 177 Barsmark, Løjt har et areal på ca. 16 ha og består hovedsageligt af åben mark.

Området omkring matriklen består ligeledes af åbne marker adskilt af levende hegn. Umiddelbart øst for ejendommen ligger stranden ud til Østersøen.

Cirka halvdelen af ejendommen er omfattet af strandbeskyttelseslinjen mod Østersøen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Åbenrå Kommune.⁴ Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod terrænændringer.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Sydjylland, sydlig del har den 22. april 2022 meddelt afslag på dispensation til anlæggelse af et minivådområde på ejendommen.

Ansøgningen er indgivet af ejendommens ejer og vedrører dispensation til et minivådområde på ca. 6.200 m² til reduktion af bl.a. nitrogen- og fosforudledningen fra de omkringliggende marker, hvilket vil bidrage til implementeringen af EU's vandrammedirektiv.

Minivådområdet vil ifølge ansøgningsmaterialet have et opland på 60 ha, og skal være på mindst 1% af oplandets størrelse for at opnå den ønskede effekt. Minivådområdet etableres med henholdsvis dybe og lavvandede

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/07329.00.pdf>.

bassiner. De lavvandede bassiner vil få en dybe på ca. 30 cm, mens de dybe bassiner vil få en maksimal dybde på 1m og forventes at ville have et åbent vandspejl. På afstand vil minivådområdet dermed fremstå som en sø eller et mindre vådområde. En eksisterende betonbrønd vil endvidere blive erstattet af en ny udløbsbrønd, og der vil blive anlagt et iltningsbassin med sten i, som vandet ledes igennem, inden det ledes til eksisterende vandløb. Brinkerne skal etableres med en hældning på 30 grader af hensyn til sikkerheden og dyrelivet. Vandspejlet forventes at ligge i nogenlunde samme terrænkote som det laveste punkt i området.

Der skal afgraves ca. 7000-8000 m³ jord i forbindelse med projektet. Jorden vil blive spredt over ca. 1,5 ha i lavninger på de omkringliggende marker, og vil blive jævnt fordelt, så det ifølge ansøgningen vil se naturligt ud uden synlige og klare terrænhævninger i landskabet, som i forvejen er meget kuperet. Der vil blive udlagt jord i lag op til 50 cm.

Minivådområdet vil være synligt fra en nærliggende grusvej mod syd, men vil ikke være synligt fra kysten. Ansøgningen indeholder en række billeder af projektområdet.

Endelig er der i ansøgningen henvist til, at fredningsnævnet tidligere har meddelt dispensation til et minivådområde på ca. 5.000 m² på den nærliggende matr.nr. 635 Barsmark, Løjt.⁵

Det fremgår af sagsfremstillingen i fredningsnævnets afgørelse, at Kystdirektoratet den 10. marts 2022 har meddelt afslag på anlæggelse af minivådområdet inden for strandbeskyttelseslinjen. Kystdirektoratet har blandt andet lagt vægt på, at minivådområdet efter Kystdirektoratets opfattelse er et teknisk anlæg, der udgør et fremmedelement og vil medføre en væsentlig påvirkning af kystlandskabet, der generelt er åbent og uberørt uden større tekniske installationer eller naturlige afskærmninger omkring det ansøgte.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at der ikke tidligere har været vandhuller eller søer på lokaliteten. Minivådområdet vil dermed efter fredningsnævnets vurdering være et fremmedelement i landskabet og medføre en væsentlig påvirkning af kystlandskabet i området. Den omstændighed, at fredningsnævnet tidligere har meddelt dispensation til et minivådområde på en anden lokalitet, har ikke kunnet føre til andet resultat. Fredningsnævnet har tillige lagt vægt på mulige alternative placeringer for minivådområdet.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at minivådområder bidrager til opfyldelsen af EU's vandrammedirektiv, og der således er en samfundsmæssig interesse i anlæggelsen af det ansøgte. Dette er ifølge klager afspejlet i Landbrugssty-

⁵ Fredningsnævnets sagsnr.: FN-SJS-16/2019

relsens særligt opsatte tilskudsordning på området. Klager har i den forbindelse videre anført, at det fremgår af kommentarerne til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at samfundsmæssig nødvendighed kan tillægges en vis vægt, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Klager har endvidere henvist til, at fredningsnævnet – som angivet ovenfor – ved afgørelse af 22. maj 2019 har meddelt dispensation til et andet minivådområde 300 meter fra det ansøgte. Fredningsnævnet vurderede dengang, at anlæggelsen ikke var i strid med fredningens formål, og at terrændringen ikke var af en sådan karakter, at det ville komme i konflikt med områdets landskabelige og kulturhistoriske værdier. Det daværende vådområde var på ca. 5.000 m², og jorden blev spredt på tilsvarende vis, som der er ansøgt om i den aktuelle sag. Det aktuelle minivådområde vil til sammenligning have et mindre brinkanlæg og mere terrænnært vandspejl end det, der allerede er meddelt dispensation til.

Herudover har klager anført, at det ikke er muligt at placere det ansøgte uden for fredningen på grund af kravene til oplandsstørrelsen. Projektområdet er desuden generelt vådt, og da der er tale om lavtliggende arealer, har der formentlig allerede stået blankt vand i perioder, når arealet har været afgræsset eller slået om sommeren.

Endelig har klager anført, at fredningsnævnet synes at have tillagt Kystdirektoratets afgørelse og begrundelse afgørende vægt ved fredningsnævnets egen afgørelse. Således har fredningsnævnet gengivet størstedelen af Kystdirektoratets begrundelse i sin egen afgørelse. Da fredningen og strandbeskyttelseslinjen varetager forskellige hensyn, bør afgørelserne og begrundelserne dog ikke have betydning for hinanden.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land i Åbenrå Kommune.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningens § 1:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.”

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning. Søer, moser, vandhuller og andre udyrkede arealer, der konstant eller i en større del af året er vandfyldt, må således ikke opfyldes, og deres tilstand må heller ikke ændres på anden måde. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom, eller at grusforekomster i jorden udnyttes af ejeren til eget brug under forudsætning af, at denne udnyttelse ikke kræver tilladelse efter råstofloven.”

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at den er vedtaget efter forslag fra Danmarks Naturfredningsforening med tilslutning af et stort antal daværende lodsejere, der ønskede at sikre bevarelsen af området som en landskabelig helhed. Om Overfredningsnævnets begrundelse for at vedtage fredningen fremgår det, at området rummer betydelige landskabelige og kulturhistoriske værdier, og at den almindeligt gældende lovgivning ikke indeholder bestemmelser, der gjorde det muligt at tilpasse udviklingen i landbrugserhvervet til de særlige krav, der må stilles til et område som det omhandlede. Overfredningsnævnet fandt herefter, at området burde undergives fredning med bestemmelser, der sikrer fredningsmyndighederne et indseende med væsentlige indgreb i landskabets tilstand på fredningstidspunktet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal herefter tage stilling til, om der skal meddeles dispensation til det ansøgte efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der bør meddeles dispensation til det ansøgte. Nævnet har lagt vægt på, at fredningen ifølge sin formålsbestemmelse og baggrund ikke har til formål helt at hindre enhver tilstandsændring, men derimod at sikre en hensigtsmæssig og kontrolleret udvikling af landbrugserhvervet i overensstemmelse med områdets særlige kvaliteter. Nævnet bemærker i den forbindelse tillige, at fredningen ikke er til hinder for, at der foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom, jf. frednings § 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det ansøgte tjener et naturforbedrende formål samt til opfyldelsen af vandrammedirektivet.

Endelig har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at det ansøgte har en beskeden størrelse i forhold til det omgivende landskab, at det skal placeres lavt i terrænet og dermed delvis skjult, samt at den overskydende jord vil blive spredt således, at terrænændringen minimeres.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Sydjylland, sydlig dels afgørelse af 22. april 2022 om afslag på dispensation til anlæg-gelse af et minivådområde inden for fredning på matr.nr. 177 Barsmark, Løjt, beliggende Loddenhøjvej 85, 6200 Aabenraa, til en dispensation.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Sydjylland, sydlig del (sagsnr. FN SJS 11/2022) samt for klageren og dennes repræsentant via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventu-elle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplys-ninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Fredningsnævnet for Syddjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.nr.: 9968 8800
E-mail: syddjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

21. juni 2024
FN SJS 25/2024

FN SJS 25/2024: Ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne Stenbjerg Ejendomme om dispensation til anlæggelse af en reel adgangsgivende vej hen over mark matr.nr. 177, så også andre køretøjer end alene traktorer i tørre perioder af året kan komme til ejendommen Espeløkforte 211 inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har den 23. maj 2024 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne Stenbjerg Ejendomme om dispensation til anlæggelse af en reel adgangsgivende vej hen over mark matr.nr. 177, så også andre køretøjer end alene traktorer i tørre perioder af året kan komme til ejendommen Espeløkforte 211 inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har besluttet ikke at give dispensation til det ansøgte, som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund

Kystdirektoratet har den 17. april 2024 givet dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 til etablering af vejen. Af direktoratets afgørelse fremgår blandt andet:

”Espeløkforte 211, 6200 Aabenraa, matr.nr. 185 Barsmark, Løjt, udgør en ejendom med et grundareal ifølge matriklen på 30.462 m². Ejendommen er beliggende i landzone i det åbne land, og den er ifølge BBR bebygget med en fritidsbolig på i alt 60 m² etageareal/bygningsareal samt et udhus på 8 m². Huset er opført i 1823.

Ejendommen er med det samlede grundareal beliggende indenfor strandbeskyttelseslinjen og en landskabsfredning, og den er i al væsentlighed omfattet af §3 beskyttet natur, eng og mose. Ejendommen har ingen vejbetjening i form af fysisk anlagt vej og ej heller matrikulært udlagt vejadgang.

Der er i 1934 tinglyst en servitut over naboejendomme, matr.nr. 177 Barsmark, Løjt, der giver ret til færdsel frem til matr.nr.185. En diffus rettighed over dyrket mark, uden nærmere bestemt beliggenhed, uden anlæg og efter løbende anvisning af ejer af matr.nr. 177.

Der ansøges derfor om etablering af en vejadgang ved etablering af en markvej over nabo-ejendommen.

I ansøgningen anføres:

Matr.nr. 185 har været udsat for kraftig erosion mod kysten i forbindelse med de hårde efterårs- og vinterstorme. Ejeren har behov for at etablere kystsikring for at sikre ejendom og bygninger mod yderligere erosion og er i dialog med kommunen herom. Til brug for arbejder i forbindelse med kystsikring samt til brug for fremtidigt at have en praktisk anvendelig adgang til ejendommen, har ejeren behov for, at der anlægges en markvej (befæstede hjulspor) frem til ejendommen matr.nr. 185.

Eksisterende adgangsforhold:

Som ovenfor beskrevet findes der i dag ingen fysisk anlagt vej, der giver mulighed for kørende adgang til matr.nr. 185. Den anførte tinglyste ret til at færdes over dyrket mark på matr.nr. 177 kræver, afhængig af årstiden, et meget terrængående køretøj / traktor. Der er gående adgang langs med kysten.

Der anmodes om tilladelse til etablering af en ny vejadgang A1 – A2 – A3 – A4/A5, i form af en grusbefæstet markvej.

Det anførte trace vil på strækningen A1 – A2 være afskærmet og ”skjult” af dets beliggenhed parallelt med et levende hegn på landværts side heraf. På strækningen A2 -A3 vil traceet forløbe over åben mark parallelt med ager. På strækningen A3 – A4/A5 vil traceet ligeledes ligge skærmet langs med et levende hegn og markskel.

I forhold til kystlandskabet vil traceet således fortrinsvist (alene) fremtræde synbart på strækningen A2 -A3. Dertil skal knyttes, at traceet ikke vil være synligt fra kysten da skrænt og niveauspring (skrænt og højdespring) langs kysten gør at vejen ikke ses fra kysten.

Færdsel vil kunne ses fra Lillebælt, som en kortvarig ”hændelse” i landskabet. Store dele af året vil vejen endvidere ligge ”skjult” i afgrøde, da de omkringliggende marker er i sædvanlig omdrift. Vejen vil højne områdets biodiversitet og skabe en flora- og fauna biotop, der vil give levesteder og passagemuligheder for dyr og insekter.

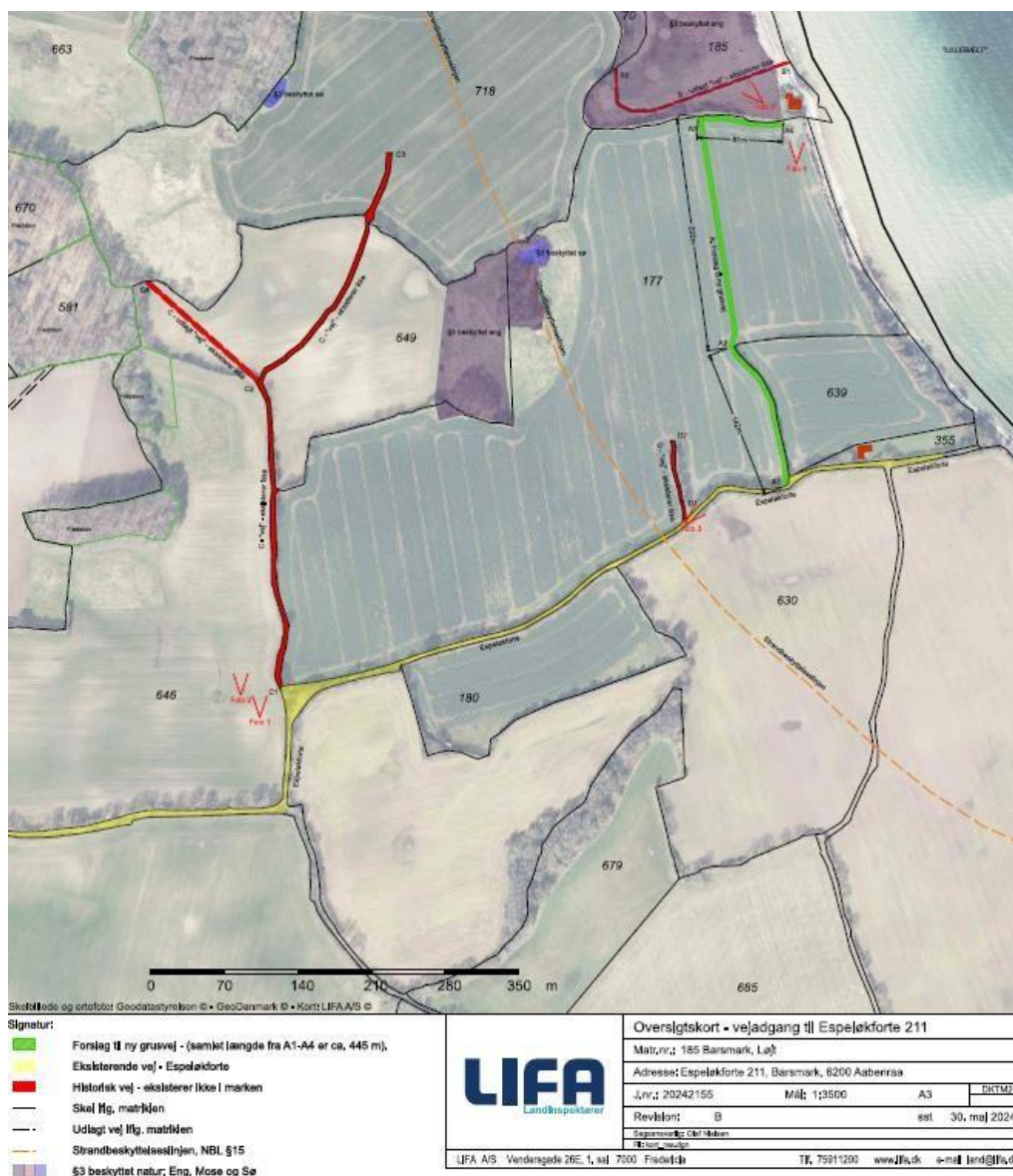
En vejadgang i traceet A1 – A2 – A3 – A4/A5 vil i en afvejning mod eventuelle alternative løsninger give den kortest vejstrækning i strandbeskyttet areal, hvorfor bl.a. denne løsning er valgt. Samtidigt giver vejen adgang for både matr.nr. 185 og matr.nr. 70, som for nuværende begge er adgangsløse ejendomme.

Fysisk anlæg – Markvej.

Den nye vejadgang ønskes alene etableret som en ensporet grusbefæstet markvej i terræn med midte- og siderabatter som græs, blomster, urter og grøn bevoksning. En udformning, så den alene bliver et farbart spor for et køretøj, og med mindst mulig påvirkning af landskabet.”

Kommunen har den 31. maj 2024 supplerende oplyst, at den ønskede vej ikke skal være en markvej udelukkende til brug for landbrugsdriften, samt at vejen vil få en bredde på 2,5 m og en længde på 445 m.

Endvidere har kommunen den 31. maj 2024 fremsendt det nedenfor viste oversigtskort, så vejen der søges om ses med grøn skravering.



Kommunen har om Natura 2000 og bilag IV arter oplyst:

”Det er Aabenraa Kommunes vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv kan påvirke Natura 2000-områder væsentligt grundet afstanden på ca. 6,5 km til nærmeste Natura 2000 område.

Der er på ejendommen Espeløkkeforte 211, 6200 Aabenraa, matr.nr. 177 Barsmark, Løjt ikke registreret bilag IV-arter, ved opslag på Danmarks Miljøportal. Det ansøgte vil derfor efter Aabenraa Kommunes vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land.

Overfredningsnævnet har fastsat blandt andet følgende bestemmelser for det fredede område:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretage terrænændringer. ...

§ 5. Andre konstruktioner og anlæg, herunder vejanlæg.

Der må ikke anlægges nye veje i området bortset fra markveje til brug for landbrugsdriften.

...

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. Naturfredningslovens § 34.”

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag.

Ved brev af 4. juni 2024 har fredningsnævnet anmodet Martin Jepsen, Aabenraa Kommune, Miljøstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Botanisk Forening, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet om bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist til den 18. juni 2024.

Der er ikke modtaget bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det fremgår videre af stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper eller levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Det fremgår desuden af stk. 3, at medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de

dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet finder ikke, at det ansøgte vil stride imod fredningens formål.

Det fremgår imidlertid specifikt af fredningsbestemmelsernes § 5, at der ikke må anlægges nye veje på det fredede areal bortset fra markveje til brug for landbrugsdriften.

Da det ansøgte ikke ønskes etableret udelukkende til brug for landbrugsdrift, og idet det ansøgte under henvisning til de oplyste dimensioner ikke kan anses som et mindre indgreb i landskabet, finder fredningsnævnet ikke, at der bør gives dispensation til det ansøgte.

På denne baggrund giver fredningsnævnet ikke dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fredningsnævnet for Syddjylland, Sydlig del
Esbjerg den 21. juni 2024

Henrik Tosti
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Martin Jepsen,
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, lbaekk@aabenraa.dk
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk
Slot- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, planer@msj.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, aase50@mail.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk
Friluftsrådet Aabenraa, soenderjylland@friluftsradet.dk

Fredningsnævnet for Syddjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.nr.: 9968 8800
E-mail: syddjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

11. september 2024
FN SJS 32/2024

FN SJS 32/2024: Ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne af Ina Skøtt Hyldahl og Michael Hyldahl m.fl. om dispensation/lovliggørende dispensation til diverse bygningsændringer på ejendommen Barsmark Bygade 127, 6200 Aabenraa, matr.nr. 8 a, Barsmark, Løjt, inden for fredningen af Løjt Land

Fredningsnævnet har den 20. juni 2024 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne af lodsejerne Ina Skøtt Hyldahl og Michael Hyldahl m.fl. om dispensation til flytning af en dør samt lovliggørende dispensation vedrørende anlagt stråtag og opført kvist på ejendommen Barsmark Bygade 127, 6200 Aabenraa, matr.nr. 8 a, Barsmark Løjt, inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har besluttet at meddele dispensation og lovliggørende dispensation til det ansøgte som anført i afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund

Nedenfor følger et uddrag fra ansøgningen:

”...

Taghøjde

Boligens tag fik sidste år skiftet betonstenene ud med stråtag. Dette beskrives i vedhæftede Redegørelse.

Højden over terræn var med betontagstenene, mod nord/markerne ca. 9,3 m og mod syd/gårdspladsen 9,6 m ved foden af trappen til hoveddøren. Højden over terræn med stråtag skønnes at være ca. 30 cm højere (under 50 cm højere) end med tagsten.

Tidligere ansøger har studeret luftfotos fra ”Danmark set fra luften” (<https://www.kb.dk/find-materiale/tjenester/danmark-set-fra-luften>) fra henholdsvis 1947 og 1951. Billeder fra de to år er vedhæftet og viser hele ejendommen. På billederne herunder er der zoomet ind på taget.



Billedet fra 1947 viser de karakteristiske træer foran sydfacaden der var med til at sikre skygge både inden i huset, men også solens slid på tagmaterialet, samt at afhjælpe tagfladevandets vej væk fra huset, en slags omfangsdræn. Tagmaterialets hjørner er let afrundede og der er ikke skygge udover gavlvinduerne. Man kan desværre ikke se tagryggen på billedet fra 1947 på grund af træerne.

Stråtag holder mellem 30-50 år. Hvis huset er opført med stråtag i 1850, er det blevet skiftet mindst én gang i tiden frem til 1947. Er stråene blevet skiftet omkring 1900, vil det være slidt og tyndt 47 år senere.

Ansøger mener derfor billedet indikerer, at huset er opført med stråtag. Aabenraa Kommune er ikke uenig.

Billedet fra 1951 viser til gengæld med tydelighed, at taget er belagt med tagsten, der er tagrender og træerne er fældet.

Kvist

På den nordlige tagflade blev der midt på tagfladen bygget en lille buet kvist i forbindelse med oplægningen af strå på taget. Se vedhæftede tegning Kvist. Vinduet blev bygget for at sikre et minimum af dagslystilgang til det midterste loftrum.

I forbindelse med den seneste byggeansøgning til Aabenraa Kommune om udnyttelse af tagetagen, ændres indretningen i stueetagen også. Døren i nordfacaden flyttes hen i midten af facaden og placeres således symmetrisk under kvisten – stort set.





Bygningshøjden skønnes, ikke at være ændret synligt for det blotte øje, når man bevæger sig området. Huset vurderes at være opført med stråtag og var dengang allerede højere end 8,5 m. Huset er nu ført tilbage med stråtag og højden er fortsat over 8,5 m over terræn og efter alt at dømme en smule højere end da det for en periode havde betonsten på taget.

Kvisten holder sig bag husets eksisterende facadelinje og langt under tagryggens højdekote. Kvisten rager derfor ikke mærkbart ud i landskabet og underspiller sig den øvrige tagflade med sin beskedne bredde.

Det er Aabenraa Kommunes vurdering, at foranstaltningen med ændret tagbeklædning og en beskeden kvist mod nord, ikke væsentligt påvirker de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Formålet med fredningen er derfor opretholdt.

Såfremt de beskrevne forhold af Fredningsnævnet vurderes i strid med fredningstekstens § 4, sidste afsnit, søges der hermed om dispensation.

Planforhold mm.

Ejendommen på ca. 1 ha ligger inden for kommuneplanramme 1.8.001.L, landsbyafgrænsningen Barsmark med blandede boliger og erhverv. Den eksisterende struktur, der er karakteristisk for landsbyen skal bevares. Udblikskiler til landskabet skal bevares.

Ejendommen ligger indenfor følgende relevante udpegninger i kommuneplanen: Bevaringsværdige bystruktur: Barsmark, bevaringsværdige kulturlandskaber, værdifulde kulturmiljøer, bevaringsværdige samt større sammenhængende landskaber, samt inden for kystnærhedszonen.

Der opføres ikke nyt byggeri eller sker ændret anvendelse på ejendommen, hvorfor hverken landsbystrukturen, udblikskiler til landskabet, landskabet generelt vurderes uændret.

Boligen er som bygning bevaringsværdig kategori 4. Aabenraa Kommunes bevaringsarkitekt har derfor været i dialog med ansøger omkring både tagmateriale, kvist og øvrige ændringer i facaden. Aabenraa Kommune vurderer, at ændringerne kan udføres uden at der nedlægges § 14 forbud.

Anden lovgivning

Udvidet boligudnyttelse af eksisterende tagetage kræver byggetilladelse og er ansøgt ved Aabenraa Kommune. Udvidelsen er undtaget for krav om landzonetilladelse, da det samlede boligareal er under 500 m² og sker inden for eksisterende bygningsrammer.

NATURA 2000 og Bilag IV

Afstanden til nærmeste Natura 2000 område er ca. 5 km. Der sker ikke en ændret anvendelse på ejendommen, der fortsat er med bolig til én familie med tiloversblevne driftsbygninger, der i dag primært fungerer som garage/udhuse. Ændringen er alene anden tagbeklædning på boligen og en beskeden kvist på den ene side. Det er således Aabenraa Kommunes samlede vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv kan påvirke Natura 2000-områder væsentligt.

Der er på ejendommen ikke registreret bilag IV-arter, ved opslag på Danmarks Miljøportal den 20. juni 2024. Det ansøgte vil derfor efter Aabenraa Kommunes vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Vurderingen er alene foretaget på baggrund af opslag på Danmarks Miljøportal. Data på Naturdata bliver opdateret løbende "on the fly". Oplysninger til vurderingen er således senest opdateret dagen før opslaget.

...

Tidligere ejer af ejendommen, Stenbjerg Ejendomme A/S, ved Søren Rheder Bendlin har i forbindelse med ansøgningen udtalt følgende:

”...

Det fremgår af naturfredningen af Løjt Land reg. nr.: 07329.00 §4, at bygningshøjden ved nybyg såvel som til- og ombygning ikke må overstige 8½ meter.

Huset fik i løbet af sommeren 2023 skiftet tagbelægningen fra betontagsten til stråtag. Spær konstruktionen er ikke blevet udskiftet og/eller forhøjet.

Huset er oprindeligt opført i 1850 og har en taghældning på 50 grader. Huset er beliggende på Barsmark Bygade, som er et område præget huset i den stil, hvor mange af dem i dag står med stråtag.

På baggrund af husets alder, beliggenhed, stil samt taghældning, så mener jeg at det med stor sikkerhed kan sandsynliggøres, at huset oprindeligt har været opført med et stråtag.

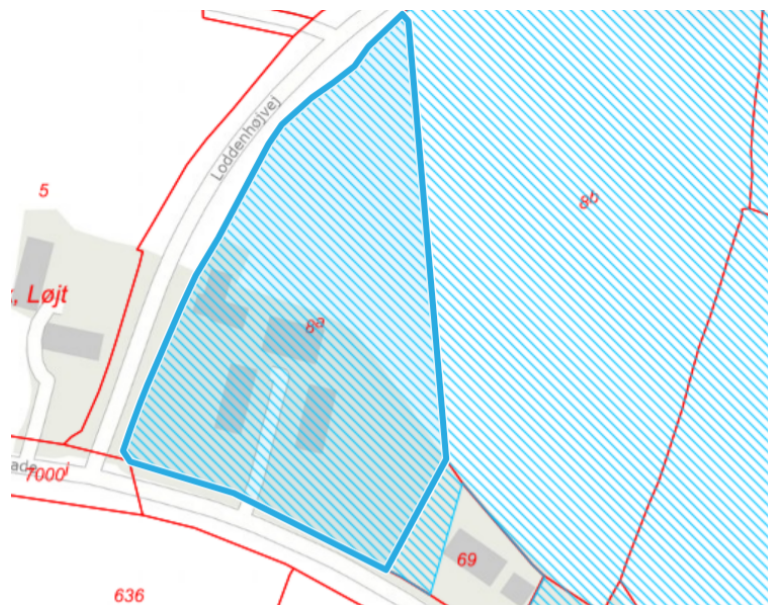
Huset er ca. 10,5 meter højt.

Hvis man ser på den øvrige bebyggelse i området, så mener jeg ikke, at udskiftningen fra beton til strå taler imod fredningens oprindelige formål.

...

Desuden udtalte Danmarks Naturfredningsforening ifm. med ansøgningen om genopførelsen af Barsmark Bygade 179 J.nr.: FN SJS 16/2017, at "Det er også positivt, at der vil blive pålagt stråtag svarende til mange af de øvrige bygninger i området."
..."

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land, jf. kortet nedenfor (det fredede område ses skraveret med blå):



Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

...

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f.eks. hvor de pladsmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12½ meter for driftsbygninger (dog 15 meter for visse siloer) eller 8½ meter for andre bygninger.

...

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i § § 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag.

Ved brev af 27. juni 2024 har fredningsnævnet anmodet Ina Skøtt Hyldahl, Michael Hyldahl, Laila Lund Christensen, Søren Rheder Bendling, Aabenraa Kommune, Miljøstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Botanisk Forening, Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet Aabenraa om bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist til den 19. august 2024.

Der er ikke modtaget bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det fremgår videre af stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000), hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper eller levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Det fremgår desuden af stk. 3, at medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de

dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier – såkaldte bilag IV-arter.

Fredningsnævnet finder ikke, at det ansøgte strider mod fredningens formål.

Efter de foreliggende oplysninger lægger fredningsnævnet til grund, at huset allerede ved opførelsen oversteg en højde på 8,5 meter, og at det blev opført med stråtag. Udskiftningen af tagbeklædningen har ikke forøget bygningens højde markant, og hverken stråtaget, den nyopførte kvist eller en eventuel flytning af hoveddøren udgør foranstaltninger, der umiddelbart konflikter med de landskabelige og kulturhistoriske interesser, der knytter sig til området.

På denne baggrund, og idet det ansøgte ikke vil kunne påvirke udpegede Natura 2000-områder med tilhørende arter og registrerede bilag IV-arter negativt, meddeler fredningsnævnet dispensation og lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fredningsnævnet for Syddanmark, Sydlig del
Esbjerg den 11. september 2024

Henrik Tosti
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Ina Skøtt Hyldahl og Michael Hyldahl
Laila Lund Christensen, llc@ll-ark.dk
Søren Rheder Bendling, sbe@jebsen.dk
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, lbaekk@aabenraa.dk
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk
Slots- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, planer@msj.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, aase50@mail.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk
Friluftsrådet Aabenraa, soenderjylland@friluftsradet.dk

Fredningsnævnet for Sydjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.nr.: 9968 8800
E-mail: syddjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

11. september 2024
FN SJS 42/2024

FN SJS 42/2024: Ansøgning om dispensation til etablering af jordvarmeanlæg inden for fredningen af Løjt Land

Fredningsnævnet har den 10. juli 2024 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne af Stenbjerg Ejendomme A/S om dispensation til etablering af et jordvarmeanlæg på ejendommen Barsmark Bygade 249, 6200 Aabenraa, inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnets formand har i medfør af bekendtgørelse om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at meddele dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens baggrund

Jordvarmeslangerne skal graves ca. 1 meter ned. Efter nedgravningen vil terrænet blive retableret og fremstå uændret. Området, hvor slangerne skal nedgraves, fremgår af kortudsnittet nedenfor:



Kommunen har vedrørende Natura 2000 og bilag IV-arter anført følgende:

”...

Afstanden til nærmeste Natura 2000 område er ca. 5,7 km. Der sker ikke en ændret anvendelse af arealet efter jordvarmeslangerne er nedgravet. Anlægget foregår i og under terræn, der rager således ikke noget op i landskabet. Det er således Aabenraa Kommunes samlede vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv kan påvirke Natura 2000-områder væsentligt.

Der er på arealet ikke registreret bilag IV-arter, ved opslag på Danmarks Miljøportal den 10. juli 2024. Det ansøgte vil derfor efter Aabenraa Kommunes vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Vurderingen er alene foretaget på baggrund af opslag på Danmarks Miljøportal. Data på Naturdata bliver opdateret løbende "on the fly". Oplysninger til vurderingen er således senest opdateret dagen før opslaget.

...”

Den omhandlede ejendom er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land.

Fredningsbestemmelserne er i fornødent omfang indsat nedenfor:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning. Søer, moser, vandhuller og andre udyrkede arealer, der konstant eller i en større del af året er vandfyldt, må således ikke opfyldes, og deres tilstand må heller ikke ændres på anden måde. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom, eller at grusforekomster i jorden udnyttes af ejeren til eget brug under forudsætning af, at denne udnyttelse ikke kræver tilladelse efter råstofloven.

...

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag.

Ved brev af 26. august 2024 har fredningsnævnet anmodet Frank Timmermann Press, Aabenraa Kommune, Miljøstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet Aabenraa om bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist til den 9. september 2024.

Der er ikke modtaget bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det fremgår videre af stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper eller levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Det fremgår desuden af stk. 3, at medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet finder ikke, at det ansøgte strider mod fredningens formål.

Der er tale om midlertidige terrænændringer i forbindelse med nedgravning af jordvarmeslanger, som herefter ikke vil fremstå synlige i landskabet. Det fremgår desuden af ansøgningen, at terrænet efter nedgravningen vil blive retableret og fremstå uændret.

På denne baggrund, og idet det ansøgte ikke hverken direkte eller indirekte vil påvirke udpegede Natura 2000-områder og registrerede bilag IV-arter negativt, meddeler fredningsnævnet dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fredningsnævnet for Syddjylland, Sydlig del
Esbjerg den 11. september 2024

Henrik Tosti
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Frank Timmermann Press,

Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, lbaekk@aabenraa.dk

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk

Slots- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk

Museum Sønderjylland, planer@msj.dk

Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, aase50@mail.dk

Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk

Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk

Friluftsrådet Aabenraa, soenderjylland@friluftstraadet.dk

Fredningsnævnet for Syddjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.nr.: 9968 8800
E-mail: syddjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

17. november 2024
FN SJS 63/2024

FN SJS 63/2024: Ansøgning om dispensation/lovliggørende dispensation til ombygning af eksisterende lade m.m. inden for fredningen af Løjt Land

Fredningsnævnet har den 12. september 2024 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne af Irmela Ulrike Dorothea Mayer og Peter Mayer ved rådgivende arkitekt Marie Louise Lindinger om dispensation/lovliggørende dispensation til:

- ombygning af den eksisterende lade (pkt. 1),
- bevaring af stråtaget på laden (pkt. 2),
- bevaring af hestestalden (pkt. 3),
- bevaring af stråtaget på stuehuset (pkt. 4),
- bevaring af stråtaget og kvistene på den nordlige garagebygning (pkt. 5) og
- bevaring af udsigtsplatformen (pkt. 6)

på ejendommen Spramshusevej 130, Barsmark, 6200 Aabenraa, matr.nr. 57, Barsmark Løjt, inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnet har besluttet delvist at meddele dispensation/lovliggørende dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens oplysninger

Det fremgår af ansøgningen, at ejendommen ikke længere benyttes som landbrugsejendom.

Ad pkt. 1 og 2

Det fremgår, at lodsejer ønsker at ombygge/indrette den eksisterende lade til beboelse. Der er navnlig tale om et indvendigt projekt, og der skal ikke i den forbindelse opføres ny selvstændig bebyggelse. Det fremgår dog, at de eksisterende dør- og vinduesåbninger delvist ”*skal gøres større i overensstemmelse med ladens fremtoning*”. Der ønskes desuden tilføjet to yderligere døråbninger til bygningen i stil med de allerede eksisterende samt to kviste på bygningens østlige facade.

Det fremgår desuden, at bygningen er opført i 1960 med metaltag. Bygningen fik sin nuværende form et sted mellem 1995 og 1999, i hvilken forbindelse der blev anlagt stråtag, hvorved bygningshøjden blev forøget. Der blev ikke forinden søgt om dispensation fra fredningsbestemmelserne. Højden er i dag 8,4 meter over terræn.

Ad pkt. 3

Det fremgår, at bygningen er opført et sted mellem 1999 og 2002. Den fremgår ikke af BBR. Der er ca. 34 meter mellem stalden og hovedbygningerne. Bygningen er på ca. 87 m² og måler 5,2 meter i højden. Der er ikke tidligere søgt om dispensation fra fredningsbestemmelserne.

Ad pkt. 4 og 5

Det fremgår, at begge bygninger fik nyt stråtag i foråret 2023, ligesom der på garagebygningen er etableret to kviste. Der er ikke tidligere søgt om dispensation fra fredningsbestemmelserne.

Ad pkt. 6

Det fremgår, at udsigtsplatformen er opført i foråret 2023. Der er tale om en trækonstruktion i to etager. Omkredsen er på ca. 29 m², mens platformen måler ca. 4-5 meter i højden. Der er ikke tidligere søgt om dispensation fra fredningsbestemmelserne.

Aabenraa Kommune har vurderet, at der ikke kan dispenseres fra fredningsbestemmelserne. 1

- - -

Kommunen har vedrørende Natura 2000 og bilag IV-arter anført følgende:

”Afstanden til nærmeste Natura 2000 område er ca. 4,7 km. Ombygningerne sker inden for eksisterende bygningsmasse. Hestestalden er beskeden i omfang og ligger skjult i terræn og bevoksning i forhold til Natura 2000 området. Der etableres ikke erhverv på ejendommen. Anvendelsen er derfor fortsat boligformål og hobby hestehold. Det er således Aabenraa Kommunes samlede vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv kan påvirke Natura 2000-områder væsentligt.

Der er på arealet ved Spramsgård ikke registreret bilag IV-arter, ved opslag på Danmarks Miljøportal den 12.09.2024. Der er målt inden for en cirkel med en radius på 1 km. Det ansøgte vil derfor efter Aabenraa Kommunes vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Vurderingen er alene foretaget på baggrund af opslag på Danmarks Miljøportal. Data på Naturdata bliver opdateret løbende "on the fly". Oplysninger til vurderingen er således senest opdateret dagen før opslaget.”

Der er fremlagt tegningsmateriale vedrørende de ansøgte ændringer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land.

Ved afgørelse af 10. marts 1981 bestemte fredningsnævnet for Sønderjyllands amts nordlige fredningskreds, at Danmarks Naturfredningsforenings fredningspåstand ikke skulle tages til følge. Danmarks Naturfredningsforening påklagede fredningsnævnets afgørelse til overfredningsnævnet, der bestemte, at området skulle fredes. Det fremgår af sagen, at Danmarks Naturfredningsforening i klagen til Overfredningsnævnet henviste til de kulturgeografiske interesser, der knytter sig til området. Foreningen anførte, at kun en fredning kunne sikre, at bebyggelsesstrukturen kunne bibeholdes, så de karakteristiske levende hegn og jord- og stendiger kunne blive bevaret. Sønderjyllands amtsråd, udtalte i klagesagen, at de fandt området særdeles bevaringsværdigt ud fra både landskabelige og kulturhistoriske synspunkter.

Fredningen har følgende indhold:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m. v.

Der må ikke foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning. Søer, moser, vandhuller og andre udyrkede arealer, der konstant eller i en større del af året er vandfyldte, må således ikke opfyldes, og deres tilstand må heller ikke ændres på anden måde. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom, eller at grusforekomster i jorden udnyttes af ejeren til eget brug under forudsætning af, at denne udnyttelse ikke kræver tilladelse efter råstofloven.

§ 3. Jord- og stendiger samt beplantning.

Jord- og stendiger må ikke fjernes.

Den nuværende beplantning langs vejene, herunder markveje, og alle eksisterende levende hegn i øvrigt skal også opretholdes.

Hvis jorden på begge sider af et jord- eller stendige eller et levende hegn drives under et, skal fredningsnævnet efter begæring give dispensation til, at en nødvendig gennemkørsel til brug for landbrugsmaskiner kan etableres.

§ 4. Ny bebyggelse.

Ny bebyggelse må kun opføres, hvis bygningen er erhvervsmæssigt nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og anbringes i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen (eller er et sædvanligt læskur for kreaturer).

Ønsker ejeren af en landbrugsejendom at udflytte ejendommens bygninger, skal fredningsnævnet give dispensation dertil, hvis ejendommen ikke længere kan drives erhvervsøkonomisk forsvarligt med den eksisterende bygningsplacering, f.eks. hvor de pladsmæssige forhold gør en nødvendig udnyttelse af driftsbygninger praktisk umulig, eller hvor miljølovgivningens bestemmelser hindrer en erhvervsøkonomisk forsvarlig drift. Fredningsnævnet kan dog afvise den af ejeren ønskede beliggenhed af de nye bygninger, hvis den med den ønskede udformning af bygningerne er uheldig ud fra landskabelige hensyn, men kun hvis der kan påvises en i så henseende bedre beliggenhed, som ikke vil påføre ejeren usædvanlig store driftsmæssige ulemper.

Ved opførelse af ny bebyggelse, herunder ved til- og ombygning, må bygningshøjden ikke overstige den maksimale højde, der er bestemt i eller i medfør af kommuneplanlovens § 43. Bygningshøjden må således ikke overstige 12½ meter for driftsbygninger (dog 15 meter for visse siloer) eller 8½ meter for andre bygninger.

§ 5. Andre konstruktioner og anlæg, herunder vejanlæg.

Der må ikke anlægges nye veje i området bortset fra markveje til brug for landbrugsdriften.

Der må ikke føres luftledninger over arealerne bortset fra ledninger til den lokale elforsyning.

Der må ikke etableres skydebaner, campingpladser eller oplags- eller lossepladser.

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i § § 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jf. naturfredningslovens § 34.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 14. november 2024, hvor nævnet tillige har foretaget besigtigelse.

I mødet deltog formanden, dommer Henrik Tosti, det ministerudpegede medlem, Christa Jørgensen, og det kommunalt udpegede medlem, Lone Jessen Hellerup. Desuden deltog Peter Mayer sammen med Thorkild Hansen fra A78 Arkitekter, Aabenraa Kommune ved Lis Bækkelund Lerche og Museum Sønderjylland ved Frederik Vognsen.

Fredningsnævnets formand redegjorde for ansøgningen og de relevante dele af fredningsbestemmelserne, hvorefter nævnet og de øvrige fremmødte blev vist rundt på ejendommen.

Ad pkt. 1 og 2

Thorkild Hansen oplyste, at vinduerne på ladens vestlige side ønskes udvidet en anelse. De bliver i samme størrelse og stil som de staldvinduer, der ses på den nordlige gavl. På den østlige side ønskes

vinduespartierne bevaret. Man ønsker derudover i alt tre døre, hvoraf de to yderligere vil blive magen til den eksisterende.

Lis Bækkelund Lerche og Frederik Vognsen oplyste samstemmende, at de ikke har bemærkninger vedrørende disse punkter.

Ad pkt. 3

Lis Bækkelund Lerche oplyste på forespørgsel, at ejendommen ikke længere benyttes til landbrug. Af dyreetiske årsager har heste dog brug for et læskur eller lignende. Hun er ikke sikker på, at det vil "give mere til landskabet", hvis staldbygningen flyttes tættere på den øvrige bebyggelse. Når hun i kommunalt regi skal vurdere, om en bygning har "sammenhæng" eller "tilknytning" til anden bebyggelse, opererer hun typisk med en acceptabel afstand mellem bygningerne på maksimalt 20 meter. Det afgørende er, om der består en form for sammenhængskraft mellem bygningerne, når man kigger på helheden. Et læskur på op til 50 m² kræver ikke byggetilladelse. Hvis man væltede den ene af staldvæggene, ville man nok kunne tale om, at bygningen havde karakter af et læskur. Hun har ikke indvendinger mod, at der meddeles lovliggørende dispensation vedrørende dette punkt.

Thorkild Hansen oplyste på forespørgsel, at taget på bygningen i hvert fald er 10 år gammelt. Han ved ikke, hvornår bygningen er opført.

Frederik Vognsen oplyste, at han ikke har indvendinger mod, at der meddeles lovliggørende dispensation vedrørende dette punkt.

Ad pkt. 4 og 5

Lis Bækkelund Lerche og Frederik Vognsen oplyste samstemmende, at de ikke har indvendinger mod, at der meddeles lovliggørende dispensation vedrørende disse punkter.

Ad pkt. 6

Peter Mayer oplyste, at platformen er opført på ejendommens højeste sted – selvsagt af hensyn til udsigten. Det er hans klare opfattelse, at den ikke kan ses fra vandet. Han ved ikke, hvor stor den er. Han er blevet præsenteret for flere forskellige tal. Han spurgte ejendommens ejer om lov, inden de opførte platformen. Ejer havde ingen indvendinger. De var ikke klar over, at der skulle søges dispensation.

Lis Bækkelund Lerche oplyste, at hun har målt/anslået platformens grundplan til ca. 29 m². Hun mener ikke, at der bør meddeles lovliggørende dispensation vedrørende dette punkt. Platformen befinder sig desuden inden for strandbeskyttelseslinjen. Hun er helt sikker på, at Kystdirektoratet ikke vil meddele lovliggørende dispensation, da platformen udelukkende tjener private interesser.

Frederik Vognsen protesterede mod, at der meddeles lovliggørende dispensation vedrørende dette punkt. Han er bange for, at der skabes en uheldig præcedens, hvilket potentielt kan resultere i et ganske andet kulturmiljø i området.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det fremgår videre af stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000), hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper eller levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Det fremgår desuden af stk. 3, at medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (såkaldte bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at sikre områdets landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Som det fremgår af de indledende bemærkninger til fredningen, var man især opmærksom på bebyggelsesstrukturen og de kulturhistoriske værdier i området.

Ad punkt 1 og 2 ombygning af den eksisterende lade og bevaringen af stråtaget på laden

Fredningsnævnet finder, at ændringen af bygningens ydre ikke vil bryde med den karakteristiske byggestil i det fredede område. Ændringerne er derfor ikke i strid med fredningens formål, og der gives derfor dispensation til det ansøgte på vilkår, at ændringerne udføres i overensstemmelse med ansøgningen.

Det findes ikke i strid med fredningens formål, at udformningen af taget er ændret fra et metaltag til et stråtag. Det accepteres således, at taget i forbindelse med ombygningen fortsat kan udføres som et stråtag.

Ad punkt 3 – hestestalden

Det er ikke i sagen oplyst, om ejendommen på opførelsetidspunktet fra 1999-2002 fortsat var drevet som landbrugsejendom. Uanset dette står hestestalden, nu på grund af nedrivning af dele af stalden, forholdsvis langt fra den eksisterende bygningsmasse på ejendommen.

Det afgørende er derfor, om stalden kan betegnes som et sædvanligt læskur for kreaturer. Det forhold, at stalden bruges til de heste, der er på ejendommen, findes ikke at udelukke, at bygningen kan være omfattet af undtagelsesbestemmelsen i fredningens § 4.

Fredningsnævnet finder imidlertid, at bygningen på grund af udførelsesmåde og størrelse klart falder uden for begrebet ”et sædvanligt læskur”. Det forhold, at Museum Sønderjylland ikke har haft bemærkninger til at hestestalden bevares, kan ikke føre til et andet resultat.

Stalden herunder udvidelsen findes således at være i strid med forbuddet i § 4 og i øvrigt i strid med fredningens formål, der ud over landskabsmæssige forhold især har fokus på de kulturhistoriske herunder bygningsmæssige værdier i området.

Fredningsnævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen om en lovliggørende dispensation.

Stalden skal derfor enten fjernes helt eller ændres til et sædvanligt læskur med delvis åben facade i en størrelse på højst 50 m² efter Aabenraa Kommunes nærmere bestemmelser inden den 1. juni 2025. I tilfælde af uenighed om udførelsen skal sagen på ny forelægges for Fredningsnævnet til afgørelse.

Ad punkt 4 og 5 – stråtaget på stuehuset og den nordlige garagebygning inklusiv to etablerede kviste på garagebygningen.

Fredningsnævnet finder, at ændringen af bygningens ydre ikke bryder med den karakteristiske byggestil i det fredede område. Ændringerne er derfor ikke i strid med fredningens formål og der gives derfor lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Ad punkt 6 - udsigtsplatformen

Det er Fredningsnævnets vurdering, at platformen udgør et fremmedelement i det fredede område. Platformen er på grund af størrelsen og placeringen klart i strid med fredningens formål, og der kan derfor ikke gives lovliggørende dispensation.

Platformen skal på grund af afgørelsen fjernes senest den 1. juni 2025.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevarerklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevarerklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg den 17. november 2024

Henrik Tosti
formand

Denne afgørelse er sendt til:

A78 Arkitekter, mll@a78.dk

Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, lbaekk@aabenraa.dk

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk

Slots- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk

Museum Sønderjylland, planer@msj.dk

Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, aase50@mail.dk

Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk

Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk

Friluftsrådet Aabenraa, soenderjylland@friluftsradet.dk

Fredningsnævnet for Sydjylland Sydlig del

Dokken 1
6700 Esbjerg
Tlf.nr.: 9968 8800
E-mail: sydjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

21. november 2024
FN SJS 86/2024

FN SJS 86/2024: Ansøgning om dispensation til etablering af jordvarmeanlæg inden for fredningen af Løjt Land

Fredningsnævnet har den 10. oktober 2024 modtaget en ansøgning fra Aabenraa Kommune på vegne af lodsejer Stenbjerg Ejendomme A/S om dispensation til etablering af et jordvarmeanlæg på ejendommen med matr.nr. 33, Barsmark, Løjt, beliggende Ottergårdforde 7, 6200 Aabenraa, inden for fredningen af Løjt Land.

Fredningsnævnets formand har i medfør af bekendtgørelse om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, besluttet at meddele dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, som anført i afsnittet ”Fredningsnævnets afgørelse”.

Sagens oplysninger

Det fremgår af ansøgningen, at lodsejer ønsker at etablere jordvarme med henblik på opvarmning af den til ejendommen tilhørende bolig. Jordvarmeslangerne vil blive nedgravet vertikalt i ca. 1 meters dybde. En mindre del af jordvarmeslangerne skal placeres på naboejendommen, matr.nr. 616, Barsmark, Løjt, som også er ejet af Stenbjerg Ejendomme A/S. Efter nedgravningen retableres terrænet, som herefter vil fremstå uændret.

På oversigtskortet nedenfor ses den ønskede placering for jordvarmeslangerne (markeret med grå-hvide skraveringer):



Kommunen har vedrørende Natura 2000 og bilag IV-arter anført følgende:

”Afstanden til nærmeste Natura 2000 område er ca. 6 km. Der sker ikke en ændret anvendelse af arealet. Anlægget foregår i terræn, der rager således ikke noget op i landskabet. Det er således Aabenraa Kommunes samlede vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv kan påvirke Natura 2000-områder væsentligt.

Der er på arealet ikke registreret bilag IV-arter ved opslag på Danmarks Miljøportal den 9. oktober 2024. Det ansøgte vil derfor efter Aabenraa Kommunes vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Vurderingen er alene foretaget på baggrund af opslag på Danmarks Miljøportal. Data på Naturdata bliver opdateret løbende "on the fly". Oplysninger til vurderingen er således senest opdateret dagen før opslaget.”

De omhandlede matrikler er i det hele fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. oktober 1982 om fredning af dele af Løjt Land. Fredningsbestemmelserne er i fornødent omfang indsat nedenfor:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at forhindre eller dog sikre fredningsmyndighederne et indseende med foranstaltninger, som kan komme i konflikt med landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området.

§ 2. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer, herunder ved opfyldning, planering eller afgravning. Søer, moser, vandhuller og andre udyrkede arealer, der konstant eller i en større del af året er vandfyldt, må således ikke opfyldes, og deres tilstand må heller ikke

ændres på anden måde. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der i øvrigt foretages terrænændringer til forbedring af driften af en landbrugsejendom, eller at grusforekomster i jorden udnyttes af ejeren til eget brug under forudsætning af, at denne udnyttelse ikke kræver tilladelse efter råstofloven.

...

§ 6. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i § § 2-5 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag.

Ved brev af 30. oktober 2024 har fredningsnævnet anmodet Dansk Jordvarme Teknik ApS (lods-ejers rådgiver), Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., Miljøstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Museum Sønderjylland, Danmarks Naturfredningsforening/København, Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, Dansk Ornitologisk Forening og Fri-luftsrådet Aabenraa om bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist til den 14. november 2024.

Der er ikke modtaget bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det fremgår videre af stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000), hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper eller levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Det fremgår desuden af stk. 3, at medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (såkaldte bilag IV-arter).

Jordvarmeslangerne skal etableres under jorden, og terrænet vil blive retableret umiddelbart efter nedgravningen. Der er derfor ingen fare for negativ påvirkning af de landskabelige og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området. Fredningsnævnet finder således ikke, at det ansøgte strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet finder – med samme begrundelse – heller ikke, at fredningens forbud mod terrænændringer skal være til hinder for en dispensation.

På denne baggrund, og idet det ansøgte heller ikke kan antages at ville påvirke udpegningsgrundlaget for beskyttede Natura 2000-områder og beskyttede bilag IV-arter negativt, meddeler fredningsnævnet dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse

forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Sydlig del
Esbjerg den 21. november 2024

Henrik Tosti
formand

Denne afgørelse er sendt til:

Dansk Jordvarme Teknik ApS (lodsejers rådgiver), lars@danskjordvamreteknik.dk
Aabenraa Kommune, Byggeri m.v., byg@aabenraa.dk, lbaekk@aabenraa.dk
Miljøstyrelsen, mst@mst.dk
Slots- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
Museum Sønderjylland, planer@msj.dk
Danmarks Naturfredningsforening/København, dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening/Aabenraa, aase50@mail.dk
Dansk Botanisk Forening Jyllandskredsen, finn.borchsenius@sm.au.dk
Dansk Ornitologisk Forening, aabenraa@dof.dk, gert.fahlberg@bbsyd.dk
Friluftsrådet Aabenraa, soenderjylland@friluftsraadet.dk