

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkning om formål og bestemmelser:

I dokumentet er fredningens formål og bestemmelser fremhævet som hjælp til læseren. Fremhævningerne er vejledende. Fredningens formål og bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af af fredningens formål](#)

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

TAKSATIONSKOMMISSIONEN>

TAKSATIONSKOMMISSIONEN
VEDRØRENDE NATURFREDNING

ADRESSE:
MALIEGADE 13, 1256 KØBENHAVN K
TLF. 01-11 95 65

REG. NR. 06846.000

Sag nr. 161. Fredning af arealer på Kabbel.

Ringkøbing amt

Kendelse:

(Meddelt den 5. november 1980)

Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om erstatning i anledning af fredningen af arealer på Kabbel i Lemvig kommune er påklaget til taksationskommissionen vedrørende naturfredning af lb.nr. 18, civilingeniør Jørgen Bülow Beck, som ejer af matr.nr. 27 f Lemvig markjorder.

Taksationskommissionen har den 11. oktober 1980 besigtiget den fredede ejendom.

For taksationskommissionen har ejeren frafaldet det tidligere fremsatte krav om erstatning for mistet herligheds-værdi som følge af, at ca. 1,41 ha af matr.nr. 28 a Lemvig markjorder (lb.nr. 9) tillades bebygget. Erstatningspåstanden er nu 10.000 kr. og begrundes med de ulemper, der vil følge af den besluttede stiføring gennem slugten, som er en del af ejendommens haveareal.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Offentlighedens færden i bunden af slugten, forholdsvis nær beboelseshuset og det dyrkede haveareal, må antages at give anledning til en særlig ulempe. Når henses til terrænforholdene og karakteren af arealet i slugten, må det dog lægges til grund, at tabet i handelsværdi vil være væsentligt mindre end det i ejerens erstatningspåstand nævnte beløb. Efter besigtigelsen finder kommissionen skønsmæssigt at kunne fastsætte erstatningen for status quo-fredning af 0,10 ha af ejendommen og for udlæg af den omhandlede sti til ialt 2.000 kr.

Herefter bestemmes:

Den civilingeniør Jørgen Bülow Beck tilkommende erstatning for fredning af matr.nr. 27 f Lemvig markjorder fastsættes til 2.000 kr.

Beløbet forrentes som bestemt ved overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980.

J. Lunøe

Karl Nielsen

Frits Sevelsted

TAKSATIONSKOMMISSIONEN
VEDRØRENDE NATURFREDNING

REG. NR. 06 846.000

ADRESSE:
AMALIEGADE 13, 1256 KØBENHAVN K
TLF. 01-119565

Sag nr. 161. Fredning af arealer på Kabbel.

Kendelse II:

(Meddelt den 6. maj 1981)

Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om erstatning i anledning af fredningen af arealer på Kabbel i Lemvig kommune er påklaget til taksationskommissionen vedrørende naturfredning af lb.nr. 9, snedkermester Kristian Plet, som ejer af matr.nr. 7 b, Kabbel, 28 a, Lemvig markjorder.

Taksationskommissionen har den 11. oktober 1980 besigtiget den fredede ejendom. Under besigtigelsen var ejeren repræsenteret af sin søn, arkitekt Poul Plet, og af landsretssagfører Erik Hermansen, Lemvig, der gav møde ved advokat J.A. Nielsen.

For taksationskommissionen har snedkermester Kristian Plet, der for fredningsnævnet ved en mundtlig afgivet erklæring fra ham eller en af hans repræsentanter frafaldt krav om fredningserstatning, gjort gældende, at denne disposition var knyttet til forudsætningen om, at fredningen ikke var til hinder for, at matr. nr. 28 a kunne bebygges med en beboelsesbygning i overensstemmelse med den aftale, som den 22. april 1976 blev indgået mellem snedkermester Plet og Lemvig kommune. Forudsætningen er efter Plets opfattelse accepteret af fredningsnævnet som en betingelse således at forstå, at fredningsnævnet ikke med nogen saglig grund kunne have afslået en ansøgning om dispensation i henhold til post B: stk. 2 i nævnets kendelse af 9. januar 1978 til opførelse af bygningen, såfremt nævnets krav med hensyn til størrelse, beliggenhed, materialevalg og øvrige udseende ville blive fulgt. Afkaldet på fredningserstatning er derfor ikke bindende for

Plet, efter at overfredningsnævnet har bestemt, at beboelsesbygningen ikke tillades opført, og det er med urette, at overfredningsnævnet i sin erstatningsafgørelse har undladt at fastsætte erstatning for fredningen af Plets ejendom under henvisning til, at han har givet afkald på erstatning. Snedkermester Plet har herefter for taksationskommissionen rejst krav om en erstatning på 200.000 kr. svarende til forringelsen af arealets handelsværdi ved, at det ikke må bebygges. Han har gjort gældende, at den særlige herlighedsværdi, der er knyttet til arealet, indebærer en betydelig økonomisk værdi, hvorfor erstatningen for denne hovedparcels vedkommende må sættes væsentligt højere end en gennemsnitlig byggeretsværdi.

Taksationskommissionen har indhentet en erklæring fra fredningsnævnet for Ringkøbing amts fredningskreds, der i skrivelse af 17. november 1980 har udtalt,

"..... at det under hele sagens behandling for nævnet fremstod som en vigtig forudsætning for Kristian Plets tiltrædelse af fredningen og frafald af erstatning herfor, at hele aftalen af 22. april 1976 mellem ham og Lemvig kommune, herunder at Plet kunne opføre den omhandlede beboelsesbygning, blev opfyldt ved den fredningskendelse, der blev afsagt. Nævnet har som advokat Erik Hermansen ment, at der i fredningsbestemmelserns post B. 1, stk. 2, var tilstrækkeligt grundlag for nævnet til at tillade beboelsesbygningen opført. Var sagen derfor ikke blevet anket, ville fredningsnævnet efter modtagelsen af planer og tegninger vedrørende beboelsesbygningen have tilladt opførelsen i henhold til den nævnte fredningsbestemmelse med eventuelle nødvendige ændringer i størrelsen, beliggenheden, materialevalget m.v."

Det fremgår af sagen, at det daværende fredningsplanudvalg for Ringkøbing amt ved skrivelse af 15. juli 1974 meddelte snedkermester Plet, at den efter naturfredningslovens § 43, stk. 4, fornødne tilladelse til opførelse af bygningen kunne forventes meddelt, når der på ejendommen var tinglyst deklaration af det med byrådet aftalte indhold.

Bestemmelsen i naturfredningslovens § 43, stk. 4, om godkendelse af landbrugets beboelsesbygningers beliggenhed og udformning blev ved lov nr. 228 af 26. juni 1975 om ændring af lov om by- og landzoner, jfr. bekendtgørelse nr. 320 af 27. juni 1975, med virkning fra den 10. juli 1975 - før fredningssagens rejsning - overført til amtsrådet, jfr. nu zonelovens § 7, stk. 2.

Under henvisning hertil har taksationskommissionen anmodet Ringkøbing amtsråd

om en udtalelse om, hvorvidt det må antages, at amtsrådet, såfremt de af overfredningsnævnet fastsatte fredningsbestemmelser ikke havde været til hinder derfor, ville have meddelt zonelovstilladelse til opførelse af beboelsesbygningen. Amtsrådet har i skrivelse af 9. februar 1981 besvaret dette spørgsmål bekræftende.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Efter de oplysninger, som er tilvejebragt under taksationen, findes det af snedkermester Kristian Plet over for fredningsnævnet givne afkald på fredningserstatning ikke at være bindende for ham, efter at der ved overfredningsnævnets afgørelse er truffet bestemmelse om, at den omhandlede beboelsesbygning ikke må opføres. Det må efter det foreliggende lægges til grund, at det alene er fredningsafgørelsen, som hindrer det påtænkte byggeri, og der tilkommer derfor ejeren erstatning for den nedgang i arealets handelsværdi ved kontant betaling, som fredningsbestemmelserne - herunder den mistede byggeadgang - medfører.

Det fredede areal udgør 10,03 ha, hvorpå udlægges 1.100 lb.m sti til offentlig færdsel. Erstatningen herfor findes i overensstemmelse med de takster, som overfredningsnævnet har anvendt vedrørende de øvrige af fredningen omfattede ejendomme, at kunne bestemmes til henholdsvis 800 kr. pr. ha og 10 kr. pr. lb. m sti, eller ialt (afrundet) 19.000 kr.

Hvad angår erstatningsbeløbet iøvrigt, bemærkes, at der efter det foreliggende i årene 1976-80 har fundet ca. 10 salg af byggegrunde sted i fri handel i det omhandlede område, og at priserne typisk har været 130.-140.000 kr. kontant i byggemodnet stand.

For så vidt angår snedkermester Plets ejendom, må der gives ham medhold i, at herlighedsværdien ville kunne begrunde en betydelig merværdi af restarealet som byggegrund.

På den anden side må det ved erstatningsfastsættelsen tages i betragtning, at udgifterne til byggemodning på grund af byggestedets beliggenhed og terrænforholdene ville være ekstraordinært store, og at det planlagte byggeri formentlig først havde været praktisk gennemførligt i takt med salget og bebyggelsen af grundene i den del af ejendomme, som er udtaget af fredningen (område 3).

Under hensyn til det anførte findes der at være ydet fuldstændig erstatning, når erstatningsbeløbet under ét (inkl. de ovennævnte 19.000 kr.) fastsættes til 100.000 kr.

Herefter bestemmes:

Den snedkermester Kristian Plet tilkommende erstatning for fredning af ejendommen matr.nr. 7 b, Kabbel, 28 a Lemvig markjorder, fastsættes til 100.000 kr.

Beløbet forrentes i overensstemmelse med naturfredningslovens § 19, stk. 4.

I godtgørelse for sagsomkostninger ved taksationskommissionen tillægges der snedkermester Plet 2.000 kr.

J. Lunøe

Karl Nielsen

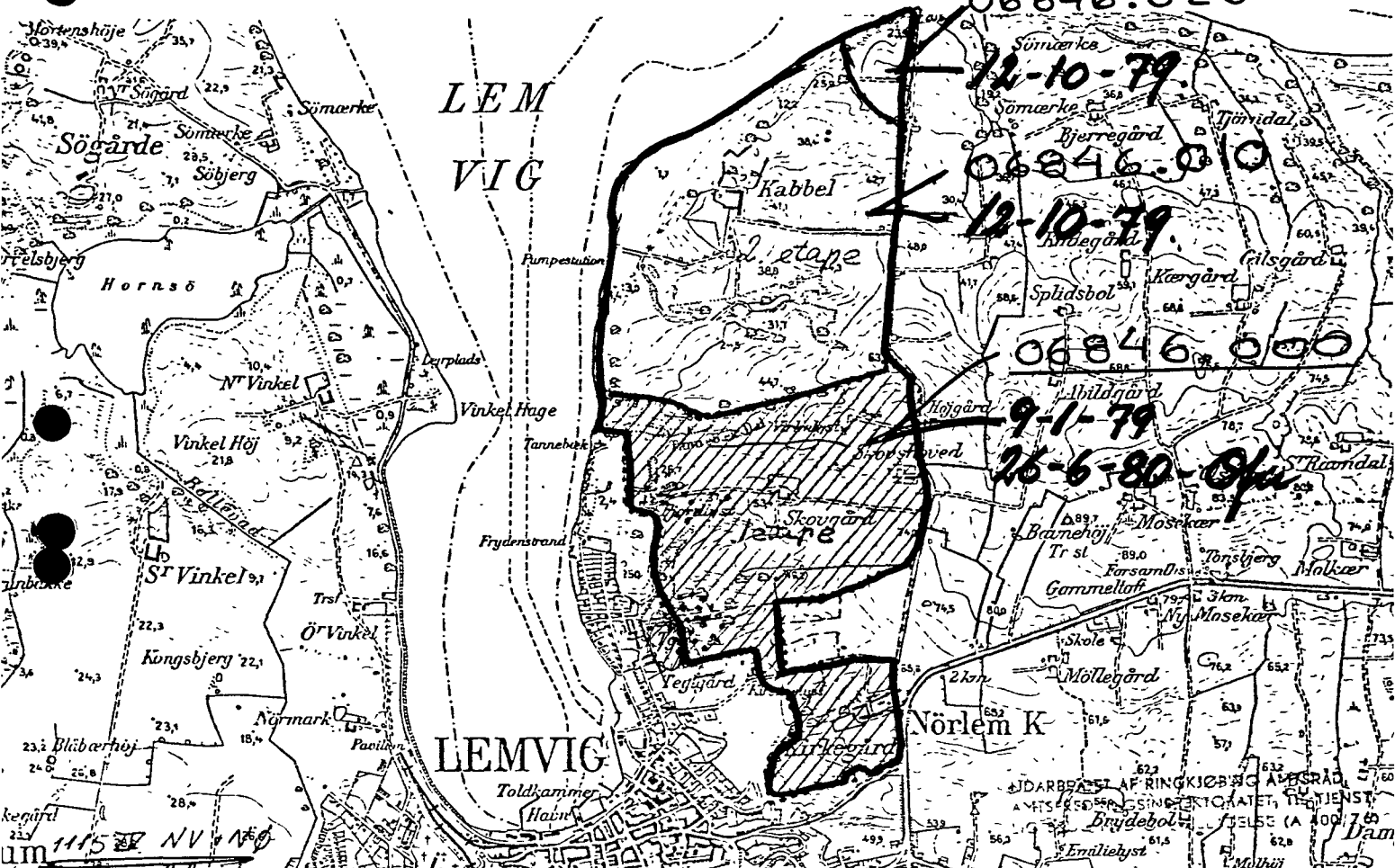
Frits Sevelsted

OVERFREDNINGSNÆVNET>

Arealets navn Kappel

Sogn Lemvig markjorder *Komm.* Lemvig

06846.020



Areal 110.87 ha

112 03 =

9 71 -

222 61 1

Fredet FN kendelse af 9/1 1979

EN_kendelse af 12/10 1979

Sørø/at bevare arealene i deres nuværende tilstand

Indhold Ingen yderligere bebyggelse. Arealerne må benyttes som hidtil. Ingen yderligere opdyrkning, værende græsningsarealer må ikke tages under pl til andet formål. Fredningsmyndighederne kan foretage landskabspleje efter anmeldelse til lod

relage ianuskabepieje eite
ejerne

Matr. pr.: 100-101-102-103-104-105-106-107-108-109-110-111-112-113-114-115-116-117-118-119-120-121-122-123-124-125-126-127-128-129-130-131-132-133-134-135-136-137-138-139-140-141-142-143-144-145-146-147-148-149-150-151-152-153-154-155-156-157-158-159-160-161-162-163-164-165-166-167-168-169-170-171-172-173-174-175-176-177-178-179-180-181-182-183-184-185-186-187-188-189-190-191-192-193-194-195-196-197-198-199-200-201-202-203-204-205-206-207-208-209-210-211-212-213-214-215-216-217-218-219-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-

Fier Privato

Påtalaret

26/6-1980

Overfredningsnævnets afgørelse

af 26. juni 1980

om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig kommune (sag
nr. 2404/79).

Fredningsnævnet for Ringkøbing amts fredningskreds har den 9. januar 1979 afsagt kendelse om fredning af ca. 111 ha på Kabbel i Lemvig kommune. Fredningen berører 15 lodsejere. Fredningen har til hovedformål - i forbindelse med en fredning af yderligere ca. 122 ha nord for området - at bevare den nuværende landskabelige værdi af og udsigterne til og fra den vestlige skråning af bakkedraget Kabbel, som er den højeste del af israndslinien i det nordvestlige Jylland. Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening.

I det fredede område indgår et ca. 2 ha stort areal ved Nørlem kirke. Dette areal er fredet ved deklarationer tinglyst den 15. maj 1951 og 1. maj 1952.

Fredningsnævnets kendelse af 9. januar 1979 er for så vidt angår fredningens omfang og indhold påklaget rettidigt til overfredningsnævnet af 3 af de berørte ejere samt af Danmarks Naturfredningsforening.

Ejeren af matr.nr. 5 a, Kabbel, Lemvig jorder, har ønsket, at adgangen ifølge kendelsen til at opføre nødvendige landbrugsbygninger i umiddelbar tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen ikke skal begrænses yderligere af det byggefelt, som er vist på kendelseskortet.

Ejeren af matr.nr. 11 e, Lemvig markjorder, har ønsket fredningsgrænsens forløb over dette matrikelnummer forskudt således, at den kommer til at forløbe en grunddybde østligere.

Ejeren af matr.nr. 27 f, Lemvig markjorder, har ønsket fredningen af naboejendommen matr.nr. 28 a udvidet med de 1,41 ha, som fredningsnævnet har udtaget i forhold til den oprindelige fredningspåstand. Hvis kendelsen ikke ændres på dette punkt, har ejeren modsat sig, at der føres en natursti over hans ejendom, og ejeren har under alle omstændigheder ønsket stien forlagt fra bunden af slugten gennem ejendommen til overkanten af slugtens nordlige skråning. Ejeren af matr.nr. 27 e, Lemvig markjorder, har senere tilsluttet sig dette ønske om stiens forlægning.

Danmarks Naturfredningsforening har ønsket fredningen afgrænset i overensstemmelse med foreningens påstand for fredningsnævnet, således at de udtagne 1,56 ha af matr.nr. 7 e, Kabbel, Lemvig jorder, og 1,41 ha af matr.nr. 28 a, Lemvig markjorder, medtages under fredningen.

Under overfredningsnævnets møde med de i sagen interesserede myndigheder, foreninger og ejere har repræsentanter for Lemvig byråd og Ringkøbing amtsråd henstillet fredningen gennemført som bestemt af fredningsnævnet.

Ejerne af matr.nr. 7 e, Kabbel, Lemvig jorder, og matr.nr. 28 a, Lemvig markjorder, har modsat sig den ønskede udvidelse af fredningen på disse ejendomme. Ejeren af den sidstnævnte ejendom har endvidere henstillet fredningsbestemmelserne ændret, så at fredningen ikke vil være til hinder for opførelse af en beboelsesbygning på den ca. 11 tdr. land store del af ejendommen, som efter ejerens aftale af april 1976 med byrådet skal beholdes af ejeren og ifølge aftalen "benyttes til landbrug eller landbrugslignende formål i det omfang, jorden egner sig der-til, og iøvrigt henligge som parklandskab". Ejeren har herved henvist til, at ejendommen er noteret som landbrugsejendom, og at landbrugsministeriet har stillet krav om, at ejendommen forsynes med nyt stuehus.

Statsskovdistriktet har med støtte af Danmarks Naturfredningsforening foreslået fredningsbestemmelserne udvidet med en løvtræsbinding for så vidt angår den eksisterende beplantning.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har ønsket en udvidet offentlig adgang til området.

I sagens behandling, herunder i besigtigelsen af området og det ovenfor nævnte møde, har deltaget 9 medlemmer af overfredningsnævnet.

Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Området har en sådan landskabelig værdi, at det bør undergives fredningsbestemmelser til sikring af, at den nuværende tilstand i det væsentlige kan opretholdes.

Også de mindre arealer af matr.nr. 7 e, Kabbel, Lemvig jorder, og matr.nr. 28 a, Lemvig markjorder, på ialt ca. 3 ha, hvormed fredningsnævnet har begrænset fredningens udstrækning i forhold til Danmarks Naturfredningsforenings påstand, opfylder betingelserne for en fredning. Under hensyn til de aftaler, der er indgået mellem byrådet og ejerne af de nævnte ejendomme, findes der imidlertid ikke tilstrækkelig anledning til mod både byrådets og amtsrådets indstilling at indtage disse arealer under fredningen. Under hensyn til arealernes beliggenhed findes det dog ønskeligt, at byrådet i en lokalplan for den pågældende del af matr.nr. 28 a udbygger bestemmelserne i det ikke gennemførte forslag fra 1976 til partiel byplanvedtægt nr. 17 med et krav om foretagelse af samlet beplantning og med en egentlig bebyggelsesplan, der – også med hensyn til valget af byggematerialer – kan sikre, at byggeriet vil falde naturligt ind i omgivelserne, og at byrådet optager lignende bestemmelser i en lokalplan for den pågældende del af matr.nr. 7 e.

I forhold til Danmarks Naturfredningsforenings oprindelige fredningspåstand er fredningen reduceret med ca. 1 ha af matr.nr. 11 e, Lemvig markjorder, og der findes ikke at burde udtages yderligere areal af denne ejendom.

Den af fredningsnævnet besluttede afgrænsning af det fredede område tiltrædes således.

Efter forholdene på stedet findes stiføringen over matr.nr. 27 e og 27 f, Lemvig markjorder, at burde være, som den er besluttet af fredningsnævnet. Også de øvrige stiudlæg, som fredningsnævnet har besluttet, kan tiltrædes, men i betragtning af den nærrereative interesse i tilvejebringelsen af disse stier findes det rigtigst, at stierne anlægges og vedligeholdes af Lemvig kommune. Der kan derimod ikke under denne sag tages stilling til de først under overfredningsnævnets møde fremsatte ønsker om løvtræsbinding og om udvidet offentlig adgang til området.

Der findes ikke tilstrækkelig anledning til at udelade den yderligere begrænsning af retten til at opføre landbrugsbygninger, som ligger i de byggefelter, der er angivet på fredningskortet.

Der findes heller ikke tilstrækkelig anledning til at udvide fredningsbestemmelserne med en tilladelse til, at der kan opføres en beboelsesbygning på den del af matr.nr. 28 a, som beholdes af ejendommens nuværende ejer. Landbrugsministeriet har vel stillet krav om opførelse af en sådan bygning, men under hensyn til den betydelige reduktion af ejendommens størrelse, som følger af ejerens aftale af april 1976 med byrådet, samt til bestemmelserne i landbrugslovens § 8, stk. 6, findes det at kunne lægges til grund, at dette krav ikke vil blive opretholdt.

Med den anførte ændring vedrørende stiernes anlæg og vedligeholdelse kan realiteten i de fastsatte fredningsbestemmelser i det væsentlige tiltrædes. Der

findes imidlertid at burde foretages nogle redaktionelle rettelser i bestemmelserne og tilføjelse af en dispensationsbestemmelse i overensstemmelse med naturfredningslovens § 34. Da fredningsbestemmelserne er videregående end bestemmelserne i deklARATIONERNE fra 1951-52 om Nørlem kirkes omgivelser, kan disse deklARATIONER ophæves.

Fredningsbestemmelserne for det område, der er vist på fredningskortet, som hører til overfredningsnævnets afgørelse, er herefter:

Formål

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.

§ 2. Bevaring af områdets tilstand.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Arealernes drift og pleje.

- a. Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil, således at almindelig landbrugsdrift på de eksisterende landbrugsarealer kan fortsættes. Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages sædvanlige driftsomlægninger. Til sædvanlige driftsomlægninger henregnes ikke tilplantning, gartneridrft, pelsdyravl eller oprettelse af svine- og fjerkræfarme.
- b. Det følger ligeledes af § 2, at udyrkede arealer ikke må opdyrkes, og at vedvarende græsningsarealer ikke må tages under plov. Vedvarende græsningsarealer må dog anvendes til korndyrkning i indtil 2 år i forbindelse med naturlig omlægning.
- c. Det følger endvidere af § 2, at arealerne ikke må tilplantes. Tilplantning er dog tilladt i eksisterende haver.
- d. Det følger tillige af § 2, at naturlige krat- og skovpartier, levende hegn, stengærder og diger ikke må fjernes.
- e. På udyrkede arealer og på vedvarende græsningsarealer har Ringkøbing amtsråd ret til - uden udgift for vedkommende ejer - at fjerne selvsåede buske og træer og at foretage anden form for landskabspleje med henblik på at bevare den hidtidige tilstand. Plejeforanstaltninger må ikke iværksættes, før der er givet vedkommende grundejer adgang til selv at foretage de ønskede foranstaltninger. Uanset hvem der foretager plejen, tilhører effekter af

Bestemmelser

træer m.m. vedkommende grundejer, hvis effekterne fjernes fra arealet inden en af amtsrådet fastsat frist af mindst 2 uger, men tilfalder ellers amtsrådet.

§ 4. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af råstofforekomster eller foretages opfyldning, planering eller afgravning.

Uden for naturfredningslovens strandbeskyttelseslinie er fredningen dog ikke til hinder for, at forekomster i jorden udnyttes af vedkommende ejer til eget brug, såfremt en sådan udnyttelse er lovlig efter råstofloven.

Fredningen er heller ikke til hinder for, at der af sikkerhedsmæssige grunde foretages udjævning af gamle lergrave, eller at der på matr.nr. 1 h, Kabbel, Lemvig jorder, anlægges en dam efter et af fredningsnævnet godkendt projekt.

§ 5. Nye bedrifter.

Oprettelse af nye landbrug, gartneribrug, skovbrug eller andre virksomheder er ikke tilladt.

§ 6. Bebyggelse m.v.

- a. Det følger af § 2, at der ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder og andre lignende indretninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse. Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der opføres et enfamiliehus på den vestlige del af matr.nr. 1 g, Kabbel, Lemvig jorder, på betingelse af, at fredningsnævnet kan godkende bebyggelsens placering og ydre fremtræden, og at de nuværende bygninger på ejendommen nedrives senest samtidig med, at den nye bebyggelse tages i brug.

- b. Uanset bestemmelserne i punkt a, stk. 1, må der dog på en landbrugs-ejendom opføres ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, for så vidt bebyggelsen enten er et sædvanligt læskur for kreaturer eller opføres inden for de på fredningskortet viste byggefeltter. Der må også foretages om- eller tilbygning på eksisterende landbrugsbygninger.

- c. Inden for det fredede område må der ikke anbringes campingvogne o. lign., ligesom teltslagning ikke må finde sted. Privat besøgende hos grundejerne må dog campere eller slå telt op i havearealer i tilknytning til eksiste-

rende bygninger.

- d. Det følger af § 2, at der inden for det fredede område heller ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygninger. Eksempelvis må der således ikke etableres flyvepladser, skydebaner, motorbaner, lossepladser eller bilophugningspladser, ligesom der ikke må opføres vindkraftanlæg. Der må heller ikke anbringes master, herunder master for luftledninger til strømforsyning.
- e. Uanset foranstående bestemmelser må der på den del af matr.nr. 1 a, Lemvig markjorder, der benyttes af ungdomsorganisationer, fortsat drives lejrspport med teltning og opstilling af midlertidige trækonstruktioner, ligesom der må anlægges en bane for ikke-motordrevne go-carts.

§ 7. Veje.

Det følger af § 2, at der i det fredede område ikke må anlægges nye veje eller foretages regulering af bestående veje. Fredningen er dog ikke til hinder for anlæg af veje til lokal trafik, for så vidt vejen følger det naturlige terræn.

§ 8. Offentlighedens adgang.

Almenheden har ret til at færdes til fods ad de stier i området, som er vist på fredningskortet. Lemvig kommune og vedkommende grundejer kan dog aftale mindre ændringer af stiforløbet.

Stierne må kun anlægges som naturstier i indtil 2 m bredde, hvor de ikke følger en eksisterende vej eller sti. Hvor stierne passerer indhegnede arealer, skal der uden udgift for vedkommende ejer opsættes "møller" eller stenter.

Det pålægges Lemvig kommune at anlægge og vedligeholde stierne i overensstemmelse med foranstående regler. Det pålægges endvidere kommunen at udarbejde et ordensreglement for offentlighedens færdsel på stierne, at indhente fredningsnævnets godkendelse af reglementet og at opsætte dette passende steder i området. Ordensreglementet skal indeholde forbud mod, at der medtages hunde, som ikke er i snor. Ordensreglementet skal endvidere indeholde forbud mod, at der overhovedet medtages hunde på de strækninger, der passerer over indhegnede arealer.

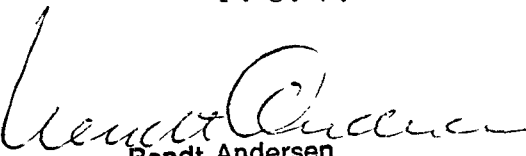
§ 9. Dispensationer.

En ansøgning om dispensation fra ovenstående fredningsbestemmelser kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

§ 10. Ophævelse af ældre fredning.

Deklarationerne tinglyst den 15. maj 1951 på matr.nr. 2 a, Kirkegård, Lemvig jorder, og den 1. maj 1952 på matr.nr. 1 og 5, sstd., ophæves.

P. O. V.


Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

Overfredningsnævnets afgørelse

af 26. juni 1980

om erstatning i anledning af fredningen af arealer på Kabbel i Lemvig kommune (sag nr. 2404/79).

Fredningsnævnet for Ringkøbing amts fredningskreds har den 9. januar 1979 afsagt kendelse om fredning af ca. 111 ha på Kabbel i Lemvig kommune og tilkendt 12 af de 15 berørte grundejere fredningserstatninger med ialt 48.690 kr.

Det fremgår af fredningsnævnets kendelse, at 3 af de berørte ejere, herunder Lemvig kommune, havde givet afkald på erstatning, og at fredningsnævnet iøvrigt har tilkendt erstatning med 600 kr. pr. ha for det tab, som de fastsatte fredningsbestemmelser generelt måtte antages at påføre de berørte ejere, og med 10 kr. pr. løbende meter sti, som udlægges ved fredningen.

Erstatningsfastsættelsen er påklaget rettidigt til overfredningsnævnet af 4 ejere.

Anna Eriksen som ejer af ejendommen under lb.nr. 10 og J. Brændgaard Nejrup som ejer af ejendommen under lb.nr. 14 har ved Landskontoret for Landboret påstået den generelle fredningserstatning forhøjet til henholdsvis 5.000 kr. og 10.000 kr. pr. ha og den særlige erstatning for stiudlæg forhøjet til 15 kr. pr. løbende meter sti, hvor stien går over dyrket jord.

Hans Kallesøe som ejer af ejendommen under lb.nr. 12 har ved Landskontoret for Landboret nedlagt samme erstatningspåstand som ejeren under lb.nr. 10, men har senere mundtligt over for overfredningsnævnet erklæret sig tilfreds med den af fredningsnævnet tilkendte erstatning.

Jørgen Bülow Beck som ejer af ejendommen under lb.nr. 18 har påstået erstatningen forhøjet til 100.000 kr., såfremt fredningen ikke kommer til at omfatte de 1,41 ha af matr.nr. 28 a, Lemvig markjorder, som ved fredningsnævnets kendelse er holdt uden for fredningen.

Efter klagefristens udløb har ejeren af ejendommen under lb.nr. 8 ved Landskontoret for Landboret påstået en forhøjelse af den ham tilkendte erstatning.

Landskontoret for Landboret har for de ejere, som Landskontoret repræsenterer, navnlig gjort gældende, at der på tidspunktet for fredningssagens rejsning var knyttet særlige forventningsværdier til arealerne. Der kunne dengang påregnes mulighed for udstykning til bebyggelse, men fredningen har nu forhindret en byudvikling på disse arealer. For ejendommene under lb.nr. 10, 12 og 14 er der da også ved 16. alm. vurdering i 1977 ansat differencebeløb på henholdsvis 483.000 kr., 927.500 kr. og 415.000 kr.

Jørgen Bülow Beck (lb.nr. 18) har gjort gældende, at en sti over hans ejendom vil påføre ham tab af herlighedsværdier knyttet til ejendommen. Disse herlighedsværdier kan imidlertid genvindes, hvis fredningen også omfatter det udtagne areal af matr.nr. 28 a.

Om kommunens byplanmæssige dispositioner for det fredede område foreligger følgende oplysninger:

Efter at Nørlem-området i 1966 var blevet indlemmet i Lemvig kommune, besluttede byrådet at udarbejde en ny dispositionsplan til afløsning af den tidligere dispositionsplan for Lemvig fra 1957. De sydvestligst beliggende ca. 20 ha af det nu fredede område var under Lemvig kommune også før kommunesammenlægningen. Intet af dette areal var i dispositionsplanen fra 1957 udlagt til bymæssig bebyggelse.

Den nye dispositionsplan forelå i foråret 1969. I det nu fredede område udlagde planen arealer til parcelhusbebyggelse, ialt omkring 25 ha. Bortset fra et ganske lille areal af matr.nr. 28 a, Lemvig markjorder, under lb.nr. 9 var disse arealer udlagt i den østlige del af det nu fredede område, således at de strakte sig fra Kabbelvej mod vest i varierende dybde. Omkring to tredjedele af arealet til de påtænkte bebyggelsesområder var placeret på matr.nr. 6 a og 7 a, Kabbel, under lb.nr. 12. Resten af arealet var fordelt over ejendommene under lb.nr. 3, 5, 6, 9, 10 og 14, heraf ca. 3 ha på matr.nr. 5 a, Kabbel, under lb.nr. 10 og henved 1 ha på matr.nr. 11 e og 27 a, Lemvig markjorder, under lb.nr. 14.

Dispositionsplanen blev vedtaget af byrådet og i november 1969 indsendt til boligministeriet til godkendelse. Boligministeriet gav i september 1970 byrådet meddelelse om, at ministeriets kommitterede i byplansager havde foretaget

en foreløbig gennemgang af dispositionsplanforslaget, men at forslaget nu ville blive forelagt forskellige myndigheder, og at ministeriet derefter ville vende tilbage til spørgsmålet om ministeriets stillingtagen til forslaget. Af den kommitteredes foreløbig bemærkninger fremgår, at den kommitterede ikke havde principielle indvendinger mod udlægget af bebyggelsesområderne i det nu fredede område.

Ved by- og landzonelovens ikrafttræden den 1. januar 1970 blev hele det nu fredede område henført til landzone.

I 1971 besluttede byrådet på baggrund af kommunesammenlægningen i 1970 at revidere dispositionsplanen af 1969. Byrådet tilbagekaldte i oktober 1971 det til ministeriet allerede indsendte dispositionsplanforslag. Den reviderede plan blev vedtaget af byrådet i april 1972. Det anførtes i planen, at den var udarbejdet med henblik på zonedragningen i henhold til by- og landzoneloven og på tilvejebringelse af en ny bygningsvedtægt for hele kommunen. I den reviderede dispositionsplan forudsattes der byudvikling både ved Lemvig og omkring flere af kommunens landsbyer. Udlægget af boligområder i det nu fredede område blev udvidet til at omfatte omkring 35 ha. Omkring to tredjedele af dette areal var placeret på matr.nr. 6 a og 7 a, Kappel, under lb.nr. 12. Næsten hele det ca. 9 ha store matr.nr. 5 a, Kappel, under lb.nr. 10 var omfattet af de udlagte boligområder, som iøvrigt var fordelt over ejendommene under lb.nr. 3, 6 og 11. Udlægget på ejendommene under lb.nr. 5, 9 og 14 var hermed bortfaldet.

I maj 1972 indsendte byrådet dispositionsplanen - betegnet som udkast til dispositionsplan - til boligministeriets kommitterede i byplansager med anmodning om den kommitteredes stillingtagen til planens forslag til byudvikling m.v.

I begyndelsen af 1973 foretog kommunen nogle ændringer af planen og anmodede boligministeriet om godkendelse af den således ændrede dispositionsplan.

Samtidig vedtog byrådet et forslag til bygningsvedtægt, som straks derefter blev fremlagt til offentligt eftersyn. Udlægget af byggeområder til boligbebyggelse i det nu fredede område var i vedtægtsforslaget begrænset i forhold til dispositionsplanforslaget, nemlig til omkring 25 ha, heraf ca. 3 ha på den nordligste del af kommunens ejendom under lb.nr. 3 og resten udelukkende på matr.nr. 6 a og 7 a, Kappel, under lb.nr. 12. Disse arealer udgjorde en del af et byggeområde til parcelhusbebyggelse, der blev benævnt område D 4.

Inden indsigelsesfristens udløb rejste ejeren af ejendommen under lb.nr. 12, Hans Kallesøe, indsigelse mod, at store dele af hans ejendom skulle inddrages til bebyggelse. Kommunen afviste indsigelsen og indsendte med skrivelse af 30. april 1973 det fremlagte vedtægtsforslag uændret til boligministeriet til stadfæstelse. Indsigelsen fra Kallesøe blev vedlagt.

I juni 1973 afgav boligministeriets kommitterede i byplansager sin foreløbige indstilling over dispositionsplanforslaget til ministeriet. Den kommitterede udtrykte betænkelighed ved antallet og omfanget af de foreslåede arealer til byudvikling, men kunne tiltræde en udvidelse af den eksisterende byzone ved Lemvig og havde ikke principielle indvendinger mod, at denne byzone kom til at omfatte arealer i det nu fredede område. En overførelse af disse arealer fra landzone til byzone burde imidlertid ske ved en eller flere byplanvedtægter af hensyn til områdets særlige landskabelige karakter.

Kallesøe havde allerede i 1971 eller 1972 rettet henvendelse til Danmarks Naturfredningsforening med henblik på at få rejst fredningssag for sin ejendom, og i skrivelse af 6. juli 1973 til fredningsnævnet begærede foreningen nu fredningssag rejst for stort set den del af ejendommen, der i forslaget til bygningsvedtægt var udlagt til bebyggelse. Det anførtes i skrivelsen, at Kallesøe ikke ville kræve erstatning for fredningen.

I oktober 1973 afgav den kommitterede sin indstilling over forslaget til bygningsvedtægt til boligministeriet. Den kommitterede henstillede, at hele det foreslåede byggeområde D 4 udgik. Der henvistes herved dels til, at arealernes inddragelse under byzone burde ske ved byplan- og ikke ved bygningsvedtægt, dels til den verserende fredningssag for ejendommen under lb.nr. 12.

I januar 1974 forelå et af kommunen udarbejdet forslag til partiel dispositionsplan for Nørlem-området. De deri foreslåede arealer til bebyggelse muliggjorde et betydeligt større antal boliger i hele dette byområde end ifølge dispositionsplanforslaget af 1972/73, og byudviklingen i området blev inddelt i 6 etaper. Inden for det nu fredede område var som 6. etape angivet et areal, der svarede til boligområdet ifølge dispositionsforslaget af 1972/73, og således i det væsentlige var placeret på ejendommene under lb.nr. 10 og 12, men ikke omfattede nogen del af ejendommen under lb.nr. 14. Forslaget til den partielle dispositionsplan for Nørlem-området blev af byrådet indsendt til boligministeriet den 1. marts 1974.

Efter forhandlinger mellem boligministeriet, den kommitterede og byrådet besluttede byrådet den 13. marts 1974 at foretage forskellige ændringer i forslaget til bygningsvedtægt. Udlægget af byggeområder i det nu fredede område blev da begrænset til ca. 4 ha. Af dette areal var godt 3 ha placeret på den nordligste del af kommunens ejendom under lb.nr. 3 som en begrænset del af byggeområde D 4, medens ca. 1 ha var placeret i det sydvestligste hjørne af matr.nr. 28 a, Lemvig markjorder, under lb.nr. 9 og udgjorde en ubetydelig del af byggeområde D 3 til parcelhusbebyggelse. Den øvrige del af det nu fredede område skulle således fortsat ligge i landzone.

Bygningsvedtægten blev godkendt af miljøministeriet den 17. maj 1974 med bemærkning, at indsigelsen fra Kallesøe havde medført reduktion af byggeområde D 4.

Efter kommuneplanlovens vedtagelse i juni 1975 ophørte boligministeriets behandling af dispositionsplanforslag, og der foreligger ingen stillingtagen fra ministeriet til hverken dispositionsplanforslaget af 1972/73 eller forslaget af 1974 til partiel dispositionsplan for Nørlem-området.

I april 1976 indgik byrådet en aftale med Kr. Plet som ejer af ejendommen under lb.nr. 9, hvorefter ca. 1,4 ha af ejendommen skulle udstykkes i 10 parceller til enfamiliehuse, medens resten af den nu fredede del af ejendommen skulle anvendes således: Godt $\frac{1}{2}$ ha skulle være friareal for de 10 parceller, og gennem dette friareal kunne føres en offentligt tilgængelig sti. Omkring $2\frac{1}{2}$ ha skulle overdrages til kommunen til anvendelse som park, og ca. $5\frac{1}{2}$ ha skulle "henligge i nuværende tilstand og benyttes til landbrug eller landbrugslignende formål i det omfang, jorden egner sig dertil, og iøvrigt henligge som parklandskab". I aftalen indgik, at det sidstnævnte areal skulle bebygges med driftsbygninger og beboelsesbygning. I september 1976 vedtog byrådet et forslag til partiel byplanvedtægt for udstykningsområdet på ca. 1,4 ha og det fælles friareal på godt $\frac{1}{2}$ ha.

I november 1976 vedtog byrådet midlertidige rammer for indholdet af lokalplaner, jfr. kommuneplanlovens § 15. Disse § 15-rammer indeholdt for så vidt angår det nu fredede område kun bygningsvedtægtens byggeområde D 4, nu benævnt område 1. Resten af det fredede område (herunder både de ca. 1 ha af ejendommen under lb.nr. 9, som i bygningsvedtægten var henført til byggeområde D 3, og de ca. 2 ha under samme ejendom, som var omfattet af forslaget til byplanvedtægt) blev holdt uden for § 15-rammerne. Om området, der var omfattet af forslaget til byplanvedtægt, udtalte byrådet, at det ville indgå under § 15-rammerne, når byplanvedtægten var godkendt.

Miljøministeriet godkendte § 15-rammerne i februar og maj 1977. Ministeriet har imidlertid under hensyn til den verserende fredningssag ikke kunnet tiltræde en udvidelse af § 15-rammerne med arealet, der var omfattet af forslaget til byplanvedtægt, ligesom ministeriet ikke har godkendt dette vedtægtsforslag.

I skrivelse af 29. oktober 1976 havde Danmarks Naturfredningsforening anmodet fredningsnævnet om, at der måtte blive rejst fredningssag for hele Kabbel-området. Sagens rejsning blev bekendtgjort i Statstidende den 19. februar 1977, efter at bl.a. de berørte ejere ved skrivelser af 16. februar 1977 fra fredningsnævnet var gjort bekendt med fredningspåstanden og indkaldt til møde den 8. marts 1977.

Den således begærede fredning omfattede kun ca. 5 ha af ejendommen under lb.nr. 12, idet Danmarks Naturfredningsforening som nævnt allerede i 1973

havde begæret fredningssag rejst.

Fredningsnævnet har derefter behandlet de to fredningssager under ét, og fredningsnævnets kendelse af 9. januar 1979 omfatter således hele ejendommen under lb.nr. 12.

I sagens behandling har deltaget 9 medlemmer af overfredningsnævnet.

Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Overfredningsnævnet har ved en anden afgørelse af dags dato tiltrådt fredningen af det omhandlede område med enkelte ændringer af uvæsentlig betydning for erstatningsfastsættelsen.

Efter at hele det nu fredede område var henført til landzone, da by- og landzoneloven trådte i kraft den 1. januar 1970, kunne en ændret anvendelse af arealerne i området kun ske enten i kraft af en dispensation fra amtsrådet eller som følge af en flytning af zonegrænsen. En sådan zonegrænseflytning kunne kun foretages ved byrådets beslutning herom og boligministeriets, senere miljøministeriets, tiltræden af denne beslutning.

Det fremgår af kommunens forslag fra både 1969 og 1972/73 til dispositionsplan, at byrådet dengang ønskede en byudvikling i det nu fredede område, i det seneste forslag dog ikke på ejendommen under lb.nr. 14. Dette ønske fastholdtes i forslaget fra 1974 til partiel dispositionsplan for Nørlem-området som en langsigtet planlægningsdisposition. Uanset om der som følge heraf - trods den manglende godkendelse fra ministeriet - måtte være opstået visse forventningsværdier knyttet navnlig til ejendommene under lb.nr. 10 og 12, findes disse værdier at være bortfaldet, efter at ministeriet ved dets stadfæstelse af bygningsvedtægten fra 1974 tiltrådte indsigelsen fra Hans Kallesøe. Da vedtægten ikke medtog andre arealer i det nu fredede område under byggeområderne end mindre dele af ejendommene under lb.nr. 3 og 9, måtte en isoleret byudvikling på arealer nord for Kallesøes ejendom under lb.nr. 12 forekomme ganske urealistisk.

På tidspunktet for Danmarks Naturfredningsforenings anmodning om, at der måtte blive rejst fredningssag for hele Kabbel-området, findes arealerne (bortset fra de mindre dele af ejendommene under lb.nr. 3 og 9) herefter ikke at have haft nogen merværdi som følge af udstykningschancer. Det forslag til § 15-rammer, som byrådet kort efter vedtog, og som senere godkendtes af ministeriet, giver ikke forventning om byudvikling i videre omfang end efter bygningsvedtægten. Det er således ikke fredningen, som har forhindret en ændret anvendelse af de nu fredede privatejede arealer. Der kan herefter ikke ved erstatningsfastsættelsen lægges vægt på, at der ved vurderingerne til ejendomsskyld har været fastsat differencebeløb for nogle ejendomme under fredningen, og at sådanne differencebeløb fortsat er fastsat for ejendommene under lb.nr. 10 og 12.

Arealerne under fredningen er ved seneste vurdering ansat til grundværdier på typisk 15.000 kr. pr. ha for almindelig landbrugsjord og 3.000 kr. pr. ha for arealer, som er uegnet eller mindre egnet for landbrugsdrift.

De fastsatte fredningsbestemmelser er lidet tyngende for en anvendelse af ejendommene som hidtil, men den tilkendte erstatning i anledning af fredningen findes dog - i overensstemmelse med de senere afgørelser, som taksationskommissionen har truffet - at burde forhøjes til 800 kr. pr. ha.

Bestemmelserne om offentlig adgang i området findes ikke at kunne begrunde en større erstatning end det beløb på 10 kr. pr. løbende meter sti, som fredningsnævnet har tilkendt de ejere, der berøres af stiudlægget. Et sådant beløb må også tilkendes J. Brændgaard Nejrup som ejer af ejendommen under lb.nr. 14, der ikke af fredningsnævnet er tillagt særlig erstatning i anledning af udlægget af en ca. 180 m lang sti over denne ejendom.

Parcelhusgrunden under lb.nr. 18 findes ikke som følge af fredningen at tabe mere i værdi, end hvad ovenstående beløb fører til. Der kan ikke tilkendes fredningserstatning, fordi fredningen ikke omfatter et areal af naboejendommen.

Lemvig kommune (ejendommen under lb.nr. 3), Jens Petersen og Niels Nørgård (ejendommen under lb.nr. 7) samt Kr. Plet (ejendommen under lb.nr. 9) har - med det udfald, som fredningssagen har fået - givet afkald på erstatning.

I 1973 bebudede Hans Kallesøe (ejendommen under lb.nr. 12) gennem Danamrks Naturfredningsforening, at han ikke ville kræve fredningserstatning. Da et erstatningsafkald ikke er fremkommet, og da Hans Kallesøe for overfredningsnævnet har ønsket sig stillet i erstatningsmæssig henseende som de øvrige ejere af landbrugsejendomme i det fredede område, findes der at måtte tilkendes ham erstatning med ovennævnte beløb pr. ha.

Erstatningerne i anledning af fredningen fastsættes herefter således:

Alfred Lindemann (lb.nr. 5)	9.250 kr.
Sv. E. Hyldahl Andersen (lb.nr. 6)	2.000 kr.
Johs. Ørum Kirk (lb.nr. 8)	3.800 kr.
Anna Margrethe Eriksen (lb.nr. 10)	7.300 kr.
Eigil Westergård (lb.nr. 11)	400 kr.
Hans Kallesøe (lb.nr. 12)	24.000 kr.
A/S Hasme (lb.nr. 13)	850 kr.
J. Brændgaard Nejrup (lb.nr. 14)	8.700 kr.
J. Kr. Grummesgård Pedersen m.fl. (lb.nr. 15)	1.900 kr.
Præsteembedet v/Lemvig Menighedsråd (lb.nr. 16)	4.850 kr.
Ole Nielsson (lb.nr. 17)	550 kr.
Jørgen Bülow Beck (lb.nr. 18)	500 kr.

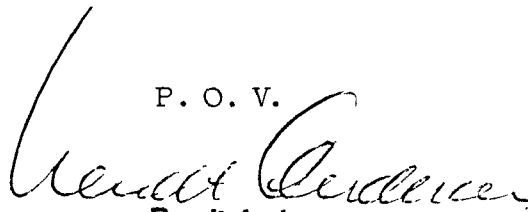
Der tillægges de af Landskontoret for Landboret repræsenterede ejere et samlet omkostningsbeløb for sagens behandling for overfredningsnævnet på 1.000 kr., der udbetales direkte til Landskontoret.

De tilkendte erstatninger forrentes efter naturfredningslovens § 19, stk. 4, fra den 9. januar 1979 (datoen for fredningsnævnets kendelse) med en årlig rente, der er 1 % højere end Danmarks Nationalbanks til enhver tid fastsatte diskonto.

Det samlede erstatningsbeløb på 64.100 kr. med renter og det tillagte omkostningsbeløb på 1.000 kr. udredes efter naturfredningslovens § 24, stk. 1, af staten med tre fjerdedele og af Ringkøbing amtsråd med en fjerdedel.

Overfredningsnævnets ovenstående afgørelse af erstatningsspørgsmålene i sagen kan påklages til Taksationskommissionen vedrørende naturfredning (adresse: Amaliegade 13, 1256 København K.) af de ejere af arealer under fredningen, som rettidigt har indbragt fredningsnævnets erstatningsfastsættelse for overfredningsnævnet, samt af miljøministeren og Ringkøbing amtsråd. Klagefristen er 4 uger fra den dag, overfredningsnævnets afgørelse er meddelt den pågældende. Størrelsen af det tilkendte omkostningsbeløb kan dog ikke påklages til Taksationskommissionen.

P. O. V.



Bendt Andersen

overfredningsnævnets formand

FREDNINGSNÆVNET>

U d s k r i f t
af

protokollen for fredningsnævnet for Ringkøbing amts fredningskreds.

År 1978 den 9. jan. 1979 afsagde fredningsnævnet for Ringkøbing amts fredningskreds i sagen

R.A.F. 382/1976

fredning af arealer på Kabbel

sålydende

K e n d e l s e:

Ved skrivelse af 29. oktober 1976 rejste Danmarks Naturfredningsforening fredningssag for et område på ca. 220 ha beliggende mellem Lemvig teglværk, Nørlem kirke, Købbelgård og Limfjorden.

Skrivelsen indeholdt detaljeret forslag til fredningsservitut og om begrundelsen for fredningen var anført følgende:

Arealerne udgør den vestlige del af et markant øst/vestgående bakkedrag, der ligger mellem Limfjorden (Nissum bredning) og store hedesletter (Kronhede og Klosterhede) mod syd. Fra bakkedraget, der når en højde på op til 90 m og afstand af knap 2 km fra kysten, er der en imponerende udsigt over den vestlige del af Limfjorden og over de flade sydfor liggende områder.

Bakkedraget er en randmoræne-bakke, dannet i nær tilknytning til "hovedopholdslinien", der udgør grænsen for den maksimale isudbredelse over Danmark i sidste istid. Det udgør den højeste del af denne israndslinie i NV-Jylland. Begyndelsen mod vest er Lem Vig, og det berørte område udgør således den vestlige del af det høje randmoræne-bakkedrag.

Området, der skråner jævnt og ret stærkt mod vest og nord, er gennemskåret af dybe og skarpskårne kløfter, der må tolkes som senglaciale erosionskløfter. De rummer nu en frodig vegetation.

Der knytter sig til arealerne betydelige fredningsmæssige interesser,

også under hensyntagen til deres nære beliggenhed ind mod Lemvig by og den kommende byudvikling, som forestår.

Efter behørig bekendtgørelse og indvarsling afholdt nævnet - der i denne sag har bestået af formanden, dommer Sv. Aa. Christensen, suppleanten for det amtsrådsvalgte medlem Karl Elkjær og suppleanten for det kommunalvalgte medlem til 1. april 1978 Poul Berg og derefter Niels Kamstrup - offentligt møde i sagen. Hovedparten af lodsejerne var repræsenterede, og der var blandt disse overvejende stemning for fredningens gennemførelse, idet dog nogle af lodsejerne krævede arealer, der allerede var planlagt udstykket udtaget af fredningen.

Den 7. juni 1977 foretog nævnet detailbesigtigelse af det område, der påstås fredet og drøftede detailspørgsmål med lodsejerne.

På grundlag af det således fremkomne anmodede nævnet fredningsplanudvalget og Lemvig kommune om en udtalelse over en foreløbig skitse til, hvorledes nævnet kunne tænke sig fredningen gennemført. Endvidere optoges forhandlinger med lb.nr. 1 Lars Arnbak om de specielle forhold på hans ejendom, der omfatter en betydelig del af det område, der påstås fredet. Der blev herunder fra Lars Arnbaks side foreslået en udvidelse af fredningen omfattende en del af arealerne på den østlige side af Kabbelvej; dette forslag blev forelagt Danmarks Naturfredningsforening, som imidlertid ikke ønskede at rejse fredningssag på yderligere arealer.

Efter at fredningsplanudvalgets og Lemvig kommunes bemærkninger til fredningsnævnets skitse var fremkommet i marts 1978 havde fredningsnævnet yderligere drøftelser med nogle af lodsejerne om specielle problemer. Herefter traf nævnet beslutning om at opdele den verserende fredningssag i to, den ene omfattende lb.nr. 1 Kabbelgård og de øst for Kabbelgårds vestgrænse beliggende ejendomme, for hvis vedkommende fastlæggelsen af fredningsbestemmelserne blev udskudt på nærmere forhandlinger med ejerne og den anden del omfattende det øvrige areal, hvorom der er rejst fredningssag.

Ved skrivelse af 18. september 1978 til lodsejere, myndigheder m.v. meddelte fredningsnævnet, at det havde besluttet sig til at foretage fredning af den sidstnævnte del af fredningssagen i et nærmere angivet omfang og med nærmere angivne fredningsbestemmelser. Nævnet udbad sig bemærkninger hertil samt erstatningskrav.

%% Fredningsnævnet har herefter besluttet at frede de på vedhæftede kort markerede arealer af størrelse som angivet på vedhæftede lods-ejerfortegnelse, idet der for fredningen fastsættes følgende fredningsbestemmelser:

A: Fredningens formål.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand dog med de nedenfor nævnte undtagelser.

B: Bestemmelser vedrørende bebyggelse m.v.

- 1: Det følger af punkt A, at nye landbrug, gartneribrug, skovbrug eller andre virksomheder ikke må oprettes, og at de fredede arealer ikke må yderligere bebygges. Fredningen er dog ikke til hinder for opførelsen af de for landbrugsdriften nødvendige bygninger såsom stalde, lader, siloer m.v. for så vidt disse bygninger opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bebyggelse og indenfor en afstand af højst 50 m fra de nuværende bygninger.

Genopførelse samt ombygning og tilbygning til eksisterende beboelseshuse samt iøvrigt efter forholdene rimelig og naturlig bebyggelse kan foretages med fredningsnævnets godkendelse.

- 2: Der må ikke på de fredede arealer opstilles skure eller andre let-flyttelige indretninger af bygningssaglig karakter samt camping-vogne eller andre til beboelse tjenlige indretninger. Fredningen er ikke til hinder for, at der opstilles sædvanlige læskure til kreaturer og midlertidige arbejdsskure, der er nødvendige i den egentlige skov- eller landbrugsdrift. Fredningen er heller ikke til hinder for opstilling af en enkelt campingvogn i havearealer umiddelbart op ad eksisterende bygninger.
- 3: Der må ikke opstilles master, transformerstationer i eller føres luftledninger hen over det fredede område. Elmaster og transformerstationer, der er nødvendige for områdets lokale forsyning med elektricitet samt vindkraftanlæg kan dog tillades opstillet af fredningsnævnet.

C: Bestemmelser om arealernes benyttelse.

- 1: Det følger af det under A nævnte, at det fredede område i principet må udnyttes som hidtil. Fredningen er ikke til hinder for sæd-

vanlig jordbrugsmæssig udnyttelse, herunder sådanne ændringer i dyrkningsmæssig henseende, som måtte finde sted i fremtiden.

- 2: Udyrkede arealer må ikke opdyrkes og arealer, som henligger som vedvarende græsningsarealer, må ikke tages under plov til andet formål. Fredningen skal dog ikke være til hinder for, at vedvarende græsningsarealer omlægges, og at der under omlægningen tages andre afgrøder herpå i indtil 2 år.
- 3: På de fredede arealer må ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af råstofforekomster samt opfyldning og planering ikke finde sted. Fredningen er ikke til hinder for at udnyttelse af råstofforekomster til eget brug finder sted, og at der af sikkerhedsmæssige årsager sker udjævning af gamle lergrave.
- 4: Udenfor gårdsplads, haver eller park må der ikke uden fredningsnævnets tilladelse foretages tilplantning eller tilsåning med træer eller buske.
- 5: Levende hegn, naturlige krat- og skovpartier, stengærder og diger må ikke sløjfes uden fredningsnævnets tilladelse.
- 6: De fredede arealer må ikke benyttes som motorbane, skydebane, flyveplads, oplags- eller losseplads, biler, ophugningsplads og lignende eller til henkastning af affald. Fredningen er ikke til hinder for, at arealerne benyttes til oplag af materiel, der anvendes i egen jordbrugsbedrift eller at eksisterende lossepladser til eget brug opretholdes.
- 7: Vejanlæg og regulering af eksisterende veje må ikke finde sted. Fredningen er dog ikke til hinder for anlæg af nye veje til lokal trafik i området.

D: Bestemmelser vedrørende almenhedens adgang til de fredede områder.

Almenheden har ret til at færdes til fods ad de stier i området, som er vist på det medfølgende kort. Stierne udlægges fortrinsvis som naturstier i 2 meters bredde, hvor de ikke følger eksisterende vej eller sti. Fredningsplanudvalget og vedkommende lodsejere kan dog aftale mindre ændringer af stiforløbet. Hunde må kun medtages i snor.

Hvor stierne passerer over indhegnede arealer, må hunde ikke medtages,

og der skal ved fredningsplanudvalgets foranstaltninger uden udgift for lodsejerne opsættes "møller" eller stenter.

E: Bestemmelser vedrørende landskabspleje.

På uopdyrkede arealer og vedvarende græsningsarealer har fredningsmyndighederne ret til at fjerne fremtidig selvsåede buske eller træer og foretage anden form for landskabspleje som f.eks. græsslåning eller afbrænding. Denne ret er dog betinget af, at lodsejerne ikke selv ønsker at foretage denne landskabspleje og skal ske efter forudgående anmeldelse til lodsejerne. Fredningsmyndighedernes landskabspleje foregår uden udgift for lodsejerne og således at aflagte effekter tilkommer disse.

F: Specielle bestemmelser.

På matr.nr. 1g (lb.nr. 5) er fredningen ikke til hinder for, at der på den vestlige del efter godkendelse af fredningsnævnet hvad angår placering og udseende opføres et nyt parcelhus på betingelse af, at samtlige de på ejendommen iøvrigt værende bygninger nedrives senest samtidig med parcelhusets ibrugtagning.

På matr.nr. 1a (lb.nr. 16) er fredningen ikke til hinder for, at der på den del af arealet, der benyttes af Lervig EDF, EPR og Lervig Ungdomsgård drives lejrport med teltain, og opstilling af midlertidige trækonstruktioner og at der på området anlægges bane for ikke-motor-drevne go-carts.

På matr.nr. 1h (lb.nr. 6) er fredningen ikke til hinder for, at der anlægges en dam efter et af fredningsnævnet godkendt projekt.

Vedrørende erstatningsspørgsmålet bemærkes:

Lodsejer nr. 3, 7 og 9 har frafaldet erstatning.

Iøvrigt er fremsat følgende erstatningskrav:

Lb. nr. 6 Svend Erik Hvildahl Andersen: 10.000 kr. pr. ha jord, der fredes.

Lb. nr. 8 Johannes Ørum Kirk: 200.000 kr.

Lb. nr. 10 Anno Friksen: 5.000 kr. pr. ha for arealer, der fredes samt 10 kr. pr. m² stiaréal på dyrket jord og 5 kr. pr. m² stiaréal på udyrket jord.

Lb.nr. 12 Hans Kallesøe: Erstatning efter gældende takster.

Lb.nr. 14 Julius B. Hejrup: 5.000 kr. pr. ha der fredes samt 10 kr. pr. m² stiareal på dyrket jord og 5 kr. pr. m² stiareal på udyrket jord.

Lb.nr. 18 Jørgen Bilow Beck: 100.000 kr.

I betragtning af de fredede arealers beliggenhed og arten af de rådighedsindskrænkninger, der ved fredningen pålægges lodsejerne finder fredningsnævnet, at det tab, de derved lider, kan ansættes til følgende beløb:

For arealer der fredes: 600 kr. pr. ha.

For udlæg af stier : 10 kr. pr. lb. meter.

I overensstemmelse hermed vil der i erstatning være at udbetale et beløb på kr. 48.690,00 til lodsejerne, som angivet på lodsejerfortegnelsen.

Erstatningen udredes i medfør af naturfredningslovens § 33, stk. 1, af statskassen med $\frac{3}{4}$ og af Ringkøbing amtsråd med $\frac{1}{4}$.

T h i b e s t e m m e s:

- × De på vedhæftede kort angivne arealer af størrelse som vist på vedhæftede lodsejerfortegnelse fredes i overensstemmelse med det foranstående.

I erstatning til lodsejerne udbetales kr. 48.690,00 fordelt som angivet i lodsejerfortegnelsen. Erstatningen forrentes fra denne kendelses dato med 1% over Nationalbankens disconto.

Sv. Aa. Christensen

Karl Elkjær

Niels Kamstrup

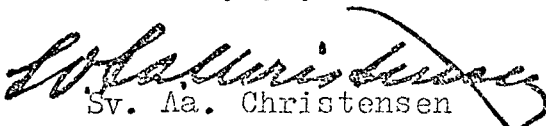
Foranstående kendelse kan ankes til overfredningsnævnet (adr. Analiegade 13, 1256 København K).

Ankefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt de pågældende klageberettigede. Fristen kan under særlige omstændigheder forlænges.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

FREDNINGSNÆVNET FOR RINGKØBING AMTS FREDNINGSKREDS.

P.n.v.

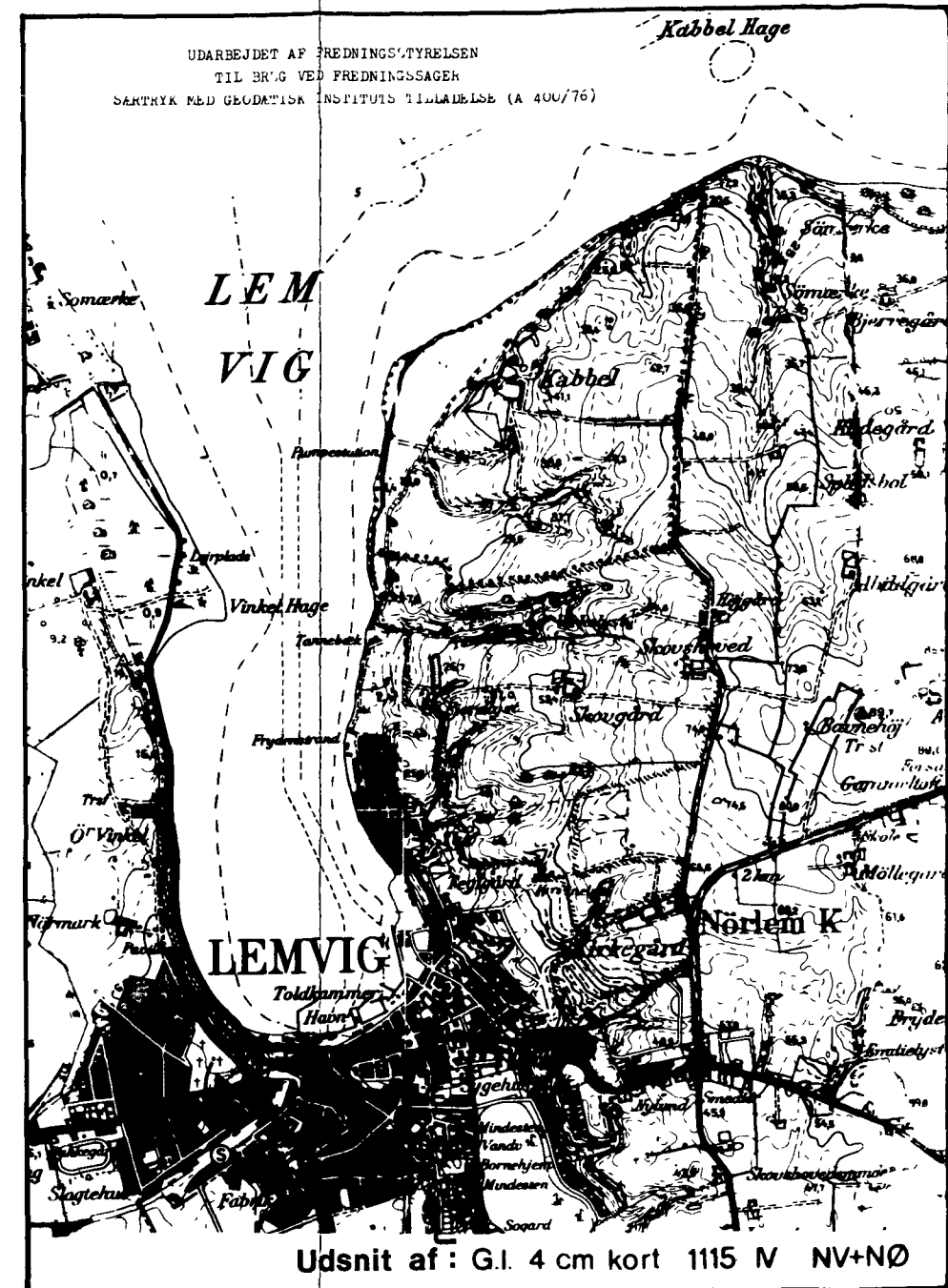
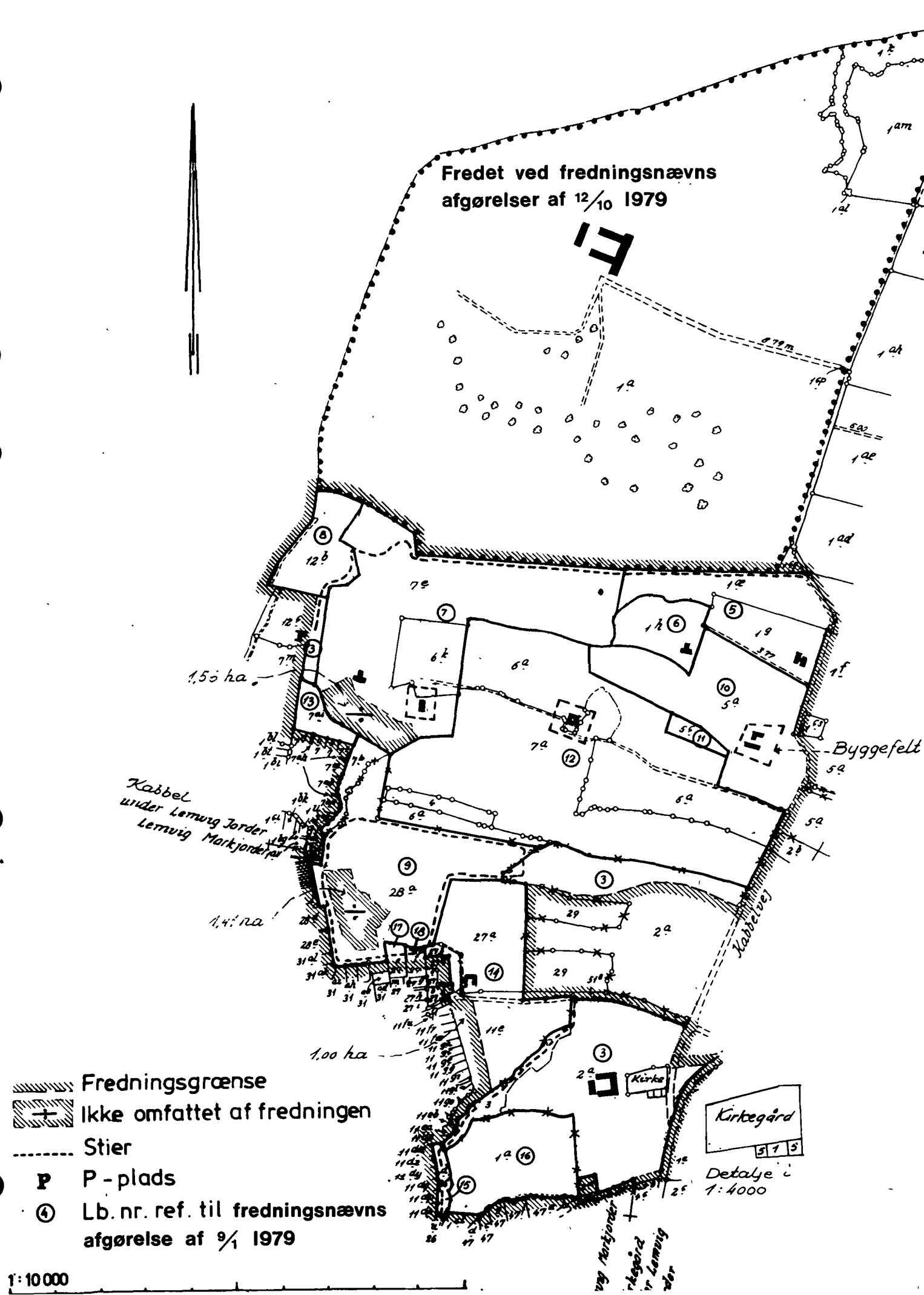

Sv. Aa. Christensen

LODSEJERFORMLIGLISTE

Lb.nr.	Matr.nr.	Ejer	Fredes ha.	Sti lb.m	Erstatning kr.
3	1,2a,3,5 Kirkegård 12c Kabbel	Lemvig Kommune, 7620 Lemvig.	14,90	650	0
5	1g, 1a Kabbel	Alfred Lindemann, Torvet 2, 7620 Lemvig.	6,55	400	7.930
6	1h Kabbel	Sv.E. Hyldeahl Andersen, Kabbelvej 30, 7620 Lem- vig.	2,50		1.500
7	6k, 7e Kabbel	Jens Petersen og Niels Nørgård, Tvedvej 72, Rabjerg, 7620 Lemvig.	17,93	620	0
8	12b Kabbel	Johs. Crum Kirk, Ten- nebøkkevej 40, 7620 Lem- vig.	2,85	150	3.210
9	7b Kabbel 28a Mark- jorderne	Kr. Plet, Nørrebjerg, 17, 7620 Lemvig.	10,03	1100	0
10	5a Kabbel	Anna Margrethe Brin- son, Kabbelvej 55, 7620 Lemvig.	9,10		5.460
11	5c Kabbel	Higil Løntegård, Vejbelagade 6, 7620 Lemvig.	0,43		300
12	4, 6a, 7a Kabbel	Fans Høllense, Holbøl- vej 25, 7620 Lemvig.	30,05		18.030
13	7ai Kabbel	A/S Hasmo, Vestergade 7, 7620 Lemvig.	1,07		650
14	11e, 27a, 27b Markjorderne	J. Brøndgaard Hejrup, Nørrebjerg 41, 7620 Lemvig.	8,61		5.170
15	26d Markjorderne	J. Kr. Grummesgård Pe- dersen m.fl., Østerga- de 59, 7620 Lemvig.	0,48	150	1.800
16	1a Markjorderne	Præstøenbedet v/ Lem- vig Menighedsråd, Svend Larsen, Grønningen, 7620 Lemvig.	6,06		3.640
17	27e Markjorderne	Ole Nielsson, Nørre- vang 7, 7620 Lemvig.	0,16	40	500
18	27f Markjorderne	Jørgen Bilow Beck, Nør- revang 8, 7620 Lemvig.	0,10	40	500

Ialt: 110,27 3.150 48.690

KORT>



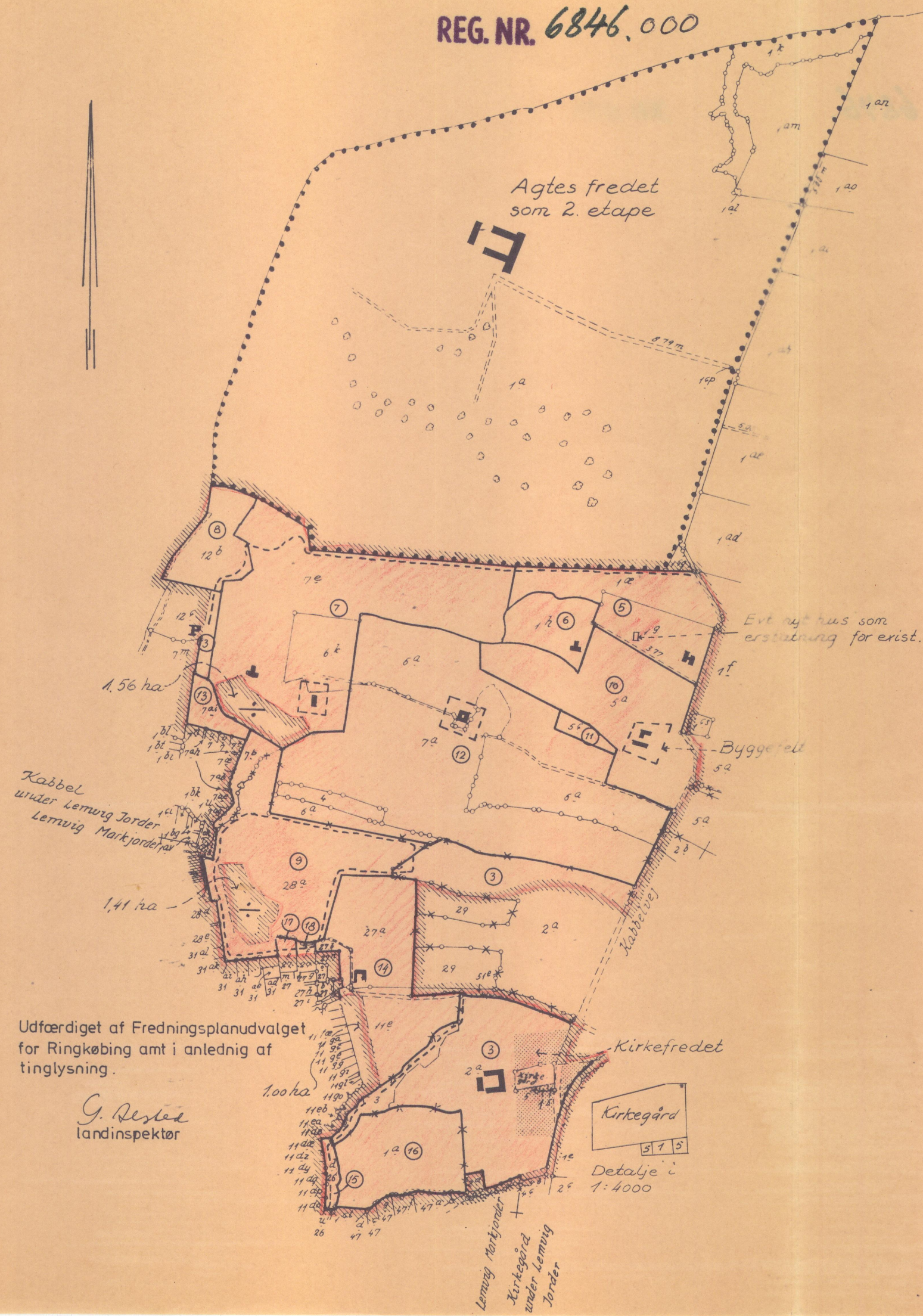
Kappel og Kirkegård under Lemvig Jorder,
Lemvig Markjorder,
Lemvig kommune,
Ringkøbing amtskommune.

FREDNINGSKORT KABEL

Overfredningsnævnets
fredningsafgørelse af
1980 i sag nr. 2404/79

Grundkort udarbejdet: 1978
af FREDNINGSPLANUDVALGET
af FOR RINGKØBING AMT
Rettelser, tilføjelser m. v.
af FREDNINGSSTYRELSEN
Dato: JUNI 1980

REG. NR. 6846.000

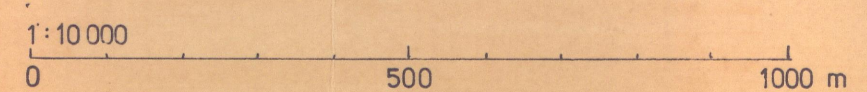


FREDNING AF AREALER VED KABEL

Kappel og Kirkegård under Lemvig Jorder,
Lemvig Markjorder,
Lemvig kommune,
Ringkøbing amtskommune.

- Fredningsgrænse
- Ikke omfattet af fredningen
- Stier
- P-plads
- Lb. nr. ref. til ejerfortegnelse

Udfærdiget i december 1978



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 06846.00

Dispensationer i perioden: 19-05-1983 - 20-12-2001

Vedrørende udvidelse af kirkegårdsarealet ved Nørlem kirke.

Nævnet har d.d. tilskrevet Lemvig kommune, teknisk forvaltning, 7620 Lemvig, således:

"Nævnet har i nærværende sag foretaget besigtigelse og skal herefter enstemmigt meddele den i h.t. naturfredningslovens § 34 nødvendige tilladelse.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. naturfredningslovens § 64a.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 7, 1256 København K) af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

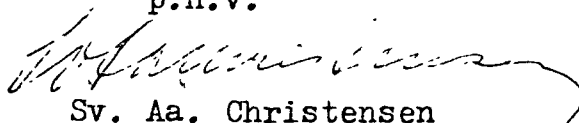
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af overfredningsnævnet."

Hvilket herved meddeles.

✓ Der vedlægges kopi af ansøgningen samt kortbilag.

Med venlig hilsen

p.n.v.


Sv. Aa. Christensen

Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K.

Modtaget i fredningsstyrelsen

20 MAJ 1983

FREDNINGSNÆVNET

FOR

RINGKØBING AMTS FREDNINGSKREDS

DOMMERKONTORET TELEFON 07 32 14 11

6950 RINGKØBING

Ringkøbing, den 23. juli 1990.
RAI 109/1990.

Nævnet har d.d. tilskrevet arkitekt Egon Aagaard, "Sdr. Raundahl", Raundahlvej 3, Nr. Lem, 7620 Lemvig, således:

"Vedrørende opførelse af præstebolig m.m. på matr.nr. 2cd Kirkegård, Lemvig, tilhørende Nørlem menighedsråd.

Nævnet meddeler herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til det ansøgte på vilkår, at de endelige bygningstegninger fremsendes til nævnets godkendelse.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. naturfredningslovens § 64a.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for overfredningsnævnet (adr. Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm) af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

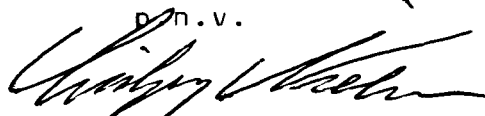
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af overfredningsnævnet. "

Hvilket herved meddeles.

./. Kopi af ansøgningen samt kortbilag vedlægges.

Med venlig hilsen

p.n.v.

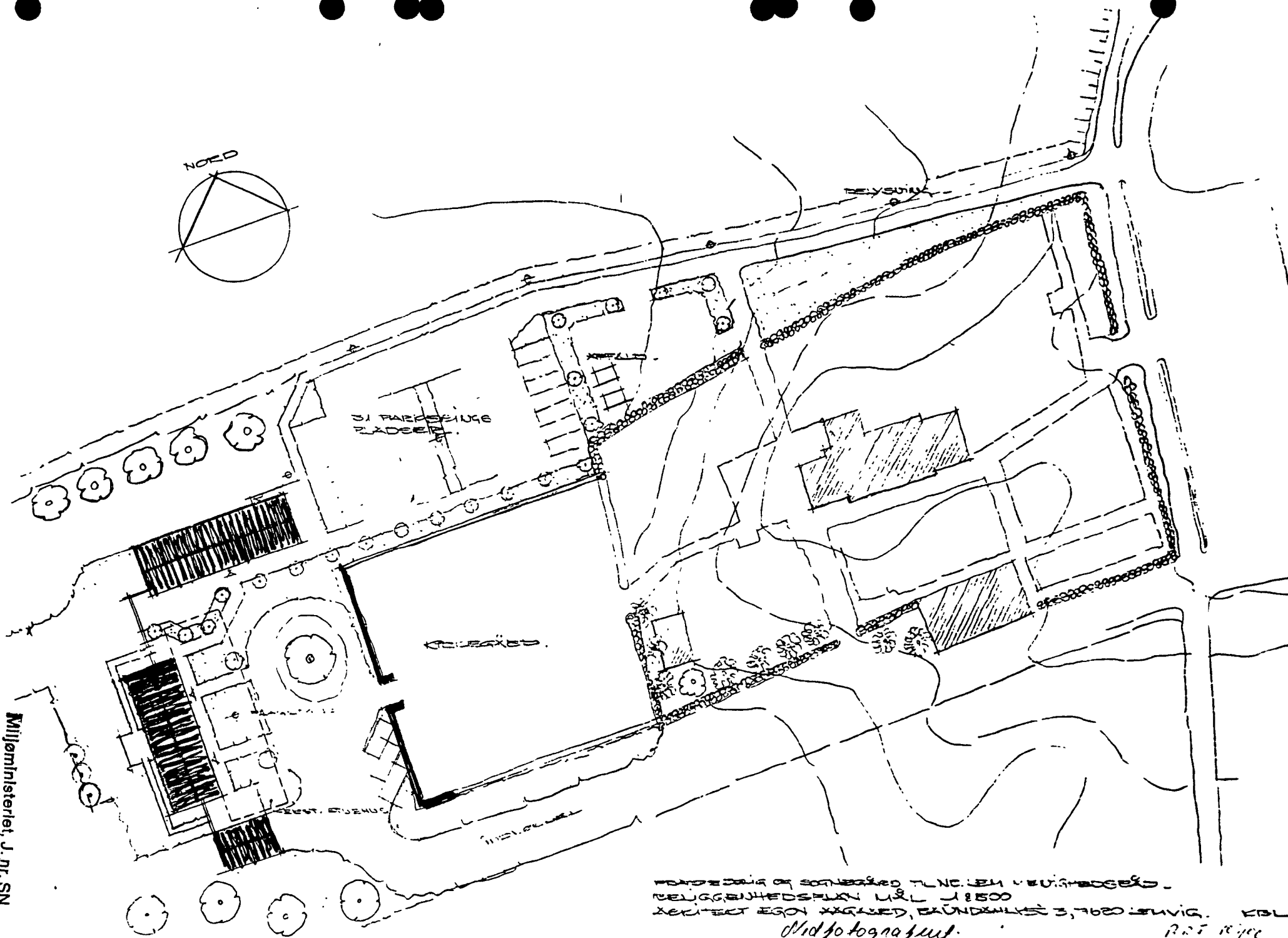
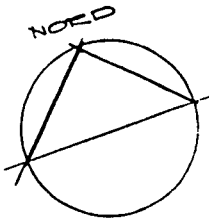


Løvbjerg Nielsen

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/11-0001
Akt. nr. 26

Bil. 2



Miljøministeriet, J.nr. SN
 1277/11-0001
 25 JUL 1990
 Ark. nr. 26

FORSLAG PÅ SØMMELOD TIL N. LEM VEDGÅBES
 BEBOGGINGSPLAN MÅL 1:500
 ARKTEKT EGN KÅRVED, GRUNDPLAN 3, 7620 LEMVIG. KBL
 01/10/1990
 R. S. Rye

FREDNINGSNÆVNET

FOR

RINGKØBING AMTS FREDNINGSKREDS

DOMMERKONTORET TELEFON 07 32 14 11
6950 RINGKØBING

REG. NR. 6846.00

Ringkøbing, den 12. december 1991.
R.A.F. 273/1991.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

13 DEC. 1991

Nævnet har d.d. tilskrevet arkitekt Egon Aagaard, "Sdr. Raundahl",
Raundahlvej 3, Nr. Lem, 7620 Lemvig, således:

"Vedrørende opførelse af præstebolig og sognegård på matr.nr. 2cd
Kirkegård, Lemvig, tilhørende Nørlem menighedsråd, v/ formanden
Freddy Suusgaard, Mattrupsvej 22, 7620 Lemvig.

Nævnet meddeler herved i medfør af naturfredningslovens § 34 til-
ladelse til det ændrede projekt, jfr. det fremsendte kortmateria-
le. Der henvises til nævnets tilladelse af 23. juli 1990.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år
fra tilladelsens meddelelse, jfr. naturfredningslovens § 64a.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge even-
tuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Over-
fredningsnævnet (adr. Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm) af bl.a. an-
søgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den på-
gældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er
klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den op-
retholdes af Overfredningsnævnet. "

Hvilket herved meddeles.

./. Kopi af ansøgningen samt kortbilag vedlægges.

Med venlig hilsen

p.n.v.

Bl. 7

Løvbjerg Nielsen

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

nr. SN
kt. nr.

1211/11-0026

FOR RINGKJØBING AMT

Retten i Herning, 2. afdeling
Nygade 1-3, 7400 Herning
Tlf. 97 22 22 00

~~6848.00~~
6846.00
Herning, den 21. marts 1994
R.A.F. 79/93

Hr. Jens Krüger Rasmussen
Kabbelvej 41
7620 Lemvig

Jens Krüger Rasmussen, Kabbelvej 41, 7620 Lemvig, ansøger om tilladelse til at anlægge en ca. 50 m² stor dam på matr. nr. 1 æ, Kabbel, Lemvig jorder. (R.A.F. 382/76 - Kabbel.)

Efter en besigtigelse, hvori foruden nævnets medlemmer og lodsejeren deltog repræsentanter fra Ringkøbing amtskommune og Danmarks Naturfredningsforening skal nævnet meddele, at det hedder i Overfredningsnævnets kendelse af 26. juni 1980, at "det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand." Da fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, finder nævnet, at en imødekommelse af det ansøgte vil være i strid med fredningens formål. Nævnet meddeler derfor afslag på det ansøgte om tilladelse til at etablere en dam.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 85, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljøministeren eller indeholder spørgsmål, som efter nævnets vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnavn på den ovenfor anførte adresse.

Med venlig hilsen


H Stamp

/GRM

FREDNINGSNÆVNET
FOR RINGKJØBING AMT

6846.00

Retten i Herning, 2. afdeling
Nygade 1-3, 7400 Herning
Tlf. 97 22 22 00

Herning, den 20. november 1992
R.A.F. 168/92

Hr. Ulf Hjerl Carstensen
Kabbelvej 55
7620 Lemvig

Vedrørende ansøgning fra Ulf Hjerl Carstensen, Kabbelvej 55, 7620
Lemvig, om tilladelse til at etablere et 5 rækket hegn nord for
Hovedgården.

Efter en besigtigelse, hvori foruden nævnets medlemmer og ejeren
deltog repræsentanter for Hedeselskabet, Ringkjøbing amtskommunes
landskabsafdeling og Lemvig kommune, har nævnet besluttet, at der
ikke kan meddeles dispensation til den ansøgte læbeplantning uden
for byggefeltet.

Der er herved især lagt vægt på, at plantning af læhegnet efter
nævnets opfattelse vil bryde sammenhængen i landskabet mellem
bakkerne, skrænterne og fjorden.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 85, jfr. § 87 in-
den 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, indbringes for Na-
turklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljømini-
steren eller indeholder spørgsmål, som efter nævnets vurdering
har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet
miljøministeren afgør andre klager.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævns på den
ovenfor anførte adresse.

Med venlig hilsen


H. Stamp

Herning, den 8. februar 1995
R.A.F. 67/94

Hr. Jens Chr. Pedersen
Strandvejen 133, Vrist
7673 Harboøre

Retablering af to damme i Tannebæk Dal, Lemvig kommune, beliggende på matr. nr. 7 e, Kabbel, Lemvig jorder, tilhørende Carl Højgaard Pedersen, Kajasvej 10, 3460 Birkerød og Jens Chr. Pedersen, Strandvejen 133, Vrist, 7673 Harboøre - R.A.F. 382/76 - Kappel.

Efter en besigtigelse den 19. januar 1995, hvori foruden nævnets medlemmer deltog ejerne Jens Chr. Pedersen og Carl Højgaard Pedersen, repræsentanter for Ringkøbing Amtskommune, Lemvig kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Ornitologisk Forening, skal nævnet meddele afslag på ansøgningen om tilladelse til at bruge aflejtret jord og slam fra bunden af søen til etablering/reetablering af dæmningen og til at udbedre skaderne på søens bund, efter at der er taget jord, ved alene at jævne bunden. Nævnet kan ikke tage stilling til, om ejerne ved det udførte arbejde på dæmningen har ændret på den tilstand, dæmningen var i, da området blev fredet den 26. juni 1980.

Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse af 26. juni 1980, at "Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand." og ".. Der må således ikke foretages opfyldning .. eller afgravning."

Ejerne har oplyst, at de ved den foretagne ændring af dæmningen alene har reetableret den, så den nu er, som den var på fredningstidspunktet. Dette bestrides af amtet, men således som sagen er oplyst for nævnet, kan dette ikke tage stilling til dette spørgsmål, hvorfor forholdet henhører under amtets tilsynsforpligtelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 73.

Under mødet den 19. januar 1995 ansøgte ejerne om tilladelse til at anvende aflejtret jord og slam fra bunden af søen til reetab-

leringen af dæmningen, idet det blev oplyst af ejerne og konstateret, at det var sket, idet der var anvendt materiale fra et afgrænset område i den nordøstlige del af søen til reetableringen. Endvidere søgte ejerne om tilladelse til at foretage en udjævning af søens bund. Nævnet finder, at en imødekommelse af disse ansøgninger vil være i strid med fredningen, især da det er smeltevandsdalen, der er fredet, og ikke de opstemmede søer.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 85, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljøministeren eller indeholder spørgsmål, som efter nævnets vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnavn på den ovenfor anførte adresse.

Med venlig hilsen

H. Stamp

/GRM

13. juni 1995
J.nr. 151/650-0005
JBL

Afgørelse

i sagen om retablering af 2 damme i Tannebæk Dal i Lemvig kommune.

Fredningsnævnet for Ringkjøbing amt har den 8. februar 1995 meddelt afslag på dispensation fra bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig kommune til retablering af 2 damme på ejendommen, matr. nr. 7e Kabbel, Lemvig Jorder i Tannebæk Dal, Lemvig kommune. Carl Højgaard Pedersen, der er medejer af den pågældende ejendom, har påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet.

Fredningen omfatter et areal på 111 ha med et istidslandskab og har til formål at bevare den landskabelige værdi og udsigterne til og fra den vestlige skråning af bakkedraget Kabbel.

Ringkjøbing amtskommune, Landskabsafdelingen, meddelte i brev af 26. september 1994 ejerne af matr. nr. 7e, at amtskommunen var blevet opmærksom på, at der i det fredede område i forbindelse med opstemning af en bæk var foretaget anlæg af 2 damme ved etablering af dæmninger.

Efter at have indhentet oplysninger fra ejerne af ejendommen, Carl Højgaard Pedersen og Jens Chr. Pedersen, videresendte Ringkjøbing amtsråd den 21. november 1994 sagen til fredningsnævnets behandling med bemærkning om, at de opgravede materialer burde lægges tilbage

fra den nederste dæmning til dalbunden. Amtsrådet oplyste i den forbindelse, at der på stedet ifølge luftfotos allerede før fredningen havde eksisteret damme og dæmninger, at dammene op gennem 80'erne havde været mere eller mindre tørlagte på grund af gennembrud i dæmningerne eller lav vandføring i bækken, samt at den øverste dam omkring 1990 var blevet retableret, som den så ud omkring tidspunktet for fredningen. Den 14. september 1994 havde amtskommunen konstateret, at også den nederste dam var blevet retableret, dog således at dammen nu var næsten dobbelt så stor som oprindeligt og med opgravet materiale fra dalbunden lagt op på dæmningen.

Det fremgår herefter af sagen, at fredningsnævnet besigtigede området den 19. januar 1995, og at nævnet havde forstået ejerne således, at ejerne under besigtigelsen havde ansøgt om tilladelse til at anvende aflejret jord og slam fra bunden af den ene sø til retablering af dæmningen, idet nævnet havde konstateret, at disse anlægsarbejder var udført. Endvidere havde ejerne søgt om tilladelse til at foretage en udjævning af søens bund.

Fredningsnævnet meddelte den 8. februar 1995 afslag på dispensation fra fredningsbestemmelserne i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 til det ansøgte under hensyn til, at en imødekommelse af ansøgningen ville være i strid med fredningen, især da det er smeltevandsdalen og ikke de opstemmede søer, der er fredet. Nævnet afslog samtidig at tage stilling til en påstand fra ejeren om, at den foretagne ændring af dæmningen alene var en retablering af dæmningen, som den var på tidspunktet for fredningen.

Klageren har anført, at der efter hans opfattelse ikke er blevet ansøgt om tilladelse som angivet i fredningsnævnets afgørelse, hvorfor han betragter fredningsnævnets afgørelse som en nullitet. Iøvrigt fastholder klageren, at der alene er tale om en retablering af den omhandlede dæmning, idet det tages til efterretning, at fredningsnævnet ikke har taget stilling til dette standpunkt.

I sagens behandling har deltaget 6 af Naturklagenævnets 10 medlemmer.

Naturklagenævnet skal enstemmigt udtale:

Efter naturbeskyttelseslovens § 73 er det amtsrådet, der som tilsynsmyndighed påser overholdelsen af fredningsbestemmelser og skal

foranledige et ulovligt forhold lovliggjort om nødvendigt ved meddelelse af et påbud.

På den baggrund ophæver Naturklagenævnet fredningsnævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i Ringkjøbing amtsråd.

På Naturklagenævnets vegne



Jens F. Buch-Larsen
landinspektør

6 JUNI 1997

Herning, den 4. juni 1997
R.A.F. 30/97

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

REG. NR. 6846.00

Advokat Palle A. Jepsen er d.d. tilskrevet således:

"Advokat Palle A. Jepsen, Vestergade 18, 7620 Lemvig, ansøger på vegne ejeren af matr. nr. 28a, Lemvig markjorder om dispensation til vejanlæg over en del af arealet i det fredede område -
R.A.F. 382/76 - Kabbel.

Efter en besigtigelse den 28. maj 1997, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Lemvig kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Fjordgårdens Grundejerforening og ansøgeren, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 kan tillades, at vejføringen fra Villemoesparken til den projekterede bebyggelse på matr. nr. 28a, Lemvig Markjorder og den eksisterende bebyggelse umiddelbart vest herfor som ansøgt ændres, så indkørslen til området flyttes ind på det fredede område øst for den eksisterende, idet dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har her navnlig lagt vægt på, at der ved denne flytning alene inddrages en plæne uden egentlige naturværdier. Nævnet kan endvidere give tilladelse til, at der som ansøgt anlægges en vej fra Fjordbakken ved nr. 34 hen over det fredede areal til parcel nr. 3 og 5, idet dette heller ikke findes at være i strid med fredningens formål. Nævnet har her især lagt vægt på, at der her ved kun inddrages en ganske lille del af det fredede areal.

Nævnet kan derimod ikke give tilladelse til, at der derudover anlægges veje på det fredede areal, idet disse anses for at være i strid med fredningens formål. Det drejer sig både om vejføringen fra det nordvestlige hjørne af parcel nr. 1 langs parcellerne nr. 1, 3 og 5 til parcel nr. 7, og vejføringen langs parcel nr. 5 til parcel nr. 7 fra vejen, der som nævnt ovenfor tillades anlagt fra

Fjordbakken ved nr. 34. Nævnet har her især lagt vægt på, at det ansøgte vil inddrage en forholdsmæssig stor andel af denne del af det fredede område, og at vejføringen til de nævnte parceller i stedet kan lægges udenfor det fredede areal på det område, der efter planen er udlagt i parceller.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 85, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljøministeren eller indeholder spørgsmål, som efter nævnets vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnavn på den ovenfor anførte adresse.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.


H. Stamp

/GRM

FREDNINGSNÆVNET
FOR RINGKJØBING AMT

RETTEEN I HERNING, 2. AFD.
Nygade 1-3, 7400 Herning
Tlf. 9722 2200

Herning, den 16. december 1997

R.A.F. 82/97

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

17 DEC. 1997

REG. NR. 6846 00.

Poul Plet, Teglgårdsvej 38, 7620 Lemvig, er d.d. tilsendt så-
lydende:

"Firmaet Nellemann, Nielsen og Rauschenberger A/S, Østergade 14,
7620 Lemvig, ansøger på vegne Poul Plet, Teglgårdsvej 38, 7620
Lemvig, om tilladelse til at deponere ca. 2.000 m³ overskudsjord
indenfor Kabbel fredningen nordøst for Lemvig, matr. nr. 28 a,
Lemvig Markjorder, Lemvig. - R.A.F. 382/76 - Kabbel.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke har be-
sigtiget området, hvor ansøgeren ønsker tilladelse til deponering
af ca. 2000 m² overskudsjord, inden ansøgeren uden forudgående
tilladelse deponerede en større mængde lerjord det pågældende
sted. Denne deponering konstaterede nævnet under en besigtigelse
den 20. november 1997. Området blev fredet ved Overfredningsnæv-
nets kendelse af 26. juni 1980, hvori det blandt andet udtales:
"Området har en sådan landskabelig værdi, at det bør undergives
fredningsbestemmelser til sikring af, at den nuværende tilstand i
det væsentlige kan opretholdes."

Fredningens formål er i § 1 formuleret således: "Fredningen har
til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til
området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af
området."

Området er fredet blandt andet med følgende bestemmelser:

"§ 2 Bevaring af områdets tilstand.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

.....

12/11-0018

27

§ 4. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af råstofforekomster eller foretages opfyldning, planering eller afgravning. Fredningen er heller ikke til hinder for, at der af sikkerhedsmæssige grunde foretages udjævning af gamle lergrave,"

Det ansøgte er derfor utvivlsomt i strid med fredningskendelsens § 2 og 4 og vil kun kunne tillades, såfremt nævnet efter besigtigelse af området skønner, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Da nævnet som følge af ansøgerens uretmæssige deponering af den meget store mængde overskudsjord i det fredede areal imidlertid nu er afskåret fra at vurdere, om der før deponeringen var bevaringsværdige landskabelige værdier, finder fredningsnævnet ikke at kunne tage stilling til, om det ansøgte er i strid med fredningens formål, hvorfor nævnet må henholde sig til kendelsens forbud mod terrænændringer, således at nævnet ikke kan give den fornødne tilladelse til deponeringen.

Nævnet meddeler således afslag på det ansøgte med den følge, at en retablering af området skal finde sted.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.



H. Stamp

/GRM

FREDNINGSNÆVNET
FOR RINGKJØBING AMT

RETEN I HERNING. 2. AFD.

Nygade 1-3, 7400 Herning
TK. 9722 2200

Herning, den 27. maj 1998

R.A.F. 28/98

Skov- og Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

28 MAJ 1998

REG. NR. 6846.00.

Niels Ørum Kirk er d.d. tilskrevet således:

"Niels Ørum Kirk, Rønbjerghage 39 B, st.tv., Nørlem, 7620 Lemvig, ansøger om tilladelse til renovering og ombygning af bolig på ejendommen matr. nr. 12 b, Kabbel, Lemvig jorder, beliggende Rønbjerghage 39 A, 7620 Lemvig. - R.A.F. 382/76 - Kabbel.

Efter en besigtigelse den 19. maj 1998, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Ringkjøbing Amt, Lemvig kommune, Danmarks Naturfredningsforening samt ansøgerne Niels Ørum Kirk og Janni Kirk, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 tillade, at ejendommen Rønbjerghage 39 A som ansøgt renoveres og ombygges, idet dette ikke er i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at ejendommen forskønnes i væsentlig grad. Selvom taget gøres større, vil ombygningen ikke påvirke de landskabelige værdier, der er knyttet til området.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævnet på den ovenfor anførte adresse.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1998-12111-0014

7

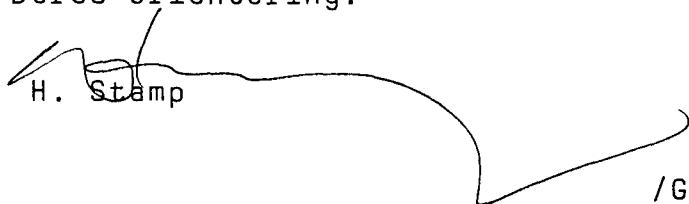
En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.


H. Stamp

/GRM

FREDNINGSNÆVNET
FOR RINGKJØBING AMT
RETTEEN I HERNING, 2. AFD.
Nygade 1-3, 7400 Herning
TK. 9722 2200

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 2 JUNI 1998

Herning, den 29. maj 1998
R.A.F. 14/98

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

REG. NR. 6846.00.

Nørlem Menighedsråd v/Frede Agergård, Moeskjærvej 7, Nørlem, 7620 Lemvig, er d.d. tilskrevet således:

"Landskabsarkitekt Birte Østerbye, Fjederholtvej 15, 7400 Herning, ansøger på vegne Nørlem Menighedsråd om tilladelse til etablering af ny materialplads samt etablering af ny adgangsvej til menighedshuset. - Nørlem Kirke - lb.nr. 117.

Efter en besigtigelse den 19. maj 1998, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Ringkjøbing Amt, Lemvig kommune, Danmarks Naturfredningsforening, landskabsarkitekt Birte Østerbye, Provstiudvalget, graver Preben Sigaard, samt ansøgeren Nørlem Menighedsråd, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 tillade, at der som ansøgt etableres en ny materialeplads og en ny adgangsvej til menighedshuset, idet dette ikke er i strid med fredningens formål.

Nævnet har både lagt vægt på, at det ansøgte ikke påvirker indkigget til kirken fra de nærliggende offentlige veje og, at den eksisterende materialegård flyttes. Den bliver derved mindre skæmmende på kirken og dækkes endvidere af bevoksning.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævnet på den ovenfor anførte adresse:

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996-12111-0064

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

H. Stamp

/GRM

8 SEP. 1998

Herning, den 17. september 1998
R.A.F. 53/98

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

REG. NR. 6846.00

Ejgil Westergaard er d.d. tilskrevet således:

"Aagaards Tegnestue, Raundahlvej 3, Nr. Lem, 7620 Lemvig, ansøger på vegne Ejgil Westergaard, Weibelsgade 6, 7620 Lemvig, om tilladelse til at opføre et enfamiliehus på ejendommen, matr. nr. 5 c, Kabbel, Lemvig Jorder, beliggende Kabbelvej 29, 7620 Lemvig. -
R.A.F. 382/76 - Kabbel.

Efter en besigtigelse den 10. september 1998, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Lemvig kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, Ejgil Westergaard med arkitekt Egon Aagaard, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 tillades, at der på ejendommen Kabbelvej 29, Lemvig, matr. nr. 5 c, Kabbel, Lemvig jorder, opføres et nyt hus som vist på skitseforslaget af 5. februar 1998 med placeringen "alt plac. 3", det vil sige samme placering som det eksisterende hus. Skitsen med beliggenheden vedhæftes fredningsnævnets kendelse.

Tilladelsen gives på vilkår:

at det eksisterende hus nedrives,
at huset opføres i naturfarver og
at den eksisterende beplantning retableres i videst mulig omfang.

Nævnet har skønnet, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, idet det nye hus efter en samlet vurdering ikke vil skamme landskabet mere end det eksisterende.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

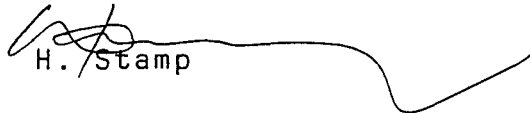
En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.


H. Stamp

/GRM

NATURKLAGENÆVNET

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen
30 SEP. 1999

Frederiksborggade 15, 1360 København K

Tlf: 3395 5700

Fax: 3395 5769

X.400 S=nkn; P=sdn. A=dk400; C=dk

E-mail: nkn@nkn.dk

- 6 SEP. 1999

J.nr.: 97-121/650-0006

MEH

REG. NR. 6846.00.

Afgørelse

i sagen om opførelse af enfamiliehus i Lemvig Kommune.

Fredningsnævnet for Ringkøbing Amt har den 17. september 1998 meddelt dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50 til opførelse af et enfamiliehus på ca. 180 m² på ejendommen matr.nr. 5c, Kabbel, Lemvig Jor-der, beliggende Kabbelvej 29, Lemvig. Afgørelsen er påklaget til Natur-klagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Ejendommens størrelse er 4862 m². På ejendommen er der et 1½-plans hus på 47 m² med et etageareal på 76 m². Ifølge BBR-registret anvendes dette hus til erhverv.

Ejendommen ligger i et område, der blev fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig kommune.

I afgørelsens indledning er anført, at hovedformålet med fredningen er, at bevare den nuværende landskabelige værdi af og udsigterne til og fra den vestligste skråning af bakkedraget Kabbel, som er den højeste del af israndlinien i det nordvestlige Jylland. Ifølge § 1 er fredningens for-mål, at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.

Der må efter fredningens § 6 ikke opføres ny bebyggelse eller ombygning af eksisterende bygninger, hvis der herved sker en ændring af bygninger-nes ydre fremtræden.

Ansøgeren, der er stenhugger, har oplyst, at han bruger det eksisterende hus til atelier samt, at han i forbindelse hermed af og til overnatter i

Receivestamp

Skov- og Naturstyrelsen

97-121/11-0014

12

huset. Der er indrettet stenhuggerplads på stedet. I øjeblikket har han herudover forretning og beboelse samt stenhuggerplads og udstilling i Lemvig. Dette ønsker han at afhænde for at hellige sig den kunstneriske side med skulpturer på ejendommen Kabbelvej 29. I den forbindelse ønsker han at bygge et større enfamiliehus på ejendommen.

Fredningsnævnet for Ringkøbing Amt har begrundet tilladelsen med, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, idet det nye hus efter en samlet vurdering ikke vil skæmme landskabet mere end det eksisterende. Tilladelsen er meddelt på vilkår om, at det eksisterende hus nedrives, at huset opføres i naturfarver på det sted, hvor det eksisterende hus er beliggende og at den eksisterende beplantning retableres i videst mulig omfang.

Klager har anført, at man er uforstående overfor, at en mindre atelierbygning kan konverteres til et større enfamiliehus på en af Danmarks mest attraktive grunde med en ubetalelig udsigt. En sådan tilladelse vil kunne medføre andre lignende byggeprojekter indenfor fredningen. Klager vil kunne acceptere en personlig tilladelse til indretning af beboelse i den eksisterende bygning i nuværende ejers levetid.

Ringkøbing Amt og Lemvig Kommune har anbefalet det ansøgte. Amtet har anbefalet, at huset opføres øst for det nuværende hus i yderkanten af eksisterende beplantning, hvorved byggeriet vil blive mindre synligt fra omgivelserne.

Naturklagenævnet har besigtiget ejendommen og har i den forbindelse afholdt møde med ansøger, klager, kommune og amt.

Afgørelse:-

I sagens behandling har deltaget 12 af Naturklagenævnets 13 medlemmer (Lars Busck, Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, J.J.Bolvig, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Hans Christian Schmidt, Jens Steffensen, Poul Søgaard og Svend Taanquist).

Et flertal på 10 medlemmer udtaler:

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, at der kan dispenseres fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår af fredningen, at formålet er at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området.

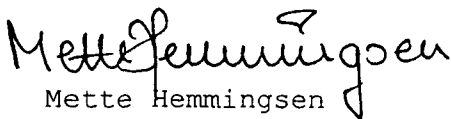
Den nuværende bygning er i vidt omfang skjult bag træer på ejendommen.

Efter en vurdering af bl.a. udseende og placering af det eksisterende hus sammenholdt med det hus, der ønskes opført samme sted, findes det ansøgte ikke at forringe de landskabelige værdier i området. Herefter stemmer flertallet for, at stadfæste den af Fredningsnævnet for Ringkøbing Amt meddelte dispensation på vilkår om, at det nuværende hus nedrives, at det ansøgte opføres i naturfarver samt, at den eksisterende beplantning på ejendommen skal bevares, således at der alene må fjernes enkelte træer, hvor dette er nødvendigt for byggeriet.

Et mindretal på 2 medlemmer (Leif Hermann og Svend Taanquist) er af den opfattelse, at det ansøgte strider mod fredningens formål og stemmer for, at den af fredningsnævnet meddelte dispensation ændres til et afslag.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivelse går Naturklagenævnets afgørelse herefter ud på, at stadfæste Fredningsnævnet for Ringkøbing Amts afgørelse af 17. september 1998 om dispensation til opførelse af enfamiliehus på vilkår om, at det nuværende hus nedrives, at det ansøgte opføres i naturfarver samt, at den eksisterende beplantning på ejendommen bevares og vedligeholdes dog således, at der må fjernes enkelte træer, hvor dette er nødvendigt for byggeriet.

På Naturklagenævnets vegne


Mette Hemmingsen

2 JAN. 2002

REG. NR. 6846.00

SCANNET

Herning, den 20. december 2001
R.A.F. 77/01

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København

Hans Kallesøe er d.d. tilskrevet således:

"Hans Kallesøe, Kabbelvej 25, 7620 Lemvig, ansøger om tilladelse til at indrette 2-4 ferielejligheder i staldbygningerne på matr. nr. 4 og 6a, Kappel, Lemvig jorder, beliggende Kabbelvej 25, 7620 Lemvig. – R.A.F. 382/76 – Kappel.

Efter en besigtigelse den 14. december 2001, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Ringkjøbing amt, Danmarks Naturfredningsforening og ansøgerne, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, da dette ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det ansøgte ikke forringer de landskabelige værdier i området. Da landbrugsbygningerne ikke længere udnyttes landbrugsmæssigt, vil ombygningen også forskønne ejendommen.

Tilladelsen gives på vilkår, at staldvinduerne erstattes med mindre vinduer i forhold til det ansøgte projekt og, at farver på døre og vinduer bliver mørke således, at staldbygningen bevarer sit præg og ikke kommer til at fremtræde som feriebyggeri. Den nærmere udformning, herunder størrelsen af døre og vinduer samt farverne på disse skal godkendes af amtet, ligesom amtets anvisninger om, hvilke træer og buske, der kan fjernes, skal efterkommes.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 1211/11-0001

Akt. nr.

H/Stamp

16

RETEN I HERNING, 2. AFDELING

Nygade 1-3, 7400 Herning

Tlf. 97 22 22 00

E-mail: f-naevn@get2net.dk

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Herning, 21. december 2011
FRD 45/2011

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Modtaget i
Naturstyrelsen
22 DEC. 2011

Gunnar Larsen er d.d. tilskrevet således:

"Gunnar Larsen, Frejasvej 238, 7620 Lemvig, ansøger på vegne Hjertereforeningens Lokalkomité Holstebro/Lemvig/Struer, om tilladelse til anlæggelse/markering af hjertestesti i Lemvig. – R.A.F. 382/1976.

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980, blev arealer på Kabbel i Lemvig fredet. Hovedformålet med fredningen er beskrevet: *"Fredningen har til hovedformål - i forbindelse med en fredning af yderligere ca. 122 ha nord for området - at bevare den nuværende landskabelige værdi af og udsigterne til og fra den vestlige skråning af bakkedraget Kabbel, som er den højeste del af israndslinien i det nordvestlige Jylland."* Fredningens formål er i § 1 også beskrevet: *"Fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området."*

De relevante fredningsbestemmelser er-sålydende: § 6 "Bebyggelse m.v.", der i pkt. d har følgende: *"Det følger af § 2, at der inden for det fredede område heller ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygninger. Eksempelvis må der således ikke etableres flyvepladser, skydebaner, motorbaner, lossepladser eller bilophugningspladser, ligesom der ikke må opføres vindkraftanlæg. Der må heller ikke anbringes master, herunder master for luftledninger til strømforsyning."* I § 8 om "offentlighedens adgang" er der bestemmelser om, at Lemvig kommune kan aftale mindre ændringer af stiforløbet, der dog kun må anlægges som naturstier i indtil 2 meters bredde. Der må opsættes ordensreglement, men der er ingen bestemmelser, der tillader opsætning af markeringspæle.

Fra Lemvig kommune er modtaget en ansøgning fra Hjertereforeningen om tilladelse til at lave en "hjertestesti", der bl.a. skal gå gennem det fredede område. Stien etableres ad eksisterende veje og stier, men der er ønske om at opstille en informationstavle, ligesom der skal opstilles 6 markeringspæle, så man kan finde rundt på stien.

Ansøgningen er forelagt Danmarks Naturfredningsforening, der ikke har haft indvendinger mod det ansøgte.

Sagen er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til, at der i forbindelse med anlæg af en "hjerTESTI" ad eksisterende veje og stier opstilles en informationstavle, ligesom der kan opstilles 6 markeringspæle.

Tilladelsen gives på vilkår, at anvisninger fra Lemvig kommune om udformning og placering af informationstavlen og markeringspælene efterkommes.

Jeg har især lagt vægt på, at det ansøgte ikke påvirker de landskabelige værdier, men i stedet medvirker til offentlighedens rekreative udnyttelse af det fredede område.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Gebyret udgør 500 kr. for privatpersoner og 3.000 kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis der gives helt eller delvist medhold i klagen.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

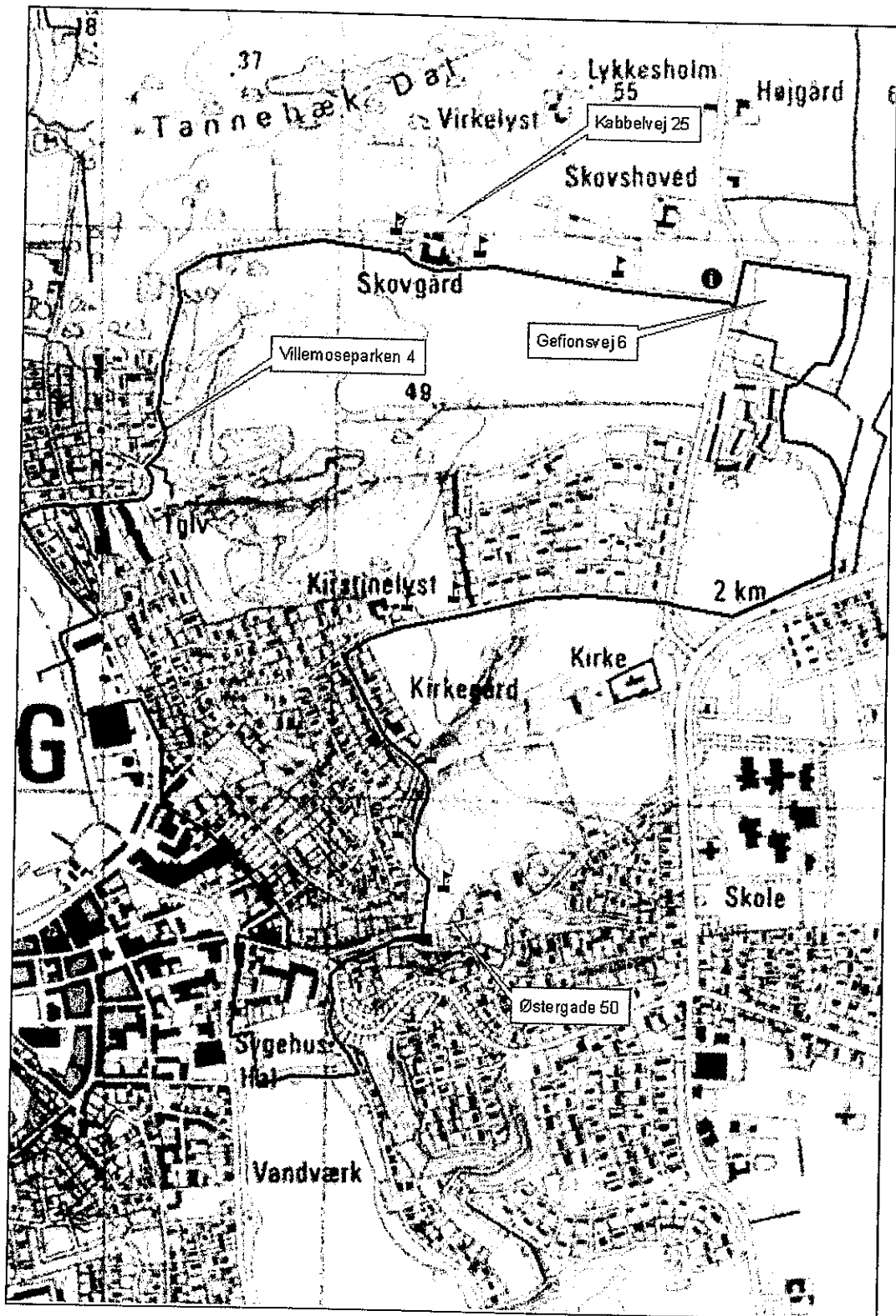
Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve",

Hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen



Henrik S. Stamp



Herning, 17. september 2015
FN-MJV-27-2015

Lemvig Arkitektkontor v/Claus Pedersen ansøger på vegne Carl Højgaard Pedersen om dispensation til at foretage tilbygning/ombygning på ejendommen beliggende Villemoesparken 35, 7620 Lemvig. – R.A.F. 382/1976 – Kabbel.

Efter en besigtigelse den 25. august 2015, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Lemvig kommune, Danmarks Naturfredningsforening og ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, da dette ikke er i strid med fredningernes formål.

Tilladelsen gives på vilkår:

- At byggeriet skal virke harmonisk med den øvrige bebyggelse. Der skal anvendes samme materialer og farver.
- At der ved byggeriet ikke ændres på landskabet ved at fjerne bevoksning eller foretages terrænændringer, der ikke er nødvendige for byggeriet.
- At anvisninger fra Lemvig kommune om den nærmere placering og udformning efterkommes.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at den ny bygning opføres i direkte tilslutning til den eksisterende bygning, hvorefter bygningerne fremtræder som en ensartet enhed. Der er også lagt vægt på, at den ny bygning ikke ændrer på karakteren af det fredede areal, ligesom bygningen ikke skæmmer det omkringliggende landskab. Endelig er der lagt vægt på, at bygningen ikke kan ses fra nord og øst på grund af terræn og bevoksning, og fra den anden side af Lemvig syner bygningen ikke dominerende i landskabet navnlig, fordi der herfra tydeligt ses det nærliggende villakvarter med mange huse.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

fet afgørelse i sagen. Myndigheden videregiver herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Mød venlig hilsen

Peter Bredahl

RETTEEN I HERNING

Haraldsgade 28, 7400 Herning

Tlf. 93 56 40 48 - E-mail: midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

Herning, 2. marts 2018
FN-MJV-03-2018

Lemvig Arkitektkontor
cp@lemvig-arkitektkontor.dk

Carl Højgaard Pedersen, Villemoesparken 35, 7620 Lemvig, ansøger om dispensation til at opføre et nyt maskinhus. – R.A.F. 381/1986 – Kabbel.

Efter en besigtigelse den 26. februar 2018, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Lemvig kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening og ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, da dette ikke er i strid med fredningernes formål.

Fredningsnævnet vil normalt være meget tilbageholdende med at give tilladelse til nye bygninger på fredede arealer.

Nævnet har ved denne afgørelse dog især lagt vægt på, at det nye maskinhus opføres meget tæt på og bag den eksisterende bygning, ligesom den placeres nærmest i en skrænt. Bygningen kan ikke ses fra nord eller øst på grund af terræn og bevoksning. Derfor kan bygningen ikke ses, medmindre man er ganske tæt på ejendommen, og bygningen virker ikke skæmmende på det omkringliggende landskab. På denne baggrund kan fredningsnævnet undtagelsesvist give tilladelse til det ansøgte byggeri på de nedenfor nævnte vilkår.

Tilladelsen gives på vilkår:

- At byggeriet skal males i naturfarver, og taget skal være sort.
- At anvisninger fra Lemvig kommune om den nærmere placering og udformning efterkommes.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

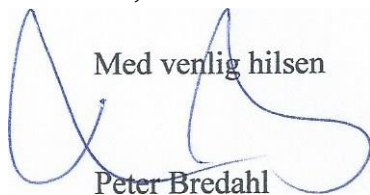
- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Peter Bredahl

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med
sagsnr. 21/07462. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

Herning, 20. maj 2021
FN-MJV-01-2021

Lemvig Kommune
inger.hejlesen@lemvig.dk

Ansøgning om tilladelse til anlæggelse af et vandhul på et gammelt tipvognsspor på ejendommen
Villemoesparken 35, 7220 Lemvig - R.A.F. 382/1976 - Kappel.

Lemvig Kommune har på vegne af lodsejer, Villemoesparken 35, 7220 Lemvig, søgt om dispensation
anlæggelse af et vandhul på et gammelt tipvognsspor på ejendommen.

Ansøgningen

Af skrivelsen fra kommunen fremgår ikke, at der tillige ansøges om lovliggørende dispensation
til en tidligere etableret dæmning, mens det af selve ansøgningen fra lodsejer fremgår, at der tillige
søges om lovliggørende dispensation til at bibeholde en lille opstemning ca. 1,5 meter under det nu-
værende niveau, så der kan dannes en lille lavvandet sø ud for stuehuset, samt at en del af den afgra-
vede jord fra dæmningen skal placeres, så opstemningen kommer til at hænge naturligt sammen med
landskabsformen set fra vejen. Det anslås, at der skal flyttes ca. 50 m³ jord.

Fredningen

Af fredningen fremgår blandt andet i § 1 og 2, at fredningens formål er at bevare de landskabelige
værdier, der er knyttet til området, samt at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand.

Relevante bestemmelser

Af § 4 fremgår blandt andet, at det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer ved af-
gravning, planering eller opfyldning.

Natura 2000

Miljøstyrelsen har ved mail af 23. februar 2021 vurderet, at det ansøgte ikke vil påvirke arter eller
naturtyper på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, Agger Tange, Nissum Bredning, Skib-
sted Fjord og Agersø.

Miljøstyrelsen har desuden vurderet, at det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV ikke vil
beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter,
der er benævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyt-
telseslovens bilag 5.

Fredningsnævnets sagsbehandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 11. maj 2021.

Til stede foruden nævnet var

Inger Hejlesen, Lemvig Kommune,

Claus Pedersen, Lemvig Arkitektkontor,

Lotte Nielsen, Lemvigegnens Landboforening,

John Clausen og Nina Svanborg, Danmarks Naturfredningsforening,

Allan Kjær Villesen, Friluftsrådet,

Kristian Tikjøb Olsen, Dansk Ornitologisk Forening

Claus Pedersen oplyste, at han har aftalt med lodsejer, at han ikke er til stede.

Claus Pedersen og Lotte Nielsen redegjorde for ansøgningen og oplyste blandt andet, at der tillige ansøges om lovliggørende dispensation til at bibeholde en lille opstemning af den etablerede dæmning ca. 1,5 meter under det nuværende niveau, således at der kan dannes en lille lavvandet sø ud for stuehuset, samt at en del af den afgravede jord skal placeres, så opstemningen kommer til at hænge naturligt sammen med landskabsformen set fra vejen. Det anslås, at der skal flyttes ca. 50 m³ jord.

Lotte Nielsen oplyste endvidere, at der løber en del vand ned gennem tipsvognssporet, som kommer højere oppe fra grunden, og at ejeren ønsker at bremse vandets løb ved etablering af en lille sø, samt at vandet fra søen skal udledes gennem et rør og videre ned i det allerede anlagte drænsystem og ud i fjorden. En del af vandet vil dog blive udledt til drikkevandskar til dyrehold. Dette er også tilfældet i dag. Den eneste forskel er, at vandet nu opsamles og får et langsommere forløb via søen.

Inger Hejlesen anførte, at det er tvivlsomt, om der, også efter etablering af det ansøgte, vil danne sig en sø på det pågældende sted. I givet fald vil den komme til at bestå af overfladevand. Der vil også stadig være våd jord højere oppe ad skrænten. Udsynet gennem slugten er ødelagt ved etableringen af den nuværende dæmning.

Claus Pedersen anførte, at selvom der ansøges om, at der fortsat skal være en dæmning, vil den bestå i en langt lavere opstemning, således at udsynet gennem slugten bliver væsentligt forbedret. Det er lodsejerens opfattelse, at etablering af en lav opstemning med en naturlig indpasning i landskabet ikke vil påvirke udsigten gennem slugten væsentligt.

Allan Kjær Villesen anførte, at det er meget jord, der skal fjernes, såfremt der på ny skal være udsyn gennem slugten. Dæmningen skal i givet fald være meget lav. Det ansøgte er et kunstgreb for at lovliggøre en ulovlig etableret dæmning. En eventuelt lavere dæmning bør følge linjerne i landskabet.

Kristian Tikjøb Olsen anførte, at han har spurgt Lemvig Museum, om de har bemærkninger til det ansøgte, men de har oplyst, at de ikke vil gøre noget i anledning af ansøgningen. Efter hans opfattelse er tipvognssporet ødelagt på grund af dæmningen.

John Clausen, Danmarks Naturfredningsforening protesterede mod, at der gives dispensation til det ansøgte, herunder lovliggørende dispensation. Han anførte, at dæmningen ikke hører til på det pågældende sted, og at den spærrer udsynet gennem slugten. Efter hans opfattelse bør der ske en retablering af slugten.

Kristian Tikjøb Olsen anførte, at Dansk Ornitologisk Forening ikke har bemærkninger til etablering af søen, men at dæmningen skal næsten helt væk, således at udsynet gennem slugten retableres.

Allan Kjær Villesen anførte, at Friluftsrådet ikke har bemærkninger til etablering af søen, men han er enig med Dansk Ornitologisk Forening i, at dæmningen stort set skal fjernes.

Lotte Hejlesen anførte, at kommunen på den ene side ikke ønsker sløring af historiske landskaber, men på den anden side gerne ser anlæggelse af vandhuller i kommunen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet har efter votering truffet afgørelse om ikke at meddele dispensation og ikke at meddele lovliggørende dispensation til det ansøgte, da det er i strid med fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet har i afgørelsen behandlet alle de punkter, der fremgår af Lemvigegnens Landboforenings skrivelse af 15. december 2020 til Lemvig Kommune.

De hørte parter har haft indvendinger mod det ansøgte i sin helhed eller mod dele heraf.

Af fredningen fremgår blandt andet, at fredningens formål er, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området. Det fremgår desuden af § 4, at der ikke må foretages terrænændringer ved afgravning, planering eller opfyldning.

Efter de foreliggende oplysninger, er det en forudsætning for etableringen af den pågældende sø, at der bibeholdes en lille opstemning ca. 1,5 meter under det nuværende niveau. Det er endvidere oplyst, at en del af den afgravede jord skal placeres, således at opstemningen hænger naturligt sammen med landskabsformen set fra vejen.

En etablering som ansøgt vil betyde, at arealet ikke længere bevares i dets nuværende tilstand, og at der foretages en terrænændring i form af opfyldning, hvilket er i strid med fredningens bestemmelser. Det er fredningsnævnets vurdering, at selv en mindre opstemning vil påvirke eller blokerer udsigten gennem slugten på en sådan måde, at dette tillige vil være i strid med fredningens formål. Der gives derfor afslag på dispensation til det ansøgte, herunder afslag på lovliggørende dispensation.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra

bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Herning, 14. oktober 2021
FN-MJV-28-2021

Lemvig Kommune
dorthe.larsen@lemvig.dk

Ansøgning om dispensation til opførelse af et shelter på Nørrebjerg 51, 7620 Lemvig. – R.A.F. 382/1976 – Kabbel.

Lemvig Kommune har på vegne lodsejer søgt om dispensation fra fredningen Kabbel Syd, Nørlem Kirke, til at opstille et shelter på Nørrebjerg 51, Lemvig.

Ansøgningen

Lodsejer har fået et shelter på H22xL360xB360 cm, som er skænket lodsejeren af Hus Forbi. Det er et vilkår for gaven, at der skal være offentlig adgang, så alle har mulighed for at benytte shelteret.

Der er tale om en trækonstruktion i naturfarvet lærk med sort tagpap.

Den ansøgte placering af shelteret ligger inden for fredningen Kabbel Syd, Nørlem Kirke.

Fredningen

Af Overfredningsnævnets kendelse af 26. juni 1980 fremgår, at fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.

Af § 2 i fredningsbestemmelserne fremgår, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

Af § 6 i fredningsbestemmelserne er det uddybet, at der ikke må opføres nybygninger, til- og ombygninger, og heller ikke skure mv. og at der ikke må opstilles campingvogne og lign.

Natura 2000

Det ansøgte ligger 1,4 km fra nærmeste Natura 2000-område, nr. 28 Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø.

Lemvig Kommune har sendt følgende vurdering:

”...

Natura 2000-område nr. 28 består af Habitatområde, Ramsarområde og Fuglebeskyttelsesområde. Udpegningsgrundlaget for habitatområdet er en række naturtyper og arter. For fuglebeskyttelsesområderne er der en række yngle og trækfugle på udpegningsgrundlaget.

Shelteren etableres i en slugt, tæt ved Lemvig by i nogen afstand til Natura 2000 området. Da projektet blot indebærer en shelter i et område udenfor Natura 2000, vurderes det, at fugle, arterne og naturtyperne ikke vil blive påvirket, da der ingen udledninger vil være fra området til Natura 2000 området. Desuden skønnes det, at aktiviteter forbundet med benyttelse af shelteren ikke vil give anledning til

forstyrrelser af fugle og arter i Natura 2000 området. På den baggrund vurderes det, at shelteren ikke vil have nogen betydning for Natura 2000 området eller de arter, det er udpeget på grundlag af.

Habitatdirektivets bilag IV arter

En række dyr og planter, der er omfattet af habitatdirektivets bilag IV, kan have levested, fødesøgningsområde eller sporadisk opholdssted på eller ved shelteren. På baggrund af faglig rapport nr. 322 fra Danmarks Miljøundersøgelser samt Lemvig Kommunes øvrige kendskab vurderes umiddelbart, at arterne, spidssnudet frø, stor vandsalamander, birkemus og flagermus kan færdes tæt ved shelteren. Shelteren etableres øverst i slugten. Det vurderes, at etableringen og benyttelsen vil være så skånsom at evt. individer kun vil blive kortvarigt forstyrret og i øvrigt ingen påvirkning vil have på dem.

Det vurderes derfor, at aktiviteterne forbundet med shelteren ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter på bilag IV eller ødelægge plantearter optaget på samme bilag. ...”

Sagsbehandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 12. oktober 2021.

Til stede var foruden nævnet:

Lodsejer Lars V. W. Thomsen

Bjarne From, Friluftsrådet

John Clausen, Danmarks Naturfredningsforening (tillige for Dansk Ornitologisk Forening)

Jan Persson, Lemvig Kommune

Dorthe Larsen, Lemvig Kommune

Lodsejer forklarede, at han har fået et shelter fra Hus Forbi på den betingelse, at der skal være offentlig adgang til shelteret.

Han foreviste den ønskede placering af shelteret, på det sted, som er angivet i ansøgningen. Der er tale om et plateau på skråningen nord for ejendommens bygninger og græsplæne, hvor shelteret kan stå plant. Shelteret, som er leveret, vejer 1,5 ton og skal sættes ned med kran.

Lodsejer foreviste en alternativ placering lidt vest for denne ud for ladebygningen, højere oppe på skråningen, hvis ikke det kan lade sig gøre at placere shelteret på den ønskede plads.

Lodsejer oplyste, at det er Hus Forbi, som vælger, hvordan det skal offentliggøres, at der er et shelter på dette sted. Det har han ingen indflydelse på. Der skal være offentlig adgang. Der skal sættes et skilt op på gavlmuren, hvor det er anvist, hvordan man finder hen til shelteret.

Han vil ligeledes stille et toilet i ladebygningen til rådighed. Det vil fremgå af en seddel, han vil sætte op på muren, at man kan sende ham en SMS, når man ankommer og, så vil han åbne ind til laden.

John Clausen anførte, at der i følge fredningen skulle anlægges en sti gennem området, men den er aldrig kommet i stand. Foreningen har ingen indvendinger mod, at der placeres et shelter som ansøgt på plateauet.

Bjarne From tilkendegav, at rådet ikke har indvendinger mod shelteret, idet det dog er vigtigt, at det kommer til at ligge på plateauet og ikke højere oppe på skråningen.

Fredningsnævnets afgørelse

Efter votering traf Fredningsnævnet følgende afgørelse:

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, og 2, dispensation til at opstille et shelter med målene H220xL360xB360 cm, på ejendommen Nørrebjerg 51, Lemvig, som angivet på det indscannede kort nedenfor, da det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.

Nævnet har lagt vægt på, at shelteret opføres i naturfarvet lærk, som med en placering på plateauet på skråningen i slugten, ikke vil være synligt i landskabet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at shelteret bliver tilgængeligt for offentligheden.

Nævnet lægger efter Lemvig Kommunes vurdering til grund, at det ansøgte ikke vil have betydning for et Natura 2000-område eller de arter, det er udpeget på grundlag af, og at aktiviteterne forbundet med shelteret ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter på bilag IV eller ødelægge plantearter optaget på samme bilag.

Dispensationen meddeles på følgende

vilkår:

- Der skal sikres offentlig adgang til shelteret.
- Shelteret skal holdes i naturtræ eller i en mørk træfarve.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

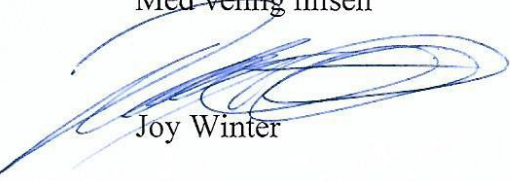
- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter



Adressen er nørrebjerg 51, 7620 Lemvig.

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse
fra Fredningsnævnet med sagsnr. FN-MJV-01-2021.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

28. februar 2022
Sagsnr.: 21/07462
Klagenr.: 1023821
JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på dispensation i sag om etablering af vandhul inden for fredning i Lemvig Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 20. maj 2021 om afslag på dispensation til etablering af vandhul og afslag på lovliggørende dispensation til opstemning på matr. nr. 7e Kabbel, Lemvig Jorder.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1896 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 14. juni 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- der er truffet afgørelse om en dæmning på klagers ejendom, selvom ansøgningen ikke vedrører en dæmning,
- det ikke fremgår af indkaldelsen til fredningsnævnets besigtigelse, at dæmningen skulle behandles, og
- klager dermed ikke har haft mulighed for at kommentere spørgsmålet om dæmningen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen på matr. nr. 7e Kabbel, Lemvig Jorder på ca. 17 ha er beliggende i en slugt ved højdedraget Kabbel, der strækker sig fra Lemvig by i syd til bugten i nord. Området består hovedsageligt af åbne mark- og græsarealer med spredt gårdbebyggelse og mindre beplantning. Terrænet fremstår kuperet med adskillige slugter og lavninger gennem højdedraget.

Ejendommen består hovedsageligt af lysåbne græsområder, hvoraf en del er beskyttet som overdrev efter naturbeskyttelseslovens § 3. I den sydøstlige del af ejendommen og ind på nabomatriklen 6k, der ligeledes ejes af ansøger under adressen Villemoesparken 35, 7220 Lemvig, er der opført et stuehus og garagebygninger med et samlet grundareal på 461 m².

Størstedelen af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig Kommune.⁴ Fredningen har til formål at bevare områdets landskabelige værdier og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod tilstandsændringer og terrænændringer.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del har ved afgørelse af 20. maj 2021 meddelt afslag på dispensation til etablering af et vandhul i et gammelt tipvognsspor på matr. nr. 7e Kabbel, samt afslag på lovliggørende dispensation til at beholde en mindre del af en allerede etableret dæmning.

Det fremgår af afgørelsen, at Lemvig Kommune den 18. januar 2021 har videresendt en ansøgning fra klager om dispensation til etablering af et vandhul på et gammelt tipvognsspor i Kabbel-fredningen ved ejendommen Villemoesparken 35. Kommunen har med fremsendelsen af ansøgningen

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/06846.00.pdf>.

til fredningsnævnet bemærket, at den på den ene side ikke bifalder sløring af historiske landskaber, men at den på den anden side gerne vil fremme etablering af vandhuller i kommunen.

Baggrunden for ansøgningen er, at der på grund af vandtilløb fra bakkerne til slugten ud for Villemoesparken 35 periodevis står vand i en lavning omkring et gammelt tipvognsspor. Vand fra slugten opsamles i et dræn, der er tilsluttet en drænledning på marken. Det fremgår videre, at i forbindelse med tilbygning af stuehuset i 2016 opstod der et ønske om at etablere en lille sø eller et sedimentationsbassin i lavningen ud for stuehuset. Der er i den forbindelse flyttet jord fra udgravning af stuehuset, som er brugt til at etablere en dæmning på tværs af slugten. Etablering af dæmningen var ikke gennemtænkt i forhold til fredningsbestemmelserne og landskabspåvirkningen set fra forbigående på Villemoesparken, hvilket er en fejl. Klager oplyser, at der indtil videre ikke er etableret nogen sø, men at der står vand i området over dæmningen, når det har regnet. Klager foreslår at fjerne dæmningen men således, at der bibeholdes en lille opstemning ca. 1,5 m under det nuværende niveau, så der kan dannes en lille lavvandet sø/sedimentationsbassin ud for stuehuset. En del af den afgravede jord skal placeres, så opstemningen kommer til at hænge naturligt sammen med landskabsformen set fra vejen. Det anslås, at der skal flyttes ca. 50 m³ jord. Det er bemærket, at nuværende terræn, bevoksning og bygninger afgrænser udsigten til tipvognssporets samlede forløb, hvorfor der ifølge ansøgningen ikke er en vidtstrakt udsigt gennem slugten. Klager vurderer, at etablering af en lav opstemning med naturlig indpasning i landskabet ikke vil udgøre en væsentlig påvirkning af landskabet eller det historiske tipvognsspor set fra vejen. Der er med ansøgningen vedlagt fotos fra slugten, hvor dæmningen i dens nuværende form kan ses med skitsering af den ønskede lavere opstemning.

Det fremgår af afgørelsen, at fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 11. maj 2021 med deltagelse af repræsentanter for klager, Lemvig Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk forening.

Klagers repræsentanter oplyste, at det var aftalt med klager, at han ikke er til stede. Repræsentanten redegjorde for ansøgningen og oplyste blandt andet, at der tillige ansøges om lovliggørende dispensation til at bibeholde en lille opstemning af den etablerede dæmning ca. 1,5 meter under det nuværende niveau, således at der kan dannes en lille lavvandet sø ud for stuehuset, samt at en del af den afgravede jord skal placeres, så opstemningen kommer til at hænge naturligt sammen med landskabsformen set fra vejen. Det anslås, at der skal flyttes ca. 50 m³ jord. Søen ønskes etableret for at bremse vandets løb ned gennem tipvognssporet. Klagers repræsentant anførte herudover, at selvom der ansøges om, at der fortsat skal være en dæmning, vil den bestå i en langt lavere opstemning, således at udsynet gennem slugten bliver væsentligt forbedret.

Lemvig Kommune udtalte, at den anser det for tvivlsomt, om der vil danne sig en sø det pågældende sted, og at udsynet gennem slugten er ødelagt ved etableringen af den nuværende dæmning.

Friluftsrådet anførte, at der skal fjernes meget jord, såfremt der på ny skal være udsigt gennem slugten, og at dæmningen i givet fald skal være meget lav. Rådet anser det ansøgte for et forsøg på at lovliggøre en ulovligt etableret dæmning. Friluftsrådet havde ikke bemærkninger til etableringen af søen, men rådet er enig i, at dæmningen stort set skal fjernes.

Dansk Ornitologisk Forening havde ikke kommentarer til etableringen af søen men anførte, at tipvognssporet er ødelagt af dæmningen, og at dæmningen skal næsten helt væk, så udsynet gennem slugten retableres.

Danmarks Naturfredningsforening anbefalede et afslag på dispensation, idet man ikke mener, at dæmningen hører til det pågældende sted, og at den spærrer udsynet gennem slugten, som bør retableres.

Fredningsnævnet har bemærket, at alle punkter, som fremgår af ansøgningen, er behandlet.

Fredningsnævnet har anført, at fredningens formål er, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området. Det fremgår desuden af § 4, at der ikke må foretages terrænændringer ved afgravning, planering eller opfyldning.

Fredningsnævnet har bemærket, at efter de foreliggende oplysninger, er det en forudsætning for etableringen af den pågældende sø, at der bibeholdes en lille opstemning ca. 1,5 meter under det nuværende niveau. Det er endvidere oplyst, at en del af den afgravede jord skal placeres, således at opstemningen hænger naturligt sammen med landskabsformen set fra vejen.

En etablering som ansøgt vil betyde, at arealet ikke længere bevares i dets nuværende tilstand, og at der foretages en terrænændring i form af opfyldning, hvilket er i strid med fredningens bestemmelser. Det er fredningsnævnets vurdering, at selv en mindre opstemning vil påvirke eller blokere udsigten gennem slugten på en sådan måde, at dette tillige vil være i strid med fredningens formål. Der gives derfor afslag på dispensation til det ansøgte, herunder afslag på lovliggørende dispensation, da det ansøgte er i strid med fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at der klages over, at fredningsnævnet har truffet afgørelse om afslag på en lovliggørende dispensation til dæmningen, når det ikke har fremgået af indkaldelsen til besigtigelsen, at dispensation til dæmningen skulle behandles.

Klager har anført, at han ikke har haft mulighed for at svare på spørgsmål eller fremlægge yderligere konkrete oplysninger eller løsningsforslag for dæmningen, inden der blev truffet afgørelse.

Ifølge klager blev det ved besigtigelsen forklaret, at ansøgningen indebar opstemning af overfladevand ved at lukke et eksisterende dræn og ved at bevare en tilpasset form af dæmningen. Herudover blev der ifølge klager udvekslet synspunkter om de nuværende forhold og eventuelle mulige forbedringer af dæmningsens udformning i forhold til påvirkning af landskabet.

2.4 Fredningsnævnets bemærkninger til klagen

Fredningsnævnet har den 28. juni 2021 anført, at klagers repræsentanter til besigtigelsen redegjorde for ansøgningen, og at der herunder tillige blev ansøgt om lovliggørende dispensation til at bibeholde en lille opstemning ca. 1,5 m under det nuværende niveau.

Fredningsnævnet har endvidere oplyst, at der ikke er taget stilling til andet end det, der fremgår af ansøgningen indsendt af klagers repræsentant, og at der ikke er taget stilling til dæmningen i øvrigt, herunder om der kan gives lovliggørende dispensation til denne i sin nuværende form eller i form af andre løsningsforslag.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Den relevante del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig Kommune.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningens § 1:

”

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.”

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”

§ 2. Bevaring af områdets tilstand.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

[...]

§ 4. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af råstofforekomster eller foretages opfyldning, planering eller afgravning.”

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at den er vedtaget efter forslag fra Danmarks Naturfredningsforening med det formål at bevare den landskabelige værdi af udsigterne til og fra den vestlige skråning af bakkedraget Kappel, som er den højeste del af israndslinjen i det nordvestlige Jylland.

Overfredningsnævnets begrundelse for at frede området var, at området har en sådan landskabelig værdi, at det bør undergives fredning til sikring af, at tilstanden på fredningstidspunktet i det væsentlige kan opretholdes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der er ansøgt om anlæggelse af et vandhul i slugten neden for stuehuset på Villemoesparken 35, og at projektet skal realiseres ved at bibeholde en mindre del af en dæmning, som ifølge ansøgningen er etableret, uden at det har været gennemtænkt i forhold til de forbud mod terrænændringer, der er fastsat i fredningsbestemmelserne. Klagers repræsentant oplyste under besigtigelsen i overensstemmelse med ansøgningsmaterialet, at der tillige ansøges om en lovliggørende dispensation til at bibeholde en lille opstemning af den etablerede dæmning ca. 1,5 m under det nuværende niveau. Nævnet finder herefter, at fredningsnævnet ikke har begået fejl ved behandlingen af sagen, da fredningsnævnet har behandlet det, der er ansøgt om.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er enig i fredningsnævnets resultat og begrundelsen herfor. Nævnet finder, at det ansøgte både vil indebære tilstandsændringer i strid med fredningsbestemmelsernes § 2 og terrænændringer i strid med § 4, hvilke bestemmelser er fast af hensyn til at opfylde fredningens formål. Nævnet bemærker herved, at det ansøgte vil fremstå som en kunstigt skabt terrænændring i det karakteristiske landskab med slugter og dermed vil stride imod bevarelsen af de landskabelige værdier, som er forudsat i frednings formål, jf. fredningsbestemmelsernes § 1.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 20. maj 2021 om afslag på dispensation til

etablering af en sø og afslag på lovliggørende dispensation til opstemning på matr. nr. 7e Kabbel, Lemvig Jorder.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del (sagsnr.: FN-MJV-01-2021) samt for klager og dennes repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

Herning, 1. maj 2023
FN-MJV-26-2022

Lemvig Kommune
inger.hejlesen@lemvig.dk

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med
sags nr. 23/06488. Klik her for at se afgørelsen.

Ansøgning om ændring af forhold i Tannebækdalen og omgivende arealer under Villemoesparken
35, 7620 Lemvig - R.A.F. 382/1976 - Kabbel.

Lemvig Kommune har på vegne lodsejer sendt ansøgning om dispensation og lovliggørende dispensation fra fredningen af arealer på Kabbel i Lemvig Kommune til at opretholde følgende forhold:

- 1) Fældet tjørn og krat ved hegnslinjer.
- 2) Fjernet tjørn og krat på arealet nord og nordøst for bygningerne på ejendommen (syd for Tannebækdalen).
- 3) Opstillet 7 kamelfigurer ca. 2016.
- 4) Bibeholdelse af dele af dæmning og opstemning af overfladevand til et mindre vandhul.

Af ansøgningen fremgår, at Lemvig Kommune har påbudt lodsejer at søge om lovliggørende dispensation til forholdene 1-3.

Af brev af 15. november 2022 fra Lemvig Kommune fremgår blandt andet endvidere:

”...

Sag nr. 1, se oversigtskort, kort 2021, 2022 og 2022 + §3:

I august 2021 har ejer, kvægdyrholder og landboforening udskiftet og ændret hegnet omkring Tannebækdalen. I forbindelse med udskiftningen er hegnslinjen ændret, så den kun hegner Carl Højgaards jord og der er fældet en del tjørn og andet krat langs med linjen. Tidligere blev der af ejendommen Rønbjerg hage 39A også en del af folden.

Det gamle hegn var i sin tid sat af Ringkjøbing Amt og overdraget til Lemvig Kommune i forbindelse med kommunesammenlægningen. Arbejdet er udført uden forudgående kontakt til Lemvig Kommune.

Det er Kommunens vurdering, at der skal søges om lovliggørende dispensation fra §3 i naturbeskyttelsesloven og at der skal søges om lovliggørende dispensation fra fredningsbestemmelserne til ændringen og at Kommunen som myndighed kan træffe afgørelse om at sagen ikke skal forelægges Fredningsnævnet, hvis det anses som en bagatel.

På kort fra 2021 og 2022 har jeg sat prikker for hver tjørnebusk/træ, der er fjernet fra 2021 til 2022.

...

Sag nr. 2, se oversigtskort og kort 2021 og 2022:

I august 2021 har ejer og kvægdyreholder fjernet en del af bevoksningen i beskyttet §3- overdrev i Tannebækdalen og i overdrevet syd for Tannebækdalen.

Det er Kommunens vurdering, at der skal søges om lovliggørende dispensation fra §3 i naturbeskyttelsesloven og at der skal søges om lovliggørende dispensation fra fredningsbestemmelserne af forholdet.

På kort fra 2021 og 2022 har jeg sat prikker for hver tjørnebusk/træ, der er fjernet fra 2021 til 2022.

Tilbage i 2012 søgte ejer og den ene dyreholder via Lemvigegnens Landboforening at få tilladelse til at rydde træer og buske i Tannebækdalen. Fredningsnævnet realitetsbehandlede ikke ansøgningen, da ansøger valgte ikke at gå videre med sagen.

...

Sag nr. 3, se oversigtskort og kort 2021 og 2022:

Der er i ca. 2016 opstillet 7 kamelfigurer på marken vest for stuehuset. Kamelfigurerne er lavet af en lokal kunstner og har tidligere været opstillet i Lemvig Sødal i en kortere periode, da Lemvig Kommune vurderede, at det ikke ville påvirke landskabet.

Carl Højgaard har sidenhen købt kunstværket og opstillet det på egen grund.

Det er Kommunens vurdering, at der skal søges om lovliggørende dispensation fra §15 i naturbeskyttelsesloven og at der skal søges om lovliggørende dispensation fra fredningsbestemmelserne af forholdet. Carl Højgaard er som grundejer skriftligt blevet gjort bekendt med dette, men Lemvig Kommune har ikke modtaget en ansøgning i denne sammenhæng.

...

Sag nr. 4, se oversigtskort, ansøgning og ansøgningsblanket:

Lemvig Kommune har den 9. august 2022 modtaget ansøgning om tilladelse til at bibeholde en dæmning/opstemning af overfladevand fra det gamle tipvognsspor. I 2021 blev en lignende sag behandlet, se sag nr. FN-MJV-01-2021. Lemvig Kommune vurderer, at der i det nye ansøgningsmateriale kun er ændret en smule i forhold til den allerede afgjorte sag og bifalder ikke projektet, da vi mener at en jordvold og vandhul vil sløre det historiske tipvognsspor, der vidner om teglværket i området.

...

Sagernes behandling

I forhold til sag nr. 1, 2 og 3 har Lemvig Kommune sendt ejeren åbningsskrivelser, holdt møde, været på besigtigelse, meddelt diverse påbud til ejeren om at søge om lovliggørelse af sagerne. Der er også

holdt møde med dyreholdere, hvoraf den ene har hjemtaget dyrene fra arealet, da en omstrejfende hanulv kunne passere det nye hegn og nedlagde flere geder i folden.

Lodsejer har via sin advokat meddelt, at man ikke ønsker at indsende ansøgning til Kommune, Kystdirektorat eller Fredningsnævn, idet man ønsker en temadrøftelse om fredningskendelsen, lodsejers pligter og rettigheder og forholdet til Naturbeskyttelseslovens §3.

Lodsejeren har desuden foreslået, at man kunne anvende luftfoto fra 1991 som lodsejerens styringsredskab til, at der ved lodsejerens udførelse af landskabspleje står buske og træer som i 1980.
...”

Fredningen

Af overfredningsnævnets kendelse af 26. juni 1980 fremgår af § 1, at fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.

Af de enkelte bestemmelser fremgår blandt andet endvidere:
”...

§ 2. Bevaring af områdets tilstand.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Arealernes drift og pleje.

...

d. Det følger tillige af § 2, at naturlige krat- og skovpartier, levende hegn, stengærder og diger ikke må fjernes.

e. På udyrkede arealer og på vedvarende græsningsarealer har Ringkøbing amtsråd ret til - uden udgift for vedkommende ejer - at fjerne selvsåede buske og træer og at foretage anden form for landskabspleje med henblik på at bevare den hidtidige tilstand. Plejeforanstaltninger må ikke iværksættes, før der er givet vedkommende grundejer adgang til selv at foretage de ønskede foranstaltninger.

...

§ 4. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af råstofforekomster eller foretages opfyldning, planering eller afgravning.
...”

Natura 2000 og bilag IV-arter

Lemvig Kommune har i habitatvurdering af 6. januar 2023 blandt andet anført følgende:

” ...

Natura 2000 og bilag IV arts vurdering for fældning af bevoksning, opstilling af kamelfigurer og mindre vandhul - Villemoesparken 35.

I forbindelse med fældning af dele af bevoksningen, opstilling af kamelfigurer og bibeholdelse af mindre vandhul/dæmning inden for Kabbel Fredningen, Villemoesparken 35 er Lemvig Kommune blevet bedt om at vurdere konsekvenserne for Natura 2000 området og Bilag IV – arter, jf. habitatbekendtgørelsen.

Natura 2000

Området med aktiviteterne ligger 500 meter fra Lem Vig og Nisum Bredning, der er udpeget som Natura 2000 og en del af Natura 2000 område nr. 28, Agger Tange, Nisum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø. Området består af flere delområder, områderne tættes ved er fuglebeskyttelsesområde nr. 28 og 39. De er udpeget som fuglebeskyttelsesområder pga. følgende arter.

Arter		Ynglende i.h.t. DMU's database	Trækkende i.h.t. DMU's database
Bramgås			T
Klyde		Y	T
Hvidbrystet præstekrave		Y	
Almindelig Ryle		Y	
Brushane		Y	
Fjordterne		Y	
Dværgterne		Y	
Mosehornugle		Y	
Kortnæbbet gås			T
Lysbuget knortegås			T
Hvinand			T
Toppet Skallesluger			T

Udpegningsgrundlaget omfatter de arter, for hvilke det skal sikres, at de kan overleve og formere sig i deres udbredelsesområde.

Forstyrrelser vurderes som væsentligste påvirkning af Fuglebeskyttelsesområde nr. 28 og 39, og kan forringe områdets værdi som raste-, fouragerings- og yngleområde for fugle.

De potentielle negative konsekvenser ved fældningen, kamelfigurer og opdæmning til mindre vandhul på arealer tilhørende Villemoesparken 35 i forhold til Natura 2000 og fuglene på udpegningsgrundlaget er hvis der går levesteder tabt eller hvis de medfølgende almindelige aktiviteter i området kan have en forstyrrende effekt på fuglene.

Området omkring Tannebækdalen har i mange år haft en rekreativ betydning for Lemvigs borgere. Fældninger, kamelfigurer og opdæmning af mindre vandhul skønnes ikke at ændre på yngle- eller trækfugles muligheder i Natura 2000 området, grundet afstanden.

For begge fuglebeskyttelsesområder gælder, at området ikke er fuglenes primære opholdssted, hverken som yngle-, raste- eller fourageringssted.

Krat og læhegn omkring Tannebækdalen bliver dog brugt af mange fugle, der ikke nødvendigvis er på udpegningsgrundlaget, som et raste-, yngle og fourageringssted.

Afstanden til Natura 2000 området, at fældningen, kamelfigurer og opdæmning, ikke vil have en nævneværdig forstyrrende effekt på Natura 2000 området. På den baggrund vurderes det, projekterne ikke i sig selv vil betyde en forværring af yngle-, fødesøgnings- og leveområder for fuglene på udpegningsgrundlaget.

Ca. 1,6 km mod nord ligger habitatområde nr. 28, Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø, der er udpeget på baggrund af en række naturtyper og arterne: Stavsild, Stor Vandsalamander, Odder, Spættet Sæl, Blank Sejlmos og Gul Stenbræk. Projekterne giver ikke nogen form for ændring i udledning af næringsstoffer, kemikalier, støj eller andet, der kan ændre tilstanden af naturarealerne eller arternes levedmuligheder i habitatområdet.

På baggrund af afstanden til habitatområdet og anlæggets karakter vurderes det, at fældningen, kamelfigurer og opdæmning i Kabbelfredningen ikke har nogen indvirkning på habitatområdet.

Bilag IV arter

En række dyr og planter, der er omfattet af habitatdirektivets bilag IV, kan have levested, fødesøgningsområde eller sporadisk opholdssted på eller ved projektområdet. På baggrund af faglig rapport nr. 322 fra Danmarks Miljøundersøgelser samt Lemvig kommunens øvrige kendskab vurderes umiddelbart, at der kan være spidssnudet frøer, stor vandsalamander, strandtudse, markfirben, birkemus, flagermus og ulv i området

Spidssnudet frø, stor vandsalamander og strandtudse kan forekomme i nærområdets vandhuller og fugtige arealer. Spidssnudet frø yngler i mange slags vådområder lige fra ganske små vandhuller til bredden af store søer og fra helt overskyggede ellesumpe til fuldstændig lysåbne vandhuller. Den største ynglesucces opnår arten i vandhuller uden fisk.

Strandtudsens yngle- og rasteområde vil ofte være vandhuller, enge og strandenge, der er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Gødskning og vandstandssænkning er væsentlige trusler.

Stor vandsalamander yngler i vandhuller af meget forskellig størrelse. Det er ikke unormalt at finde den i vandhuller på under 100 m². Arten er følsom overfor forurening af vandhullerne, overskygning af vandhuller og udsætning af fisk.

Projekterne vil ikke påvirke paddernes ynglemuligheder i området, da projekterne ikke har berørt deres områder. Opdæmningen ved stuehuset kunne måske have en lille positiv effekt overfor disse arter, men det er meget usikkert. Samtidig har fjernelse af kratbevoksning betydet færre muligheder for opholdsarealer og overvintringsarealer for stor vandsalamander, der foretrækker dødt ved, krat og skovbund.

Markfirben findes spredt i landskabet på åbne, varme, solrige lokaliteter som jernbane- og vejstrækninger, sten- og jorddiger, heder, overdrev, grusgrave, strandenge, kystskrænter og sandede bakkeområder. Markfirbenet yngler på solvendte skrånninger, som er af altafgørende betydning for den. Ynglesuccesen er betinget af, at æglægningen kan finde sted i varm, løs, veldrænet jord af gruset eller sandet karakter. Projekterne har ikke ødelagt deres muligheder i området.

Birkemus findes i to hovedbestande, en i det vestlige Limfjordsområde samt en i det sydlige Jylland. Birkemus forekommer i en stor variation af levesteder, hvoraf de vigtigste synes at være fugtige områder i forbindelse med vandløb eller fjorde samt tilstødende tørre arealer.

Birkemus er fundet i en række forskellige naturtyper: ferske enge, strandenge, overdrev, ekstensivt dyrkede marker, heder, moser, vældområder, fjordskrænter og nogle steder endda i plantager og skove. De træk, som går igen på de fleste sommeropholdssteder, er en høj grad af fugtighed og et tæt urtelag og krat. Det fugtige element kan udgøres af vandløb, væld, moser eller fugtige arealer ud til en fjord.

Fjernelse af tjørnekrat flere steder har bevirket at artens muligheder er svækket i området, fordi yngle- og overvintringsreder ikke længere kan ligge urørt året rundt i de områder.

Små Flagermus forekommer der flere arter af i Lemvig området og de vil ganske givet jage føde i området. Det er tvivlsomt om kratbevoksningen husede flagermus om sommeren, da de foretrækker hulheder i større træer.

På grundlag af nuværende viden vurderes, at projekterne ikke har påvirket deres muligheder i området.

Ulven er et rovdyr, der lever i Europa, Asien og Nordamerika. Ulven er en typisk topprædator i sit område, med kun mennesker som reel trussel imod den. Den lever hovedsagelig af større hovdyr, men tager også mindre dyr som mus, harer og fugle.

Ulven er en generalist hvad angår levested (habitat) og kan opholde sig mange forskellige steder. Ulvens valg af levested hænger stærkt sammen med mængden af byttedyr, mangel eller lave forekomster af får og kvæg, vejtæthed, menneskelig tilstedeværelse og topografi.

Ulven angreb i 2022 gederne, der gik i den nye fold og dyreejeren har efterfølgende ikke ønsket at afgræsse området, da det nye elhegn (nederste tråd) nogle steder er placeret for højt.

Lemvig Kommunes vurdering

Der inddrages ikke vådområder eller andre potentielle habitater for strandtudse, stor vandsalamander, spidssnudet frø. Det vurderes, at projekterne ikke har negative konsekvenser for disse arter. Der inddrages ikke arealer, der er egnede som yngle- og rasteområder for markfirben. Projekterne vurderes derfor ikke at have negative konsekvenser for markfirbenet.

Projektet med fældning af krat langs hegnslinje og krat Syd for Tannebækdal, giver ændrede muligheder for birkemus i området og det kan ikke udelukkes, at det har påvirket artens muligheder i området. De øvrige projekter med kamelfigurer og opdæmningen vil ikke påvirke evt. birkemus i området.

Projekterne medfører ikke tilstandsændringer i skovbevoksninger, andre potentielle sommer- eller vinterkvarterer, eller påvirker på anden vis fødegrundlaget for flagermus.

Projektet vurderes således ikke at udgøre en risiko for at forringe fødegrundlag, leve- eller rastesteder for flagermus.

Der inddrages ikke arealer, der er egnede som leve- og opholdssted for ulven. Projektet vurderes ikke at have negative konsekvenser for arten.

§ 3-områder

Projekterne i Kabbelfredningen berører også beskyttet natur. Fældningen af krat i Tannebækdalen og syd for Tannebækdalen er beskyttet af §3 i Naturbeskyttelsesloven som overdrev. Tjørn er en naturlig del af vegetationen på overdrev og har nok historisk været brugt til at lave en naturlig indhegning til dyrene, den gang inden man opfandt elektriciteten.

En vis træ/buskebevoksning på et overdrev er ud fra et biodiversitetsspørgsmål meget ønskværdigt, da det bidrager til plantevariation, både i sig selv, men træer og buske giver også skygge, læ og ændrede fugtighedsforhold for andre planter. Hertil kommer så at flere forskellige planter giver flere insekter, svampe, mikrober og symbioser og endelige er buske og træer med til at give yngle-, foruragerings- og opholdssted for en masse småfugle i det åbne land.
..."

Fredningsnævnets sagsbehandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 10. januar 2023

Tilstede var Fredningsnævnet ved formand Joy Winter og nævnsmedlemmerne Elisabeth Moltke og Chris Olesen.

Herudover var følgende mødt:

Advokat Bjarne Henriksen for lodsejer.

Inger Hejlesen, Lemvig Kommune.

Lotte Stilling Nielsen, Fjordland.

Inger Skov, Friluftsrådet.

John Clausen, Danmarks Naturfredningsforening.

Jørgen Brunse, Danmarks Naturfredningsforening.

Advokat Henriksen oplyste indledningsvis, at lodsejer ikke ønsker at være til stede ved besigtigelsen d.d., og at han giver møde på vegne lodsejer.

Lodsejer ønsker på nuværende tidspunkt sagen behandlet som en ansøgning om lovliggørende dispensation vedrørende de 4 punkter, der nævnt i kommunens fremsendelsesskrivelse til Fredningsnævnet.

Joy Winter gjorde opmærksom på, at Fredningsnævnet ikke har modtaget brevet af 9. august 2022, som kommunen har henvist til, angående den del af ansøgningen, der vedrører dæmningen og søen.

Inger Hejlesen udleverede brevet, som vil blive eftersendt til de fremmødte.

Joy Winter gjorde endvidere opmærksom på, at nævnet har brug for, at der sendes en præciseret ansøgning angående dæmningen med angivelse af højde og udformning, så nævnet kan forholde sig konkret til ansøgningen.

Nævnet foretog herefter besigtigelser af følgende:

Kamelkaravanen

Inger Hejlesen oplyste, at kamelerne er opsat inden for strandbeskyttelseslinjen og i det åbne land, samt inden for fredningen, uden at der er søgt om tilladelse hertil. Kamelerne har tidligere stået i sødalen som en del af et kunstprojekt, hvilket der heller ikke var søgt om tilladelse til. Kamelerne er herefter stillet op på marken.

Advokat Henriksen var af den opfattelse, at det bør afklares, hvorvidt kamelerne eller nogle af dem står uden for fredningsgrænsen.

Hvis de er omfattet af fredningen, ønsker lodsejer, at der meddeles dispensation fra fredningen til opstilling af kamelerne.

John Clausen bemærkede, at Danmarks Naturfredningsforening er af den opfattelse, at kamelerne ikke hører hjemme i fredningen. Kommunen var enig i denne vurdering.

Friluftsrådet havde ingen bemærkninger.

Dæmningen

Lotte Stilling Nielsen foreviste området ved dæmningen. Hun oplyste, at lodsejer sidste år fik afslag på at beholde dæmningen i sin nuværende form og ned til 1½ meters højde. Han ønsker nu at søge om dispensation til at bibeholde en lavere dæmning.

Dæmningen blev besigtiget fra begge sider, og det kunne konstateres, at den har en højde på omkring 3 meter set fra vand siden mod omkring 1½ meter set fra huset.

Lotte Stilling oplyste, at lodsejer ønsker at lukke for drænet, der løber under dæmningen og etablere en lille sø bag dæmningen. Hun har talt med lodsejer om at afgrænse højden på dæmningen til mindre end 1½ meter, så den bliver mindre synlig. Hvis hele volden bliver fjernet, vil det ikke være muligt at etablere en sø. Højden på dæmningen kunne eventuelt være 1 meter set fra vand siden, der naturligt jævner sig ud i terrænet. En sø på den anden side af volden, vil ikke kunne ses fra vand siden.

Det blev aftalt, at brevet af 9. august 2022 bliver gennemgået af nævnet, hvorefter det vurderes, om der er behov for yderligere oplysninger. Dog sender lodsejer en præcisering af hvilke mål, han ønsker, at dæmningen skal have.

Inger Hejlesen bemærkede, at kommunen er af den opfattelse, at dæmningen og søen slører det historiske tipvognsspor, hvorfor der ikke bør gives dispensation.

John Clausen bemærkede, at Danmarks Naturfredningsforening var enig med kommunen.

Friluftsrådet havde ingen bemærkninger.

Fjernet vegetation to steder på arealerne

Overdrevet, hvor der er ryddet bevoksning, blev besigtiget.

Inger Hejlesen oplyste, at man kan se det krat, der er fældet, som stadig ligger på jorden foran det kuperede terræn. Kommunen har meddelt lodsejer, at fjernelse af krattet ikke er tilladt inden for fredningen og heller ikke efter naturbeskyttelsesloven, da der er tale om en tilstandsændring.

Advokat Henriksen bemærkede, at krattet er fjernet i forbindelse med fornyelsen af hegnet. Lodsejer er af den opfattelse, at al fjernet bevoksning er omfattet af fredningskendelsen § 2 og § 3 e. Lodsejer har efter kendelsen pligt til at fjerne selvsåede buske og træer. For at efterkomme fredningens bestemmelser, skal tilstanden føres tilbage til samme stand som i 1980.

Inger Hejlesen bemærkede, at kommunen er enig i disse betragtninger, men at det af gamle luftfotos fra 1977 og 1982 fremgår, at der da også var bevoksning på overdrevet, som er en helt særlig naturtype med for eksempel naturlig tjørn.

Kommunens fortolkning af plejebestemmelserne i fredningen er, at lodsejer kan foretage sædvanlig pleje, hvilket betyder, at der kan ske fjernelse i mindre omfang af selvsået krat, efterhånden som der er behov for det. Det betyder ikke, at der kan ske fjernelse af bevoksninger på et større areal, hvilket hun vil betegne som usædvanligt. Hvis lodsejer havde plejet området kontinuerligt, ville kommunen ikke have haft bemærkninger til det, men da dette ikke er sket, er der nu tale om usædvanlig fjernelse af bevoksning.

Til spørgsmålet om, hvem der ifølge fredningen har plejeretten, bemærkede Inger Hejlesen, at kommunen har kompetencen til at påse, om der er tale om sædvanlig eller usædvanlig vedligeholdelse. I denne sag er der tale om usædvanlig vedligeholdelse, og derfor har kommunen plejeretten.

Kommunen har tidligere modtaget en ansøgning om fjernelse af krat som vedligeholdelse. Kommunen bad i den forbindelse lodsejer om en redegørelse for, hvordan vedligeholdelsen skulle foregå. Kommunen fik ikke noget svar, og derfor kunne det ikke vurderes, om der var tale om sædvanlig eller usædvanlig vedligeholdelse, hvorfor sagen ikke da blev sendt til fredningsnævnet.

Advokat Bjarne Henriksen anførte, at det efter hans vurdering er lodsejer, der har pligt til at vedligeholde området og til at opretholde tilstanden. Kun, hvis lodsejer ikke overholder sine forpligtelser, skal kommunen træde ind. Han er enig i, at Fredningsnævnet ikke skal tage stilling til spørgsmålet om dispensation i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3. Han ønsker, at det fastlægges, hvordan området så ud i 1980, så lodsejer har mulighed for at vide, hvad han skal vedligeholde også med henblik på den fremtidige pleje af arealet. Efter lodsejers opfattelse, ser området ud nu, som det gjorde i 1980, ligesom det er hans opfattelse, at bevoksningen er omfattet af fredningskendelsens § 3 e og § 2. Lodsejer er ikke enig i, at den fjernede vegetation bestod af buske og krat, herunder tjørnebuske og eventuel røn.

Inger Hejlesen oplyste, at den fjernede vegetation bestod af små buske og krat, herunder tjørnebuske og eventuelt røn. Det kan ikke betegnes som skov. Efter kommunens opfattelse er vegetationen omfattet af § 3 d i fredningskendelsen. Bevoksningen var til stede i 1980, og det er ikke meningen, at området skal være bart, som det er nu.

John Clausen bemærkede, at han er af den opfattelse, at det krat, der er fjernet, har stået der naturligt, siden området blev fredet.

Joy Winter oplyste, at forinden der træffes afgørelse i sagen, vil nævnet søge teknisk bistand hos Miljøstyrelsen til at finde ud af, hvordan terrænet så ud i 1980 eller så tæt på fredningstidspunktet som muligt, og bistand til at finde ud af, hvad den fældede vegetation består af.

Joy Winter opfordrede til, at lodsejer lader den fældede vegetation ligge på arealerne, indtil Fredningsnævnet har haft mulighed for at finde ud af, hvad denne består af. Det blev aftalt, at Advokat Bjarne Henriksen giver lodsejer besked om dette.

Hegnet

Inger Hejlesen foreviste, hvor hegnet løber, og hun oplyste, at lodsejer har fjernet vegetationen langs med hegnet for at kunne opsætte et nyt hegn.

Advokat Bjarne Henriksen bemærkede, at hegnet følger skellet langs lodsejers ejendom. Der har været tjørnekrat i hegnet. Det er spørgsmålet, hvordan området så ud i 1980. Det kan lægges til grund, at det var tjørn på området, der var vokset ind i det gamle hegn.

Rydningen kunne foretages for at bevare tilstanden, som den var i 1980, hvor hegnet blev sat. Det nye hegn er alene en erstatning for det gamle hegn, og det har været nødvendigt at fjerne tjørnen, før lodsejer kunne opsætte det nye hegn.

Inger Hejlesen bemærkede, at det ikke er korrekt, at det oprindelige hegn blev sat op i 1980. Det blev sat op senere. Hun vil undersøge, hvornår det blev sat op.

Efter kommunens opfattelse kunne tjørnebevoksningen ikke fjernes, da den er omfattet af § 3 d i fredningen.

John Clausen bemærkede, at det var Danmarks Naturfredningsforening, der gjorde kommunen opmærksom på rydningen. Foreningen mener, at det er et problem i forhold til fredningskendelsen, at vegetationen er blevet fjernet.

Inger Hejlesen bemærkede, at kommunen er imod, at der gives dispensation.

Friluftsrådet havde ingen bemærkninger.

Advokat Bjarne Henriksen oplyste på forespørgsel af Joy Winter, at de 4 punkter kan afgøres hver for sig, efterhånden som punkterne er klar til en afgørelse, eller afvente en samlet afgørelse.

Joy Winter oplyste, at Fredningsnævnet ikke kan udtale sig om, hvornår der kan forventes afgørelse vedrørende punkterne i sagen, idet der skal foretages yderligere undersøgelser.

Teknisk bistand

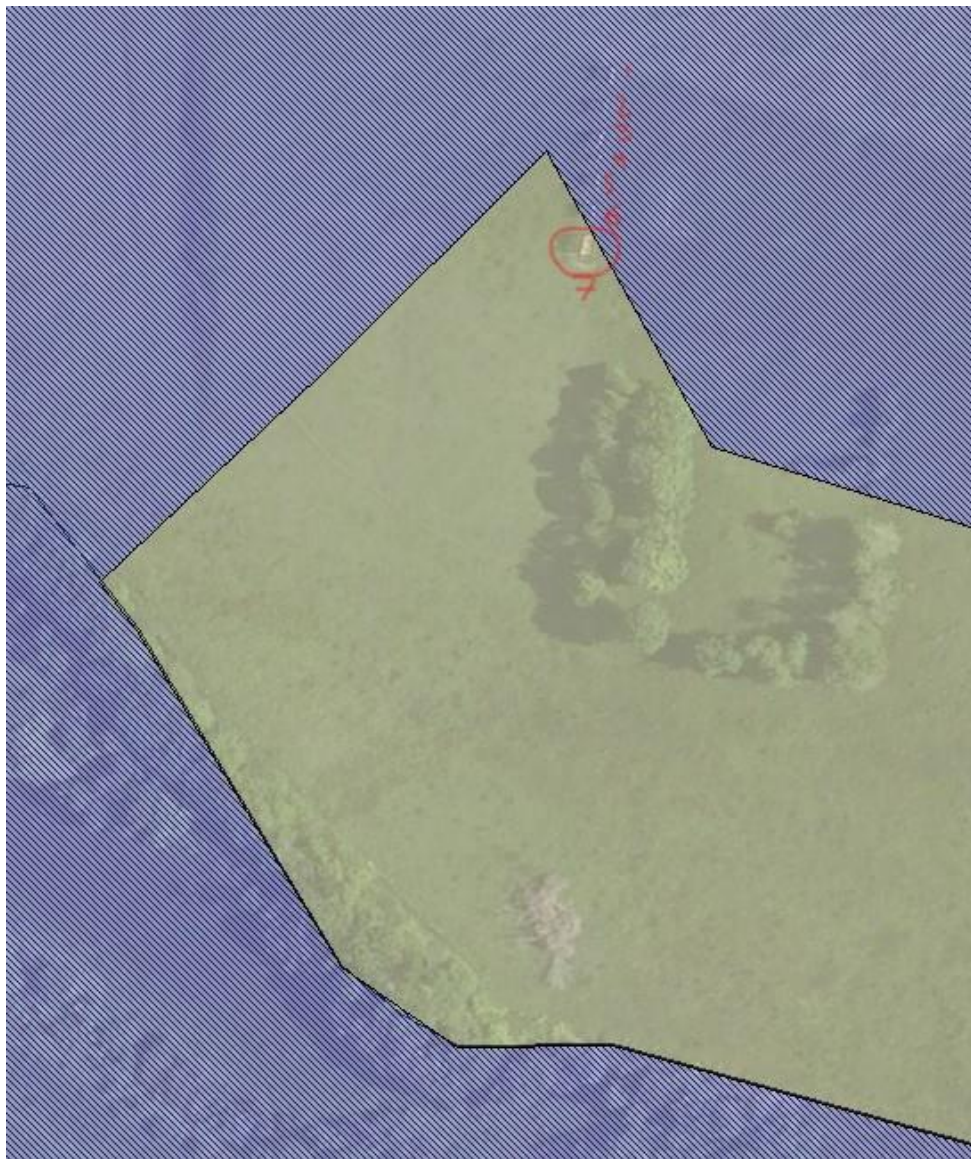
Af Miljøstyrelsens mail af 3. marts 2023 med vedhæftet bilag fremgår blandt andet:

”...Fredningsnævnet har med nedenstående mail, anmodet om teknisk bistand.

Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som teknisk bistand jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, og kan hverken tages som udtryk for, at Miljøstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

I hvilket omfang er kamelfigurerne placeret inden for fredningen?

Miljøstyrelsen vurderer, at kun den sydligste af kamelfigurerne er placeret uden for fredningen. Miljøstyrelsen har gennemgået det digitale fredningslag i forhold til fredningsafgørelsens tekst og kort. På den baggrund vurderes det, at fredningsgrænsen passerer mellem de to sydligste kameler. Nedenfor ses et billede af den vurderede rettelse, hvor også kamelerne er markeret med nr. 1-7. Alle følgende billeder/fotos er også vedhæftet i dette svar.



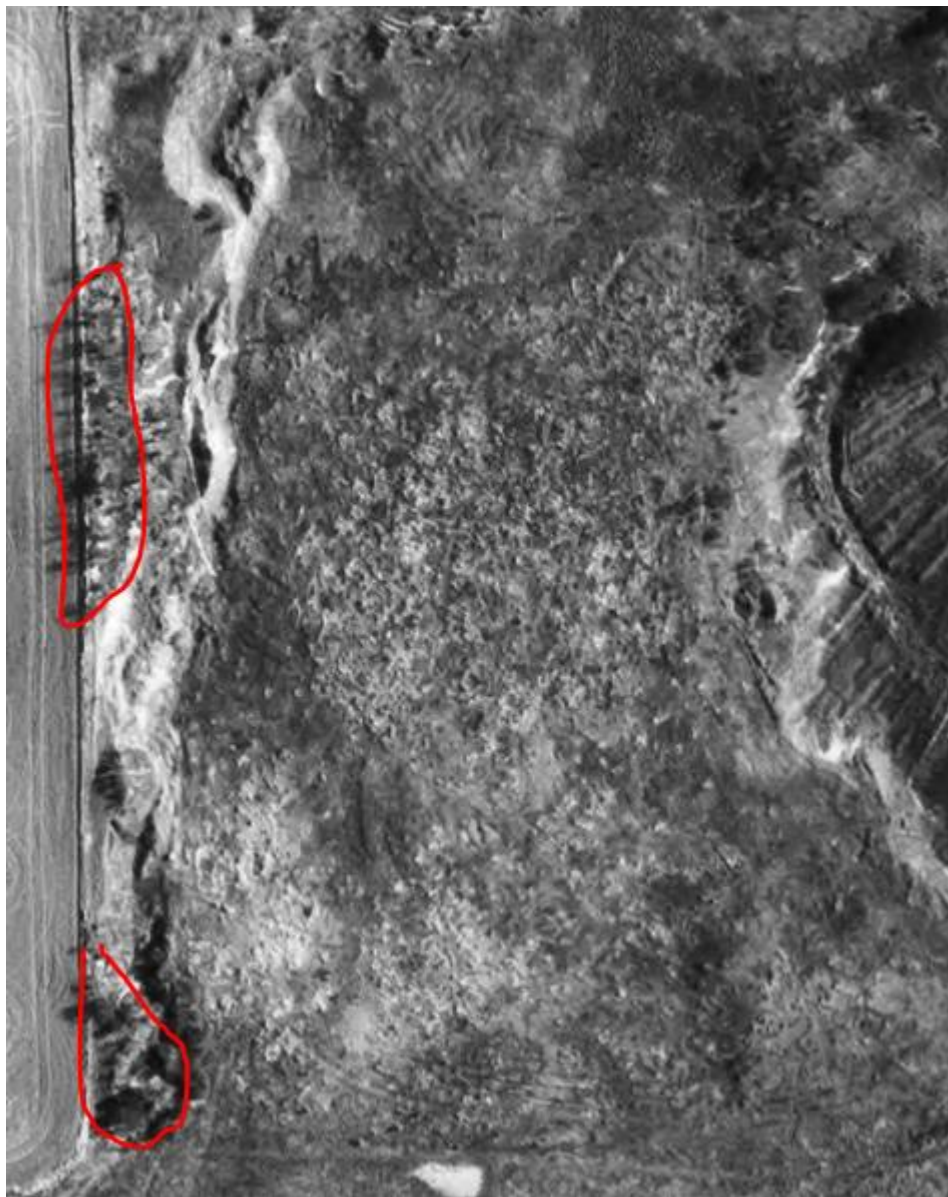
Hvordan tog vegetationen på de to arealer sig ud på fredningstidspunktet 1980 eller tæt på fredningstidspunktet?

De to overdrevarsarealer i Tannebækdalen og syd for Tannebækdalen er vist nedenfor i to billeder fra 1978 og 1982. Det har ikke været muligt, at fremfinde et billede nærmere fredningstidspunktet, der viser hele området. Dog er der fundet et billede, der viser den sydlige del af det sydlige overdrev fra 1980.

Luftfoto fra 1978 der viser det sydlige overdrev. Med rødt er markeret områder, hvor der kan erkendes vegetation og skygger kastet fra vegetationen.



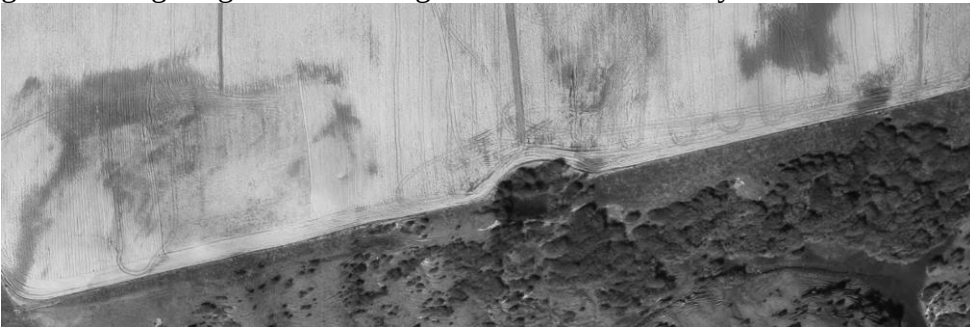
Luftfoto fra 1982 der viser det sydlige overdrev. Med rødt er markeret områder, hvor der kan erkendes vegetation og skygger kastet fra vegetationen. Bemærk at billedet er spejlvendt i forhold til forrige billede.



Luftfoto fra 1980 der viser den sydlige del af det sydlige overdrev i 1980. Med rødt er markeret et område, hvor der kan erkendes vegetation og skygger kastet fra vegetationen.



Luftfoto fra 1978, der viser det nordlige overdrev langs hegnet. Der kan ikke entydigt erkendes vegetation langs hegnet med undtagelse af det midterste stykke hvor overdrevet buler lidt ud i marken.



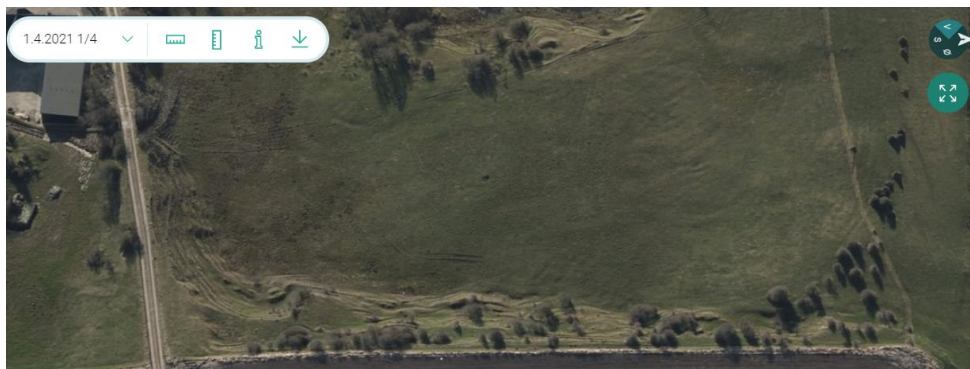
Luftfoto fra 1982, der viser det nordlige overdrev langs hegnet. Her kan erkendes buskvegetation langs skellet til marken.



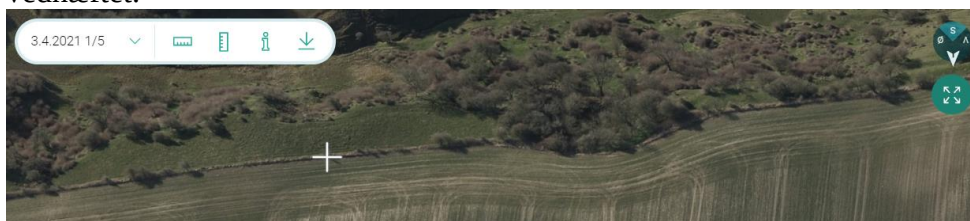
Hvilken form for vegetation, er der fældet på arealerne?

Ud fra luftfoto er der umiddelbart tale om spredt busk- og kratbevoksning ved det sydlige overdrev. Miljøstyrelsen har ikke mulighed for at vurdere det nærmere. Såfremt den fjernede vegetation ikke er kørt bort, kan en besigtigelse af dette muligvis belyse hvilken slags vegetation der er fældet.

Nedenstående er et luftfoto (skråfoto set fra øst) fra 01-04-2021 af det sydlige overdrev. Er også vedhæftet.



Vegetationen der er fjernet langs med hegnet ved det nordlige overdrev, synes også at have karakter af busk og kratbevoksning jf. nedenstående luftfoto (skråfoto set fra nord) fra 03-04-2021. Er også vedhæftet.



Kan det bekræftes, at den fjernede vegetation i hegnet langs lodsejers matrikel er tjørnebevoksning?

Miljøstyrelsen har ikke mulighed for at bekræfte, at vegetationen langs lodsejers matrikel er tjørnebevoksning. Bevoksningens karakter kan dog godt have lighed med tjørn, set ud fra ovenstående luftfotos. Såfremt den fjernede vegetation ikke er kørt bort, kan en besigtigelse af dette evt. be- eller afkræfte om der er tale om tjørn.

Har Miljøstyrelsen bemærkninger til kommunens vurdering vedrørende forekomsten af birkemus?

Lemvig Kommune har i deres vurdering af bilag-IV arter skrevet:

Fjernelse af tjørnekrat flere steder har bevirket at artens muligheder er svækket i området, fordi yngle- og overvintringsreder ikke længere kan ligge urørt året rundt i de områder.

Og

Projektet med fældning af krat langs hegnslinje og krat Syd for Tannebækdal, giver ændrede muligheder for birkemus i området og det kan ikke udelukkes, at det har påvirket artens muligheder i området

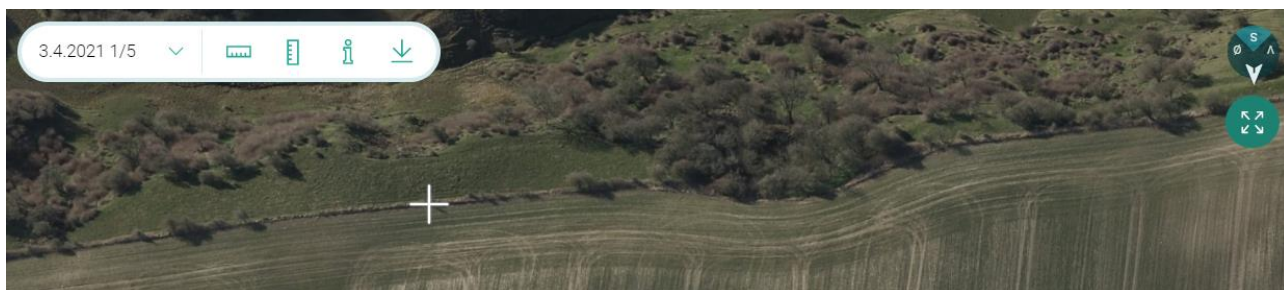
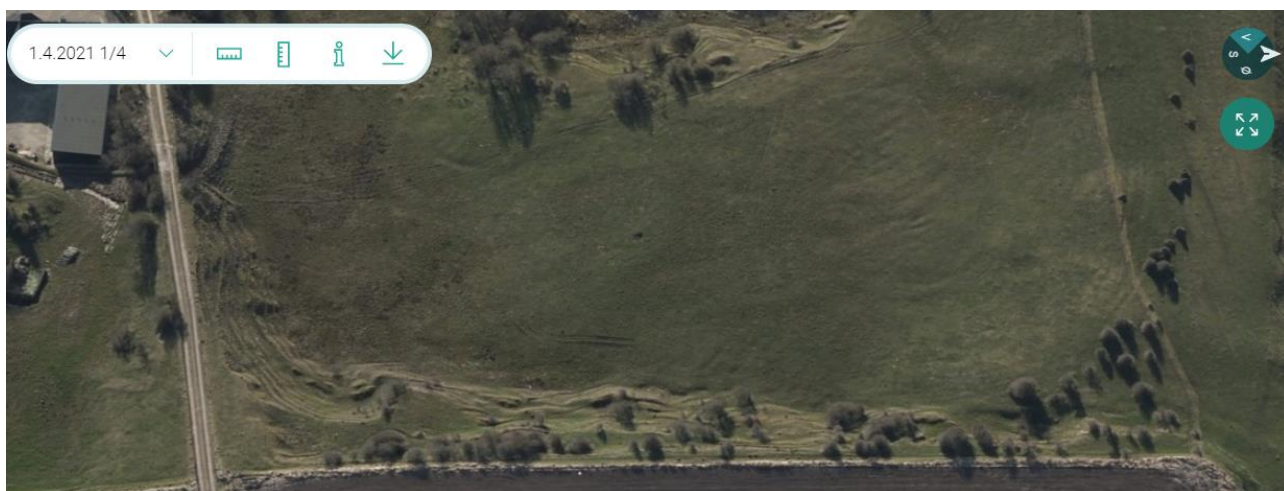
Jf. ovenstående henviser Miljøstyrelsen til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 3.

I forbindelse med en evt. dispensation vurderer Miljøstyrelsen, at der bør redegøres nøjere evt. med feltundersøgelse om overdrevene er et habitat for birkemusen. I tilfælde af at overdrevene er et raste- eller yngleområde for birkemus, vil det kræve en redegørelse for brug af afværgeforanstaltning samt etablering af erstatningsbiotop. En beskadigelse af et yngle- eller rasteområde skal erstattes i forholdet 1:1 ud fra en artsspecifik tilgang.

Lemvig Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, og Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette.

Ansøgningen giver ikke Miljøstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger. Hvis fredningsnævnet har behov for yderligere oplysninger eller har særlige spørgsmål, står Miljøstyrelsen selvfølgelig til rådighed.

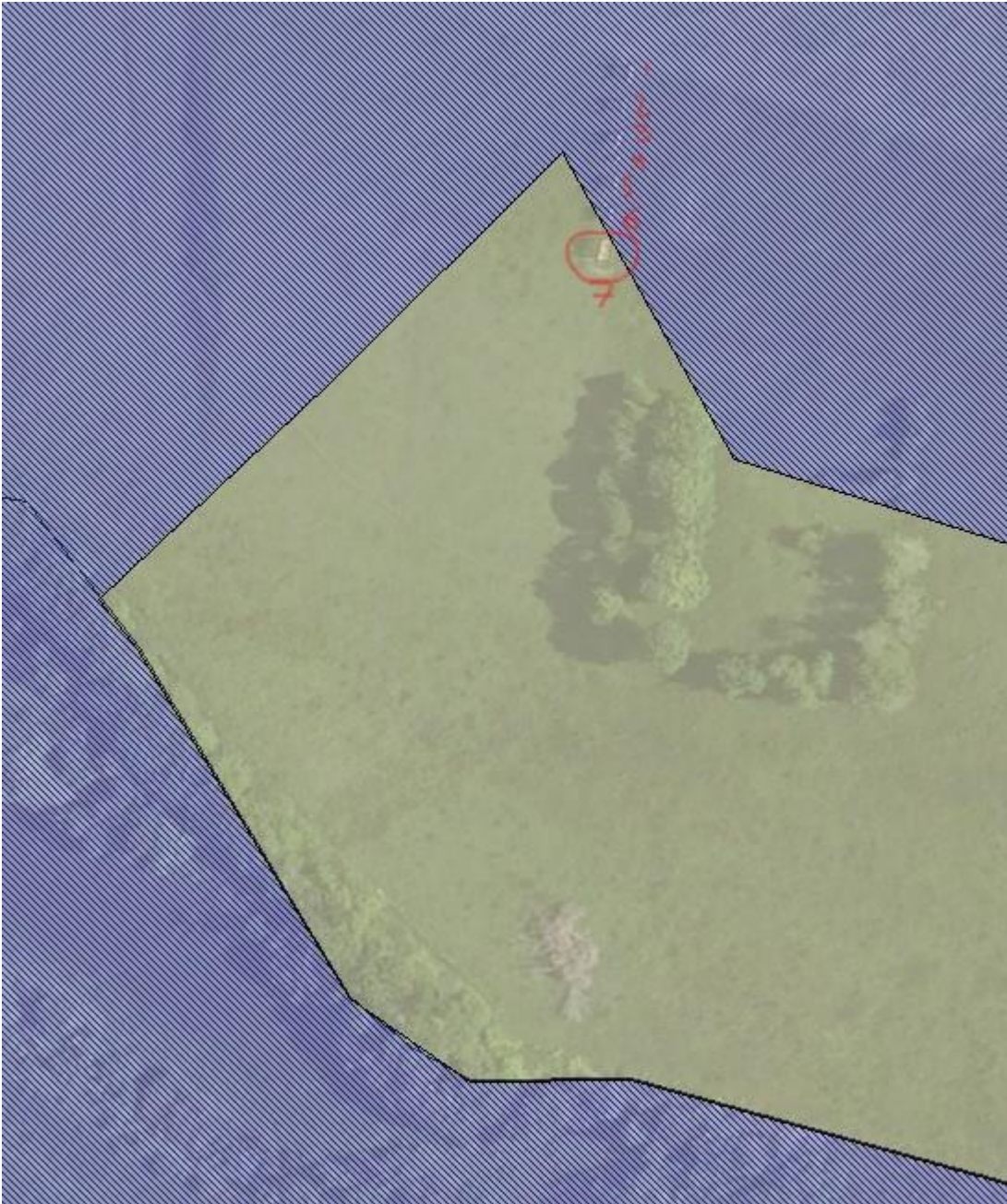
Miljøstyrelsen deltager ikke i en eventuel besigtigelse, medmindre fredningsnævnet har et særligt ønske herom.











...”

Miljøstyrelsens bemærkninger har været sendt i høring hos lodsejer og Lemvig Kommune samt hos Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Dansk Jægerforbund og Dansk Botanisk Forening.

Foreningerne har ikke indsendt bemærkninger.

Advokat Bjarne Henriksen har på vegne lodsejer ved mail af 20. april 2023 sendt følgende bemærkninger:

”... Med henvisning til indholdet af Fredningsnævnets brev af 3/4 2023 og tilhørende materiale fra Miljøstyrelsen af 3/3 2023 – meddeles, at lodsejers primære interesse i en afgørelse fra Fredningsnævnet er hurtigst muligt, at kunne fjerne selvsåede buske og træer og at foretage anden form for landskabspleje jfr. indholdet af Overfredningsnævnets kendelse af 26/6 1980 § 3 litra e, således at det fredede område bevares i den tilstand den var i - den 26/6 1980 jfr. § 3 litra e og jfr. § 2 i sin helhed.

Dette har lodsejer pligt til jfr. indholdet af Overfredningsnævnets kendelse af 26/6 1980 § 3 litra e.

Der anmodes om, at indholdet af Fredningsnævnets afgørelse – og på grundlag af Miljøstyrelsens undersøgelser og tilvejebragte dokumentationsmateriale – konkret angiver hvilke områder lodsejer ikke må fjerne selvsåede buske og træer (områder hvor der pr. 26/6 1980 allerede var buske og træer).

Derudover er lodsejers hovedbudskab, at lodsejer alene har fjernet tjørn og krat ved hegnslinjer og på arealet nord og nordøst for bygningerne på ejendommen (syd for Tannebækdalen) – for at bevare det fredede område i den tilstand som det var i den 26/6 1980.

Lodsejer har blot erstattet det hegn som Ringkøbing Amt tidligere havde sat op, hvilket er i overensstemmelse med indholdet i Overfredningsnævnskendelsen. Det var kun muligt at erstatte Ringkøbing Amts hegn ved at fjerne selvsået tjørn og krat, der var vokset ind i det gamle hegn. Der henvises nærmere til lodsejers oplysninger herom og jfr. indholdet af mail af 2/12 2022 til Fredningsnævnet. Der vedhæftes foto der viser bevoksning, som vokser ind i hegnet og som på sigt ødelægger hegnet og dets funktion samt ødelægger hegnets strømføring. Lodsejer går fremefter, at han gerne må fjerne selvsåede buske og træer, der vokser ind i hegnet, da dette er en forudsætning for at kunne opfylde aftalen med kvægholder.

Lodsejer gør gældende, at der var - ingen eller kun begrænset vækst af tjørn og krat på arealet nord og nordøst for bygningerne på ejendommen (syd for Tannebækdalen) pr. 26/6 1980, hvorfor fjernelse heraf er sket i overensstemmelse med indholdet af Overfredningsnævnskendelsens § 2 og § 3.

Herudover afventer lodsejer Fredningsnævnets afgørelse vedrørende de 7 kamelfigurer og vedrørende ansøgningen om bibeholdelse af dele af dæmningen og opstemning af overfladevand til et mindre vandhul, jfr. indholdet af punkterne 3 og 4 i Lemvig Kommunes brev af 15/11 2022.
...”

Fredningsnævnets afgørelse og begrundelse

Fredningsnævnet har efter votering truffet afgørelse om ikke at meddele dispensation og ikke at meddele lovliggørende dispensation til de ansøgte projekter, da de er i strid med fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Lemvig Kommune og Danmarks Naturfredningsforening har haft indvendinger mod, at der gives dispensation og lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Fældet tjørn og krat ved hegnslinjer

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Det skal indledningsvis bemærkes, at fredningsnævnet ikke har modtaget nærmere oplysninger til belysning af spørgsmål vedrørende eventuelle ændringer i hegnslinjen, og derfor har fredningsnævnet ikke taget stilling til spørgsmål vedrørende dette.

Efter oplysningerne fra Miljøstyrelsen og de luftfotos, der er taget i henholdsvis 1978 og 1982 sammenholdt med oplysningerne fra Lemvig Kommune, har fredningsnævnet vurderet, at der i juni 1980 var bevoksning langs den nordlige hegnslinje. Efter de foreliggende oplysninger lægger fredningsnævnet til grund, at lodsejer har fjernet en del bevoksning langs med hegnslinjen.

Det følger af § 2 i fredningsbestemmelserne, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand, hvilket vil sige tilstanden på fredningstidspunktet i juni 1980, og da der var bevoksning langs hegnet på dette tidspunkt, er det i strid med fredningens formål, at lodsejer har fjernet den pågældende bevoksning.

Da bestemmelsen i § 2 må forstås således, at den omfatter enhver form for bevoksning, herunder tillige den type af bevoksning, der er nævnt i § 3 d, har fredningsnævnet ikke foretaget flere undersøgelser vedrørende den fjernede bevoksnings art.

Fredningsnævnet har tillige vurderet, at fjernelse af bevoksning, som var til stede på fredningstidspunktet, ikke er omfattet af bestemmelsen i § 3 e, om landskabspleje på udyrkede arealer og græsningsarealer i øvrigt.

Der meddeles derfor afslag på lovliggørende dispensation til fjernelse af bevoksningen langs hegnslinjerne.

Fredningsnævnet har på denne baggrund ikke fundet anledning til at foranstalte en nærmere undersøgelse vedrørende forekomsten af birkemus eller i øvrigt foretage nærmere vurdering af påvirkningen på Natura 2000 området eller bilag IV arter.

Fjernet tjørn og krat på arealet nord og nordøst for bygningerne på ejendommen (syd for Tannebækdalen)

Efter oplysningerne fra Miljøstyrelsen og de luftfotos, der er taget i henholdsvis 1978 og 1982 sammenholdt med oplysningerne fra Lemvig Kommune, har fredningsnævnet vurderet, at der i 1980 var synlig bevoksning på det sydlige overdrev. Det følger af § 2 i fredningsbestemmelserne, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand, hvilket vil sige tilstanden på fredningstidspunktet i juni 1980, og da der var bevoksning på overdrevet på dette tidspunkt, er det i strid med fredningens formål, at lodsejer har fjernet den pågældende bevoksning. Efter de foreliggende oplysninger lægger fredningsnævnet til grund, at lodsejer har fjernet al bevoksningen på overdrevet.

Da bestemmelsen i § 2 må forstås således, at den omfatter enhver form for bevoksning, herunder tillige den type af bevoksning, der er nævnt i § 3 d, har fredningsnævnet ikke foretaget flere undersøgelser vedrørende den fjernede bevoksnings art.

Fredningsnævnet har tillige vurderet, at fjernelse af bevoksning, som var til stede på fredningstidspunktet, ikke er omfattet af bestemmelsen i § 3 e, om landskabspleje på udyrkede arealer og græsningsarealer i øvrigt.

Der meddeles derfor afslag på lovliggørende dispensation til fjernelse af bevoksningen på overdrevet.

Fredningsnævnet har på denne baggrund ikke fundet anledning til at foranstalte en nærmere undersøgelse vedrørende forekomsten af birkemus eller i øvrigt foretage nærmere vurdering af påvirkningen på Natura 2000 området eller bilag IV arter.

Kamelfigurer

Fredningsnævnet lægger efter oplysningerne fra Miljøstyrelsen til grund, at kamelfigurerne på nær den sydligste af disse er placeret inden for fredningen.

Fredningsnævnet finder, at disse figurer er unødvendige fremmedelementer i naturen, hvorfor opsætningen af figurerne er i strid med fredningens formål om at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, hvorfor der meddeles afslag på lovliggørende dispensation.

Fredningsnævnet har på denne baggrund ikke nærmere foretaget en vurdering af påvirkningen på Natura 2000 området eller bilag IV arter.

Bibeholdelse af dele af dæmning og opstemning af overfladevand til et mindre vandhul.

Det følger af § 2 i fredningsbestemmelserne, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Det fremgår endvidere af § 4, at der ikke må foretages terrænændringer ved afgravning, planering eller opfyldning.

Lodsejer har vedrørende denne del af ansøgningen fremsendt skrivelsen af 9. august 2022 fra Fjordland ved Lotte Stilling Nielsen. Fredningsnævnet har forstået ansøgningen således, at det, der ansøges om, er dispensation og lovliggørende dispensation til etablering af et lille vandhul syd for stuehuset og en meget lille opstemning, som ikke påvirker udsigten igennem slugten eller oplevelsen af landskabsformen set fra vejen.

Lodsejer er ikke vendt tilbage med en præcisering af hvilke mål, han ønsker, at dæmningen skal have, men Fredningsnævnet har vurderet, at fredningsnævnet ikke har behov for yderligere oplysninger.

Efter de foreliggende oplysninger er det en forudsætning for etablering af det pågældende vandhul, at der bibeholdes en meget lille opstemning på det pågældende sted. Fredningsnævnet har vurderet, at den etablerede dæmning - uanset om dennes højde reduceres til en meget lille opstemning - vil medføre, at arealet ikke bevares i den tilstand, som var gældende ved fredningens etablering, og at en terrænændring i form af selv en mindre opfyldning er i strid med fredningens bestemmelser. Det er tillige fredningsnævnets vurdering, at selv en væsentligt reduceret opstemning vil påvirke udsigten gennem slugten og vil fremstå som en kunstigt skabt terrænændring i det karakteristiske landskab med slugter, og dermed tillige vil stride mod bevarelsen af de landskabelige værdier som er forudsat i fredningens formål i § 1.

Der gives derfor afslag på dispensation til det ansøgte, herunder afslag på lovliggørende dispensation.

Fredningsnævnet har på denne baggrund ikke nærmere foretaget en vurdering af påvirkningen på Natura 2000 området eller bilag IV arter.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at fredningsnævnet på baggrund af ovenstående ikke har fundet anledning til fremkomme med yderligere bemærkninger vedrørende fjernelse af selvsåede buske og træer og anden form for landskabspleje. Det bemærkes endvidere, at det efter ordlyden i fredningens § 3 e, er Ringkøbing Amtsråd (Lemvig Kommune), der har kompetencen til at påse indholdet i denne bestemmelse.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sags nr. FN-MJV-26-2022.
Klik her for at se afgørelsen.

Dato: 1. juli 2024
Sagsnr.: 23/06488
Klagenr.: 1048309
Sagsbehandler: CFBR

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afslag på lovliggørende dispensation til fjernelse af bevoksning ved hegnslinjer samt nord og nordøst for bygningerne på ejendommen, opstilling af kamelfigurer, bibeholdelse af dæmning og afslag på dispensation til opstemning af vandhul inden for fredning i Lemvig Kommune

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 1. maj 2023 om afslag på lovliggørende dispensation til fjernelse af tjørn og krat ved hegnslinjer samt på arealet nord og nordøst for ejendommen, opstilling af 6 kamelfigurer og bibeholdelse af en dæmning samt afslag på dispensation til opstemning af overfladevand til et vandhul inden for fredning på matr.nr. 7e og 6k Kabbel, Lemvig Jorder, beliggende Villemoesparken 35, Nørlem, 7620 Lemvig.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 23. maj 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- fredningsnævnets sagsbehandling ikke har været i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler,
- det er en naturlig konsekvens af hegnets udskiftning, at det er nødvendigt at fjerne tjørn og krat ved hegnslinjer, da det ellers ikke er fysisk muligt at gennemføre en udskiftning,
- lodsejer har pligt til at fjerne tjørn og krat, og
- det ikke kan udelukkes at kamelfigurerne samlet kan have en kulturel positiv virkning for menneskearten.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen på matr.nr. 7e Kabbel, Lemvig Jorder på ca. 17 ha er beliggende i en slugt ved højdedraget Kabbel, der strækker sig fra Lemvig by i syd til bugten i nord. Området består hovedsageligt af åbne mark- og græsarealer med spredt gårdbebyggelse og mindre beplantning. Terrænet fremstår kuperet med adskillige slugter og lavninger gennem højdedraget.

Ejendommen består hovedsageligt af åbne græsområder, hvoraf en del er beskyttet som overdrev efter naturbeskyttelseslovens § 3. I den sydøstlige del af ejendommen og ind på nabomatriklen 6k, som også ejes af klager, er der opført et stuehus og garagebygninger med et samlet grundareal på 461 m². Matr.nr. 6 k Kabbel, Lemvig Jorder, er på ca. 2,4 ha.

Størstedelen af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig Kommune.⁴ Fredningen har til formål at bevare områdets landskabelige værdier og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området. Det fremgår blandt andet af fredningsbestemmelserne, at arealerne inden for fredningen skal søges bevaret som på fredningstidspunktet. Fredningen indeholder endvidere bestemmelser om arealernes drift og pleje samt et forbud mod terrænændringer.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del har ved afgørelse af 1. maj 2023 meddelt afslag på lovliggørende dispensation til fjernelse af bevoksning i form af tjørn og krat ved hegnslinjer og på arealet nord og nordøst

⁴ [Link til Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980](#)

for bygningerne på ejendommen, opstilling af 6 kamelfigurer og bibeholdelse af en dæmning. Fredningsnævnet har tillige meddelt afslag på dispensation til opstemning af overfladevand til et mindre vandhul på ejendommen.

Først og fremmest fremgår det af afgørelsen, at der er søgt om lovliggørende dispensation til at have fjernet bevoksning fra området omkring hegnslinjen og området nordøst for bygningerne, at have opstillet seks kamelfigurer og til bibeholdelse af en dæmning inden for fredningen. Der er yderligere søgt om dispensation til opstemning af overfladevand fra det gamle tipvognsspor.

Dernæst fremgår det af afgørelsen, at størstedelen af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kappel i Lemvig Kommune. Fredningen indeholder blandt andet bestemmelser om fredningens formål samt anvendelse af området, herunder bl.a. arealernes drift, bebyggelse og offentlighedens adgang. Det fremgår af fredningsbestemmelserne, at arealerne inden for fredningen skal søges bevaret som på fredningstidspunktet, der må ikke foretages terrænændringer og i øvrigt indeholder fredningen regler om landskabspleje.

Af afgørelsen fremgår det tillige, at Lemvig Kommune har anført i habitatvurdering af 6. januar 2023, at området med de ansøgte aktiviteter ligger cirka 500 meter fra Lem Vig og Nissum Bredning, der er udpeget som Natura 2000-område nr. 28, Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø. De ansøgte projekter skønnes ikke at have en nævneværdig forstyrrende effekt på Natura 2000-området grundet afstanden. På grund af afstanden og anlæggets karakter vurderes, at fældningen af beplantning, kamelfigurerne og opdæmningen ikke vil have nogen indvirkning på det nærliggende habitatområde. På baggrund af en vurdering af bilag IV-arter fremgår det, at opdæmningen eventuelt kan have en lille positiv effekt på paddernes ynglemuligheder, men dog er dette forbundet med stor usikkerhed. Samtidig er det vurderet, at fjernelse af kratbevoksning betyder færre muligheder for opholdsarealer og overvintringsmuligheder for stor vandsalamander. Det er yderligere anført, at projektet med fældning af krat langs hegnslinje og nordøst for bygningerne, giver ændrede muligheder for birkemus i området, hvorfor det ikke kan udelukkes, at det har påvirket artens muligheder i området.

Det fremgår af afgørelsen, at Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 10. januar 2023. Ved besigtigelsen blev det oplyst, at der ønskedes teknisk bistand fra Miljøstyrelsen til fastlæggelse af, hvorvidt kamelerne er placeret inden for fredningen. Både Danmarks Naturfredningsforening og Lemvig kommune var enige om, at kamelfigurerne ikke er hjemmehørende inden for fredningen. Dernæst blev det under besigtigelsen oplyst, at lodsejer tidligere har fået afslag på at bibeholde dæmningen i sin nuværende form og ned til 1,5 meters højde. Det fremgår af afgørelsen, at kommunen og Danmarks Naturfredningsforening er enig i, at en bibeholdelse

af dæmningen og opstemning af vandhul vil sløre det historiske tipvognspor, hvorfor der ikke bør gives dispensation. Under besigtigelsen blev det oplyst om fældning af bevoksning, at det fældede krat ligger samlet på jorden foran det kuperede terræn. Kommunen har oplyst lodsejer, at fjernelse af krattet ikke er tilladt inden for fredningen, da der er tale om en tilstandsændring. Hertil har lodsejers advokat anført, at fjernelse af krat er sket i forbindelse med hegnsudskiftning, og at de er af den opfattelse, at lodsejer efter fredningsbestemmelserne har en pligt til at fjerne selvsået bevoksning. Ligeledes har kommunen anført, at lodsejer kan foretage sædvanlig pleje, hvilket betyder, at der kan ske fjernelse i mindre omfang efterhånden, som der er behov for det, men ikke kan fjerne mere end der var på fredningstidspunktet. Hertil fremgår det, at Fredningsnævnet har anmodet om teknisk bistand til at fastlægge, hvordan området så ud på fredningstidspunktet.

Miljøstyrelsen har ved mail af 3. marts 2023 ydet teknisk bistand, hvori det er oplyst, at seks af kamelerne er placeret inden for fredningen. Det er tillige oplyst, at der ud fra luftfotos fra henholdsvis år 1978, 1980 og 1982 kan konstateres, at der er bevoksning i form af overdrev syd for Tannebækdalen. Ligeledes kan det ud fra luftfotos fra år 1978 og 1982 konstateres, at der i hvert fald er bevoksning langs hegnslinjen nord for ejendommen i år 1982, mens det ikke entydigt kan konstateres, at der er bevoksning i år 1978 ud over udbulingen i midten. Ud fra luftfotos fra år 2021 kan det konstateres, at der er fjernet bevoksning på begge arealer.

Det fremgår af afgørelsen, at Miljøstyrelsens bemærkninger har været sendt i høring hos lodsejer og Lemvig Kommune samt hos Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Dansk Jægerforbund og Dansk Botanisk Forening. Foreningerne har ikke indsendt bemærkninger. Lodsejers advokat er fremkommet med bemærkning om, at lodsejer efter Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig, har pligt til at fjerne selvsåede buske og træer i henhold til fredningens § 3 litra e, således at det fredede område bevares i den tilstand, som det var i på fredningstidspunktet. Lodsejer gør hertil gældende, at der var ingen eller kun begrænset bevoksning på arealerne på fredningstidspunktet, hvorfor fjernelse heraf er sket i overensstemmelse med fredningens §§ 2 og 3.

Fredningsnævnet har lagt til grund for sin afgørelse, at de ansøgte projekter er i strid med fredningens formål. Vedrørende fjernelse af bevoksning har nævnet lagt vægt på, at der efter oplysningerne fra Miljøstyrelsen og luftfotos fra henholdsvis 1978 og 1982 sammenholdt med oplysninger fra Lemvig Kommune, var bevoksning på arealerne på fredningstidspunktet, hvorfor nævnet har lagt til grund, at lodsejer har fjernet en del bevoksning ved hegnslinjerne og al bevoksning nordøst for bygningerne på ejendommen. Nævnet har tillige vurderet, at fjernelse af bevoksning ikke er omfattet af bestemmelsen i § 3 e, om landskabspleje. Vedrørende kamelfigurer har nævnet lagt til grund ud fra oplysningerne fra Miljøstyrelsen, at seks

kamelfigurer er placeret inden for fredningen. Nævnet har vurderet, at disse figurer er unødvendige fremmedelementer i naturen. Endeligt har nævnet vurderet, at bibeholdelse af dele af dæmningen samt opstemning af overfladevand til et mindre vandhul er i strid med § 2 og § 4 i fredningsbestemmelserne. Hertil har nævnet vurderet, at dæmningen – uanset om dennes højde reduceres – vil medføre, at arealet ikke bevares i samme tilstand som på fredningstidspunktet, og at en terrænændring i form af selv en lille ændring er i strid med fredningens bestemmelser. Nævnet har tillige vurderet, at en reduceret opstemning vil påvirke udsigten over landskabet.

2.3 Klagens indhold

Klagen indeholder en række klagepunkter. Alene klagepunkter af relevans for denne afgørelse fremstilles nedenfor.

Klager har anført, at Fredningsnævnet ikke har givet en forvaltningsretlig fyldestgørende begrundelse vedrørende behandling af spørgsmålet om landskabspleje, og hvorledes lodsejer efter Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 er pålagt en pligt til at fjerne selvsåede buske og træer og at foretage anden form for landskabspleje med henblik på at bevare landskabet i samme tilstand som på fredningstidspunktet.

Klager har tillige anført, at fastlæggelse af indholdet i § 2 og § 3 e i fredningens bestemmelser ligger kompetencemæssigt hos Fredningsnævnet og ikke hos kommunen.

Vedrørende fjernelse af bevoksning ved hegnlinjer har klager anført, at Fredningsnævnet ikke har taget stilling til, hvorvidt det var berettiget, at lodsejer har fjernet krat og tjørn ved udskiftning af eksisterende hegn, og at der bør meddeles lovliggørende dispensation til dette.

Vedrørende fjernelse af bevoksning på arealet nord og nordøst for bygningerne på ejendommen har klager anført, at lodsejer har pligt til at fjerne dette ifølge indholdet af fredningen. Klager har tillige anført, at der i 1980 på det pågældende areal ikke var tjørn og krat eller kun tjørn og krat i begrænset omfang. I øvrigt bemærker klager, at der ikke nogle steder i fredningen skelnes mellem sædvanlig og usædvanlig fjernelse af bevoksning.

Vedrørende opstilling af kamelfigurer anfører klager, at det ikke kan udelukkes, at kamelfigurene samlet kan have en kulturel og positiv virkning for mennesker.

Vedrørende bibeholdelse af dele af dæmning og opstemning af overfladevand til et mindre vandhul henviser klager til anbringender, som er gjort gældende af klagers rådgiver over for fredningsnævnet. Derudover anfører klager, med henvisning til Fredningsnævnets afgørelse af 1. maj 2023, at opdæmningen ved stuehuset måske kan have en lille positiv effekt over for paddearterne.

Klager bemærker i øvrigt, at der ikke er nævnt forhold i relation til Natura 2000 og bilag IV-arter, som har negativ betydning for de ansøgte projekter, hvilket ifølge klager støtter, at der kan meddeles dispensation.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁵ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) om det ansøgte strider mod fredningens formål, og hvis dette ikke er tilfældet
- 2) hvorvidt der kan meddeles lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredningssager.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980 om fredning af arealer på Kabbel i Lemvig kommune.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningsafgørelsen:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.”

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 2. Bevaring af områdets tilstand.

⁵ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Arealernes drift og pleje.

[...]

d. Det følger tillige af § 2, at naturlige krat- og skovpartier, levende hegn, stengærder og diger ikke må fjernes.

e. På udyrkede arealer og på vedvarende græsningsarealer har Ringkøbing amtsråd ret til – uden udgift for vedkommende ejer – at fjerne selvsåede buske og træer og at foretage anden form for landskabspleje med henblik på at bevare den hidtidige tilstand. [...]

§ 4. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af råstofforekomster eller foretages opfyldning, planering eller gravning. [...]"

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at de ansøgte projekter vil stride mod fredningens formål. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at de ansøgte projekter modvirker bevarelse af de landskabelige værdier, der er knyttet til området.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder tillige, at fjernelse af bevoksning på de omhandlede arealer er i strid med § 2 i fredningsbestemmelserne om bevaring af områdets tilstand, som er fastsat af hensyn til at opfylde fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på, at der efter oplysningerne fra Miljøstyrelsen og luftfotos fra henholdsvis 1978 og 1982, sammenholdt med oplysninger fra Lemvig Kommune, var bevoksning på arealerne på fredningstidspunktet, hvorfor lodsejer i strid med fredningsbestemmelserne har fjernet en del af bevoksningen ved hegnslinjerne og al bevoksning nord og nordøst for bygningerne på ejendommen. Nævnet bemærker i øvrigt, at § 3 e, jf. § 2 i fredningsbestemmelserne ikke pålægger lodsejer en pligt til at foretage landskabspleje.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder i øvrigt, at klagers opstilling af de 6 kamelfigurer inden for fredningen er i strid med § 2 i fredningsbestemmelserne.

Endelig finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at bibeholdelse af dæmning og opstemning af overfladevand til et mindre vandhul tillige er i strid med § 2 og § 4 i fredningsbestemmelserne. Nævnet har lagt vægt på, at den etablerede dæmning – uanset om dennes højde reduceres – vil medføre, at arealet ikke bevares i den tilstand, som var gældende for fredningens etablering, og at en terrænændring i form af en mindre opfyldning også er i strid med fredningens bestemmelser. Nævnet er endvidere enig i Fredningsnævnets vurdering af, at selv en væsentligt reduceret opstemning vil

påvirke udsigten over landskabet og fremstå kunstigt skabt i naturen, hvorfor det vil være i strid med fredningens formål.

Det i øvrigt af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster således Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse om afslag på lovliggørende dispensation til fjernelse af bevoksning i form af tjørn og krat ved hegnslinjer samt på arealet nord og nordøst for ejendommen, opstilling af 6 kamelfigurer og bibeholdelse af en dæmning samt afslag på dispensation til opstemning af overfladevand til et vandhul.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 1. maj 2023 om afslag på lovliggørende dispensation til fjernelse af tjørn og krat ved hegnslinjer samt på arealet nord og nordøst for ejendommen, opstilling af 6 kamelfigurer og bibeholdelse af en dæmning samt afslag på dispensation til opstemning af overfladevand til et vandhul inden for fredning på matr.nr. 7e og 6k Kabbel, Lemvig Jor-der, beliggende Villemoesparken 35, Nørlem, 7620 Lemvig.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del (FN-MJV-26-2022) samt for klager og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende Formand

Herning, 25. oktober 2024
FN-MJV-23-2024

Laura Skovgaard og Jimmy Sandholm Rusbjerg
jimmyrusbjerg@gmail.com

Ansøgning om dispensation til opførelse af nyt stuehus mm. som erstatning for tidligere bygninger på matr. nr. 1h, Kabbel, Lemvig jorder, beliggende Kabbelvej 39, Nørlem, 7620 Lemvig – R.A.F. 381/1976 - Kabbel

Ansøgningen

Lemvig Kommune har på vegne lodsejer søgt om dispensation til at opføre nyt stuehus sammenbygget med orangeri og garage på i alt 362 m², til erstatning af eksisterende bygningsmasse, som består af

Beboelse på 184 m², opført i 1900 og ombygget i 1973. Samlet boligareal 290 m² (184 m² + 106 m² tagetage)

Tiloversbleven landbrugsbygning opført 1979 på 105 m²

Carport opført 1999 på 35 m²

Udhus opført 1999 på 35 m²

Samlet bebygget areal 359 m².

Af ansøgningen fremgår blandt andet:

”...

Bygningernes udformning og indbyrdes placering virker ikke harmonisk og det fremstår lidt rodet. Ved indkørslen til ejendommen er der en stor grusbelagt plads. Beboelsen B1 er ikke tidssvarende rent energimæssigt og bygningsmæssigt i dårlig stand og meget svær at opgradere til en ordentlig standard. Bygningen B3 er også i dårlig stand og bør fjernes.

...”

Der er tegnet et skitseprojekt, hvoraf fremgår, at den nye beboelse er ca. 194 m² i grundplan og den sekundære bebyggelse på ca. 168 m² - i alt ca. 362 m².

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Indkørslen til ejendommen vil ske ad den eksisterende grusplads østlige side langs skel, og for at få placeret de nye bygninger harmonisk og overholde afstand til skel, flyttes beboelsen ca. 4,3 m længere mod vest.

Alle eksisterende bygninger fjernes, og størstedelen af gruspladsen – ca. 1135 m² - fjernes og lægges tilbage som græsbevokset naturareal.

Projektet vil kræve, at der foretages mindre terrænreguleringer omkring den nye bebyggelse.

Der vil blive lagt størst mulig vægt på, at det nye byggeri passer ind i landskabet – en ikke specielt harmonisk bygningsmasse fjernes, og en grusbelagt plads på 1135 m² genskabes til natur. Den sekundære bygning vil blive mere usynlig ved placeringen mod ejendommens østskel, bag en eksisterende beplantning. Den nye bebyggelse vil blive placeret samlet og tæt på/oven på placeringen af den eksisterende beboelsesbygning.

Der er et arkitekttegnet skitseprojekt til opførelse af en ny beboelsesbygning sammenbygget med en sekundær bebyggelse, der indeholder orangeri og garage. Der er fokus på, at de nye bygninger skal fremstå som om, de altid har været der og passer ind i landskabet.

Arkitekten har indsendt tegninger, som illustrerer, hvorledes huset tænkes udført. Eksempel på bebyggelsen gengives således:



FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Bygningen lægges lidt anderledes på ejendommen end den nuværende af hensyn til harmoni og afstand til skel.

Projektet vil kræve, at der foretages mindre terrænreguleringer omkring den nye bebyggelse.

Bygningernes påtænkte placering fremgår således:

Eksisterende bygningsmasse:

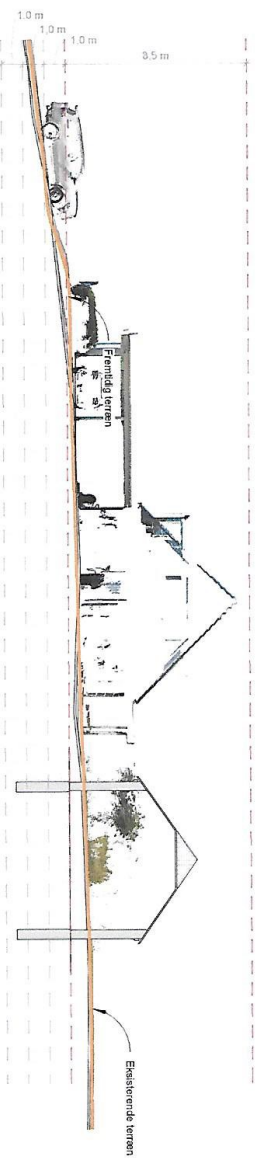


Ændring af bygningsmasse og grusareal:

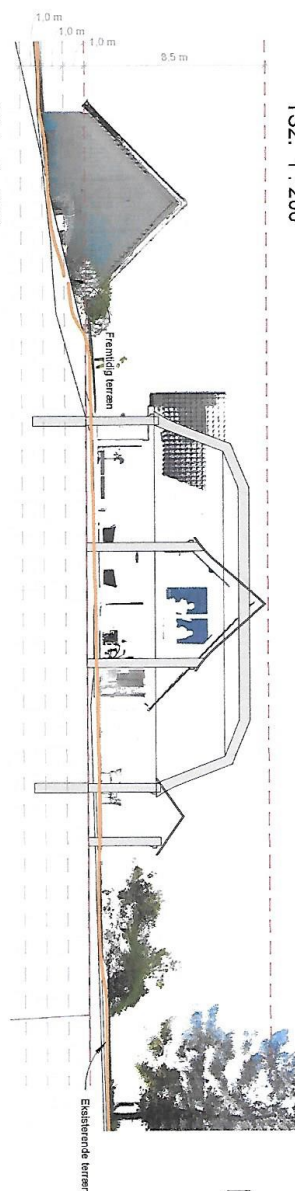


Ændring af terræn:

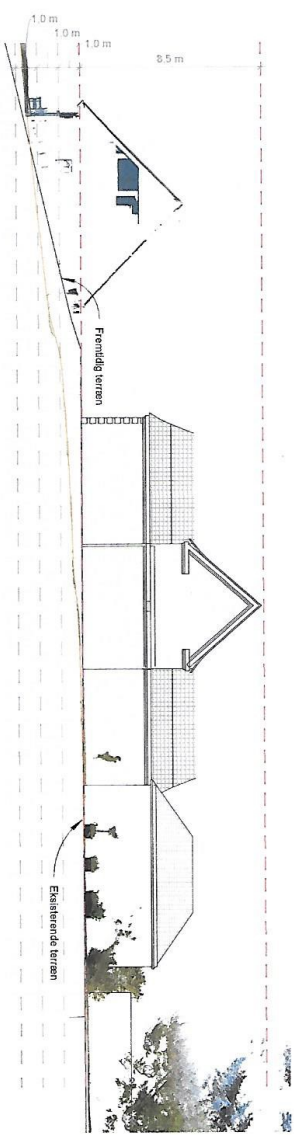
Rev. nr.: Rev. dato: Udarb.: Beskrivelse:



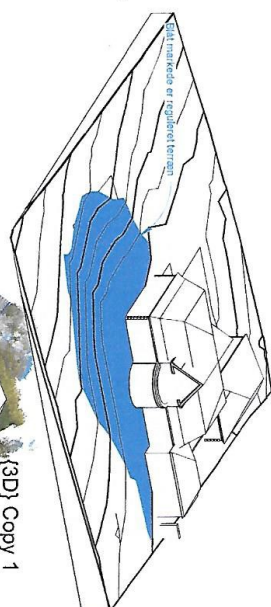
TS2. 1 : 200



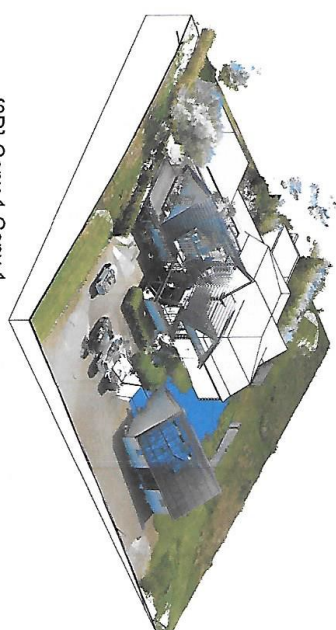
TS1. 1 : 200



TS0. 1 : 200



{3D} Copy 1



{3D} Copy 1 Copy 1

Terrænsnit

Tegnr. nr.:
Kode: Alle koder er relative, med mindre andet er angivet.
Kvalitetsniveau: - Kun til myndighedsbehandling. Kan ikke anvendes ved tilbudsgivning eller som udførelsesdokumentation.
Eksisterende forhold: Vær opmærksom på indretning, sammenbygning, bygning og omgivelser m.m. I ved etisk, arkitektonisk og teknisk udførelse.
Byggesk: Kabbelvej 39, 7620 Lemvig

Note: Udsavet målt er i mm. Kode dog i m. Der må ikke måles på tegningen. Dens tegning er oplysningsbærende materiale - alle materiale bliver Møller Arkitektur og må ikke bruges til udveksling til 3. part mv. uden godkendelse.

{3D} Copy 1 Copy 1 Copy 1
Foreløbig tryk: 21-05-2024

Målestok: 1 : 200

Udarb.: 1

Godkendt:

Matrik: 1

Dato: 21-05-2024

Rev. nr.: 1

Rev. nr.: 1

Rev. nr.: 1

Møller
ARKITEKTUR

Fredningen

Overfredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1980

§ 1 Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.

§ 2. Bevaring af områdets tilstand. Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

...

§ 4 Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer...

...

§ 6 Bebyggelse m. v . a.

Det følger af § 2, at der ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder og andre lignende indretninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse. Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

..."

Natura 2000 og Bilag IV-arter

Lemvig Kommune har foretaget følgende vurdering af påvirkningen af konsekvenserne for det nærliggende Natura 2000 område og Bilag IV-arter:

"I forbindelse med ansøgning om nyt byggeri, nedrivning af eksisterende bygninger indenfor Kabbel Fredningen, Kabbelvej 39 er Lemvig Kommune blevet bedt om at vurdere konsekvenserne for Natura 2000 området og Bilag IV – arter, jf. habitat-bekendtgørelsen.

Natura 2000

Området med aktiviteterne ligger 1000 meter fra Lem Vig og Nisum Bredning, der er udpeget som Natura 2000 og en del af Natura 2000 område nr. 28, Agger Tange, Nisum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø. Området består af flere delområder, områderne tættes ved er fuglebeskyttelsesområde nr. 28 og 39. De er udpeget som fuglebeskyttelsesområder pga. følgende arter.

Arter		Ynglende i.h.t. DMU's database	Trækkende i.h.t. DMU's Database
Bramgås			T
Klyde		Y	T
Hvidbrystet præstekrave		Y	
Almindelig Ryle		Y	
Brushane		Y	
Fjordterne		Y	
Dværgterne		Y	
Mosehornugle		Y	
Kortnæbbet gås			T
Lysbuget knortegås			T

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Hvinand			T
Toppet Skallesluger			T

Udpegningsgrundlaget omfatter de arter, for hvilke det skal sikres, at de kan overleve og formere sig i deres udbredelsesområde.

Forstyrrelser vurderes som væsentligste påvirkning af Fuglebeskyttelsesområde nr. 28 og 39, og kan forringe områdets værdi som raste-, fouragerings- og yngleområde for fugle.

De potentielle negative konsekvenser ved nedrivning af eksisterende bygninger og opførelse af nye på stort set samme sted i forhold til Natura 2000 og fuglene på udpegningsgrundlaget er hvis der går levesteder tabt eller hvis de medfølgende almindelige aktiviteter i området kan have en forstyrrende effekt på fuglene.

Aktiviteterne på ejendommen Kabbelvej 39 skønnes ikke at ændre på yngle- eller trækfugles muligheder i Natura 2000 området, grundet afstanden.

For begge fuglebeskyttelsesområder gælder, at området ikke er fuglenes primære opholdssted, hverken som yngle-, raste- eller fourageringssted.

Afstanden til Natura 2000 området gør, at nedrivning og nybyggeri stort set samme sted, ikke vil have en nævneværdig forstyrrende effekt på Natura 2000 området. På den baggrund vurderes det, projekterne ikke i sig selv vil betyde en forværring af yngle-, fødesøgnings- og leveområder for fuglene på udpegningsgrundlaget.

Ca. 1,6 km mod nord ligger habitatområde nr. 28, Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø, der er udpeget på baggrund af en række naturtyper og arterne: Stavsild, Stor Vandsalamander, Odder, Spættet Sæl, Blank Sejlmos og Gul Stenbræk. Projekterne giver ikke nogen form for ændring i udledning af næringsstoffer, kemikalier, støj eller andet, der kan ændre tilstanden af naturarealerne eller arternes levemuligheder i habitatområdet.

På baggrund af afstanden til habitatområdet og anlæggets karakter vurderes det, at projektet i Kabbelfredningen ikke har nogen indvirkning på habitatområdet.

Bilag IV arter

En række dyr og planter, der er omfattet af habitatdirektivets bilag IV, kan have levested, fødesøgningsområde eller sporadisk opholdssted på eller ved projektområdet. På baggrund af faglig rapport nr. 322 fra Danmarks Miljøundersøgelser samt Lemvig kommunens øvrige kendskab vurderes umiddelbart, at der kan være spidssnudet frøer, stor vandsalamander, strandtudse, markfirben, birkemus, flagermus og ulv i området

Spidssnudet frø, stor vandsalamander og strandtudse kan forekomme i nærområdets vandhuller og fugtige arealer. Spidssnudet frø yngler i mange slags vådområder lige fra ganske små vandhuller til bredden af store søer og fra helt overskyggede ellesumpe til fuldstændig lysåbne vandhuller. Den største ynglesucces opnår arten i vandhuller uden fisk.

Strandtudsens yngle- og rasteområde vil ofte være vandhuller, enge og strandenge, der er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Gødskning og vandstandssænkning er væsentlige trusler.

Stor vandsalamander yngler i vandhuller af meget forskellig størrelse. Arten er følsom overfor forurening af vandhullerne, overskygning af vandhuller og udsætning af fisk.

Projektet vil ikke påvirke paddernes ynglemuligheder i området, da projektet ikke har berørt deres områder.

Markfirben findes spredt i landskabet på åbne, varme, solrige lokaliteter som jernbane- og vejstrækninger, sten- og jorddiger, heder, overdrev, grusgrave, strandenge, kystskrænter og sandede bakkeområder. Markfirbenet yngler på solvendte skrånninger, som er af altafgørende betydning for den. Ynglesuccesen er betinget af, at æglægningen kan finde sted i varm, løs, veldrænet jord af gruset eller sandet karakter.

Birkemusen findes i to hovedbestande, en i det vestlige Limfjordsområde samt en i det sydlige Jylland. Birkemus forekommer i en stor variation af levesteder, hvoraf de vigtigste synes at være fugtige områder i forbindelse med vandløb eller fjorde samt tilstødende tørre arealer.

Birkemus er fundet i en række forskellige naturtyper: ferske enge, strandenge, overdrev, ekstensivt dyrkede marker, heder, moser, vældområder, fjordskrænter og nogle steder endda i plantager og skove. De træk, som går igen på de fleste sommeropholdssteder, er en høj grad af fugtighed og et tæt urtelag og krat. Det fugtige element kan udgøres af vandløb, væld, moser eller fugtige arealer ud til en fjord.

Små Flagermus forekommer der flere arter af i Lemvig området og de vil ganske givet jage føde i området. De eksisterende bygninger er blevet gennemgået af ejer uden at finde tegn på at huse flagermus. Endvidere vil der ikke blive fældet træer i forbindelse med byggeriet og flagermus vil have uændrede muligheder for at jage byttedyr i området.

Lemvig Kommunes vurdering

Der inddrages ikke vådområder eller andre potentielle habitater for Bilag IV ar-terne, da projektet alene den eksisterende bygningsparcel.

Projektet medfører ikke tilstandsændringer i skovbevoksninger, andre potentielle sommer- eller vinterkvarterer, eller påvirker på anden vis fødegrundlaget for flagermus.

Projektet vurderes således ikke at udgøre en risiko for at forringe fødegrundlag, leve- eller rastesteder for flagermus.

Der inddrages ikke arealer, der er egnede som leve- og opholdssted for ulven. Projektet vurderes ikke at have negative konsekvenser for arten.

På den baggrund vurderes det, at projektet ikke ødelægger yngle-, raste- eller fourageringssteder for arter optaget på habitatbekendtgørelsens Bilag IV eller ødelægger planter optaget samme Bilag.”

Fredningsnævnets sagsbehandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 24. september 2024.

Til stede foruden nævnet ved formand Joy Winter, det ministerielt udpegede medlem Elisabeth Moltke og det kommunalt udpegede medlem, Chris Olesen, var:

Lodsejere Jimmy Rusbjerg og Laura Skovgaard

Jørgen Skovgaard

Niels Jakob Stampe, landinspektør

Daniel Møller, arkitekt

Inger Hejlesen, Lemvig Kommune

John Clausen, Danmarks Naturfredningsforening

Inger skov, Friluftsrådet

Arkitekten redegjorde for projektet og forklarede, at det er hensigten, at det eksisterende hus rives ned, hvorefter et nyt hus opføres en smule længere mod vest i det areal, der henligger som græsplæne. Det eksisterende hus ligger på et forhøjet terræn, som skal udvides, således at det først skråner efter yderligere ca. 1,5 meter, men sådan at skråningen ligger inden for det hvide hegn, som omkranser den nuværende plæne. Huset ønskes opført i klassisk stil i hvidt med mansardtag i sorte teglsten. Af tegningerne ses, at det skal ligge lidt forskudt i forhold til det nuværende hus.

De ønsker at bevare beplantningen og naturgrunden omkring huset. Gruspladsen foran huset skal fjernes, så naturen får lov at brede sig ind over arealet med en flot afgrænsning op mod tilkørselsarealet.

Den nuværende garage rives ned, og en ny garage opføres på den anden side af huset, så den bliver mindre synlig.

Inger Hejlesen oplyste, at kommunen ikke har bemærkninger til projektet. Det eksisterende hus lå på stedet, da fredningen blev gennemført, og allerede dengang lignede det ikke det oprindelige husmandssted. Dengang lå der yderligere en bygning på arealet, som er fjernet. Kommunen er af den opfattelse, at der kan bygges nyt. Kommunen har et ønske om, at der anvendes engoberet tegl, så taget syner mindst muligt i landskabet.

John Clausen opfordrede til, at der tænkes biodiversitet ind i projektet ved for eksempel at indsamle frø fra overdrevsarealet til brug for arealet, hvor der nu er grusplads.

Danmarks Naturfredningsforening er imod, at en bygningsmasse rives ned for at bygge nyt, da dette ressourceforbrug ikke er klimavenligt.

Lodsejer oplyste, at det eksisterende hus er i en energimæssigt dårlig stand og opvarmes med oliefyr. De overvejer at anvende jordvarme.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at opføre ny bygning på ejendommen som beskrevet ovenfor og placeret som indtegnet på ovenstående kort.

Fredningsnævnet vurderer ud fra det foreliggende materiale, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål om at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, og at forbedre offentlighedens rekreative udnyttelse af området.

Fredningsnævnet vurderer, at den projekterede bygning ikke vil ændre på karakteren af bebyggelsen eller størrelsen af denne væsentligt, og på at en del af bygningsmassen vil være skjult, dels bag hovedbygningen, dels af den omgivende vegetation. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at der alene foretages mindre terrænændringer.

Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at størstedelen af den bestående grusplads vil blive udlagt som natur.

Efter besigtigelsen og den ovenfor anførte beskrivelse samt efter kommunens vurdering af påvirkningen af Natura 2000 området og de beskyttede arter, har fredningsnævnet vurderet, at projektet i forbindelse med det internationale naturbeskyttelsesområde/Natura 2000-område ikke - hverken i anlægsfasen eller i øvrigt - varigt eller væsentligt vil indebære forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, og ikke varigt eller væsentligt kan beskadige yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV eller plantearter optaget på habitatdirektivets bilag IV, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 3, således at betingelserne for at meddele dispensation i det hele er opfyldt

Fredningsnævnet bemærker herved, at der ikke er taget stilling til den del af projektet, som omhandler nedrivning af bebyggelse, da dette ikke er omfattet af fredningsbestemmelserne.

Dispensationen meddeles på følgende

Vilkår:

- Der må ikke fjernes vegetation på ejendommen
- Den eksisterende garage skal fjernes
- Gruspladsen skal udlægges til natur for den del, som ikke skal anvendes til tilkørsel til ejendommen.
- Bygningen opføres i den størrelse og i de farver og materialer, der er anført i ansøgningen.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

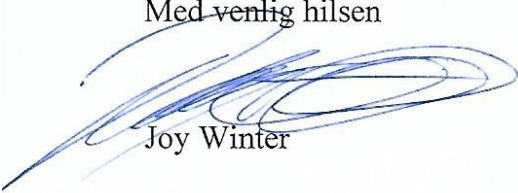
FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Denne afgørelse sendes til:

1. Elisabeth Moltke
2. Chris Olesen
3. Miljøstyrelsen
4. Lemvig Kommune
5. Danmarks Naturfredningsforening
6. Danmarks Naturfredningsforening, Lemvig
7. Dansk Ornitologisk Forening
8. Dansk Ornitologisk Forening, Lemvig
9. Friluftsrådet, Kreds Limfjord Syd
10. Danmarks Jægerforbund
11. Dansk Botanisk Forening
12. Danmarks Sportsfiskerforbund