

**Afgørelser – Reg. nr.: 05825.00**

**Fredningen vedrører: Danstruplund**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet                      30-05-1975**

**Fredningsnævnet                              01-10-1974**

**Kendelser**

**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET>

30/5-1975

## U D S K R I F T

a f

## OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1975, den 30. maj, afsagde overfredningsnævnet følgende

## k e n d e l s e

i sagen 2245/74 om fredning af Danstruplund (matr.nr.<sup>ne</sup> 4 a, 3 c og 3 g, Jonstrup by, Tikøb sogn, 3 a og 4 a, Ll. Esbønderup, Tikøb sogn, 7 a, 7 b, 7 i og 8 a, Endrup by, Asminderød sogn.

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds den 1. oktober 1974 afsagte kendelse er sålydende:

I. Sagens behandling og nævnets stilling til fredningspåstanden.

I skrivelse af 25. september 1973 har Fredningsplanudvalget for Københavns, Frederiksborg og Roskilde amter begæret fredningssag rejst for et areal omfattende matr. nr.<sup>ene</sup> 3 c, 3 g, og 4 a, Jonstrup by, Tikøb sogn, matr. nr. 3 a og 4 a Ll. Esbønderup by, Tikøb sogn, samt matr. nr. 7 a, 7 b, 7 i og 8 a Endrup by, Asminderød sogn, althørende til landbrugsejendommene Danstruplund og Engerupgård, der begge ejes af godsejer Ellen Egéskov.

Fredningsplanudvalget beskriver området således:

"Ejendommen omfatter ca. 167 ha, hvoraf de ca. 19,2 er beliggende indenfor en afstand af 150 meter fra Amtsvej, jfr. naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr. 2 og ca. 56 ha indenfor 300 meter fra skov, jfr. naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr. 1, og er beliggende indenfor et område mellem Gurre og Esrum sø, for hvilket fredningsplanudvalgets plenum tidligere har vedtaget successivt at udvide eksisterende fredninger med henblik på sikring af et stort landskabsområde (naturpark). Et mindre areal, Karinølund, er fredet ifølge fredningsnævnets kendelse af 6. september 1940.

Ejendommen rummer nogle af de smukkeste landskabspartier i den fredningsværdige egn, og den grænser mod vest op til Esrum sø-fredningen ( overfredningsnævnets kendelse af 11. marts 1952), mod syd til Endrup Hegn og mod øst bl. a. op til Danstrup Hegn således at den samtidig danner en forbindelse mellem væsentlige landskabsselementer.

Endelig skal nævnes, at samtlige arealer i medfør af loven om by- og landzoner er henført til landzone".....

Fredningspåstanden går i det væsentlige ud på, at området fortsat skal drives fortrinsvis som landbrug, og at der ikke må opføres bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom. Der må ikke anbringes skæmmende indretninger. Det skal være almenheden tilladt at færdes til fods over matr. nr. 4 a, Jonstrup by, Tikøb sogn, ad eksisterende vej fra bivejen ved Danstrup Hegn over Karinelund til amtsvejen ved Esrum sø.

Nævnet har taget sagen under behandling, Bekendtgørelse om fredningsbegæringen har i henhold til naturfredningslovens § 13 været indrykket i Statstidende og et lokalt dagblad for den 20. oktober 1973, ligesom ejeren, panthavere og andre interesserede er underrettet ved anbefalet brev af 18. oktober 1973.

Nævnet har den 12. november 1973 og den 6. maj 1974 afholdt møder på ejendommen og har foretaget besigtigelse. I sagens behandling har foruden ejeren deltaget repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Fredningsplanudvalget, Helsingør og Fredensborg - Humlebæk kommuner, Frederiksborg amtsråd, autoforhandler Kai Petersen, som er panthaver i ejendommen og fuldmægtig Salk for ejeren af matr. nr. 4 e Jonstrup, C.M. Salk, der i henhold til servitut, tinglyst 16. juli 1965, har færdselsret ad den eksisterende vej fra bivejen ved Danstrup

Hegn til sin ejendom.

Under sagens behandling blev det oplyst, at amtet havde planer om at forlægge landevejen Fredensborg-Tikøb ind over Danstruplunds jord. Efter henvendelse fra Fredningsplanudvalget erklærede amtet i skrivelse af 22. marts 1974, at amtsrådets tekniske udvalg af hensyn til områdets landskabelige værdier og vejens formentlige fremtidige rolle som udflugtsvej, har vedtaget at godkende en linieføring forløbende vest for det ønskede fredningsområde, således at der undgås indgreb heri, bortset fra mindre indgreb langs eksisterende vej som følge af eventuel regulering af denne.

Ejeren, der har taget initiativet til, at fredningssag er rejst, har krævet erstatning efter naturfredningslovens almindelige regler, ligesom hun i fredningen har ønsket indført en tiltrædelsesklausul, <sup>bage</sup> der mod tilbagebetaling af erstatningen ophæver fredningen for så vidt påtrængende samfundshensyn på et tidspunkt skulle medføre så væsentlige indgreb i fredningen, at dennes formål forflygtiges.

Fuldmægtig Salk har protesteret mod, at der tillægges almenheden ret til færdsel til fods ad den omhandlede vej. Han har krævet erstatning, hvis dette sker.

Nævnet finder området særdeles fredningsværdigt som repræsenterende et uspoleret, meget smukt beliggende nordsjællandsk landbrug, og nævnet har derfor og iøvrigt af de af Fredningsplanudvalget nævnte grunde vedtaget at tage fredningspåstanden til følge som nærmere nedenfor bestemt. Nævnet finder det ligeledes rigtigt, at der som foreslået gives almenheden adgang til fods ad den eksisterende bivej fra Danstrup Hoga til Endrupvej gennem Karinelund. Det bemærkes herved, at vejen tilhører Danstruplund og ikke er omfattet af fredningen af

Karinelund og at Salks færdselsret ikke er til hinder for, at også andre, herunder almenheden, får ret til at færdes ad vejen.

## II. Erstatningsspørgsmålet.

Danstruplund og Engerupgård, der i henhold til attest fra ejendomsskattekontoret har et areal af tilsammen 163 ha. 6316 m<sup>2</sup>, heraf vej 8140 m<sup>2</sup>, blev ved ejendomsvurderingen 1. april 1973 sat til en samlet værdi af 5.7 mill. kr. heraf grundværdi 2.294.100 kr.

Ejerens advokat har i skrivelse af 1. juli 1974 nedlagt sålydende erstatningspåstand:

"I tilslutning til det hidtil i fredningssagen vedrørende "Danstruplund" matr. nr. 4 a m.fl. Jonstrup by, Tikøb sogn, passerede skal jeg som sagfører for fru E.Egeskov nedlægge påstand på, at der tilkendes ejerinden en erstatning for fredning på kr. 4.000,00 pr. ha og med sædvanlig reduktion for arealer beliggende indenfor skovgrænsen.

Min mandant havde, inden denne sag blev rejst, søgt oplysning om de sædvanlige retningslinier for fastsættelse af erstatning, og hun har herunder fået oplyst, at en erstatning af den nævnte størrelsesorden var sædvanlig.

Det var således oplyst overfor min mandant, at taksationskommissionen i begyndelsen af 1973 havde afsagt kendelse i et erstatningsspørgsmål vedrørende en fredning af lignende karakter i et område ved Sørup mellem Amtsvejen og Gl. Grønholt vang, og at der her blev givet ca. kr. 4.000,00 pr. ha.

Disse oplysninger var afgørende for, at min mandant gik med til fredning.

Ved bedømmelse af erstatningsspørgsmålet må det efter min

mandants opfattelse tages i betragtning, at ejendommen er beliggende så nær hovedstadsområdet og derfor generelt set vurderes højere end tilsvarende arealer beliggende andre steder.

Jeg tænker naturligvis ikke herved på mulighederne for udstykning, som der jo i forbindelse med fredning kan ses helt bort fra - erstatningsspørgsmålet i den anledning er rejst i henhold til loven om by- og landzone. Jeg referer derimod til det faktum, at en landbrugsejendom, der er beliggende så nær hovedstadsområdet har muligheder for en på mange måder mere intensiv udnyttelse som landbrugs-ejendom end en ejendom beliggende længere borte. Ved en fredning som den, der nu foretages, sker der derfor indskrænkninger i brugsværdien, som faktisk må vurderes højere, end hvis ejendommen var beliggende andre steder.

Som nævnt har min mandants forudsætning for at gå videre med sagen været en erstatning på omkring ved 4.000,00 kr. og hertil kommer at selve forringelse af ejendommens værdi efter min mandants mening ikke kan sættes til et mindre beløb".

Autoforhandler Kaj Pedersen, der har pant i Engerupgård har under et nævnsmøde taget forbehold om erstatning.

Kreditforeningen Danmark har i skrivelse af 24. oktober 1973 forbeholdt sig at nedlægge påstand på erstatningen eller en del af denne, hvis der tilkendes ejeren erstatning.

Jyllands Kreditforening har forbeholdt sig sin stilling til en evt. erstatning.

Endelig har ejeren af Karinelund, læge C.M. Salk, som foran anført krævet erstatning, hvis vejen gennem Karinelund åbnes for almenheden.



Nævnet finder, at erstatning for værdnedgang som følge af fredningen kan fastsættes til 1.500 kr. pr. ha. for 75,2 ha, der er omfattet af byggelinier og 3.000 kr. pr. ha. for 88,4 ha udenfor naturfredningslovens beskyttelseszoner. Desuden tilkendes der et beløb af 10.000 kr. for ulemper og slid i anledning af den almenheden tillagte ret til færdsel til fods ad den pågældende vej. Efter fradrag for vejareal udgør den samlede erstatning 385.000 kr., som vil være at udbetale til ejeren, da pantavernes sikkerhed ikke skønnes forringet. Erstatningen, der udredes af statskassen med  $\frac{3}{4}$  og med  $\frac{1}{4}$  af Frederiksborg amtsfond forrentes med 11% årlig fra datoen for afsigelsen af denne kendelse.

Nævnet finder ikke, at almenhedens færdselsret ad den vej, som fører til matr. nr. 4 e, Jonstrup, giver grundlag for erstatning til ejeren af matr. nr. 4 e, og den fremsatte erstatningspåstand kan derfor ikke tages til følge.

Kendelsen vil i medfør af naturfredningslovens § 25 være at forelægge for Overfredningsnævnet. Forlæggelsen fritager ikke den ankeberettigede, der vil påstå kendelsen ændret, fra at appellere den til Overfredningsnævnet inden ankefristen, som udløber 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

Kendelsen vil være at tinglyse servitutstiftende og forud for pantegæld på matr. nr. 4 a, 3 c og 3 g, Jonstrup by, Tikøb sogn, 3 a og 4 a, Ll. Esbønderup, Tikøb sogn og 7 a, 7 b, 7 i og 8 a, Endrup by, Asminderød sogn. Påtaleberettiget er Fredningsplanudvalget for Frederiksborg amt og Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds.

Kort over det fredede område er vedhæftet denne kendelse.

THI BESTEMMES:

Ejendommen matr. nr. 4 a, 3 c og 3 g, Jonstrup by, Tikøb sogn, 3 a, og 4 a, Ll. Esbønderup, Tikøb sogn og 7 a, 7 b, 7 i, og 8 a, Endrup by, Asminderød sogn, ialt ca 163 ha., tilhørende godsejer Ellen Egeskov, fredes ved pålæg af følgende servitut:

1. Arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres, og således, at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, dog skal en eventuel overgang til frilandsgartneri være tilladt.

2. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri. Fredningen skal dog ikke være til hinder for anlæg af et - evt. overdækket - svømmebassin i haven.

3. Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke misprydende, herunder ledningsmaster, fl-master, som er nødvendige for områdets forsyning, skal dog kunne tillades af fredningsnævnet, men muligheden for kabelføring skal i sådanne tilfælde primært undersøges.

4. Det naturlige jordsmon må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, og kun nedbrydeligt affald må henkastes på dertil indrettede særlige steder uden at virke ødelæggende for naturen. Der må højst foretages opfyldning af søer eller vandløb.

5. Der må ikke foretages beplantning ud over vedligeholdelse af eksisterende beplantning eller have. Der må ikke foretages nyplantning undtagen, hvor denne er absolut nødvendig for ejendommens drift, herunder til vildtremiser.

6. Der må ikke heller uden tilladelse fra fredningsnævnet ske udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele deraf. Fredningen skal dog ikke være til hinder for, at arealer fra en af de fredede ejendomme eventuelt henføres til en anden af de fredede ejendomme.

7. Ved nyopførelser samt genopførelser eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet. Normal vedligeholdelse er undtaget fra denne bestemmelse.

8. Det skal være tilladt almenheden at færdes til fods over matr. nr. 4 a, Jonstrup by, Tikøb sogn ad eksisterende vej fra bi-vejen ved Danstrup Hegn over Karinelund til amtsvejen ved Esrum sø.

9. Såfremt andre myndigheders tvangsmæssige indgreb - eksempelvis ekspropriation til vejanlæg eller lignende - medfører, at fredningen helt eller delvis må ophæves eller i væsentlig grad læmpes, skal ejeren være berettiget til mod tilbagebetaling af en forholdsmæssig del af den ydede fredningserstatning at kræve sig stillet, som om fredning af de arealer, der berøres af indgrebet, ikke havde fundet sted.

I erstatning udbetales til fru Ellen Egeskov 385.000 kr.  
med renter heraf 11% årlig fra datoen for kendelsens afsigelse.

Aagaard Larsen

Maaløe Jespersen

Gether Sørensen

Feilberg Jørgensen

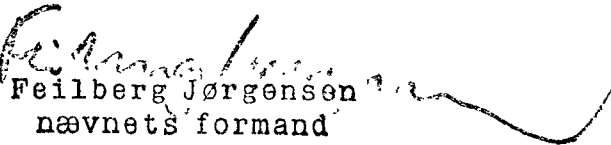
Udskriftens rigtighed bekræftes.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige  
fredningskreds

Hillerød, den - 1 OKT. 1974

  
Feilberg Jørgensen  
nævnets formand

Overfredningsnævnet, for hvem sagen er blevet forelagt i medfør af naturfredningslovens § 25, har den 29. april 1975 foretaget besigtigelse og forhandlet med ejeren og dennes repræsentant samt de interesserede myndigheder m.fl.

Overfredningsnævnet har herefter besluttet at stadfæste fredningsnævnets kendelse, dog således at der til fredningsbestemmelsernes punkt 6 føjes som nyt stykke: "Opdeling i nye ejendomme kan ikke finde sted." Endvidere er det besluttet at udelade punkt 9, idet anerkendelse af tilbagetrædelsesklausuler ikke er i overensstemmelse med overfredningsnævnets praksis i sædvanlige fredningssager.

Fredensborg-Humlebæk kommunes repræsentant gjorde opmærksom på, at der i forbindelse med vandindvinding på ejendommen måtte nedlægges ledninger og etableres en brønd med indhegning i en cirkel med radius på 5 m. En yderligere brønd kunne ad åre blive påkrævet. Herimod fremsættes ikke indvendinger.

På foranstående grundlag har overfredningsnævnet fremsat tilbud om en erstatning på 400.000 kr., hvilket tilbud ejeren har accepteret.

Et kort visende det fredede areal, ca. 163 ha, er vedheftet kendelsen.

T h i b e s t e m m e s :

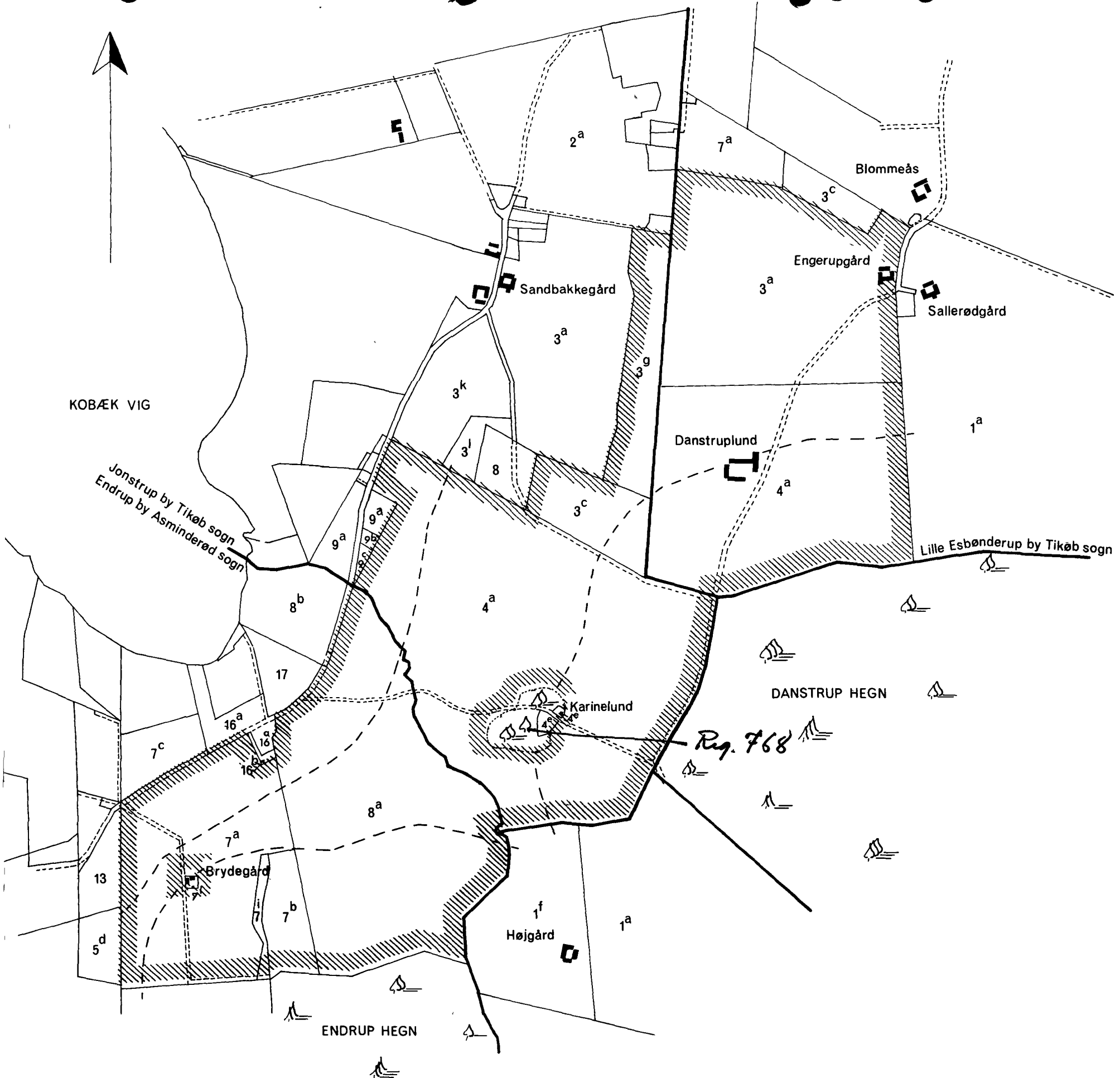
Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds den 1. oktober 1974 afsagte kendelse stadfæstes med den foran anførte tilføjelse til fredningsbestemmelsernes punkt 6, og således at punkt 9 udgår.

I erstatning udbetales til godsejer fru E. Egeskov

et beløb af 400.000 kr. med renter 11 % p.a. fra den 1. oktober 1974, til udbetaling finder sted. Erstatningsbeløbet udredes med 3/4 af statskassen og 1/4 af Frederiksborg amtskommune.

Udskriftens rigtighed bekræftes

*B. Andersen.*  
B. Andersen



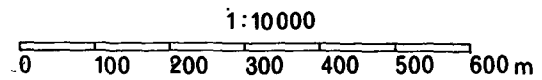
Fredning af ejendommen Danstruplund  
 matr. nr. 4<sup>a</sup> m.fl. Lille Esbønderup by Tikøb sogn

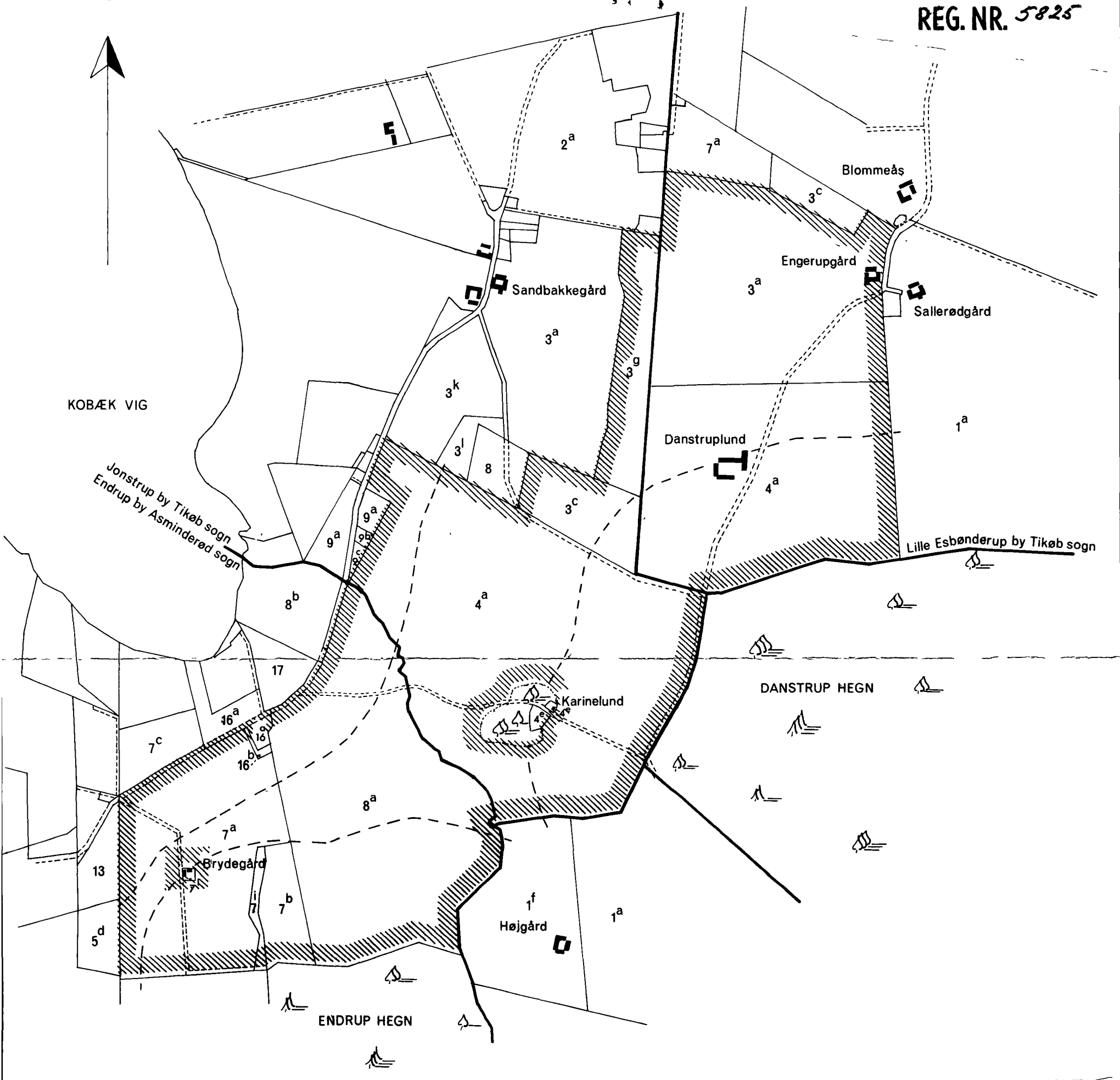
--- Vej og skovbyggelinie  
 J. nr. Helsingør B.i.3 73 433

 Fredningsgrænse Kortbilag hørende til

OVERFREDNINGSNÆVNETS

kendelse i sag nr.: 2245/74





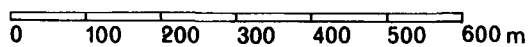
Fredning af ejendommen Danstruplund  
 matr. nr. 4<sup>a</sup> m.fl. Lille Esbønderup by Tikøb sogn

 Fredningsgrænse

--- Vej og skovbyggelinie

J. nr. Helsingør B. i. 3 73 433

1:10000





FREDNINGSNÆVNET>

1/10-74.

1514 I SØ  
1514 II NØ

## U D S K R I F T

af

Forhandlings- og kendelsesprotokol

for

Fredningsnævnet for Frederiksborg

amts nordlige fredningskreds.

-o0o-

Den 1. oktober 1974 afsagdes i

FS. 318/73

Fredning af Danstruplund:

matr. nr. <sup>ene</sup>:4 a, 3 c, og 3 g, Jonstrup by, Tikøb sogn3 a, og 4 a, Ll.Esbønderup, Tikøb sogn7 a, 7 b, 7 i, og 8 a, Endrup by,  
Asminderød sogn

sålydende

K E N D E L S E:

CITERET FULDT UD I OFN K.  
AF 30/5 1975

DISPENSATIONER >

**Afgørelser – Reg. nr.: 05825.00**

**Dispensationer i perioden: 15-07-1991 - 20-07-2005**

## Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm  
Telefon (02) 86 15 50Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

16 JULI 1991

Hørsholm, den 15. juli 1991.

FS. 58/91

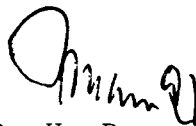
Vedr. matr. nr. 4 a m.fl. <sup>Ll.</sup> <sup>By</sup> Esbønderup, Tikøb

Ved skrivelse af 28. maj 1991 har Helsingør kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at nedrive maskinhus på 920 m<sup>2</sup> og opføre 935 m<sup>2</sup> maskinhus med samme beliggenhed.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou  
nævnets formand

Helsingør kommune  
Mørdrupvej 15  
3060 Espergærde

Landministeriet  
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/2-000/  
Akt. nr. 52

BH. 1 ✓

LUS  
JH

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 492258120 Fax. 49214686

Den 21. april 1999

Landinspektør Ib Erik Nielsen  
Ole Rømers Vej 3  
3000 Helsingør

REG. NR. 5825-00.

KOPI

**Vedr. FS 25/99. Matr. nr. 4 a Ll. Esbønderup by, Tikøb m.fl. Landbrugs-  
ejendommen Danstruplund, Helsingør Kommune. Deres j.nr. 18561.**

Ved skrivelse af 2. marts 1999 har De på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til ved udstykning at overføre ejendommens jordtilliggende til landbrugsejendommen Søbækgård der ligger uden for fredningsområdet.

Danstruplund består af matr. nr.ene 4a, 3c Jonstrup by, Tikøb, 4a Ll. Esbønderup by, Tikøb samt 7a, 7b, 7i og 8a Endrup by, Asminderød. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 der har til formål at opretholde den hidtidige tilstand, fortrinsvis som landbrugsarealer. Fredningsbestemmelsernes § 6 indeholder et forbud mod udstykning til ejendomme uden for det fredede område uden fredningsnævnets tilladelse.

Af sagen fremgår,

at Jordbrugskommissionen for Frederiksborg Amt den 14. december 1998 har meddelt foreløbig tilladelse til overførsel af Danstruplunds jordtilliggende på ca 124,6 ha. til landbrugsejendommen Søbækgård og har godkendt grænserne for ejendommens bygningslod på ca. 10,9 ha., hvorpå landbrugspligten ophæves,

at Frederiksborg Amt den 28. januar 1999 har meddelt tilladelse i medfør af planlovens § 35 til ændret anvendelse af det oprindelige stuehus fra beboelse til administrationsbygning,

adsn1 88672112-0011  
28

at Helsingør Kommune den 9. november 1998 har meddelt tilladelse i medfør af planlovens § 38 til anvendelse af ejendommens driftsbygninger til administration, kontor og lager,

at fredningskendelsen fortsat vil omfatte det overførte areal.

Efter det således foreliggende lægger jeg til grund at det ansøgte er foreneligt med fredningens formål, og meddeler derfor på nævnets vegne i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

- 7 JAN. 2000

**REG. NR. 5825.00**

**Vedr. FS 88/99. Matr. nr. 3 a Ll. Esbønderup by, Tikøb og 3 g Jonstrup by, Tikøb, "Engerupgård" beliggende Danstrupvej 31, Tikøb, Helsingør Kommune.**

Gennem Helsingør Kommune har fredningsnævnet den 20. oktober 1999 modtaget en ansøgning fra ejendomsmægler Ole Lindgreen på vegne Heidi og Jakob Kähler om tilladelse til at opføre en bygning på 66 m x 22 m eller 1.452 m<sup>2</sup> og en bygningshøjde på 8,5 m, der skal rumme ridehal og løsdriftsstald på ovennævnte ejendom. Bygningen ønskes opført på et areal sydøst for de eksisterende landbrugsbygninger på ejendommen. Arealet støder mod øst op til Danstrupvej. Bygningens nordøstlige hjørne vil blive placeret 8 m fra Danstrupvej.

Ejendommen, der ejes af Hugo Tox, er en landbrugsejendom med et samlet jordtilliggende på 30,6 ha. Ejendommens nuværende bygninger udgør 819 m<sup>2</sup>, hvoraf stuehuset udgør 198 m<sup>2</sup>.

Ejendommen er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975. Af kendelsen fremgår at nævnet har fundet "*området særdeles fredningsværdigt som repræsenterende et uspolet, meget smukt beliggende nordsjællandsk landbrug.*" Ifølge kendelsens pkt. 2 er det forbudt at opføre bygninger som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri.

- Ifølge kendelsens pkt. 4 må det naturlige jordsmon ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

Kendelsens pkt. 7 er sålydende: "*Ved nyopførelser samt genopførelser eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet. - - -*"

adsn 1996-1211/2-0001

Af sagen fremgår at Heidi og Jakob Kähler, der driver stutterivirksomhed på en ejendom ved Frederikssund, ønsker at erhverve Engerupgård med henblik på drift af stutteri under Dansk Varmblod, som er et anerkendt varemærke for danske rideheste.

Helsingør Kommune har ved sagens fremsendelse til fredningsnævnet udtalt at en ridehal af den ansøgte størrelse ikke kan placeres på det ansøgte areal uden at områdets særlige landskabelige værdier væsentligt forringes. Kommunen har derfor foreslået en ny driftbygning placeret nord for ejendommen og mod Danstrupvej i den naturlige landskabelige lavning og med den naturlige høje massive træbeplantning mod ejendommen "Blommeås". Det bør endvidere overvejes om løsdriftsstald og ridehal adskilles, således at bygningslængden ændres fra 66 m til 45 m, hvilket kommunen kan anbefale.

Frederiksborg Amt har tilkendegivet at en hal af den ansøgte størrelse ikke kan anses for at være driftsmæssig nødvendig for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvorfor den kræver amtets landzonetilladelse efter planlovens § 35. Spørgsmålet er endnu ikke behandlet politisk i amtet.

Heidi og Jakob Kähler samt ejendomsmægler Ole Lindgreen har til støtte for ansøgningen bl.a. anført at stutteridrift er at betragte som landbrugsmæssig drift såvel efter planloven som efter praksis. En ridehal af de ansøgte dimensioner er nødvendig for at kunne drive et stutteri rentabelt. Det kræves hertil bl.a. at hallen kan rumme en ridebane med internationale mål. Den af kommunen foreslåede anden placering af hallen er urealistisk og ville gøre ejendommen usælgelig. Ridehallen vil med den ønskede placering blive gravet delvis ned i terrænet og dermed mindre dominerende. I øvrigt vil hallen ikke være større end moderne driftsbygninger til sædvanligt, rationelt landbrug med f.eks. svine- eller kvægavl.

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse af ejendommen den 15. december 1999. I mødet deltog ansøgerne tilligemed en repræsentant for Østlige Øers Bygge- og Maskinudvalg, der har projekteret ridehallen, samt repræsentanter for



Frederiksborg Amt, Helsingør Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og dennes lokalkomité. Nævnsmedlem Ellen Daugaard Hansen havde meldt afbud til mødet.

Under mødet har Frederiksborg Amt anbefalet nævnet at afvente amtets endelige stillingtagen til om ridehallen er omfattet af planlovens § 35 eller § 36. Det kan forventes at afgørelsen herom vil blive indbragt for Naturklagenævnet.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentanter har protesteret mod det ansøgte, der findes at stride mod fredningens formål. En ridehal som den ansøgte kan ikke anses for en nødvendig del af en landbrugsdrift. Fredningsnævnet bør realitetsbehandle sagen uden at afvente den af amtet bebudede behandling af sagen efter planloven.

De øvrige mødedeltagere har under mødet henvist til og suppleret deres tidligere tilkendegivne standpunkter.

Under mødet besigtigedes tillige et til ejendommen hørende, ligeledes fredet areal sydøst for ejendommen på den anden side af Danstrupvej med henblik på dets egnethed til placering af ridehallen. Ansøgerne har anset dette areal som uegnet til formålet, bl.a. fordi hallens placering på arealet ville nødvendiggøre hestenes daglige krydsning af Danstrupvej. Arealet er for lille til at have hestene i løsdrift.

#### Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder på det foreliggende grundlag ikke, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 for at meddele dispensation til det ansøgte er opfyldt. Nævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen.

Nævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at den ansøgte ridehal er af meget betydelig størrelse, både isoleret set og i forhold til ejendommens eksisterende landbrugsbygninger,


at hallen vil blive placeret tæt ved Danstrupvej, hvorfra den må antages at ville give et meget dominerende synsindtryk, og  
at placeringen på det pågældende areal vil medføre såvel afgravning som opfyldning af det eksisterende terræn.

Som sagen foreligger har nævnet fundet ikke anledning til at anvise ansøgeren andre mulige placeringer af hallen.

Nævnet har ikke ved afgørelsen fundet det nødvendigt at tage stilling til om den ansøgte bygning efter sin beskaffenhed er omfattet af fredningskendelsens pkt. 2 som en nødvendig landbrugsbygning. Denne vurdering ændres ikke af at afgørelsen kan indebære at det ikke vil være muligt at indrette stuttevirkning på ejendommen. Nævnet bemærker herved at retten til at opføre nødvendige driftsbygninger efter kendelsens pkt. 2 ikke kan antages at afskære nævnet fra at benytte sin censurret efter pkt. 7 til at vurdere foreneligheden af bygningens størrelse med fredningens formål. Nævnet har herved antaget, at bygningens størrelse væsentligt overstiger de forudsætninger der i 1975 blev lagt til grund for fredningskendelsens pkt. 2.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaterne for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Niels Olesen

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Ellen Daugaard Hansen

Denne afgørelse er sendt til:

Heidi og Jakob Kähler, Langelinievej 1, 3600 Frederikssund

Ejendomsmægler Ole Lindgreen, Kongevejen 58 B, 3480 Fredensborg (J.nr. 33.276)



Helsingør, den 14. september 2000

**Vedr. FS 88/99, matr.nr. 3 a Ll. Esbønderup by, Tikøb, 3 g Jonstrup by, Tikøb, beliggende Danstrupvej 31, Tikøb. Helsingør Kommune.**

Ved skrivelse af 18. maj 2000 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra advokat Jes Løkkegaard om fredningsnævnets tilladelse til at opføre en 14 x 20 m. løsdriftsstald og en 22 x 47 m. ridehal på ovennævnte ejendom

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund m.fl., der har til formål at bevare status quo, idet fredningsbestemmelserne bl. a. anfører, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger, der ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom.

Ansøgningen indeholder en alternativ placering af ridehallen betegnet som A og B.

Amtet har ved sagens fremsendelse anbefalet placering B af ridehallen, idet der er amtets vurdering, at den nu mindre hal i en placering nordøst for gårdens øvrige bygninger (ansøgers placering B) og delvis skjult af beplantning samt en mindre løsdriftsstald i samme udformning, farver m.m. som den eksisterende staldbygning syd for denne ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet har i sagen tillige modtaget en udtalelse fra Helsingør Kommune, der har anbefalet ridehalplacering B på vilkår,

- at dam og "stævningstræer" bevares,
- at materiale og farvevalg godkendes af nævnet, amt og kommune,
- at der udføres et 5 m bredt plantebælte langs Danstrupvej til indkørsel,
- at bygningen placeres mindst 5 m fra skel mod nabo.

Danmarks Naturfredningsforening har meddelt, at foreningen ikke modsætter sig placering B under forudsætning af, at bygningerne under fredningsnævnets censur indpasses i harmoni med de eksisterende bygninger på ejendommen.

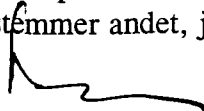
Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt f.s.v. ang. placering B. Det er et vilkår for tilladelsen at bygningernes materiale- og farvevalg godkendes af fredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i af-

gørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Adv. Jes Løkkegaard, j.nr. 20362  
Ejendomsmægler Ole Lindgreen, Fredensborg  
Heidi og Jakob Kähler, Frederikssund  
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-217-7-99  
Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15  
Helsingør Kommune, j.nr. 99-0757  
Skov-og Naturstyrelsen,  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,  
Nævnsmlem Niels Olesen,  
Nævnsmlem Ellen Daugaard Hansen

Helsingør, den 12. oktober 2000

**Vedr. FS 25/99, matr.nr. 4 a Ll. Esbønderup, Tikøb m.fl. beliggende :  
Danstrupvej 25 i Helsingør Kommune.**

Landinspektør Ib Erik Nielsen har for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at frastykke de nuværende hovedbygninger på ovennævnte ejendom med parcel på ca. 11 ha. Restejendommen på ca. 124 ha. søges opretholdt som selvstændig landbrugsejendom med en af de eksisterende boliger Fiskedamsvej 1 eller 3 som landbrugsejendommens bolig.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund, der har til formål at bevare status quo.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a. i

- § 1 *Arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres.*
- § 2 *Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom.*
- § 6, stk. 1 *Der må ikke uden tilladelse fra fredningsnævnet ske udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele deraf. Fredningen skal dog ikke være til hinder for, at arealer fra en af de fredede ejendomme eventuelt henføres til anden af de fredede ejendomme.*
- § 6, stk 2 *Opdeling i nye ejendomme kan ikke finde sted. (Denne bestemmelse tilføjet af Overfredningsnævnet ved dets behandling af fredningssagen).*
- § 7 *Ved nyopførelse samt genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet.*

Fredningsnævnet vurderer, at formålet med disse dele af fredningsbestemmelserne primært er at undgå nye større bebyggelser- primært driftsbygninger.

Selv om der ikke er aktuelle planer om at opføre nye bebyggelser i forbindelse med udstykningen, vil restejendommen i den ansøgte form være fri omsættelig som selvstændig landbrugsejendom, og en ny ejer vil have et lovmæssigt krav på at kunne opføre, hvad han anser for nødvendige driftsbygninger. Dette vil for en så stor ejendom rumme muligheder for endog meget stor bygningsmasse (f.eks. ridehal, lade, maskinhus m.m.) på et sted i fredningen, hvor der i dag kun er et par små oprindeligt landarbejderboliger.

På denne baggrund har der været forhandlinger mellem ansøger og Frederiksborg Amt samt Helsingør Kommune. Herefter har ansøger godkendt af såvel sælger som køber - tilbudt tinglysning af en servitut, hvor ejer med virkning for nuværende og fremtidige ejere fraskriver sig retten til opførelse af bygninger af enhver art, uanset bestemmelserne i Landbrugsloven og Planlovens § 36. F.s.v. angår de 2 ovennævnte beboelseshuse bevares dog bebyggelsesmulighederne i fredningen og planlovens §§ 35 og 36.

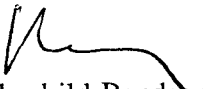
Herefter har ansøger udarbejdet en deklaration, tilsendt fredningsnævnet ved brev af 19. september 2000. Deklarationen er i overensstemmelse med de af Frederiksborg Amt og Helsingør kommune stillede betingelse for at anbefale det ansøgte overfor nævnet.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte. Et eksemplar af deklarationen, som d.d. er godkendt ved påtegning af fredningsnævnet, er vedhæftet denne afgørelse. Originaleksemplaret er tilsendt ansøger.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Landinspektør Ib Erik Nielsen, j.nr. 18561  
Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-217-1-00  
Danmarks Naturfredningsforening  
Helsingør Kommune, j.nr. 1007-98  
Hovedstadens Udviklingsråd  
Skov-og Naturstyrelsen,  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,  
Nævnsm medlem Niels Olesen,  
Nævnsm medlem Ellen Daugaard

Matr. nre. 3c, 4a m.fl.  
Jonstrup by, Tikøb

Anmelder:  
Landinspektørkontoret  
Ole Rømers Vej 3  
3000 Helsingør  
Tlf. 4922 0986

# KOPI

## Deklaration.

I anledning af igangværende udstykning pålægger undertegnede ejer herved landbrugsejendommen matr. nre. 3c, 4a Jonstrup by, Tikøb, matr. nr. 4a Ll. Esbønderup by, Tikøb og matr. nre. 7a, 7b, 7i, 8a Endrup by, Asminderød følgende servitutbestemmelser:

1. På ejendommen er der den 11.06.1975 tinglyst en kendelse om fredning, der blandt andet forbyder opførelse af bygninger, der ikke er nødvendige af hensyn til ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri.

Ved igangværende udstykning af ejendommen frastykkes ejendommens parkareal (ca. 11 ha) der indeholder de nuværende driftsbygninger og de væsentligste beboelsesbygninger. Tilbage på landbrugsejendommen er alene to mindre beboelsesejendomme.

Med virkning for nuværende og fremtidige ejere af ejendommen erklærer undertegnede ejer herved, at der ikke kan opføres bygninger af nogen art på den fremtidige landbrugsejendom, uanset bestemmelserne i Landbrugsloven og bestemmelserne i Planlægningslovens § 36.

2. På matr. nr. 3c Jonstrup by, Tikøb vil nyopførelse, genopførelse eller ombygning af de på den fremtidige landbrugsejendom værende to beboelseshuse, fortsat være underkastet fredningskendelsens stk. 7.
3. Påtaleberettiget til nærværende deklARATION er Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts, eller hvem nævnet måtte delegere påtaleretten til.
4. Nærværende deklARATION begæres tinglyst forud for pantegæld.

Med hensyn til forud på ejendommen tinglyste servitutter henvises til tingbogens udvisende.

..... den .....

.....  
St. Frederikslund Holding A/S

Ovenstående deklaration godkendes herved som påtaleberettiget :

FREDNINGSNÆVNET  
for  
FREDERIKSBORG AMT                    **12 OKT. 2000**  
Sct. Annæ Gade 5 A ..... den .....  
3000 Helsingør  
Tlf. 49 25 81 20  
Fax 49 21 46 33

  
Thorkild Bendsen

.....  
Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Under henvisning til Planlægningslovens § 42 oplyses, at lokalplan ikke er påkrævet.

HELSINGØR BYRÅD den .....  
P.B.V.





Den 12 JAN. 2001

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør Kommune  
Teknisk Forvaltning  
Mørdrupvej 15  
3060 Espergærde

**KOPI**

**Vedr. FS 88/99. Ridehal på matr. nr. 3 a m.fl. Ll. Esbønderup by, Tikøb, beliggende Danstrupvej 31 i Helsingør Kommune. Deres j.nr. 00-0871.**

Den 14. september 2000 meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af en 14 x 20 m løsdriftsstald og en 22 x 47 m ridehal på ovennævnte ejendom. Det var et vilkår for tilladelsen at bygningernes materiale- og farvevalg godkendes af fredningsnævnet.

Herefter har Helsingør Kommune ved skrivelse af 13. november 2000 til fredningsnævnet sendt en ansøgning fra Bundgaard Byg A/S om tilladelse til at beklæde ridehallen med stålplader af mærke Hairexcel Granite, type Profil HT 18, påført en lak af typen Hairexcel Granite i farven grøn (nr. 6660/60), subsidiært brun (nr. 6859/60) iflg. forevist farvekort. Hallens tag ønskes belagt med grå B9 eternitplader, ilagt 3 separate rækker ovenlys af polycarbonat-plader på hver tagflade.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund m.fl., der har til formål at bevare status quo, idet fredningsbestemmelserne bl.a. anfører at "ved nyopførelser samt genopførelser eller ombygninger af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet."

På grundlag af den meddelte tilladelse til opførelse af ridehallen vurderes det, at de ansøgte materialevalg vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Ad. 2001-1211/2-0001

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt, dog med den ændring at hver tagflade forsynes med kun 2 rækker ovenlys.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Heidi og Jakob Kähler, Danstrupvej 31, 3080 Tikøb  
Bundgaard Byg A/S, Danmarksvej 30, 8860 Skanderborg  
Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-217-7-99  
Skov- og Naturstyrelsen

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

**REG. NR.** 58 26.00 ✕

Den **25 OKT. 2001**

Jakob Kähler  
Danstrupvej 31  
3080 Tikøb

**KOPI**

**Vedr. FS 87/01. Opførelse af løsdriftstald/lade på "Engerupgård", matr.nr. 3 a m. fl. Ll. Esbønderup by, Tikøb, beliggende Danstrupvej 31 i Helsingør Kommune.**

Ved brev af 24. september 2001 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at opføre en 14 x 25,2 m løsdriftstald/lade på ovennævnte ejendom i stedet for og i samme placering som den 14 x 20 m løsdriftstald, som nævnet meddelte tilladelse til med brev af 14. september 2000, således at forlængelsen sker mod kommunevejen (mod syd). Der ønskes endvidere opstillet en skridtmaskine med diameteren 15 m.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund m. fl., der har til formål at bevare status quo, idet fredningsbestemmelserne bl. a. anfører, *at det navnlig er forbudt at opføre bygninger, der ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom samt, at der ikke må anbringes indretninger, som kan virke misprydende, herunder ledningsmaster.*

Det vurderes, at såvel den beskedne forlængelse af den tilladte stald som etablering af den ønskede skridtmaskine er af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsordenen for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

adsnw 2001-1211/2-0001

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr 8-70-51-8-217-5-01

Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Frederiksborg Amt            J.nr. 8-70-51-8-217-6-01  
Landskabsafdelingen  
Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød

**F.S. 96/01. Oprensning af sø på matr.nr. 3 a Ll. Esbønderup by, Tikøb, beliggende Danstrupvej 31 i Helsingør Kommune.**

Fredningsnævnet har ved brev af 24. oktober 2001 fra Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning om tilladelse til at oprense en lille sø på ovennævnte ejendom ved nordskellet af denne.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund, der har til formål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl. a., at *"tilstanden på arealerne ikke må ændres, ligesom det naturlige jordsmon ikke må ændres ved afgravning. Der må ikke foretages opfyldning af søer."*

Det er i Amtets brev oplyst, at forvaltningen har besigtiget søen sammen med ejeren og vurderet, at oprensning af søen, tilretning af den sydlige bred samt stævning af ca. 1/4 af de eksisterende elletræer vil have en naturforbedrende funktion.

Forvaltningen har på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefalet fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 at meddele tilladelse til det ansøgte på vilkår som beskrevet i et i sagen foreliggende notat af 9. januar 2001 fra Amtet.

I notatet anbefaler Amtet at en tilladelse gives på følgende vilkår:

- Af hensyn til plante- og dyrelivet i søen skal oprensningen foretages inden

adsn 200.1-1211/2-0001

for perioden 1. september til 1. marts.

- Kun grene og blade, slam og mudder må oprensnes. Den faste bund må ikke beskadiges, da søen så kan blive "utæt".
- Der må ikke etableres Øer i søen.
- Det oprensede materiale må, af hensyn til udvaskningen af næringsstoffer, ikke spredes i søens umiddelbare nærhed (ca. 25 m), og det må ikke spredes i andre arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.
- Hvor søbrinkerne berøres af oprensningen skal de etableres fladt skrånende (hældning i forhold 1:4 eller fladere) og således at de passer naturligt ind i landskabet.
- Der må ikke udsættes ænder, fisk, krebs eller andre dyr i søen, og der må ikke opsættes redehuse eller foretages organiseret fodring i eller nær søen.
- Der må ikke foretages sprøjtning eller gødskning i søens umiddelbare nærhed (ca. 10 m).
- Der må ikke plantes træer eller buske på det yderste af bredarealet. På den måde undgås, at søen belastes med nedfaldne blade og grene. Der må ikke laves broer eller terrasser i eller ved søen.
- Elletræerne på søbredden kan stævnes således, at 1/3 del af elletræerne stævnes med ca. 5- 10 års mellemrum. På den måde opretholdes en vekselvirkning mellem nystævnedede -, opvoksende - og gamle elletræer.
- Stævningen skal foretages således at stødene (træstubbene) er skråt afskårne - gerne med snitfladen vendt mod nord, så regnvand kan løbe af og soludtørring undgås. Stævningen bør ske så lavt som muligt, dog ikke lavere end at snitfladen ikke oversvømmes om foråret. Såfremt træerne bærer præg af at være stævnet tidligere, skal stævningen ske lidt højere end tidligere. Stødsquiddene kan udtyndes ca. 5 år efter hugsten.
- I første omgang skal de flerstammede elletræer bevares, mens de enkeltstammede elletræer kan stævnes. Fordelingen af stævnedede elletræer skal fordeles jævnt på søbredden feks. således at hvert 4. elletræ stævnes.

Det vurderes, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte på de vilkår, der er nævnt i Amtets ovenstående notat af 9. januar 2001.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:



## Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den

27 SEP. 2004

Landinspektør Ib Erik Nielsen  
Landinspektørkontoret  
Ole Rømers Vej 3  
3000 Helsingør

**SKAL KASSERES**

**FS. 6/04. Matr. nr. 4a Ll. Esbønderup by, Tikøb. Danstruplund. Deres j.nr. 20178.**

Ved breve af 22. januar 2004 og senere har De for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om tilladelse til at udstykke 3 boliger fra ejendommen.

Af ansøgningen fremgår, at hovedbygningerne på ejendommen "Danstruplund" blev udstykket fra ejendommen med tilladelse af 12.10.2000 fra fredningsnævnet. Efter udstykningen blev landbrugsjorden frasolgt, og matr. nr. 4a anvendt som hovedsæde for tøjfirmaet Carli Gry. Dette selskab blev senere fusioneret til den nuværende tøjkoncern I C Companys. Efter fusioneringen fraflyttede man matr. nr. 4a, og har siden forgæves forsøgt at afhænde ejendommen.

De har oplyst, at disse boliger har vist sig at være en hindring for de interessenter, der har været til ejendommen. Boligerne ønskes derfor nu udstykket som selvstændige ejendomme. De tre huse ligger helt indenfor afgrænsningen af matr. nr. 4a, og kan således ikke ses fra omgivelserne. En udstykning heraf vil således ikke på nogen måde påvirke landskabsfredningen, ligesom der ikke vil ske fysiske ændringer på stedet ved udstykningen.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 9. september 2004 har meddelt:

"- - - Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund i Helsingør Kommune, som har til formål at bevare status quo.

Fredningen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

2001-1211/2-0001  
117

1. Arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres, og således, at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, dog skal en eventuel overgang til frilandsgartneri være tilladt.
2. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri. (...)
6. Der må ikke heller uden tilladelse fra fredningsnævnet ske udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele deraf. Fredningen skal dog ikke være til hinder for, at arealer fra en af de fredede ejendomme eventuelt overføres til en anden af de fredede ejendomme. Opdeling i nye ejendomme kan ikke finde sted.
7. Ved nyopførelse samt genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet. Normal vedligeholdelse er undtaget fra denne bestemmelse.

Ejendommen har gennem årene udviklet sig til at være et firmadomicil, idet ejendommens bygninger (bortset fra de 3 boliger) i dag er indrettet til ca. 4500 m<sup>2</sup> kontor og 2000 m<sup>2</sup> lager (iflg. oplysninger på ejendomsrådgiverens hjemmeside). Fredningsnævnet tillod den 12. oktober 2000 på særlige betingelser, at den dyrkbare landbrugsjord samt 2 boliger frastykkedes (124 ha.), mens firmadomicilet med et jordtilliggende på ca. 11 ha, omfattende parkarealer, kontor- og lagerbygninger samt de nu omtalte 3 boliger blev en ny selvstændig ejendom.

Det nu tilbageværende bygningskompleks med tilhørende parkanlæg, omfattende 3 boliger samt en række bygninger indrettet til kontorformål m.v., ligger ret tæt samlet og må efter amtets vurdering opfattes som et samlet hele. En ny køber af komplekset til anvendelse til kontorformål eller lignende vil efter amtets vurdering ligesom de hidtidige ejere have behov for et antal boliger til ejendomsfunktionærer, som kan føre tilsyn med den ensomt beliggende ejendom samt gennemføre vedligeholdelse af bygninger og parkanlæg - den eller de boliger, der periodevis evt. ikke skal anvendes af

virksomheden, vil kunne udlejes. Frastykkes boligerne og frasælges, vil der derimod erfaringsmæssigt opstå et pres for opførelse af nye funktionærboliger, netop med henvisning til behovet for opsyn m.v. Det må vurderes, at firmadomicilet, som er velholdt, er attraktivt nok til at kunne sælges samlet, såfremt det udbydes i et realistisk prisniveau.

Det ansøgte må vurderes at være i direkte konflikt med fredningsbestemmelserne, og på baggrund af det ovenfor anførte ses der efter amtets opfattelse ikke på det foreliggende grundlag at være tilstrækkelig tungtvejende omstændigheder, der kan begrunde en dispensation fra fredningens bestemmelser, og vi kan således ikke anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte.”

I sagen foreligger tillige en udtalelse fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, der har udtalt sig imod, at ansøgningen imødekommes.

Af sagen fremgår, at Helsingør Kommunes Ejendoms- og Miljøudvalg den 16.03.2004 har vedtaget at meddele landzonetilladelse til udstykning af et enfamiliehus på delareal 2, og at meddele afslag på udstykning af delareal 3 og 4.

Efter det således foreliggende meddeler fredningsnævnet tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til udstykning af ejendommen på **delareal 2**. Nævnet har herved lagt vægt på denne ejendoms fjerne beliggenhed i forhold til hovedejendommen og derfor anset en udstykning for forenelig med fredningens formål.

Ejendommene på **delareal 3 og 4** har en sådan placering i forhold til hovedejendommen, at en udstykning må anses for uforenelig med fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler derfor **afslag** på ansøgningen om udstykning af disse ejendomme.

Tilladelsen vedr. delareal 2 bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen

Ellen Daugaard Hansen

nævnets formand

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-7-217-15-03

Helsingør Kommune J. nr. 03-1214

Skov- og Naturstyrelsen

Hovedstadens Udviklingsråd J.nr. 03.89200-234522

Danmarks Naturfredningsforening

NATURKLAGENÆVNET  
FORMANDEN

SCANNET

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

20. juli 2005

Frederiksborggade 15, 1360 København K

Tlf. 3395 5700

Fax. 3395 5769

X 400 S=nkn; P=sdn, A=dk400; C=dk

E-mail: nkn@nkn.dk

20 JULI 2005

J.nr.: 03-121/200-0021

TGA

#### Afgørelse

i sagen om udstykning af en bolig fra en ejendom inden for fredet område i Helsingør Kommune

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 27. september 2004 efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt tilladelse til udstykning af en bolig på delareal 2 af ejendommen matr.nr. 4a Ll. Esbønderup by, Tikøb Danstruplund i Helsingør Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite i Helsingør.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund i Helsingør Kommune, som har til formål at bevare status quo. I fredningsbestemmelserne anføres bl.a., at arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres (§ 1). Efter § 2 er det navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom. Efter § 6 må der ikke uden tilladelse fra fredningsnævnet ske udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele deraf. Fredningen skal dog ikke være til hinder for, at arealer fra en af de fredede ejendomme eventuelt henføres til anden af de fredede ejendomme. Opdeling i nye ejendomme kan ikke finde sted. Endvidere bestemmes det i § 7, at ved nyopførelse samt genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet.

Det fremgår, at fredningsnævnet den 12. oktober 2000 meddelte tilladelse på særlige vilkår til, at den dyrkbare landbrugsjord samt 2 boliger frastykkedes (124 ha), mens et areal på ca. 11 ha omfattende parkarea-

2001-1211/2-001  
161

ler, kontor- og lagerbygninger samt 3 boliger blev en ny selvstændig ejendommen matr.nr. 4a.

Ifølge ansøgningen blev ejendommen matr.nr. 4a anvendt som hovedsæde for tøjfirmaet Carli Gry. Dette selskab blev senere fusioneret til den nuværende tøjkoncern I C Companys. Efter fusioneringen fraflyttede selskabet ejendommen og har siden forgæves søgt at afhænde den. Ifølge ansøgeren har det vist sig, at de 3 boliger har været en hindring for de interessenter, der har været til ejendommen. Boligerne ønskes derfor nu udstykket som selvstændige ejendomme. Ansøgeren har bl.a. anført, at de 3 huse - delareal 2, 3 og 4 - ligger helt inden for afgrænsningen af ejendommen, og således ikke kan ses fra omgivelserne. En udstykning heraf vil således ikke på nogen måde påvirke landskabsfredningen, ligesom der ikke vil ske fysiske ændringer på stedet ved udstykningen.

Helsingør Kommune har den 16. marts 2004 efter planlovens § 35 meddelt landzonetilladelse til udstykning af et enfamiliehus på delareal 2. Kommunen har samtidig meddelt afslag på udstykning af delareal 3 og 4.

Frederiksborg Amt har over for fredningsnævnet bl.a. anført, at det nu tilbageværende bygningskompleks med tilhørende parkanlæg ligger ret tæt samlet, og efter amtets vurdering må opfattes som et samlet hele. En ny køber af komplekset til anvendelse til kontorformål eller lignende vil efter amtets vurdering ligesom de hidtidige ejere have behov for et antal boliger til ejendomsfunktionærer, som kan føre tilsyn med den ensomt beliggende ejendom samt gennemføre vedligeholdelse af bygninger og parkanlæg. Den eller de boliger, der periodevis eventuelt ikke skal anvendes af virksomheden, vil kunne udlejes. Frastykkes boligerne og frasælges de, vil der derimod erfaringsmæssigt opstå et pres for opførelse af nye funktionærboliger, netop med henvisning til behovet for opsyn mv. Amtet finder, at firmadomicilet, som er velholdt, er attraktivt nok til at kunne sælges samlet, såfremt det udbydes i et realistisk prisniveau. Det ansøgte findes at være i direkte konflikt med fredningsbestemmelserne, og efter amtets opfattelse ses der ikke på det foreliggende grundlag at være tilstrækkeligt tungtvejende omstændigheder, der kan begrunde en dispensation fra fredningens bestemmelser. Amtet kan således ikke anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet har som begrundelse for at meddele tilladelse til udstykning af delareal 2 lagt vægt på denne ejendoms fjerne beliggenhed i forhold til hovedejendommen og derfor anset en udstykning for forenelig med fredningens formål. Vedrørende delareal 3 og 4 har fredningsnævnet

anført, at arealerne har en sådan placering i forhold til hovedejendommen, at en udstykning må anses for uforenelig med fredningens formål. Fredningsnævnet har derfor meddelt afslag på ansøgningen om udstykning af disse ejendomme.

Lokalkomiteen har i klagen bl.a. henvist til at Overfredningsnævnet i forbindelse med fredningen af området har anført, at området er særdeles fredningsværdigt, som repræsenterende et uspoleret, meget smukt beliggende norsjællandsk landbrug. Lokalkomiteen finder, at forslag fra 2003 til udpegning af Grib Skov med omliggende skove til Nationalpark med fredninger, som del af nationalparkens forbindelsesarealer, ligger klart i forlængelse heraf. Endvidere stadfæstede Overfredningsnævnet i 1975 fredningsnævnets kendelse med en yderligere bestemmelse om, at opdeling i nye ejendomme ikke kan finde sted.

Lokalkomiteen er ikke enig med fredningsnævnet i, at delareal 2 har en fjern beliggenhed i forhold til hovedejendommen. Komiteen har anført, at areal 2 kun ligger 50 m fra hovedejendommen, og at den tidligere funktionærbolig tydeligt ses at høre sammen med den store ejendoms bygninger. Endvidere er Overfredningsnævnets tilføjelse til fredningsbestemmelserne en, endog meget tydelig, præcisering af bestemmelser og formål, og indeholder intet om, at nogen del af ejendommen ved beliggenhed, eksempelvis 50 m fra hovedejendommen, kunne medføre bortfald af fredningens bestemmelser og formål. Lokalkomiteen er helt enig med amtet i dets indstilling til fredningsnævnet.

Ansøgeren har til klagen bl.a. anført, at det hus, der ønskes udstykket er en del af parkarealet, og grunden er således totalt afskærmet mod det omgivende landskab. Der agtes ikke opført ny bebyggelse, og udstykningen vil således ikke kunne ses fra omgivelserne. Der sker ingen tilstandsændring. Årsagen til udstykningen er, at huset ikke længere har tilknytning til hovedejendommen, hvor der i forvejen er 2 andre helårsboliger.

#### Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:


Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning

end nævnt i stk. 1,, jf. stk. 2, kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.


Naturklagenævnet finder efter en konkret vurdering ikke, at en tilladelse til udstykning af delareal 2 med den eksisterende bolig afgørende vil stride mod de landskabelige hensyn, der skal varetages gennem fredningen. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på arealets beliggenhed i relation til de øvrige bygninger på ejendommen.

Fredningsnævnets afgørelse af 27. september 2004 stadfæstes således.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra meddelelse af denne afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

  
Bent Jacobsen  
viceformand

/

  
Tom Galsøe  
fuldmægtig



## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 23. juni 2009 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 95/2008: Lade på matr.nr. 3a m.fl. Ll. Esbønderup By, Tikøb, Danstrupvej 31, 3080 Tikøb, Helsingør Kommune**

### **Ansøgningen**

Agrovi, Videntcenter for landbrug og erhverv, har ved skrivelse af 22. maj 2008 på vegne af Engerupgaard A/S ansøgt om tilladelse til opførelse af en lade på ejendommen matr. nr. 3a m.fl. Ll. Esbønderup By, Tikøb, beliggende Danstrupvej 31, 3080 Tikøb. Det er oplyst, at Engerupgaard A/S ejes af David Holm.

Det er anført i ansøgningen, at laden er nødvendig for ejendommens drift som landbrugsejendom. Ejendommen er på 31 ha og anvendes til stutteridrift med 30-32 heste. Laden skal bruges til oplag af hør. Den skal være på ca. 300 m<sup>2</sup>. Der er henvist til, at såvel driftsmæssige som terrænmæssige forhold tilsiger, at laden placeres syd for Danstrupvej og således på den anden side af Danstrupvej i forhold til ejendommens øvrige bygninger.

Der er sammen med ansøgningen fremlagt tegninger og luftfotos udvisende ladens udseende og påtænkte beliggenhed.

### **Tidligere ansøgninger**

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har tidligere behandlet dispensationssager vedrørende den foreliggende ejendom. Den 12. januar 2001 og den 25. oktober 2001 er der givet tilladelse til opførelse af løsdriftsstald (14 x 25,2 m) og ridehal (22 x 47 m).

Disse bygninger ligger i dag på ejendommen.

### **Fredningsbestemmelser**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund. I fredningsbestemmelserne hedder det blandt andet:

” ....

1. Arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke ændres, og således at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, ...
2. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom ...

3. Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende, ...
  4. Det naturlige jordsmon må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, ...
  5. Der må ikke foretages beplantning ud over vedligeholdelse af eksisterende beplantning eller have. ...
- ...
7. Ved nyopførelser samt genopførelser eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet. ...  
...”

## Udtalelser

Helsingør Kommune har i en skrivelse af 25. november 2008 indstillet, at den ansøgte lade placeres i tilknytning til løsdriftsstalden eller ridehallen på ejendommen. Kommunen har henvist til, at der herved sker en overordnet fastholdelse af indtrykket af en samlet bebyggelse, og at dette vil være bedst stemmende med fredningens formål. En placering som ansøgt på den anden side af Danstrupvej vil indebære en uønsket spredning af bebyggelsen, som vil give et for voldsomt udtryk i landskabet.

Danmarks Naturfredningsforening har i en skrivelse af 22. december 2008 i det væsentlige tilsluttet sig kommunens synspunkter. Foreningen dog ikke har kunnet tiltræde en placering vest for den eksisterende løsdriftsstald, idet en sådan placering vil kræve betydelige afgravninger i terrænet. Foreningen har i øvrigt peget på, at der i forbindelse med ansøgningen om løsdriftstalden og ridehallen blev givet afslag på den placering, som nu ønskes for så vidt angår den ansøgte lade.

Miljøcenter Roskilde har ved skrivelse af 6. januar 2009 tilsluttet sig kommunens indstilling.

Advokat Jes Løkkegaard har i en skrivelse af 8. januar 2009 på vegne af ansøgeren præciseret, at laden primært skal anvendes til oplag af strøelse og grovfoder såsom wrap (hø indpakket i plasticfolie). Wrappen opbevares ellers udendørs, hvilket er et markant, men nødvendigt landskabelement, som først kan fjernes, når laden er opført. Vedrørende forslaget om placering af laden vest for løsdriftsstalden er der henvist til, at dette vil kræve afgravning af store mængder jord. Endvidere vil det blive nødvendigt at ændre den eksisterende løsdriftstalds funktion til lade, og at opføre den nye bygning som stald, idet den vil få den direkte beliggenhed til foldene. En placering ved ridehallen vil indebære en arkitektonisk og landskabsmæssig uheldig knopskydning på ridehallen og vil kræve ekstra fundering på grund af nærheden til en sø og delvis opfyldning af denne sø. Endelig vil denne placering i haveanlægget i sig selv være landskabsmæssig uhensigtsmæssig.

Kommunen, naturfredningsforeningen og miljøcentret har i skrivelser af 5. marts 2009, 12. februar 2009 og 15. april 2009 fastholdt deres synspunkter.

Ejerne af ejendommene beliggende Danstrupvej 30 og 32, som er naboer til den del af ansøgerens areal, hvor laden ønskes opført, har udtalt sig imod den ansøgte placering. Flemming Poulsen, Danstrupvej 30, har i en skrivelse af 24. december 2008 anført, at han kan tiltræde en placering ved ridehallen eller stalden. Han har endvidere peget på, at der er fremført en drænledning fra Danstrupvej 32 gennem det omhandlede areal. Lis og Kjeld Jensen, Danstrupvej 32, har i en skri-

velse af 7. januar 2009 henvist til, at den ansøgte placering er meget uheldig, da der er tale om et dræn, der afvander 300.000 m<sup>2</sup>.

### **Besigtigelse**

Der er den 11. juni 2009 foretaget besigtigelse og afholdt mundtlig forhandling på ejendommen.

Ansøgeren fremlagde yderligere tegningsmateriale af 21. maj 2008 om placeringen på den anden side af Danstrupvej og luftfotos af området.

Der blev redegjort nærmere for forløbet af den omtalte drænledning, og det blev oplyst, at drænets funktion ikke ville blive påvirket af opførelsen af laden.

Ansøgeren tilføjede, at man var indstillet på, at opføre laden med stråtag og at etablere beplantning op ad denne.

### **Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse**

I afgørelsen har medvirket Morten Larsen (formand), Niels Olesen og Nina Uhland Kristensen.

Efter fredningsbestemmelserne kan der opføres en bygning, som er nødvendig for ejendommens landbrugsmæssige drift. Fredningsnævnet finder det godtgjort, at laden er nødvendig for ejendommens landbrugsmæssige drift. Laden kan derfor opføres på ejendommen.

Ved afgørelsen af spørgsmålet om ladens beliggenhed har fredningsnævnet lagt vægt på det indtryk, der er dannet ved besigtigelsen og ved gennemgangen af de fremlagte luftfotos af de bygnings- og landskabsmæssige forhold i området. På denne baggrund, og da den ansøgte placering er beliggende helt op til fredningsgrænsen og på et areal, der i det væsentlige er plant og derfor ikke kræver egentlig terrænregulering, finder fredningsnævnet ikke grundlag for at antage, at den ansøgte beliggenhed vil stride mod fredningens landskabsbevarende formål. Det tilføjes, at de foreslåede, alternative placeringer vil kræve terrænregulering og ikke vil have en mindre landskabsmæssig effekt end den ansøgte. Fredningsnævnet giver derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til, at laden opføres på det ansøgte sted.

Ladens placering skal være parallel med Danstrupvej som vist på beliggenhedsplan af 30. april 2008 - Tegn.nr. (99) 1.1. TS – med længdeaksen fra nordvest mod sydøst, grundplan på 14 x 21 m, sidehøjde på 3 m, taghældning som den eksisterende løsdriftstald og stråttækning på tag.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelsesloven, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Det er under den mundtlige behandling oplyst af Helsingør Kommunes repræsentant, at den ansøgte placering endvidere kræver landzonetilladelse.

Morten Larsen

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

### Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Agrovi, att: Jannik Noe-Nygaard, Industrivænget 22, 3400 Hillerød  
Engerupgaard A/S, att: David Holm, Danstrupvej 31, 3080 Tikøb  
Flemming Viggo Poulsen, matr.nr. 1k, Danstrupvej 30, 3080 Tikøb  
Lis Tove Jensen, matr.nr. 1a, Danstrupvej 32, 3080 Tikøb

Pr. e-mail til:

Helsingør Kommune (08/11609)  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør  
By- og Landskabsstyrelsen  
Miljøcenter Roskilde (412-00557)  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
DOF  
DOF Helsingør

# NATURKLAGENÆVNET

Formanden

Rentemestervej 8, 2400 København NV

Tlf.: 7254 1000

Fax: 7254 1001

X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk

Internet: nkn@nkn.dk

8. februar 2010

J.nr. NKN-121-00215

Jkw

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
15 FEB. 2010

## Afgørelse

i sagen om opførelse af en lade på en ejendom indenfor Danstruplund  
fredningen i Helsingør Kommune.

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 13. juni 2009 efter naturbeskyttelseslovens § 50 truffet afgørelse i en sag om opførelse af en lade på ejendommen matr.nr. 3a m.fl. Esbønderup By, Tikøb beliggende Danstrupvej 31, 3800 Tikøb. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteen i Helsingør.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund. Fredningens formål er bl.a. at sikre områdets daværende tilstand ikke ændres således at den hidtidige anvendelse som landbrugsarealer ikke ændres.

Ejendommen er på 31 ha og anvendes til stuttedrift for 30-32 heste. Der ønskes opført en ladebygning til oplag af hø på 300 m<sup>2</sup>. Der er tidligere i 2001 meddelt tilladelser til samt opført såvel en løsdriftstald på ca. 350 m<sup>2</sup> som en ridehal på ca. 900 m<sup>2</sup>. Den nye bebyggelse placeres på den anden side af Danstrupvej overfor den eksisterende bebyggelse. Ejer har ønsket at udstyre bebyggelsen med stråtag med indsatte kviste samt en taghældning på 45 grader.

Efter fredningens pkt. 2, er det navnlig forbudt at opføre bebyggelse, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom. Der er endvidere efter pkt. 4 forbudt at ændre på det naturlige jordsmon ved afgravning eller opfyldning. Endelig er fastsat i pkt. 7 at bygningers udseende og placering (ved nyopførelse) skal godkendes af fredningsnævnet.

Fredningsnævnet har vurderet at laden er nødvendig for ejendommens landbrugsmæssige drift hvorfor der kan meddeles tilladelse til byggeriet. Nævnet har endvidere vurderet, at den ansøgte beliggenhed ud mod fredningsgrænsen og på et plant areal, hvor der kræves minimalt terrænarbejde, ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har bemærket, at de foreslåede alternative placeringer vil kræve terrænregulering og ikke have mindre landskabelig virkning end den tilladte. Nævnet har endvidere anført i afgørelsen, at bebyggelsen kan opføres med en sidehøjde på 3 m, stråtag og samme taghældning som løsdriftsstalden og et grundplan på 14\*21 m. Beliggenheden skal være som nærmere angivet på tegning nr. 99 - 1.1TS (længdeakse nordvest-sydøst).

Danmarks Naturfredningsforening anfører navnlig i sin klage, at man ikke finder at den nye bebyggelse er nødvendig for ejendommens landbrugsmæssige udnyttelse. Foreningen finder ikke, at der er tale om erhvervsmæssig stutteridrift, idet der alene findes 3 avlshopper, hvilket er for lidt til at ejendommen kan betegnes som havende erhvervsmæssig stutteridrift. Endvidere drives kursusvirksomhed (ridekurser) samt hestepension fra ejendommen, hvilket kræver landzonetilladelse.

Ansøger har efterfølgende anført, at man finder det uheldigt med et stråtag med samme hældning som løsdriftsstalden idet vandet dårligt kan rende af et tag med denne hældning. Man ønsker derfor et tag med 45 graders hældning, alternativt et tag med samme materialetype som løsdriftsstalden hvis taghældningen skal være som dennes.

### **Afgørelse**

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Naturklagenævnet har konstateret at ladebygningen skal anvendes til opbevaring af planteafgrøder produceret på ejendommen. Ejendommen er på ca. 31 ha. Og det er Naturklagenævnets vurdering, at en bygning af denne størrelse umiddelbart må opfattes som værende en nødvendig driftsbygning for ejendommen til denne produktion.

Naturklagenævnet må derfor lægge til grund at der er tale om en driftsmæssig nødvendig bygning.


Naturklagenævnet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at bygningen i forhold til fredningsinteresserne er placeret hensigtsmæssigt med den af fredningsnævnet godkendte placering.

Det er Naturklagenævnets vurdering, at bebyggelsen ikke bør udstyres med stråtag, men at taget skal udformes med samme beklædning som løsdriftsstalden og samme taghældning som denne.

For så vidt angår det af klager anførte om, at der ikke er tale om erhvervmæssig stuttedrift samt, at der er ridekursusvirksomhed og hestepension, er dette forhold, som henhører under Helsingør Kommune som tilsynsmyndighed i forhold til planloven. Naturklagenævnet finder derfor ikke anledning til nærmere at forholde sig til dette spørgsmål.

Naturklagenævnet stadfæster på denne baggrund Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af den 13. juni 2009, dog således at bebyggelsen skal opføres med tag af samme materialer som løsdriftsstalden og med samme taghældning som denne.

Det bemærkes at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter den er meddelt, jf. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

  
Bent Jacobsen  
Viceformand

  
Jan Kofod Winther  
Fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. september 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 041/2013 – Ansøgning om tilladelse til at isætte rytterlys og solceller på ejendommen matr. nr. 4a Lille Esbønderup by, Tikøb, beliggende Danstrupvej 25A, 3480 Fredensborg, Helsingør Kommune.**

### **Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse:**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund. Af fredningsafgørelsen fremgår blandt andet, at tilstanden på ejendommene ikke må ændres og således, at de udelukkende må benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer. Det er endvidere blandt andet bestemt, at der i tilfælde af ombygning af eksisterende bygninger skal indhentes godkendelse fra fredningsnævnet af tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed. Normal vedligeholdelse er undtaget denne bestemmelse.

Fredningsnævnet meddelte den 21. april 1999 tilladelse til, at størstedelen af ejendommens jordtiliggende kunne overføres til en anden landbrugsejendom.

### **Ansøgningen og Helsingør Kommunes indstilling:**

Helsingør Kommune har den 7. maj 2013 fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland fra ejerne af ovennævnte ejendom. Det fremgår heraf, at der på ejendommen skal oplægges nyt tag af samme type som hidtil på en række af ejendommens bygninger. For bygningen angivet som bygning 14 i BBR-registeret ønskes fredningsnævnets dispensation til, at der i tagryggen kan placeres rytterlys. Der ønskes endvidere fredningsnævnets dispensation, således at der på taget af bygning 1 (BBR) kan placeres solceller. Efter henstilling fra Helsingør Kommune har ejerne oplyst, at solcellerne også kan placeres på taget af bygning nr. 10 (mod syd). Placeringen og udformningen af det ansøgte fremgår af bilagsmateriale til fremsendelsesskrivelsen.

Helsingør Kommune har i fremsendelsesskrivelsen blandt andet oplyst, at ejendommen tidligere var en større lystgård, hvor landbrugspligten nu er ophævet. Ejendommen anvendes nu blandt andet til virksomhedsdomicil og til kontor. Der planlægges indrettet 10 ferieejendomme i en eksisterende bygning. Vise af ejendommens nuværende bygninger er med rytterlys. Kommunen vurderer, at det ansøgte ikke nævneværdigt vil påvirke den samlede oplevelse af ejendommen. Kommunen kan anbefale det ansøgte dog således, at solcelleanlægget placeres på bygning nr. 10.

### **Høringssvar:**

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 22. august 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet supplerende oplyst, at det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil have negativ effekt på yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.



**Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Tilladelsen omfatter det ansøgte rytterlys og solceller placeret på taget af ejendommens bygning nr. 10 (BBR). I overensstemmelse med fredningsnævnets sædvanlige praksis for solcelleanlæg er det et vilkår, at anlægget forsynes med en matsort overflade og ikke er lysreflekterende i forhold til det fredede område.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Annette Kjælde og Peter Svendsen, ps@allan-svendsen.dk

Helsingør Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 12. januar 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 69/2013 – Forespørgsel om indretning af 10 ferielejligheder på ejendommen Danstruplund, matr. nr. 4a Lille Esbønderup by, Tikøb, beliggende Danstrupvej 25A, 3480 Fredensborg, Helsingør Kommune.**

#### **Fredningsbestemmelser, ejendommen og tidligere afgørelser:**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund. Af fredningsafgørelsen fremgår, at ejendommen rummer nogle af de smukkeste landskabspartier i den fredningsværdige egn, og den grænser mod vest op til Esrum Sø-fredningen, mod syd til Endrup Hegn og mod øst blandt andet op til Danstrup Hegn, således at den samtidig danner en forbindelse mellem væsentlige landskabslementer. Af fredningsafgørelsen fremgår herfter blandt andet, at arealerne derfor fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres, og således, at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer. Det er endvidere bestemt blandt andet, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri. Fredningen skal dog ikke være til hinder for anlæg af et – evt. overdækket – svømmebassin i haven. Ved nyopførelser samt genopførelser eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet. Normal vedligeholdelse er undtaget denne bestemmelse. Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende, herunder ledningsmaster. Elmaster, som er nødvendige for områdets forsyning, skal dog kunne tillades af fredningsnævnet, men muligheden for kabelføring skal i sådanne tilfælde primært undersøges.

Det er under sagen oplyst, at Danstruplund tidligere var en større lystgård, hvor landbrugspligten i 1998 blev ophævet. Ejendommen anvendes nu navnlig til beboelse, og efter tilladelse af 13. maj 1991 fra daværende Frederiksborg Amt som virksomhedsdomicil og til kontorformål. Ejendommens areal udgør nu 10,9 ha og fremstår som park med en del træer. På ejendommen befinder sig det meste af det oprindelige bygningssæt bestående af et antal bygninger. Fredningsnævnet tillod ved afgørelse af 12. oktober 2000, at den dyrkbare landbrugsjord samt 2 boliger blev frastykket (124 ha.) og overført til en anden landbrugsejendom. Den 27. september 2004 tillod fredningsnævnet endvidere, at der kunne foretages en deludstyknings af 3 boliger, hvilket den 20. juli 2005 blev stadfæstet af det daværende Naturklagenævn.

#### **Forespørgsel fra Helsingør Kommune og Helsingør Kommunes indstilling:**

Helsingør Kommune har den 30. september 2013 (sagsnr. 13/14581 og 13/7366) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland med oplysning om, at der ønskes indrettet 10 ferielejligheder i en af de eksisterende bygninger på ejendommen. Det ansøgte vil ikke medføre ydre bygningsmæssige ændringer eller forandringer. Helsingør Kommune ønsker på den baggrund oplyst, hvorvidt ferielejligheder kræver fredningsnævnets dispensation, og om en sådan dispensation i bekræftende tilfælde kan forventes. Det er kommunens opfattelse, at ferielejlighederne ikke kræver fredningsnævnets dispensation.

Helsingør Kommune har i skrivelsen af 30. september 2013 endvidere oplyst blandt andet, at den eksisterende bygningsmasse efter udstykningen har frigjort en del bygninger, som tidligere har været anvendt i forbindelse med landbrugsdriften. Ejendommens nuværende ejer er af kommunen opfordret til at udarbejde en helhedsplan for ejendommens kommende brug, men en sådan er ikke udarbejdet. Den bygning, hvor der planlægges indretning med ferielejligheder, er nu indrettet til kontorformål. Indretningen med ferielejligheder kræver kommunens landzonetilladelse, hvilken tilladelse kan forventes, idet der blandt andet vil blive stillet krav om, at der ikke indrettes terrasser m.v.

### **Høringssvar:**

Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør afdeling, har i skrivelse af 22. november 2013 oplyst, at foreningen er enig med Helsingør Kommune i, at ferielejlighederne ikke medfører en væsentlig ændret arealanvendelse i forhold til fredningsbestemmelserne. Foreningen finder dog ikke, navnlig af hensyn til ejendommens fremtidige mulige udnyttelse, at det forespurgte bør tillades. Foreningen har i den forbindelse herved henvist til, at det af medsendt materiale i sagen fremgår, at ejendommen meget muligt tænkes anvendt til stormøder, forsamlingshus, fester, toiletter, kantine og frokoststue samt midlertidige kulisser til filmoptagelse. Der er yderligere henvist til, at tilladelse til indretning af ferielejligheder vil indebære, at det vil være vanskeligt at modsætte sig en yderligere skalering af bygningsmassens ombygning. Arealer og områdets karakter vil blive påvirket negativt heraf.

Ejerne af en række naboejendomme har i forbindelse med sagsbehandlingen i Helsingør Kommune og også til dels overfor fredningsnævnet protesteret mod, at Danstruplund får en anden anvendelse end hidtil, herunder at der etableres ferieboliger på ejendommen. Der er herved navnlig henvist til, at en øget anvendelse af området vil få negative konsekvenser for ejendommens nærmeste omgivelser i form af eksempelvis øget støj og færdsel i området. Det er endvidere gjort gældende, at sagen i det mindste må hjemvises til kommunen til ny behandling, idet sagen ikke er fuldt oplyst af kommunen i forbindelse med sagsbehandlingen i kommunen. Der er endvidere henvist til, at der bør ske en habilitetsafklaring i kommunen, idet kommunen synes at have egne interesser i sagen navnlig i relation til etablering af en eventuel filmby på ejendommen. \_

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 8. november 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet supplerende oplyst, at det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil have negativ effekt på yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV. Styrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen efter sommerhusloven har givet forhåndstilsagn til udlejningstilladelse til 10 ferielejligheder på ejendommen. Det er styrelsens vurdering, at ferielejlighederne ikke kræver dispensation fra fredningsbestemmelserne, idet disse ikke vil medføre ydre bygningsmæssige ændringer, og da det vurderes, at udlejningen af 10 ferielejligheder ikke vil have indflydelse på landskabet som landbrugsland.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Fredningsnævnet skal indledningsvis oplyse, at nævnets opgaver er fastlagt i naturbeskyttelsesloven. Det følger heraf, at fredningsnævnets normale virke består i at træffe afgørelse i forbindelse med nye naturfredninger og ophævelse af eksisterende fredninger samt behandle konkrete ansøgninger om dispensation fra gældende fredningsbestemmelser. Fredningsnævnet udtaler sig som følge heraf normalt ikke i andre tilfælde herunder om, hvorledes konkrete fredningsbestemmelser skal forstås.

Fredningsnævnet forstår henvendelsen fra Helsingør Kommune således, at henvendelsen om nødvendigt skal betragtes som en ansøgning om dispensation.

Fredningsafgørelsen af 30. maj 1975 er en naturfredning, der har til formål at sikre de fredede arealer fortrinsvis som landbrugsarealer. Fredningsnævnet må lægge til grund, at etableringen af 10 ferielejligheder ikke vil medføre nogen påvirkning på den landbrugsmæssige drift i det fredede område. Nævnet må endvidere lægge til grund, at ferielejlighederne ikke vil indebære anden direkte påvirkning af landskabet som landbrugsland. Nævnet må yderligere lægge til grund, at ferielejlighederne ikke vil påvirke de eksisterende bygninger udefra. Det må på denne baggrund antages, at ferielejlighederne ikke kræver fredningsnævnets dispensation.

Fredningsnævnet bemærker, at nævnet ikke er tillagt kompetence i relation til den sagsbehandling, der er sket i Helsingør Kommune. Fredningsnævnet er heller ikke tilsynsmyndighed for Helsingør Kommune. Fredningsnævnet kan derfor ikke tage en subsidiær påstand om sagens hjemvisning til Helsingør Kommune til følge.

Fredningsnævnet bemærker endvidere, at nævnet ikke har taget stilling til andre ændringer på ejendommen end hvad følger af ovenstående herunder, om der på ejendommen eksempelvis kan etableres en filmby.

Fredningsnævnet foretager sig herefter ikke videre i sagen.

Toftager  
Nævnensformand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Annette Kjælde og Peter Svendsen, ps@allan-svendsen.dk

Advokat Klaus v. Lowzow, kv1@law-dk.com

Helsingør Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 4. maj 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 082/2013 - Ansøgning om tilladelse til at opføre et udhus på ejendommen matr. nr. 4g Lille Esbønderup By, Tikøb, beliggende Danstrupvej 25E, 3480 Fredensborg, Helsingør Kommune.**

### **Fredningen, ansøgningen og Helsingør Kommunes indstilling:**

Den 18. november 2013 tilskrev Helsingør Kommune (sag 13/7794) Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

” ...

Vi har modtaget en ansøgning om at opføre et udhus på 30 m<sup>2</sup> på Danstrupvej 25E, 3480 Fredensborg.

...

Vi kan anbefale et udhus på ejendommen, men er betænkelige ved placeringen af en høj bygning ud til vejen.

Betænkeligheden går især på, at vejfarende vil opleve to bygninger tæt på vejen. I modsætning til i dag, hvor portnerboligen/gartnerboligen ligger som den eneste her - og en smule trukket tilbage på grunden.

Med den ansøgte placering flyttes byggeri - højere end sædvanlige skure - ud i landskabet, om end der er en hæk ud til vejen og dermed foran ...

Vi anbefaler derfor, at der tillades et lavere skur bagved selve portnerboligen/gartnerboligen.

Fredningsbestemmelserne.

Fredningens formål.

Danstruplundfredningen er en ”status-quo-fredning” ved kendelser fra 1940, 1974 og 1975.

Bestemmelserne er bl.a.

1. Arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres, og således at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, dog skal en eventuel overgang til frilandsgartneri være tilladt.
2. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller som frilandsgartneri. Fredningen skal dog ikke være til hinder for anlæg af et – evt. overdækket – svømmebassin i haven.

3. Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende,...
4. Det naturlige jordsmon må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, og kun nedbrydeligt affald må henkastes på dertil indrettede særlige steder uden at virke ødelæggende for naturen....
5. Der må ikke foretages beplantning ud over vedligeholdelse af eksisterende beplantning eller have. Der må ikke foretages nyplantning undtaget, hvor denne er absolut nødvendig for ejendommens drift, herunder til vildtremiser.
6. Der må ikke heller uden tilladelse fra fredningsnævnet ske udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele deraf... Opdeling i nye ejendomme kan ikke finde sted.
7. Ved nyopførelse samt genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet. Normal vedligeholdelse er undtaget fra denne bestemmelse.
8. Flere bestemmelser nr. 8-9.

#### Ejendommens historie.

- Ejendommen er en parcel med den oprindelige portnerbolig/gartnerbolig til lystgården Danstruplund – naboejendommen.
- Landbrugspligten blev ophævet på Danstruplund i 1998.
- Bygningssættet med ca. 10 ha blev frastykket i 2000 ved tilladelser fra de relevante myndigheder.
- Portnerbolig (Danstrupvej 25E) stykkedes yderligere fra i 2006 ved tilladelser fra relevante myndigheder.
- Ejere af portnerboligen - ejendommen Danstrupvej 25E - har hidtil benyttet udhus og arealer på naboejendommen, Danstrupvej 25A - Danstruplund (lystgård).
- Denne aftalte benyttelse ophører med udgangen af 2013, hvorved Danstrupvej 25E er uden skur/opbevaringsfacilitet.

#### Ansøgningen.

Ejeren af Danstrupvej 25E med portnerboligen - Tine Olsen - søger om at opføre et udhus til plæneklipper, cykler, værktøj, haveredskaber, havemøbler mm. Dimensionerne er 5 x 6 meter, det vil sige en bygning med et grundareal på 30 m<sup>2</sup>. Højden ønskes på 4,6 meter, hvoraf facadehøjden udgør 2,5 meter. Højden kan ifølge oplæg fra Tine Olsen reduceres med 0,5 meter.

Huset ønskes af sortmalede brædder og det pyramideformede tag ønskes med tagpap og et tagvindue (se tegning).

Facaderne ønskes med 4 tofløjede og småsprossede ”terrace-døre” mod haven. Hvortil et langt, vandret og smalt vindue og en almindelig dør i øvrige facader.

I ansøgningen har Tine Olsen redegjort for den opsagte aftale om benyttelse af skuret på naboejendommen. - Aftalen løber til udgangen af 2013.

Herudover er redegjort for, at husets udtryk og placering er tilpasset ejendommen - portnerboligen/gartnerboligen, som også har været gartnerbolig til Danstruplund. Placeringen er bl.a. valgt ud fra hensynet til at kunne få havemøbler mv. ud og ind.

Skuret vil ifølge ansøgningen ikke påvirke landskabet, da det ligger ”op af eksisterende bøgehæk”.

...



Baggrund og vurdering.

Tidligere dispensationer fra fredningen.

Portnerboligen/gartnerboligen hørte oprindeligt til Danstruplund. Indkørslen ved portnerboligen var under den tidligere ejer og før frastykningen indkørsel (allé) til Danstruplunds bagvedliggende arealer (mod vest). Det er på sydsiden af indkørslen her, at det nye skur ønskes opført.

Arealerne omkring portnerboligen/gartnerboligen har været drevet som gartneri og frugtplantage, men er i dag mere tilgroet, men med nogen urtehave og frugtræer.

Ejendommen er ved dispensation fra fredningens udstykningsforbud stykket fra Danstruplund i 2006. Formentlig har der siden været en uformel aftale om, at det hidtidige udhus (frugtlænge?) på Danstruplunds jord kunne anvendes til oplag mv. for den lille ejendom. Ejendommen står nu uden denne oplagsplads/udhus.

Udhus kan kun etableres, såfremt Fredningsnævnet kan dispensere fra bestemmelsen om: ” Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller som frilandsgartneri” og ”Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende,.....”.

Anbefaling.

Vi er af den opfattelse, at der - på grund af ejendommens særlige udstyknings- og forhistorie - bør dispenseres fra fredningen til et udhus. Men vi er betænkelige ved et udhus med en højde på 4.6 meter og en fremtrædende placering som ansøgt.

Tilpasning - højde og placering.

Et udhus - evt. med en ringere højde - vil kunne indpasses bag boligen.

Vi vurderer, at den ansøgte bygning med en fremtrædende placering på ejendommen og langs vejen ikke er nødvendig for at kunne opfylde egentligt udhusformål. Vi anbefaler derfor et udhus, bagved boligen - eventuelt i skel, hvor man må bygge i en højde af 2,5 meter og i en længde af 12 meter (forudsat, at der ikke er vinduer mod nabo).

Her anser vi udhuset for at påvirke landskabet mindst muligt, og tilgodese landskabsfredningen.

Landskabspåvirkningen.

Med den ansøgte placering vil byggeri rykke længere ud i landskabet, og to ”høje” huse i stedet for eet vil ses fra vejen. Herved vil ejendommen med den enkle portnerbolig/gartnerbolig blive en villagtig bebyggelse. Og den vil ikke længere opleves som en del af et kulturmiljø med en enkelt bolig med bagvedliggende udhuse/frugtlænger?. Men derimod som en selvstændig og mere fremtrædende bebyggelse.

Med den foreslåede placering vil udhuset ikke synes fra vejen og være i overensstemmelse med frugtlængerne? På naboejendommen.

Habitatvurdering.

Vi vurderer, at en dispensation til udhus i haven, ikke anses for at forringe levevilkårene for eventuelle sårbare og truede dyrearter, som måtte være her. - De arter, som er opført i habitatdirektivets Bilag IV. Baggrunden er, at her er menneskelig aktivitet i haven i forvejen. Vurderingen hviler på, at træfældning ikke vil være nødvendig.

Plan- og byggeforhold.

Et udhus på 30 m<sup>2</sup> behøver ikke landzonetilladelse - skure, udhuse, carporte under 50 m<sup>2</sup> er ifølge planlovens § 36 stk. 1 nr. 7 undtaget fra krav om landzonetilladelse.

Byggetilladelse er på baggrund af en indført bagatelgrænse på 35 m<sup>2</sup> heller ikke nødvendig, såfremt her alene er tale om udhusformål.

Udhuse skal imidlertid placeres mindst 2,5 meter fra skel. Hvis højden overstiger 2,5 meter øges den afstand, der ifølge bygningsreglementet skal være til skellet.

Den samlede længde i skel må kun være 12 meter, hvis udhushøjden er under 2,5 meters.

Pavilloner til ophold (skønt under 35 m<sup>2</sup>) kræver derimod godkendelse efter bygningsreglementet og skal stå mindst 2,5 meter fra skel.

Samlet set.

Vi anbefaler at der dispenseres til et udhus bag ved boligen - det vil sige uden en fremtrædende placering.”

Af ansøgningen til Helsingør Kommune har ejendomsejeren i skrivelse af 19. juli 2013 anført:

” ...

Formål.

Frem til 31. december har jeg lånt et udhus af min nabo Danstruplund som imidlertid selv skal bruge udhuset fra 1. januar 2014, og derfor ønsker jeg at bygge et udhus selv. Jeg har ikke andre udhuse på matriklen.

Udhuset skal anvendes til opbevaring af haveredskaber, værktøj, plæneklipper, havemøbler, cykler mm.

Placering.

Som det fremgår af vedhæftede tegninger af den ønskede placering på grunden, så har jeg i samarbejde med landskabsarkitekt Kjeld Slot placeret udhuset til venstre for indkørslen, således at den nye bygning friholdes fra boligen. Dog er placeringen stadigvæk så tæt på hovedhuset, at de to bygningskroppe spiller sammen, men uden at udhuset tager magten fra det eksisterende. Hovedhuset er oprindeligt gartnerbolig til Danstruplund, og udhuset skal sammen med hovedhuset skabe et afsluttet forløb mellem bygningerne og forstærke stedets atmosfære. Med historie som gartnerbolig virker det naturligt, at der ligger et udhus i den gamle frugthave.

Placeringen generer ikke naboen, da skuret ikke kan ses fra Danstruplund. Forbipasserende fratages ikke udsigten til landskabet og hovedhuset, da udhuset ligger op af eksisterende bøggehæk mod vejen.

Placeringen er ideel for den anvendelse udhuset har. Haveredskaber og plæneklipper opbevares der, hvor det skal bruges, og cyklerne kan trækkes direkte ud i indkørslen

Landskabshensyn.

For at sikre, at udhuset ikke virker indgribende i landskabet, har jeg som nævnt fået hjælp af landskabsarkitekt Kjeld Slot til, at finde den optimale placering og det optimale udseende.

Som det fremgår af vedhæftede skitser, er udhuset holdt i en afdæmpet stil med sortmalet træbeklædning, hvide vinduer og tagpap. Der er også valgt et tilnærmelsesvis kvadratisk udhus (6 m x 5 m) fordi hovedhuset er kvadratisk og en tagkonstruktion (sort), som harmonerer med hovedhusets. Med dette valg mener vi, at den visuelle og kulturhistoriske oplevelse af ejendommen bevares.

...”

Det fremgår af det medsendte bilagsmateriale blandt andet, at udhuset skal placeres tæt på ejendomsskellet mod øst og ud mod offentlig vej og ved en eksisterende indkørsel til ejendommen. Det ansøgte skur skal placeres således, at det i relation til færdsel ad Danstrupvej til dels er visuelt dæmpet af en eksisterende hækbeplantning.

### **Øvrige skriftlige indlæg:**

Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør afdeling, har i udtalelse af 12. december 2013 anført følgende:

”...

DN Helsingør er ligesom Helsingør Kommune betænkelige ved, at der opføres et udhus på den anførte plads på matrikelnummer 4G Lille Esbønderup by, Tikøb i Danstruplundfredningen.

Fredningens status betyder, at der ikke må ændres på tilstanden, og at der navnlig ikke må opføres bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller som frilandsgartneri, herunder skure som kan virke mispydende. Da landsbrugspligten ophørte i 1998 kræver et evt. skur derfor en godkendelse af Fredningsnævnet.

DN Helsingør mener, at et skur med den ansøgte placering samlet set vil ændre på bygningernes udseende og fredningens udtryk på en uheldig måde.

DN Helsingør har dog forståelse for behovet for et skur efter opsigelse af tidligere lejemål af skur beliggende på naboejendommen.

DN Helsingør støtter derfor Helsingør Kommunens indstilling om bygning af et lavere skur på bagsiden af portnerboligen ud mod skel, hvor udhuset vil påvirke landskabet mindst muligt og tilgodese landskabsfredningen. Vi kan under ingen omstændigheder anbefale en dispensation til at opføre et skur i haven ud mod vejen.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 6. januar 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, anført blandt andet, at det er Naturstyrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil have negativ effekt på yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 7. april 2014 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøger samt repræsentanter for Helsingør Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. Placeringen af det ansøgte blev påvist. Det ansøgte vil fremstå synligt fra omgivelserne, men visuelt dæmpet af en eksisterende hæk.

Ejeren oplyste, at man er indstillet på at dæmpe højden blandt ved nedgravning på ca. ½ meter.

De mødte anførte i det væsentlige i overensstemmelse med de skriftlige indlæg i sagen og henviste hertil.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Nina Uhland Kristensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte visuelt vil være synligt fra omgivelserne og påvirke disse. Den ansøgte placering ligger meget tæt på offentlig vej. Den for ejendommen gældende fredning har til formål at bevare status quo, og fredningsbestemmelserne indeholder et generelt forbud mod at opføre bygninger, der ikke kræves af hensyn til landbrugs- eller gartneriformål. Det ansøgte fremstår efter det ansøgte tegningsmateriale i et vist omfang som en pavillon. Etablering af et skur til det oplyste formål vil kunne udformes og placeres på ejendommen, således at indvirkningen på det fredede område vil fremstå væsentligt mere dæmpet, og en anden placering, end den ansøgte, vil ikke være uforenelig med det oplyste formål. Det ansøgte findes henset hertil ikke at kunne tillades ved dispensation. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.

Toftager  
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Tine Olsen, tno@combineering.dk  
Helsingør Kommune  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør  
Naturstyrelsen  
Naturstyrelsen, Det åbne land  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
DOF  
DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. august 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 039/2014 - Ansøgning om tilladelse til at opføre et udhus på ejendommen matr. nr. 4g Lille Esbønderup By, Tikøb, beliggende Danstrupvej 25E, 3480 Fredensborg, Helsingør Kommune.**

### **Ansøgningen og Helsingør Kommunens udtalelse:**

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 25. juni 2014 via Helsingør Kommune modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der søges om fredningsnævnets dispensation til, at der kan opføres et skur på ejendommen. I forbindelse med kommunens fremsendelse er der vedlagt en projektbeskrivelse med blandt andet tegninger af det ansøgte. Bygningens udseende, placering, materialevalg og dimensioner fremgår heraf.

Helsingør Kommune har i forbindelse med sin fremsendelse oplyst, at kommunen kan anbefale det ansøgte. Kommunen har i forbindelse hermed tilkendegivet, at det forudsættes, at skuret males hvidt, "sommerhussort" eller med anden afdæmpet jordfarve. Skurets vinduesrammer skal efter ansøgningen være hvide.

### **Tidligere afgørelse vedrørende samme ejendom:**

Ved afgørelse af 4. maj 2014 (FS 082/2013) meddelte fredningsnævnet afslag i forbindelse med ansøgning om at måtte etablere et skur på ejendommen. Dette skur havde en anden tiltænkt placering end den nu søgte og var med et andet udseende. Af fredningsnævnets afgørelse af 4. maj 2014, der også var indbragt for nævnet af kommunen, fremgår:

" ...

Vi har modtaget en ansøgning om at opføre et udhus på 30 m<sup>2</sup> på Danstrupvej 25E, 3480 Fredensborg.

...

Vi kan anbefale et udhus på ejendommen, men er betænkelige ved placeringen af en høj bygning ud til vejen.

Betænkeligheden går især på, at vejfarende vil opleve to bygninger tæt på vejen. I modsætning til i dag, hvor portnerboligen/gartnerboligen ligger som den eneste her - og en smule trukket tilbage på grunden.

Med den ansøgte placering flyttes byggeri - højere end sædvanlige skure - ud i landskabet, om end der er en hæk ud til vejen og dermed foran ...

Vi anbefaler derfor, at der tillades et lavere skur bagved selve portnerboligen/gartnerboligen.

Fredningsbestemmelserne.

Fredningens formål.

Danstruplundfredningen er en ”status-quo-fredning” ved kendelser fra 1940, 1974 og 1975.

Bestemmelserne er bl.a.

1. Arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres, og således at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, dog skal en eventuel overgang til frilandsgartneri være tilladt.
2. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller som frilandsgartneri. Fredningen skal dog ikke være til hinder for anlæg af et – evt. overdækket – svømmebassin i haven.
3. Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende,...
4. Det naturlige jordsmon må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, og kun nedbrydeligt affald må henkastes på dertil indrettede særlige steder uden at virke ødelæggende for naturen ....
5. Der må ikke foretages beplantning ud over vedligeholdelse af eksisterende beplantning eller have. Der må ikke foretages nyplantning undtaget, hvor denne er absolut nødvendig for ejendommens drift, herunder til vildtremiser.
6. Der må ikke heller uden tilladelse fra fredningsnævnet ske udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele deraf... Opdeling i nye ejendomme kan ikke finde sted.
7. Ved nyopførelse samt genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende og beliggenhed forinden godkendes af fredningsnævnet. Normal vedligeholdelse er undtaget fra denne bestemmelse.
8. Flere bestemmelser nr. 8-9.

Ejendommens historie.

- Ejendommen er en parcel med den oprindelige portnerbolig/gartnerbolig til lystgården Danstruplund – naboejendommen.
- Landbrugspligten blev ophævet på Danstruplund i 1998.
- Bygningssættet med ca. 10 ha blev frastykket i 2000 ved tilladelser fra de relevante myndigheder.
- Portnerbolig (Danstrupvej 25E) stykkedes yderligere fra i 2006 ved tilladelser fra relevante myndigheder.
- Ejere af portnerboligen - ejendommen Danstrupvej 25E - har hidtil benyttet udhus og arealer på naboejendommen, Danstrupvej 25A - Danstruplund (lystgård).
- Denne aftalte benyttelse ophører med udgangen af 2013, hvorved Danstrupvej 25E er uden skur/opbevaringsfacilitet.

...

Baggrund og vurdering.

Tidligere dispensationer fra fredningen.

Portnerboligen/gartnerboligen hørte oprindeligt til Danstruplund. Indkørslen ved portnerboligen var under den tidligere ejer og før frastykningen indkørsel (allé) til Danstruplunds bagvedliggende arealer (mod vest). Det er på sydsiden af indkørslen her, at det nye skur ønskes opført.

Arealerne omkring portnerboligen/gartnerboligen har været drevet som gartneri og frugtplantage, men er i dag mere tilgroet, men med nogen urtehave og frugtræer.

Ejendommen er ved dispensation fra fredningens udstykningsforbud stykket fra Danstruplund i 2006. Formentlig har der siden været en uformel aftale om, at det hidtidige udhus (frugtlænge?) på Danstruplunds jord kunne anvendes til oplag mv. for den lille ejendom. Ejendommen står nu uden denne oplagsplads/udhus.

Udhus kan kun etableres, såfremt Fredningsnævnet kan dispensere fra bestemmelsen om: ” Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller som frilandsgartneri” og ”Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende, .....”.

Anbefaling.

Vi er af den opfattelse, at der - på grund af ejendommens særlige udstyknings- og forhistorie - bør dispenseres fra fredningen til et udhus. Men vi er betænkelige ved et udhus med en højde på 4.6 meter og en fremtrædende placering som ansøgt.

...

I ansøgningen til Helsingør Kommune har ejendomsejeren i skrivelse af 19. juli 2013 anført:

”...

Formål.

Frem til 31. december har jeg lånt et udhus af min nabo Danstruplund som imidlertid selv skal bruge udhuset fra 1. januar 2014, og derfor ønsker jeg at bygge et udhus selv. Jeg har ikke andre udhuse på matriklen.

...

### **Øvrige skriftlige indlæg:**

Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør afdeling, har i udtalelse af 12. december 2013 anført følgende:

”...

DN Helsingør er ligesom Helsingør Kommune betænkelige ved, at der opføres et udhus på den anførte plads på matrikelnummer 4G Lille Esbønderup by, Tikøb i Danstruplundfredningen.

Fredningens status betyder, at der ikke må ændres på tilstanden, og at der navnlig ikke må opføres bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller som frilandsgartneri, herunder skure som kan virke mispydende. Da landsbrugspligten ophørte i 1998 kræver et evt. skur derfor en godkendelse af Fredningsnævnet.



DN Helsingør mener, at et skur med den ansøgte placering samlet set vil ændre på bygningernes udseende og fredningens udtryk på en uheldig måde.

DN Helsingør har dog forståelse for behovet for et skur efter opsigelse af tidligere lejemål af skur beliggende på naboejendommen.

DN Helsingør støtter derfor Helsingør Kommunens indstilling om bygning af et lavere skur på bagsiden af portnerboligen ud mod skel, hvor udhuset vil påvirke landskabet mindst muligt og tilgodese landskabsfredningen. Vi kan under ingen omstændigheder anbefale en dispensation til at opføre et skur i haven ud mod vejen.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 6. januar 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, anført blandt andet, at det er Naturstyrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil have negativ effekt på yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 7. april 2014 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

...

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

...

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte visuelt vil være synligt fra omgivelserne og påvirke disse. Den ansøgte placering ligger meget tæt på offentlig vej. Den for ejendommen gældende fredning har til formål at bevare status quo, og fredningsbestemmelserne indeholder et generelt forbud mod at opføre bygninger, der ikke kræves af hensyn til landbrugs- eller gartneriformål. Det ansøgte fremstår efter det ansøgte tegningsmateriale i et vist omfang som en pavillon. Etablering af et skur til det oplyste formål vil kunne udformes og placeres på ejendommen, således at indvirkningen på det fredede område vil fremstå væsentligt mere dæmpet, og en anden placering, end den ansøgte, vil ikke være uforenelig med det oplyste formål. Det ansøgte findes henset hertil ikke at kunne tillades ved dispensation. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.”

### **Nye skriftlige indlæg:**

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 17. juli 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at det fortsat vurderes, at det ansøgte ikke vil have negativ effekt på yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at den nu foreliggende ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med

ansøgningen meddelte oplysninger og i øvrigt som angivet i det med ansøgningen indsendte projekt- og tegningsmateriale. Det er et vilkår for tilladelsen, at skuret males hvidt, ”sommerhus-sort” eller med anden afdæmpet jordfarve.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
nævnnsformand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Tine Olsen, [tno@combineering.dk](mailto:tno@combineering.dk)

Rådgiver Anders Barslund Christensen, [abc@barch.dk](mailto:abc@barch.dk)

Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 23. august 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FN-NSJ-006-2015 - Ansøgning om tilladelse til at bibeholde et military rideanlæg, ridebane, haveanlæg m.v. på ejendommen Engerupgård, matr. nr. 3a m. fl. Lille Esbønderup By, Tikøb, beliggende Danstrupvej 31A, 3080 Tikøb, Helsingør Kommune.**

### **Fredningen, ansøgningen og Helsingør Kommunes indstilling:**

Den 28. januar 2015 tilskrev Helsingør Kommune (sagsnr. 13-21496) Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

” ...

#### Baggrund

...

Sagen drejer sig om en ridebane, en militarybane med forskellige forhindringer, haveanlæg og stemsætninger ved indkørsler til bygning og mark. ...

- Ridebanen er anlagt i 2011/2012 og måler 20x60m. Ridebanen anvendes sammen(er en del af) med militarybanen.
- Haveanlæggene er fra 2006/2007. Der er tale om rododendronbede og træerne umiddelbart NV for den runde skridtmaskine.
- Militarybanen anlægges fra 2007 og udbygges løbende over årene. Banen består af flytbare forhindringer som flyttes rundt - bl.a. når markerne omlægges med nyt græs og når der tages hø. Derudover er der en række faste forhindringer som har medført terrænændringer og beplantning.
- Stensætningerne er fra 2012.

#### Fredning

Ejendommen er omfattet af Danstruplund fredningen af 30. maj 1975. Der er bl.a. følgende bestemmelser:

1. Arealerne fredes således, at tilstanden på dem Ikke må ændres, og således, at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, dog skal en eventuel overgang til frilandsgartneri være tilladt.
2. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri. ...
3. Der må Ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende, herunder ledningsmaster. El-master, som er nødvendige for områdets forsyning, skal dog kunne tillades af fredningsnævnet, men muligheden for kabelføring skal i sådanne tilfælde primært undersøges.

4. Det naturlige jordsmon må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, og kun nedbrydeligt affald må henkastes på dertil indrettede særlige steder uden at virke ødelæggende for naturen. Der må ej heller foretages opfyldning af søer eller vandløb.
5. Der må ikke foretages beplantning ud over vedligeholdelse af eksisterende beplantning eller have. Der må ikke foretages nyplantning undtagen, hvor denne er absolut nødvendig for ejendommens drift, herunder til vildtremiser.

Fredningen skal sikre tilstanden af arealerne, så de udelukkende benyttes som hidtil - fortrinsvis landbrug. Det er vores vurdering, at ejer har landbrugsmæssigt stutteri af Military heste. Det er en naturlig del af stuttridridteri at kunne træne hestene. Vi betragter derfor ridebanen og militarybanen som en nødvendig del af landbrugsdriften.

Vi er derfor sindet at anbefale Fredningsnævnet, at der meddeles dispensation fra fredningen til ridebanen, og de fast og flytbare forhindringer samt beplantningen omkring forhindringerne. Læskuret øst for Danstrupvej kan vi også anbefale. Læskuret er med sin beskedne størrelse og grønne farve tilpasset forholdene. Du har argumenteret for, at det er nødvendigt nogen gange at skille hestene ad, hvorfor det er nødvendigt, at have et læskur. ... Vi vil samtidig anbefale fredningsnævnet, at det bliver på vilkår om, at den dag der ikke længere er stutteri af Military heste skal ridebanen, forhindringer, læskur og beplantning omkring forhindringerne fjernes. Forhindringen udformet som en jordhøj ved "søen" skal ligeledes fjernes så jorden kan dyrkes igen. Vi vil anbefale at vilkårene bliver tinglyst på ejendommen.

Vi kan derimod ikke anbefale fredningsnævnet, at dispensere til anlæg og beplantning som ikke kan begrundes driftsmæssigt.

#### Haveanlæg og myndigheds passivitet

Vi har lagt vægt på luftfoto fra 1974 og afgrænset hvad der dengang var have. Al beplantning udenfor haven forudsætter fredningsnævnets tilladelse. Vi har lagt vægt på, at det kan være nødvendigt at visse forhindringer har beplantning for at opnå den rigtige sværhedsgrad.

Men beplantning som kun har karakter af have og ligger udenfor eksisterende have er vi betænkelige ved. Træer og buske og bede i det omfang ændre området fra landbrug til et mere parklignende område i strid med formålet med fredningen.

På luftfotoet 2014 ses en række træer vest for bygningerne i nord Syd gående retning. På luftfoto fra 1989 kan man se, at træerne er nyplantet. Her er altså tale om et forhold som har været upåtalte fra myndighedernes side i mindst 25 år. Det er vores vurdering, at myndigheden har tabt håndhævelsesmuligheden for denne række træer.

Ejers advokat har i svar af 20. oktober 2014 redegjort for at Helsingør Kommune, Fredningsnævnet, Miljøcenteret og DN i 2008/2009 blev gjort opmærksomme på haveanlægget og beplantningen i forbindelse med en dispensationsansøgning om driftsbygning. Arealet blev besigtiget og ejer fremsendte tegninger hvor haveanlægget fremgår.

Det er vores vurdering, at ejer har opnået en berettiget forventning om at myndighederne har accepteret haveanlægget efter at vi blevet gjort bekendt med forholdet og har undladt at reagere i hvert fald i 4 år. Det er vores vurdering at vi har forpasset muligheden for at håndhæve forbuddet mod beplantning for så vidt angår haveanlægget uden for den oprindelige have (rododendronbede og træerne umiddelbart NV for den runde skridtmaskine). Ved en forudgående tilladelse ville vi ikke

have anbefalet havanlægget (rododendronbede og træerne umiddelbart NV for den runde skridtmaskine).

#### Stensætning ved indgangen til marken fra Danstrupvej

Ved den sydlige adgangsvej fra Danstrupvej til markerne er der placeret to stensætninger som markerer indgangen til marken. Stensætningerne er placeret ca. 30 meter fra Danstrupvej. Hver stensætning er skønnet til at være 2 x 1 x 1 m.

Ejers advokat mener ikke, at det er i strid med fredningen og er hverken i højde eller ved sit udseende skæmmende og leddet er nødvendigt for at kunne åbne og lukke for adgangen til marken. Der gøres opmærksom på at der findes to identiske stensætninger i den anden ende af marken.

Det er vores vurdering at de to stensætninger er unødvendige for driften af arealet. De har en unødvendig stor størrelse og en unødvendig placering 30 meter inde på marken. Forhold som strider mod ønsket i fredning om at opretholde arealerne som landbrugsarealer friholdt for "misprydende indretninger". Dyrkningsfladerne bør friholdes for ikke landbrugsmæssige indretninger.

De to andre stensætninger som nævnes står ved indkørslen til den nye driftsbygning syd for Danstrupvej. Disse stensætninger er placeret udenfor dyrkningsfladen og 5 til 10 meter fra bygningen. Disse stensætninger påvirker ikke landskabet og hindrer heller ikke den landbrugsmæssige drift.

...

#### Naturbeskyttelseslovens § 3 - sø.

Den lille Sø som er registeret som beskyttet at naturbeskyttelseslovens § 3 vurderer vi til at være en temporær sø som ikke er omfattet af beskyttelsen.

Ved en gennemgang af luftfoto ses i 1954 en lille sø på ca. 100 kvm. I 60erne og 70erne ses et fugtig område. Kvaliteten af billederne gør det usikkert om der er blankt vand, men arealet har hele tiden været udyrket areal på ca. 400 kvm. I 1989 er der ikke vand og i 1999 er der heller ikke vand og de første buske/træer begynder at dukke op. På luftfoto frem til 2010 ses ikke noget vand, men her er området vokset til med træer og buske som gør, at man ikke kan se vand selv om der måske er vand. I 2011 er træerne fældet og der er renset op. Her ses vand frem til og med luftfoto 2014. Billederne fra 2011-14 er taget i foråret.

Søen ligger oppe på kanten af en bakke med et meget lille opland - vurderet til mindre end en ha. ejer har oplyst, at søen tørrer ud. Det har været nødvendigt, at få søen fyldt op ved stævner. Og ejer har sendt billeder fra juni i 2014 hvor søen næsten er tørret ud selv efter regn. Og billeder fra den 16. juni 2014 hvor søen er helt tørret ud.

På baggrund af ovennævnte er det vores vurdering, at her er tale om en temporær sø som ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Det lille opland med placering på en bakke, dine oplysninger og luftfoto, hvor søen optræder uden vand i enkelte år samt søens lille størrelse taler for at her er tale om en temporær sø.

Søen vil blive fjernet fra § 3 registreringen fra miljøportalen.

#### Beskyttet dige

Der må ikke foretages ændringer af i tilstanden af sten- og jorddige og lign, jf. Museumslovens §

29a. Kommunen kan kun i særlige tilfælde gøre undtagelser fra bestemmelsen, jf. § 29J stk. 2. Praxis er restriktiv. Det er vores vurdering, at ønsket - selv om det er ønsket med baggrund i driften - om at etablere forhindringer på diget ikke er et sådan særligt tilfælde, at der kan gøres undtagelse fra forbuddet mod at ændre tilstanden af det beskyttede dige.

Vi er derfor sindet at meddele afslag på en ansøgningen om at bibeholde forhindringerne på diget. Ejer har efterfølgende oplyst at han er sindet at fjerne forhindringerne som er placeret på diget. Vi vil sætte en frist for hvornår de skal være fjernet.

#### Landzone.

Det er vores vurdering, at her er tale om nødvendige anlæg for driften af ejendommen som military stutteri. Da rideanlæggene er placeret uden tilknytning til eksisterende bygninger forudsætter det landzone tilladelse, jf. planlovens § 36 stk. 2.

Vi er derfor sindet, at meddelelse den nødvendige landzonetilladelse i overensstemmelse med det til fredningsnævnet anbefalet. Det er en forudsætning at fredningsnævnet meddeler tilladelse.

#### Stævne

Du har oplyst, at du nogle år afholder I DM i military. Stævnet varer 3-4 dage. Stævnet er vigtigt for dig og en mulighed for at vise hestene frem og få kontakter i forbindelse med salg af heste. Helsingør kommune har tidligere vurderet, at et enkelt stævne om året ikke forudsætter dispensation fra fredningen ej heller landzonetilladelse.

#### Sammenfatning

Vi skal anbefale fredningsnævnet at give dispensation fra fredningsbestemmelserne til military ridebanen inkl. Ridebanen NV for bygningerne og læskuret. Dispensationen bør gives på vilkår om, at den dag der ikke længere er stutteri af military heste skal ridebanen, forhindringerne, læskur og beplantning omkring forhindringerne fjernes. Forhindringen udformet som en jordhøj ved "søen" skal ligeledes fjernes så jorden kan dyrkes igen. Vi skal også anbefale at vilkårene bliver tinglyst på ejendommen.

Vi skal samtidig anbefale fredningsnævnet at der gives afslag til bibeholdelse af stensætningerne ved adgangsvejen til marken fra Danstrupvej og påbud om at fjerne stensætningerne.

Vi skal anbefale fredningsnævnet at meddele dispensation til stensætningerne ved indkørslen til den nye driftsbygning."

#### **Øvrige skriftlige indlæg:**

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 4. marts 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, angivet, at sagen synes fuldt oplyst af kommunen. Styrelsen er enig i kommunens vurderinger. Ansøgningen giver ikke i øvrigt anledning til yderligere bemærkninger.

Advokat Christian Petri har på vegne af ejeren af naboejendommen Danstruplund under henvisning til, at Engerupgaard er registreret som landbrugsejendom, i skrivelse af 10. juni 2015 til fredningsnævnet anført følgende:

"...

Fredningsnævnet bedes vurdere, om den faktiske anvendelse af Engerupgaard er af ”ikke-jordbrugsmæssig karakter”, hvilket synes at fremgå af hjemmesidens udskrift af 09.06.2015, idet der bl.a. står anført, at der drives hestepension, kursusvirksomhed mv. Endvidere er der forlydender om, at der udlejes 6 hestepensioner, hvilket er i strid med anvendelse af ejendommen, hvor der kun må drives landbrugsejendom. Der henvises til Engerupgaards hjemmesiden, hvoraf fremgår, at der i opstaldspakken er: Adgang til folde, ridehus, ridestier, terrænbane og rytterstue.

Det fremgår endvidere af byggesagsarkivet, at der tidligere er rejst indsigelser fra bl.a. Danmarks Naturfredningsforening, idet Danmarks Naturfredningsforening i henhold til vedhæftede mail, allerede i 2009 påpegede erhvervsaktiviteter af ikke-jordbrugsmæssig karakter.”

### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 29. juni 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere sammen med advokat Klaus K. von Lowsow, samt repræsentanter for Helsingør Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. Placeringen af de af sagen omfattede indretninger m.v. blev påvist. Det ansøgte fremstår i det væsentligste synligt fra omgivelserne.

Det blev oplyst blandt andet, at der har været drevet professionelt stutteri fra ejendommen siden slutningen af 1980'erne, hvilket fortsat er tilfældet. Ejendommen er på ca. 31 ha, og stuttedriften omfatter over 30 heste. Stutteriet er særligt rettet mod heste til brug for militaryridning på højt niveau. De oplysninger, der fremgår om driften m.v. af ejendommen, som fremgår af Helsingør Kommunes skrivelse af 28. januar 2015 til fredningsnævnet gælder fortsat. Den etablerede ridebane med indretninger anvendes ligeledes som angivet i skrivelserne. Ejendommens ejere er indforstået med det af kommunen foreslåede retableringsvilkår.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen har tilsvarende synspunkter som dem, der fremgår af Helsingør Kommunes skriftlige indlæg.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen. Ejerne ønsker at beholde de etablerede stensætninger, og det gøres gældende, at disse ikke er usædvanlige på en landbrugsejendom, tjener et praktisk og sædvanligt formål og i øvrigt ikke er skæmmende i fredningens forstand. Der ønskes i øvrigt dispensation, således at de nuværende forhold på ejendommen kan bibeholdes bortset fra forholdene omkring det beskyttede dige, jf. det skriftlige indlæg fra Helsingør Kommune.

De mødte anførte i øvrigt i det væsentlige i overensstemmelse med de skriftlige indlæg i sagen og henviste hertil.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Nina Uhland Kristensen.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at de ovennævnte af advokat Christian Petri rejste spørgsmål om ejendommens eventuelle delvise brug til ikke landbrugsformål ikke relaterer sig til et spørgsmål, som kan behandles af fredningsnævnet under denne sag, men må anses som et spørgs-

mål, som henhører under de opgaver, der er tillagt Helsingør Kommune, der også er fredningens tilsynsmyndighed. Fredningsnævnet videresender derfor denne del af sagen til Helsingør Kommune til eventuel videre foranstaltning.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ad de ansøgte forhold vedrørende de etablerede indretninger og øvrige forhold i relation til driften som stutteri (rideanlæg med forhindringer m.v., ridebane, læskur m.v.):

Ejendommen drives som professionelt hestestutteri, og fredningsnævnet lægger oplysningerne om stutteriets størrelse til grund. Fredningsnævnet har i forbindelse med en række tidligere afgørelser for samme ejendom lagt det samme til grund. Stutteriet må herefter anses som landbrugsvirksomhed i fredningens forstand. Det er fredningens primære formål at sikre, at de fredede arealer benyttes som på fredningstidspunktet, fortrinsvis som landbrugsarealer. Det ansøgte må efter det oplyste i sagen antages at være sædvanligt og nødvendigt til den aktuelle landbrugsmæssige brug. Det ansøgte findes ikke at fremtræde på en sådan vis, at det kan anses for mispydende i fredningens forstand. De skete terrænændringer i forbindelse med de etablerede rideforhindringer er af mindre omfang i det i øvrigt lettere kuperede terræn. De foretagne plantninger ved de etablerede rideforhindringer er begrænset til alene at udstrække sig i nødvendigt omfang i forhold til deres funktion. Det ansøgte findes på den nævnte baggrund ikke at være i strid med fredningens formål og være udelukket fra at kunne tillades ved dispensation. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er et vilkår for dispensationen, at der sker fuld retablering, herunder af faste anlæg m.v., såfremt ejendommen overgår til anden drift end stutterivirksomhed svarende til den nuværende særligt rettet mod heste til militaryridning.

Ad de anlagte stensætninger:

Fredningen er en status quo fredning, som navnlig skal sikre, at tilstanden på de fredede arealer ikke ændres og således, at de udelukkende benyttes som hidtil og fortrinsvis som landbrugsarealer. Fredningsnævnet finder ikke at kunne lægge til grund, at de anlagte stensætninger fremstår som usædvanlige for en ejendom af den karakter, som der under denne sag er tale om. Fredningsnævnet bemærker herved, at stensætninger i forskellige udførelser ikke generelt kan antages at fremstå som et fremmedelement i relation til landbrugsejendomme, og placeringsstederne for de anlagte stensætninger fremstår som velbegrundede og med en konkret funktion. Stensætningerne er endvidere størrelsesmæssigt begrænsede, og de findes ud fra en samlet betragtning i relation til udseende sammenholdt med de valgte placeringssteder ikke at være mispydende i fredningens forstand. Stensætningerne er ikke til hinder for den landbrugsmæssige drift af ejendommen eller i øvrigt i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Ad udvidet haveanlæg:

2 voterende (Olesen og Kristensen) finder, at den skete udvidelse af haven er foretaget på en sådan måde, at det samlede indtryk af bygninger og have fremstår smukt og gennemført. Haven med sin



udvidelse findes således samlet set at fremstå i harmoni med omgivelserne også henset til karakteren af de eksisterende bygninger, der fremstår med et vist præg af herskabelighed. Udvidelsen af haven fratager ikke ejendommen sit præg af at være en landbrugsejendom. Haveudvidelsen findes ud fra en samlet vurdering ikke at medføre en væsentlig påvirkning i relation til de fredede arealer i øvrigt, og forholdet har været upåtalte i en årrække. Udvidelsen er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Disse voterende finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved dispensation, hvorfor disse voterende stemmer for at tillade det ansøgte.

1 voterende (Toftager) bemærker, at fredningen i det væsentligste skal sikre status quo. Til sikring af dette formål er det blandt andet bestemt, at der ikke må foretages beplantning ud over vedligeholdelse af eksisterende beplantning eller have. Der må ikke foretages nyplantning undtagen, hvor denne er absolut nødvendig for ejendommens drift, herunder til vildtremiser. Bestemmelserne for nyplantninger er således restriktive navnlig i det tilfælde, hvor nyplantninger ikke er driftmæssigt begrundet. Den skete haveudvidelse er synlig for omgivelserne herunder fra offentlig vej. Mindretallet er enig med flertallet i, at haveudvidelsen fremstår flot og gennemført, men samtidig medfører, at haven samlet set fremstår mere som en egentlig park med blandt andet store rododendronbede, vandpartier og springvand end som en have til brug for en landbrugsejendom med et samlet jordtilliggende på ca. 31 ha. Det forhold, at haven i sin nuværende størrelse har været upåtalte i en kortere årrække, kan ikke i sig selv medføre, at der skal meddeles dispensation. Det kan ikke udelukkes, at en tilladelse vil kunne få præcedensvirkning i fredningsområdet i øvrigt. Haveudvidelsen er ikke driftmæssigt begrundet. Mindretallet finder herefter ud fra en samlet vurdering, at det ansøgte ikke bør tillades ved dispensation.

I overensstemmelse med flertallet meddeler fredningsnævnet herefter dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker herved, at dispensation til yderligere udvidelse af havearealet ikke kan påregnes.

#### Ad træplantning i række (nord-syd) og vest for eksisterede bygninger:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Det må efter oplysningerne fra Helsingør Kommune lægges til grund, at den pågældende træække har henstået upåtalte i mindst 25 år. Henset her til sammenholdt med den begrænsede virkning, som træerne har ud i det øvrige fredningsområde, der i et vist omfang har spredt trævækst, findes det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at kunne tillades ved dispensation. \_

De meddelte dispensationstilladelser omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Meddelte tilladelser kan påklages. Klagefristen er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Toftager  
Nævnets formand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Engerupgaard A/S, Att: David Holm og Lotte Holm, [dh@engerupgaard.dk](mailto:dh@engerupgaard.dk)

v/advokat Klavs K. von Lowsow, [kvl@law-dk.com](mailto:kvl@law-dk.com)

Helsingør Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør

Naturstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

nabo v/advokat Christian Petri, Advodan Hillerød A/S, [chpe@advodan.dk](mailto:chpe@advodan.dk)

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

### Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangs bøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 10. juli 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FN-NSJ-12-2016 – Ansøgning om opførelse af hønsegård på ejendommen matr.nr. 4g Ll. Esbønderup By, Tikøb, Danstruplund, Danstrupvej 27 A, 3480 Fredensborg, Helsingør Kommune**

#### **Ansøgningen:**

Annette Kjelde Svendsen og Peter Svendsen har ansøgt om tilladelse til at opføre en hønsegård på deres ejendom Danstruplund. I en e-mail af 13. september 2015 er det anført, at hønsegården ønskes opført på et gammelt fundament, der ligger i tilknytning til et eksisterende skur. Hønsegården opbygges i lægter, der beklædes med hønset. Hønsegården måler 5,5 x 12 m. Der er to fundamenter, og der kunne i realiteten anlægges to hønsegårde. Det er imidlertid besluttet alene at etablere hønsegård på det fundament, der ligger længst væk fra naboen. Afstanden til naboskel er godt 17 m, og hønsegården kan derfor ikke være til gene.

Ansøgerne har tilføjet, at de blot ønsker at have et mindre hønsehold indenfor det tilladte.

Der er fremlagt fotos af det allerede opførte skellet og af de indvendige dele af det skur eller den bygning, som hønsegården har forbindelse til. Det er i tilknytning hertil gjort gældende, at der er tale om reetablering af hønsegården, idet de tidligere ejere også har haft hønsehold her. Der er således peget på, at der ses rester af hønset på fundamentet, og at skuret er indrettet med rugkasser og sovepinde.

Helsingør Kommune har den 22. december 2015 forespurgt, om hønsegården kunne placeres på et for naboen mindre synligt sted. Ansøgerne har samme dag svaret, at der ikke kan peges på andre placeringer, end den ansøgte. Hertil kommer, at den valgte placering allerede er indrettet til formålet, og at bøgehækken til nabogrunden med tiden vil lukke for synet til hønsegården.

#### **Fredningsbestemmelser**

Naturstyrelsen har i en udtalelse af 30. marts 2016 oplyst, at hønsegården ønskes etableret på et areal omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 30. maj 1975 om fredning af Danstruplund, og at blandt andet følgende fremgår af fredningsbestemmelserne:

” ...

1. Arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må ændres, og således at de udelukkende benyttes som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, dog skal en eventuel overgang til frilandsgartneri være tilladt.
2. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, som ikke kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri. Fredningen skal dog ikke være til hinder for anlæg af et – evt. overdækket – svømmebassin i haven.
3. Der må ikke anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispydende, herunder ledningsmaster. ...”

Naturstyrelsen har oplyst, at det fremgår af luftfotos, at der i hvert fald i 2007 har været en voliere i tilknytning til bygningen/skuret på det pågældende sted.

### **Høringssvar**

Ansøgningen er videresendt til fredningsnævnet af Helsingør Kommune ved brev af 18. januar 2016. Kommunen har anbefalet, at det ansøgte imødekommes. Der er herved lagt vægt på, at der tidligere har været hønsehold på det pågældende sted, at hønsegården er et gennemsigtigt bygningsværk, som vil ligge ca. 17 m fra skellet til naboen og ca. 28 meter fra boligen på naboejendommen. Der er endvidere lagt vægt på, at hønsegården ikke vil kunne ses fra offentlig vej eller fra Danstrup Hegn. Kommunen har anbefalet, at der som vilkår for dispensation stilles, at lægterne males i jordfarver. Kommunen har vedlagt luftfoto fra 2015 af området med angivelse af hønsegårdens ønskede beliggenhed. Kommunen har oplyst, at hønsegården tillige kræver tilladelse i henhold til planlovens § 35, og at sådan tilladelse kan forventes meddelt.

Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør har i et brev af 28. april 2016 vedlagt et luftfoto fra 1958 og har med henvisning hertil anført, at der dengang ikke var hønsegård, men drivhuse på stedet, hvor hønsegården nu ønskes opført. Naturfredningsforeningen finder endvidere, at hønsegården er i strid med fredningsbestemmelserne pkt. 1-3.

Tine Nørregaard Olsen, der bor på ejendommen Danstrupvej 25, og dermed er nabo til ansøgerne har afgivet en udtalelse i et brev af 4. maj 2016. Hun har gjort gældende, at der på den påtænkte placering oprindelig har været drevet gartneri og ikke været hønsehold. Hun har endvidere peget på, at landbrugspligten på Danstruplund blev ophævet i 1998, og at hønsegården derfor vil være i strid med fredningsbestemmelsernes pkt. 2 om, at det er forbudt at opføre bygninger, som ikke nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom eller frilandsgartneri. Det har derfor heller ikke nogen betydning, at der tidligere måtte have været hønsehold. Efter fredningsbestemmelsernes pkt. 3 må der ikke opføres skure, boder eller andre indretninger, der er mispdydende. Det allerede opførte skellet er synligt fra både Danstrupvej og Fiskedamsvej og mange forbigående har spurgt hende, hvad det er for et gitterværk. Ansøgerne har etableret en driftsvej gennem skoven ned til den påtænkte placering. Man kan derfor få det indtryk, at formålet med hønsegården er at drive kommercielt fasaneri. I sin egen sag om opførelse af et skur fik hun besked på, at Danstruplund fredningen er en udsigtsfredning, og at skuret ikke måtte genere udsigten over landskabet, hvilket hun respekterede.

### **Besigtigelse**

Der har den 30. juni 2016 været foretaget besigtigelse på ejendommen. Til stede ved besigtigelsen var ansøgerne Annette Kjelde Svendsen og Peter Svendsen, Hanne Wagnkilde, Helsingør Kommune, Helle Øelund, DN Helsingør, Lars Thiim, Naturstyrelsen samt Nina Uhland Kristensen, Niels Olesen og Morten Larsen, Fredningsnævnet for Nordsjælland.

Ved besigtigelsen gik gruppen fra indkørslen til Danstrupvej 27 A ad sti gennem haven til stedet for den ansøgte hønsegård.

Ansøgerne anerkendte, at der tidligere havde været drivhuse på stedet, men anførte, at der senere har været hønsehold. De foreviste herefter forholdene, herunder indretningen med redekasser og sovepinde i det skur/den bygning, som hønsegården skal grænse op til.

Kommunens repræsentant fastholdt kommunens anbefaling af det ansøgte.

Naturfredningsforeningens repræsentant fandt, at ansøgningen ikke burde imødekommes. Det blev herved gjort gældende, at der er tale om en mispdydende indretning, som kan ses fra Danstrupvej og navnlig Fiskedamsvej samt fra naboen Tine Olsens ejendom. Hun pegede endvidere på, at der ved behandlingen af Tine Olsens ansøgning om opførelse af et skur, der i øvrigt var arkitekttegnet, blev stillet krav om, at placeringen blev ændret fra den oprindeligt ansøgte til den anden placering bag ved bebyggelsen på Tine Olsens ejendom.

### **Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse**

Sagen er behandlet af Morten Larsen, Niels H.V. Olesen og Nina Uhland Kristensen.

Fredningsnævnet kan efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun gennemføres efter reglerne om gennemførelse af fredninger, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5.

Fredningens formål er at bevare status quo, og der er et generelt forbud mod at opføre bygninger, der ikke er nødvendige af hensyn til landbrugs- eller gartneriformål, eller indretninger, der er mispdydende. Ved sin bedømmelse af sagen har fredningsnævnet herefter lagt til grund, at der tidligere har været hønsehold på den ansøgte placering, og at hønsegården kun i beskedent omfang vil være synlig fra Danstrupvej og naboen, mens den slet ikke vil være synlig fra Fiskedamsvej. Fredningsnævnet finder derfor, at hønsegården ikke er i strid med fredningens formål.

På denne baggrund giver fredningsnævnet for sit vedkommende tilladelse til opførelse af en hønsegård til 30 høns til husholdningsbrug og i øvrigt med den ansøgte konstruktion og placering. Tilladelsen er betinget af, at det opstillede skellet males i jordfarve.

Fredningsnævnet finder, at tilladelsen ikke er hindret af de hensyn, der fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Morten Larsen  
nævnensformand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Annette Kjelde Svendsen og Peter Svendsen, e-mail: [ps@danstruplund.dk](mailto:ps@danstruplund.dk)

Tine Nørregaard Olsen, e-mail: [tno@combineering.dk](mailto:tno@combineering.dk)

Helsingør Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.