

Afgørelser – Reg. nr.: 05187.00

Fredningen vedrører: Birkemosegård

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

12-01-1970

Kendelser

Deklarationer

04-09-1969

FREDNINGSNÆVNET >

INDHOLDSFORTEGNELSE

- Deklaration af 4/9 1969 med rettelse af 12/1 1970 [^{privat}~~skov~~], lyst 30/9 1969 og 13/1 1970, om vilkår for grusgravning, fredning, status quo.

- Afgørelse af 27/-1991 (nævn 95/91) - tilladelse til opsætning af pavillon på matr.nr. 10a.

211 FREDERIKSVÆRK

1514 III NØ

MATRIKELFORTEGNELSE

(ajour pr. 13/1 1970)

Fredningen omfatter (helt eller delvis) følgende matrikelnumre:

10² Aulerød By, Kregeme

Gældende matrikulært kortbilag: af DEC 1969

Se også REG. NR.:

FREDNINGSNÆVNET >

FREDNINGSPLANUDVALGENE
FOR
FREDERIKSBORG, KØBENHAVN
og ROSKILDE AMTSRÅDSKREDSE
Nyropsgade 224 - (01) 11 95 65
1602 København V.

København V., d. 12. januar 1970.
FFKR. J.nr. I.b.Kre-V.27.

00208
13 JAN 1970

Vedrørende deklARATIONEN på ejendommen
matr.nr. 10^a af Auderød by, Kregme sogn.

Som følge af matrikulære ændringer under sagens behandling skal følgende ændring foretages i deklARATIONEN:

linie 6, læs

.....areal, der mod vest støder op til matr.nr. 1^a m.fl., mod nord til matr.nr. 12^f og 12^e, mod syd til vejen syd for matr.nr. 10^a og mod øst til en linie, der løber parallelt med skellet til matr.nr. 1^a m.fl. og udgår fra skellet mellem matr.nr. 12^e og 6^b,

Begrænsningen er vist på vedlagte tinglysningskalke.

E.b.

Elly Spanglev
Elly Spanglev

Dommerkontoret,
Tinglysningskontoret,
3300 Frederiksværk.

Indført i dagbogen for retten
i Frederikssund,
af tinglysningskontoret i Frederiksværk,
den 13 JAN 1970
Lyst.

Akt: skab

R/165 / 27
[Handwritten signature]

FFKR. J.nr.
I.b. Kre-V.27.
2 FEB. 1970

DEKLARATIONER>

Matr.nr. 10 a Auderød by,
Kregme sogn.

Anmelder:
Advokat Børge Tverskov
St. Kannikestræde 15
1169 København. K.
Tlf. (01) 111609

08391

30.september.

DEKLARATION.

I anledning af, at Fredningsnævnet for København og Øernes Amter har meddelt tilladelse til at undertegnede gårdejer Arne Raabymagle afgraver et gruslag på ca. 7 meter på et areal stort ca. 10 tdr. land beliggende i den vestlige del af min ejendom matr.nr. 10 a, Avderød by, Kregme sogn, nemlig det areal, der mod vest støder op til matr.nr. 1 a, mod nord til matr.nr. 11 a og 12 a, mod syd til vejen syd for matr.nr. 10 a og mod øst til en linie der løber parralelt med skellet til matr.nr. 1a og udgår fra skellet mellem matr.nr. 12 a og 6 b, erklærer jeg herved for mig og senere ejere:

at ejendommens arealer fortsat skal benyttes som landbrugsarealer,

at jordsmonnet ikke må ændres ved afgravning udover det efter forestående tilladte eller ved opfyldning,

at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del, dog at bygninger som kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom frit skal kunne opføres, samt

at der ikke uden fredningsnævnets tilladelse må foretages beplantning udover vedligeholdelse af eksisterende beplantning eller have,

hvilke bestemmelser begæres tinglyst servitutstiftende på ejendommen, idet der med hensyn til servitutter, byrder og pantehæftelser henvises til ejendommens blad i tingbogen.

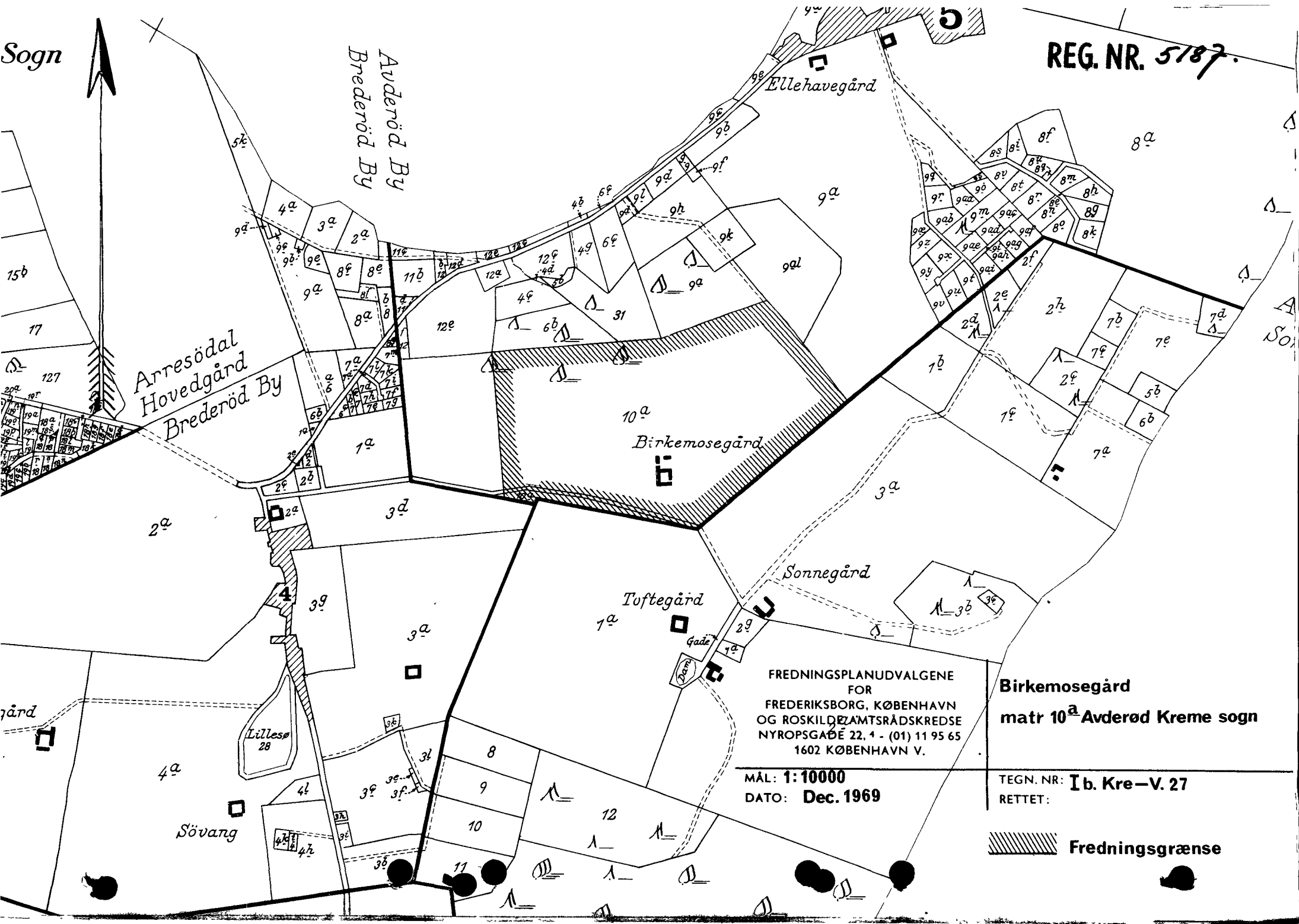
Påtaleberettigede er Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del og Fredningsplanudvalget for Frederiksborg m.fl. amter.

København den 4.september 1969

Q. Hansen.

Sogn

REG. NR. 5187.



FREDNINGSPLANUDVALGENE
 FOR
 FREDERIKSBORG, KØBENHAVN
 OG ROSKILDE AMTSRÅDSKREDSE
 NYROPSGÅDE 22, 4 - (01) 11 95 65
 1602 KØBENHAVN V.

Birkemosegård
 matr 10^a Auderød Kreme sogn

MÅL: 1:10000
 DATO: Dec. 1969

TEGN. NR: Ib. Kre-V. 27
 RETTET:

 Fredningsgrænse

Hørsholm, den 27. september 1991

Dommerkontoret
Folchavevej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (42) 86 15 50

FS. 95/91

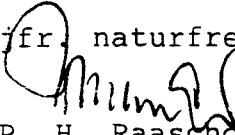
Indtaget
1991
1991Vedr. matr. nr. 10 a Auderød By.

Ved skrivelse af 6. august 1991 har Frederiksborg amt for produktionsskolen "Birkemosegård" ansøgt om nævnets tilladelse til opsætning af en pavillon på ovennævnte ejendom.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (deklaration af 30. september 1969) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt indtil den 31. december 1993 på vilkår, at forholdet tinglyses på ansøgerens foranledning.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.


P. H. Raaschou
nævnets formand

Skov- og naturstyrelsen

Slotsmarken 13

2970 Hørsholm

Ministeriet

Naturstyrelsen

S/N 121/2-0001
Akt. nr 61

Bil

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 05187.00

Dispensationer i perioden: 20-07-2001 - 14-10-2005

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 20 JULI 2001

Københavns Vand
Vandressourcesektionen
Studivestrate 54
Postboks 372
1554 København V

Vedr. FS 58/2001. Ansøgning om dispensation fra kravet om landbrug på fredningerne ved Birkemosegård og på Ravnsbakke på Arrenæs, Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 5.04.09.04/00.

Ved brev af 17. juli 2001 har Københavns Vand ansøgt om dispensation fra fredningernes krav om fortsat landbrugsdrift på dele af de fredede arealer, matr. nr. 10 a, Avderød by, Kregme og matr. nr. 1 c, Sonnerup, Kregme.

På arealerne skal der efter ansøgningen foregå kunstig infiltration ved at der placeres små jordnære vandkanoner med en indbyrdes afstand på ca. 25 m, og der skal gro græs som vil blive høstet 2 gange om året. Der vil i øvrigt ikke blive placeret faste anlæg eller foretaget terrænændringer på arealerne. Området vil således visuelt komme til at fremstå som landbrugsområde, som fredningen foreskriver.

Udsprinklingen vil foregå fra kl. 17.00 til kl. 09.00 i græssets vækstsæson, dvs april - november.

Af sagen fremgår at ejendommen Birkemosegård, del af matr.nr. 10 a Avderød by, Kregme er omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969 med formålet at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne indeholder krav om, at arealerne fortsat skal benyttes som landbrugsarealer samt et forbud mod afgravning.

Ad: 2001-1211/2-0001
akt 16

Ejendommen matr.nr. 1 c Sonnerup by, Kregme, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 15. juli 1969, som har til formål at bevare status quo samt at sikre offentlighedens adgang. Fredningsbestemmelserne indeholder forbud mod opstilling af indretninger, der efter fredningsnævnets skøn kan virke skæmmende samt et forbud mod terrænændringer.

Efter det således foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Af hensyn til offentlighedens adgang bestemmes det dog vedr. matr. nr. 1 c Sonnerup by, Kregme at udsprinklingen kun må foregå i tidsrummet kl. 20.00 til kl. 09.00

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr 8-70-51-8-211-7-01

Frederiksværk Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Tisvilde Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

REG. NR.

Den 5187.00
- 4 SEP. 2001

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

SCANNET

Københavns Vand
Vandressourcesektionen
Studivestergade 54
Postboks 372
1554 København V

KOPI

Vedr. FS 58/2001. Ansøgning om dispensation fra kravet om landbrug på fredningerne ved Birkemosegård og på Ravnsbakke på Arrenæs, Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 5.04.09.04/00.

Ved afgørelse af 20. juli 2001 meddelte fredningsnævnet efter Deres ansøgning dispensation fra fredningernes krav om fortsat landbrugsdrift på dele af de fredede arealer, matr. nr. 10 a, Avderød by, Kregme og matr. nr. 1 c, Sonnerup, Kregme, således at der på arealerne kunne foregå kunstig infiltration. I afgørelsen er bl.a. anført, at tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Herefter har De ved brev af 15. august 2001 anmodet om at ikrafttrædelsesdatoen ændres til den 1. januar 2005, da det ikke vil blive aktuelt med et infiltrationsanlæg til produktion af drikkevand på arealerne før denne dato.

I anledning heraf skal jeg meddele at fredningsnævnet ikke har mulighed for at imødekomme det ansøgte, da nævnet derved ville tilsidesætte den ovenfor nævnte tidsfrist i naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2. Jeg må derfor henvise Dem til at sende en fornyet ansøgning til nævnet inden for 3 år forud for tidspunktet for den faktiske etablering af infiltrationsanlægget. Tilladelsen af 20. juli 2001 bedes vedlagt

ansøgningen, hvorefter De kan forvente, at nævnet, under i øvrigt uændrede omstændigheder, vil meddele en ny tilladelse med samme indhold.

Med venlig hilsen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr 8-70-51-8-211-7-01

Frederiksværk Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Tisvilde Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

FS 90/01. Opførelse af nyt byggeri på ejendommen matr. nr. 10 d m.fl. Auderød by, Kregme, Sonnerupvej 25 i Frederiksværk Kommune.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksborg Amt modaget en ansøgning fra Gilleleje-Arkitekterne v/A. Angantyr, som på ejeren af ovennævnte ejendoms vegne har søgt om tilladelse til renovering og ombygning af eksisterende lade og svinestald. Store dele af bebyggelsen nedrives, hvorefter der opføres nyt byggeri med et samlet bruttoetageareal på 980 m². Denne beregning har ansøgeren senere ændret til et bruttoetageareal på 963 m².

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969. Det er fredningens formål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra Fredningsnævnet, dog at bygninger som kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom frit skal kunne opføres.

Frederiksborg Amt har i sin fremsendelsesskrivelse yderligere oplyst:

"Det ansøgte kræver udover Fredningsnævnets dispensation efter fredningen tillige Hovedstadens Udviklingsråds landzonetilladelse i medfør af lov om planlægning § 35.

Historie:

Birkemosegård omfatter en firelænget gård fra slutningen af 1800-tallet samt en eller to andre bygninger. Laden er antagelig fra ca. 1950 og svinestalden fra ca. 1960.

Hovedstadsrådet meddelte i 1981 principiel tilladelse til produktionsskole og i 1982 til, at en staldlænge blev indrettet med værksteder, frokoststrøm og omklædningsrum, toiletter m.v. til brug for produktionsskolens elever.

I 1996 gav Frederiksborg Amt de nuværende ejere landzonetilladelse til indretning af kursus- og undervisningsvirksomhed i de eksisterende driftslængder på ejendommen. Disse bygninger var allerede ombygget og indrettet til produktionsskolen. Amtet gjorde opmærksom på, at opførelse af nye bygninger til kursus- og undervisningsformål ville udløse en lokalplan, samt at nyopførelser sandsynligvis ikke kunne forventes godkendt af fredningsnævnet.

Ansøgningen:

Der ansøges om renovering og ombygning af eksisterende lade og svinestald, idet der er behov for et større samlingslokale og mere spiseplads i forbindelse med koncerter og konferencer. De eksisterende bygninger er en skamlet, og ejeren vil med de nye bygninger forsøge at forskønne hele bygningskomplekser ved at opføre nogle bygninger, der svarer arkitektonisk til resten af gården. De nye bygninger placeres og udformes i overensstemmelse med de eksisterende.

Vurdering:

Det fremgår af ansøgningen, at eksisterende lade og svinestald er så forfaldne (se vedlagte fotos), at de ikke kan anvendes. Bygningerne er af en så dårlig standard, at en anvendelse til kursusformål vil nødvendiggøre omfattende istandsættelser eller om-/tilbygninger.

Det er amtets vurdering, at der ikke er tale om ombygning og renovering men om nybyggeri. I henhold til opmåling foretaget af Frederiksværk Kommune, udgør eksisterende bygninger et bruttoetageareal på 486 m² samt en uudnyttet tagetage på 77 m². Store dele af bebyggelsen nedrives, hvorefter der opføres nyt byggeri med et samlet bruttoetageareal på 980 m².

Det er amtets opfattelse, at opførelse af ny bebyggelse til kursus- og undervisningsvirksomhed vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50.”

Af sagen fremgår, at Frederiksværk Kommune ved brev af 21. august 2001 har udtalt til Hovedstadens Udviklingsråd omkring ansøgningen om det pågældende byggeri på ejendommen, at det er forvaltningens skøn, at det ansøgte kræver udarbejdelse af en

lokalplan for ejendommen i henhold til planlovens § 35 før der kan gives tilladelse til det ansøgte byggeri.

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse af ejendommen den 19. december 2001. Fra mødereferatet citeres:

Asger Lorentsen [ejerrepræsentant] oplyste, at Foreningen Samejet Birkemosegård, der er medejer af Birkemosegård, udlejer de indrettede lokaler i den renoverede firelængede gård til forskellige kursusformål. Kurserne har hyppigst mellem 15 - 50 deltagere, men efterhånden afholdes der flere og mere omfattende arrangementer, der tiltrækker op til ca. 100 deltagere.

Foreningen har ansøgt om tilladelse til at renovere og ombygge den eksisterende lade og svinestald dels fordi disse bygninger er i så ringe stand at de må betegnes som en skamplet for området, og dels for at få større og mere højloftede rum til brug ved større arrangementer.

Yvonne Wassini [ejerrepræsentant] anførte, at der bør tages hensyn til, at der i dag foreligger en anden situation end da fredningsdeklarationen tinglystes, idet ejendommen nu fungerer som kursusejendom med et jordtilliggende på kun 1,5 ha landbrugsjord.

Vilhelm Dalgaard [Frederiksborg Amt] oplyste, at ejendommens bebyggelse reguleres såvel af den tinglyste fredningsdeklaration som af lov om planlægning. Fredningsnævnet skal ikke inddrages ved f.eks. en mindre ombygning af ejendommen, hvor den ydre konstruktion bibeholdes, eller ved ændret anvendelse af eksisterende bygninger. Sådanne ændringer vil imidlertid kræve landzonetilladelse i medfør af lov om planlægning § 35. Hovedstadsrådet meddelte i hhv. 1981 og 1982 landzonetilladelse til at ejendommen anvendtes som produktionsskole og til indretning af undervisningsfaciliteter. Frederiksborg Amt meddelte i 1996 landzonetilladelse til, at de eksisterende bygninger på ejendommen kunne indrettes og anvendes til kursus- og undervisningsvirksomhed. Amtet bemærkede i forbindelse dermed at opførelse af nye bygninger ville udløse lokalplan, samt at nyopførelser næppe kunne forventes godkendt af Fredningsnævnet. Både Frederiksværk Kommune og Frederiksborg Amt har ved vurdering af den foreliggende ansøgning skønnet, at ombygning og renovering af den eksisterende lade og svinestald er så omfattende, at der i realiteten er tale om nybyggeri.

Asger Lorentsen anførte, at det må være klart for alle, at de eksisterende bygninger er en skændsel for området, og at der således er en fælles interesse i at bygningerne erstattes af bygninger, som passer ind i landskabet, er til glæde for mennesker og er egnede til kursusvirksomhed.

A. Angantyr [arkitekt for ejer] bemærkede på forespørgsel at Frederiksværk Kommunes arealopgørelse af det ansøgte byggeprojekt er beregnet som et bruttoareal og dermed medregner det areal, der opnås ved indretning af to etager i de renoverede bygninger. Kommunens beregning er korrekt i forhold til gældende regler for beregning af bruttoareal. Beregnes arealudvidelsen derimod i forhold til det

nuværende bebyggede grundareal er der tale om en mindre udvidelse fra 535,7 m² til 570 m², altså en samlet udvidelse på kun 34,3 m² i grundareal.

Han tilføjede om det ansøgte byggeprojekt, at det anvender samme konstruktion og bygningskrop som i den eksisterende firelængede hovedbygning. Ved at give bygningerne samme bredde og taghældning som hovedbygningen opnås en rolig flade. Ladens nuværende taghøjde på 8,40 m bibeholdes. Svinestaldens taghøjde hæves fra de nuværende 5,50 m til 6,5-7 m. Der skal opføres en centralbygning med et 8,40 m højt pyramidetag i klart glas. Det er hans vurdering, at glastaget ikke vil kunne ses fra vejen eller Arresø og kun vil være synligt fra markerne bagved laden. Pyramidetaget vil i øvrigt ikke vil syne meget i landskabet, da det vil reflektere himlen.

A. Angantyr oplyste, at Frederiksværk Kommune har besøgt ejendommen flere gange og er positivt indstillet over for det ansøgte byggeprojekt.

Vilhelm Dalgaard bemærkede at den eksisterende lovgivning vedr. landzone- administration er udfærdiget så den i videst muligt omfang tilgodeser hensynet til landbruget. Dette hensyn afspejles også i den tinglyste fredningsdeklaration. Det ville således ikke være muligt at forhindre nybygning af en stor lade på ejendommen, hvis denne skulle anvendes til landbrugsformål. Lovgivningen er imidlertid meget restriktiv i forhold til anvendelse af landbrugsbygninger til andre formål eller ved vidtgående udbygninger til andre formål end landbrugsdrift. Hvorvidt det ansøgte kan betragtes som æstetisk pænt eller ej har i den forbindelse kun underordnet betydning. Det er amtets principielle holdning, at der ikke kan gives tilladelse til opførelse af nye bygninger til kursusformål. Den eksisterende svinestald kan muligvis renoveres, mens de resterende forfaldne bygninger kan nedrives.

Asger Lorentsen bemærkede, at man i stedet for at tage udgangspunkt i love og regler burde anvende almindelig sund fornuft og tage udgangspunkt i, hvad der er den bedst mulige løsning og herefter meddele de nødvendige dispensationer.

Svend Vibholm [Danmarks Naturfredningsforening] bemærkede, at han som medlem af Danmarks Naturfrednings- forenings lokalkomité og beboer i lokalområdet principielt synes, at det ansøgte byggeprojekt er meget stort. Gennemførelse af byggeprojektet vil betyde en kraftig forøgelse i ejendommens bygningsvolumen og bygningerne vil syne kraftigt i landskabet.

Han tilføjede at Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité arbejder med og har planer om at indsende et forslag til en samlet fredning af Arrenæs der i dag kun er delvis fredet.

-----“

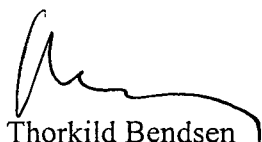
Fredningsnævnets afgørelse:

De ovenfor nævnte tilladelser for ejeren til at anvende ejendommen til andre formål end den oprindelige landbrugsdrift indebærer ikke tillige en tilladelse til at bebygge

ejendommen i videre omfang end angivet i fredningsdeklarationen. Heraf følger at nybyggeri bør tilståbe et visuelt indtryk som svarende til sædvanligt landbrugsbyggeri. Det foreliggende projekt findes ikke at opfylde dette krav. Særligt bemærkes at den centrale bygning (bygning 8) tilfører projektet et element der er atypisk for en landbrugsejendom. Dette understreges af at bygningen ønskes forsynet med glastag. Nævnet meddeler derfor afslag på den foreliggende ansøgning, idet projektet findes uforeneligt med fredningsdeklarationens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det tilføjes at nævnets tilladelse vil kunne forventes til et projekt der opfylder ovennævnte krav, herunder at laden renoveres eller genopføres med samme grundareal og højde som den eksisterende.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Denne afgørelse er sendt til:

Asger Lorentsen, Birkemosegård, Sonnerupvej 25, 3300 Frederiksværk
Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr 8-70-51-8-211-8-01
Frederiksværk Kommune J.nr. 2001/03950
Hovedstadens Udviklingsråd, Att. Lone Jensen
Skov- og Naturstyrelsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den **17 FEB. 2003**

Gilleleje Arkitekterne
Bøgebakken 25 A
3250 Gilleleje

**Vedr. FS. 31/02. Opførelse af nyt byggeri på ejendommen matr. nr. 10 d m.fl.
Auderød by, Kregme, Sonnerupvej 25 i Frederiksværk Kommune.**

Ved brev af 27. marts 2002 traf fredningsnævnet for Frederiksborg Amt i sagen FS 90/01 sålydende afgørelse vedr. ovennævnte ejendom:

”De ovenfor nævnte tilladelser for ejeren til at anvende ejendommen til andre formål end den oprindelige landbrugsdrift indebærer ikke tillige en tilladelse til at bebygge ejendommen i videre omfang end angivet i fredningsdeklarationen. Heraf følger at nybyggeri bør tilstræbe et visuelt indtryk som svarende til sædvanligt landbrugsbyggeri. Det foreliggende projekt findes ikke at opfylde dette krav. Særligt bemærkes at den centrale bygning (bygning 8) tilfører projektet et element der er atypisk for en landbrugsejendom. Dette understreges af at bygningen ønskes forsynet med glastag. Nævnet meddeler derfor afslag på den foreliggende ansøgning, idet projektet findes uforeneligt med fredningsdeklarationens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det tilføjes at nævnets tilladelse vil kunne forventes til et projekt der opfylder ovennævnte krav, herunder at laden renoveres eller genopføres med samme grundareal og højde som den eksisterende.”

ad SW 1211/2 - 0001

Herefter har De for ejeren af ejendommen ved ansøgning af 19. april 2002 tilsendt fredningsnævnet et ændret projekt til bebyggelse af ejendommen.

Fredningsnævnet har i anledning deraf indhentet en udtalelse fra Frederiksværk Kommune, der ved brev af 30. maj 2002 har meddelt nævnet, at forvaltningen skønner, at det ansøgte kræver udarbejdelse af en lokalplan for ejendommen i henhold til planlovens § 35 før der kan gives tilladelse til det ansøgte byggeri.

Fredningsnævnet har tillige indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 28. august 2002 har meddelt nævnet følgende:

”- - - -

Om det ændrede projekt har ansøger bl.a. oplyst, at trappetårnet (bygning 8) ændres så max højden svarer til højden af de omliggende bygninger. Det anføres, at bygningen ikke kan ses udefra. Bygning 7 (laden) ændres så den har samme bygningsprofil som den eksisterende lade og 1. salen fjernes. Der fjernes 1. sale således at bruttoetagearealet i alt reduceres med 184 m² fra 963 m² i oprindelige ansøgning til 779 m² i det nye projekt. Det bebyggede areal er uændret 570 m². Forvaltningen har følgende bemærkninger til den nye ansøgning:

Forvaltningen har såvel i denne sag som ved tidligere lejligheder gjort opmærksom på, at opførelse af nye bygninger på ejendommen til kursus- og undervisningsformål ikke kan forventes anbefalet af amtet.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om ombygning og renovering men om nybyggeri. Ansøger anfører, at det eksisterende bebyggede areal er på 517 m² med uudnyttet 1. salsareal på 99 m². Vi skal hertil bemærke, at ansøger i denne opmåling har medtaget alt - incl. faldefærdige bygninger, garage, hønsehus og indgangspartier. Frederiksværk Kommune har ligeledes medtaget faldefærdige bygninger, men ifølge kommunen udgør eksisterende bygninger et bruttoetageareal på 486 m² samt en uudnyttet tagetage på 77 m².

En realisering af projektet vil medføre, at forfaldne driftsbygninger, skure og udhuse i fredet område i landzone konverteres til boligareal, hvilket amtet stadig ikke kan anbefale.

Ved at sammenligne plantegninger for eksisterende og ansøgt byggeri kan det konstateres, at det ansøgte nybyggeri vil medføre en kraftig forøgelse af ejendommens bygningsvolumen. Det er forvaltningens vurdering, at bygningerne vil syne kraftigt i landskabet, og vi finder ikke at det nye projekt opfylder nævnets krav om, at nybyggeriet bør tilstræbe et visuelt indtryk som svarende til sædvanligt landbrugsbyggeri.

Laden (bygning 7) kan - jf. nævnets afgørelse - renoveres eller genopføres med samme grundareal. Forvaltningen fortolker dette som, at laden kan genopføres som ladebygning. Vi finder således ikke, at nævnet har givet forhåndstilsagn til, at laden kan konverteres til boligareal (foredragssal) som ansøgt.

Den centrale bygning (trappetårn, bygning 8) er stadig forsynet med glastag, men glastaget kan - ifølge ansøger - ikke ses udefra. Forvaltningen har en anden opfattelse, idet glastaget vurderes at kunne ses fra høj ereliggende partier på Arrenæs, bl.a. fra Sonnerupvej ved Firhøj. Glasmaleriet på facaden mod vest giver heller ikke et visuelt indtryk som svarende til sædvanligt landbrugsbyggeri.

Det er på ovennævnte baggrund amtets vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50.

Da det ansøgte tillige kræver Hovedstadens Udviklingsråds landzonetilladelse, skal vi bede nævnet om at indhente en udtalelse fra HUR.”

Fredningsnævnet har herefter modtaget sålydende udtalelse af 5. december 2002 fra Hovedstadens Udviklingsråd:

”-----

Den 17. juli 2001 modtog HUR en ansøgning fra Gilleleje-Arkitekterne om tilladelse til indretning af større forsamlingslokale mm. til konferencer og koncerter i tidligere driftsbygninger på ejendommen. Byggeprojektet har et bruttoetagearealet på i alt 963 m².

Den 30. september 2002 modtog HUR et brev fra Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, hvor vi bliver bedt om en udtalelse i forbindelse med samme sag. Vedlagt brevet fra fredningsnævnet af 30. september 2002 er en ansøgning fra Gilleleje-Arkitekterne om tilladelse til et nyt byggeprojekt med samme formål. Bruttoetagearealet for det nye projekt er nu ændret til at være på 779 m².

HUR betragter dette som en ny ansøgning og videresender derfor sagen til Frederiksværk Kommune, der fra den 1. september 2002 har overtaget landzonemyndigheden.

Bemærkninger i forhold til regionplanen

Til kommunens orientering har vi vurderet ansøgningen ud fra regionplanens retningslinier for området, og vi har følgende bemærkninger til det ansøgte:

Eftersom de eksisterende driftsbygninger er stærkt forfaldne, vurderer både

Frederiksborg Amt og Frederiksværk Kommune, at der er tale om nybyggeri på ejendommen.

HUR vurderer, at det ansøgte er væsentligt i strid med regionplanens retningslinier, da det er udpeget som beskyttelsesområde. I beskyttelsesområderne må der normalt ikke opføres bygninger, der ikke er nødvendige for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri.

Det ansøgte ligger indenfor:

- Meget værdifuldt landskab (afsnit 4.1.7 i Regionplanen)

- Kulturhistorisk interesseområde (afsnit 4.1.6 i Regionplanen).
- Geologisk interesseområde (afsnit 4.1.1 i Regionplanen).
- Interesseområde for dyre og planteliv (afsnit 4.1.4 i Regionplanen).

Ovennævnte temaer er udvalgt efter sagens karakter, hvorfor temaer der ikke vurderes til at have relevans for afgørelsen er undladt.

Endvidere er der ikke taget stilling til eventuelle problemstillinger i forhold til anden lovgivning (f.eks. fredninger, beskyttelseslinier efter Lov om Naturbeskyttelse).

-----”

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har ved brev af 15. august 2002 meddelt fredningsnævnet, at komiteen kan acceptere det ansøgte byggeri under forudsætning af 1. at tagryggen på de nye bygninger alle ligger lavere end tagryggen på den laveste af længerne på den firelængede stråttækte gård, 2. at taget på bygning 8 ikke kan ses fra Sonnerupvej, hvor vejen ligger højest (Firhøj).

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det således foreliggende finder fredningsnævnet ikke at det ansøgte opfylder de krav der er stillet i nævnets afgørelse af 27. marts 2002, ligesom det ansøgte ikke er foreneligt med formålet med fredningsdeklarationen, tinglyst den 30. september 1969. Fredningsnævnet meddeler derfor under henvisning til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

O.A.K. Nielsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Asger Lorentsen, Birkemosegård, Sonnerupvej 25, 3300 Frederiksværk

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr 8-70-51-8-211-8-01

Frederiksværk Kommune J.nr. 2002/03025

Hovedstadens Udviklingsråd, Att. Birgit Hallgren

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Svend Vibholm

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Frederiksværk Kommune
Teknisk Forvaltning
Rådhuspladsen 1
3300 Frederiksværk

SKAL KASSERES

FS 64/03. Opførelse af nyt byggeri på ejendommen matr. nr. 10 d m.fl. Auderød by, Kregme, Sonnerupvej 25 i Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 2003/03316.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksværk Kommune modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom om tilladelse til til- og ombygning af ejendommen.

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969. Det er fredningens formål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra Fredningsnævnet, dog at bygninger, som kræves af ejendommens drift som landbrugsejendom frit skal kunne opføres.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 25. august 2004 har udtalt:

"Der ansøges om nedrivning og genopførelse af 150 m² lade samt om reovering og ombygning af to sammenbyggede, forhenværende staldbygninger på 300 m². Desuden ønskes nyopført en gangbygning på 70 m² til at forbinde den 4-længede del af gården med lade og staldbygninger. Ansøger anfører, at der vil blive anvendt beklædningsmaterialer og farver, som er almindelige for lader og staldbygninger i Nordsjælland.

"Laden" opføres i samme skikkelse som eksisterende, men tilpasses undervisningsformål. Grundplanen bliver den samme. Den "nye lade" bliver dog 30 cm højere (7,30 m). Ansøger anfører, at det dels er for at give en mere harmonisk helhed i forhold til den 4-længede del, dels er for i fremtiden at kunne udnytte tagetagen. Væggene får træbeklædning i jordfarvespektret, og taget bliver et gråt bliktag.

De to sammenbyggede staldbygninger får ændret tagkonstruktionen til et sammenbygget tag. Bygningerne har uændret grundplan, og murstensmurene bibeholdes. Det anføres, at det nye tag svarer til tag-udseendet på en almindelig type nyere staldbygning. Samme taghøjde som

310-2004/211/2-0001
116

nu: 6,40 m og samme tagbeklædning som "nye lade". Den dobbelte staldbygning forventes anvendt til lagerplads som nu. Men da ansøger forudser, at der kan komme behov for at inddrage noget af dobbeltbygningen til kursistformål indbygges allerede nu en tilpasning af vinduer og døre mod nord.

Den nye gangbygning bliver i træ og der kommer større vinduespartier. Den nye forbindelsesbygning skal i flg. bilag 2 anvendes som kantine.

Vurdering

Forvaltningen har såvel i denne sag som ved tidligere lejligheder gjort opmærksom på, at opførelse af nye bygninger på ejendommen til kursus- og undervisningsformål ikke kan forventes anbefalet af amtet.

Det kunne ved Fredningsnævnets besigtigelse den 19. december 2001 konstateres, at eksisterende lade og svinestald er så forfaldne, at de ikke kan anvendes. Dette fremgår også af tidligere ansøgninger og fotos.

Det er fortsat amtets vurdering, at der ikke er tale om ombygning og reovering, men om nybyggeri. Der opføres ny "lade" og ny forbindelsesbygning med kantine. Desuden er ombygningen af staldbygningerne så omfattende, at amtet betragter det som nybyggeri.

En realisering af projektet vil således medføre, at forfaldne driftsbygninger i fredet område i landzone konverteres til boligareal (foredragssal etc.), hvilket amtet stadig ikke kan anbefale. Det er amtets opfattelse, at opførelse af ny bebyggelse til kursus- og undervisningsvirksomhed vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50."

Af de af Frederiksborg Amt nævnte grunde findes det ansøgte projekt at være uforeneligt med fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

O.A.K. Nielsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Ejerfællesskabet Birkemosegård v/ Asger Lorentsen, Sonnerupvej 25, 3300

Frederiksværk

Gilleleje-Arkitekterne, Bøgebakken 25 A, 3250 Gilleleje

Frederiksborg Amt 8-70-51-8-211-4-03

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem O.A.K. Nielsen

Modtager.
Skov- og Naturstyrelsen

SCANNET

**FS 28/05. Matr. nr. 10 d m.fl. Auderød by, Kregme, Birkemosegård,
Frederiksværk Kommune.**

Fredningsnævnet har gennem Frederiksværk Kommune modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom om tilladelse til ombygning af Birkemosegård.

Ansøgningen.

Der søges om tilladelse til at ombygge tagetagen på vestlængen med kviste og indrette 5 værelser til kursister. I det nye projekt er der fra hvert værelse enjerntrappe samt en altan i metal eller en fransk altan.

Fredningsnævnet har tidligere godkendt en ombygning af denne loftsetage til værelser. Ombygningen er aldrig blevet gennemført, og de nye tegninger afviger fra de tidligere indsendte.

Fredning.

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969. Det er fredningens formål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra Fredningsnævnet, dog at bygninger som kræves af ejendommens drift som landbrugs-ejendom frit skal kunne opføres.

Udtalelser fra andre myndigheder m.v.

Fredningsnævnet har i sagen modtaget en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der har anbefalet en dispensation fra fredningen til det ansøgte, der vurderes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

2007-1211/2-2001
172

Fredningsnævnet har derudover modtaget en udtalelse fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, der anbefaler et afslag under henvisning til, at den foreslåede ændring i for høj grad vil ændre bygningens ydre fremtræden som landbrugsejendom.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningen af ejendommen har til formål at bevare ejendommen som landbrugsejendom. Det er fredningsnævnets vurdering, at den ansøgte ombygning vil tilføre den pågældende længe en ydre fremtræden, der kun er dårligt forenelig med ejendommens karakter af landbrugsejendom.

Da det ansøgte således er uforeneligt med fredningens formål, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på det ansøgte.

Klagevejledning.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen



Thorkild Bendsen

Ole A.K. Nielsen

nævnets formand

Denne afgørelse er sendt til:

Asger Lorentsen, Birkemosegård, Sonnerupvej 25, 3300 Frederiksværk

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-211-4-03

Frederiksværk Kommune J. nr. 2005/01599

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Ebbe Vitt Jensen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Ole A.K. Nielsen

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. april 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 077/2011 – Ansøgning om lovliggørelse af opført, uopvarmet, overdækket indgangsparti på ejendommen matr.nr. 10d Auderød By, Kregme, beliggende Sonnerupvej 25, 3300 Frederiksværk, Halsnæs Kommune.

Ansøgning:

Halsnæs Kommune har ved skrivelse af 6. december 2011 til Fredningsnævnet for Nordsjælland fremsendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, hvori der søges om tilladelse til bibeholdelse af et overdækket indgangsparti på 75 m². Det fremgår af ansøgningen, at det pågældende indgangsparti er uopvarmet. Tagmaterialet er udført i plastik svarende til materiale, som ofte anvendes i forbindelse med en overdækket terrasse. Det er oplyst, at der i forbindelse med etableringen af indgangspartiet blev fjernet en ældre traktorgarage på 26 m². Der er med ansøgningen indsendt tegningsmateriale, som viser bygningsforholdene før og efter etableringen af indgangspartiet.

Fredningsbestemmelse og tidligere afgørelser:

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969. Det er fredningsformål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører blandt andet, at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra fredningsnævnet, dog at bygninger, som kræves til ejendommens drift som landbrugsejendom frit skal kunne opføres. Ejendommens arealer skal fortsat benyttes som landbrugsarealer.

Fredningsnævnet har tidligere behandlet en række dispensationsansøgninger for den eksisterende fredning af ejendommen. Det er i forbindelse hermed oplyst, at ejendommens bygninger ikke længere anvendes til landbrugsformål, men er indrettet og anvendes til kursus- og undervisningsformål. Fredningsnævnet har i forbindelse med sine tidligere afgørelser i en række tilfælde meddelt afslag til bygningsændringer, som var begrundet i brugen til ikke landbrugsmæssige formål.

Skriftlige indlæg:

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 17. februar 2012 oplyst, at ejendommen er beliggende i et område, der i Kommuneplan 2009 er udpeget som særligt værdifuldt landskab samt kulturmiljø. Kommunen har endvidere henvist til, at den bygningsændring, som der nu søges om tilladelse til, er meget tilsvarende en forbindelsesgang, som fredningsnævnet i forbindelse med sine tidligere afgørelser har meddelt afslag til. Kommunen kan ikke tilråde, at der meddeles tilladelse til det ansøgte, som tillige kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35.

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 8. februar 2012 meddelt, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 16. april 2012 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet var ejendommens ejere/brugere repræsenteret. Endvidere deltog repræsentanter fra Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, og Miljøcenter Roskilde.

Under besigtigelsen blev den ansøgte bygning besigtiget. Tagmaterialet er som anført ovenfor. Facadematerialet er væsentligst glaspartier og træbeklædning. Det blev oplyst, at bygningen formentlig blev opført for 2-3 år siden. Ejendomsbygningerne anvendes forsat til kursus- og undervisningsformål. Virksomheden på stedet tilsigter ikke økonomisk overskud. Den ansøgte bygning anvendes som forbindelsesbygning mellem øvrige, eksisterende bygninger, og er begrundet i og en facilitet til den eksisterende kursusaktivitet på ejendommen.

Repræsentanterne fra Halsnæs kommune oplyste, at kommunen kan henholde sig til det anførte i det skriftlige indlæg af 17. februar 2012. Det må antages, at den eksisterende bygning på en række områder ikke overholder gældende myndighedskrav, herunder den gældende brandlovgivning.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen har synspunkter svarende til det, som er fremkommet fra Halsnæs kommune.

Repræsentanten fra Naturstyrelsen tilkendegav, at ejendommen efter fredningen har skiftet karakter og kunne i øvrigt henvises til styrelsens skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Merete Kjær (suppleant).

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet alene dispensere fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Den for ejendommen gældende fredning er en tilstandsfredning. Ejendommen var på fredningstidspunktet en landbrugsejendom, og fredningsbestemmelserne må forstås således, at karakteren af landbrugsejendom skal bibeholdes. Ejendommens bygninger har i en årrække udelukkende været anvendt til ikke landbrugsmæssige aktiviteter. Fredningsnævnet har i flere tidligere sager meddelt afslag på ansøgte om- og tilbygninger til brug for den nuværende kursusvirksomhed på ejendommen. Den nu ansøgte bygningsændring, der ikke er bagatelagtig, omfatter bygningsdele, som i funktion og placering svarer til bygninger, som der tidligere er meddelt afslag til. Det nu ansøgte fremtræder ikke som eller har karakter af en bygning til landbrugsmæssige formål. Den ydre fremtræden af den ansøgte bygning er således ikke forenelig med ejendommens karakter af en landbrugsejendom. Da det ansøgte således er uforeneligt med fredningens formål, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.

Der skal herefter foretages fysisk lovliggørelse af det pågældende forhold, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Halsnæs Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse

Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Fællesejet Birkemosegård, v/Asger Lorentsen, Sonnerupvej 35, 3300 Frederiksværk

Pr. e-mail til:

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

19. december 2012 • J.nr.: NMK-522-00100 • Ref.: meh

AFGØRELSE

i sag om overdækket indgangsparti i Halsnæs Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 30. april 2012 om afslag på dispensation til lovliggørelse af overdækket indgangsparti på ejendommen matr.nr. 10d Auderød By, Kregme, beliggende Sonnerupvej 25, Frederiksværk, Halsnæs Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ejendommens ejer.

Sagens oplysninger

Ejendommen Birkemosegård, der er på 1,5 ha, ligger i landzone i et område, der i Kommuneplan 2009 er udpeget som særligt værdifuldt landskab samt kulturmiljø.

Ejendommen er omfattet af Fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969. Det er fredningens formål at bevare ejendommens status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra fredningsnævnet, dog at bygninger, som kræves til ejendommens drift som landbrugsejendom frit skal kunne opføres, og at ejendommens arealer fortsat skal benyttes som landbrugsarealer.

Ejendommens eksisterende bebyggelse består ifølge BBR af et stuehus på 354 m², bygninger til undervisning og forskning på henholdsvis 193 m², 324 m², 55 m² og 556 m² samt en række udhuse på henholdsvis 336 m², 150 m², 98 m² og 15 m².

Det fremgår af sagen, at ejendommens bygninger ikke længere anvendes til landbrugsformål, men er indrettet og anvendes til kursus- og undervisningsformål.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har tidligere ved afgørelse af 27. marts 2002 meddelt afslag til til- og ombygning og opførelse af nyt byggeri på 980 m². Fredningsnævnet anførte, at nyt byggeri i forhold til fredningsdeklarationen burde tilstræbes et visuelt indtryk svarende til sædvanligt landbrugsbyggeri, hvilket nævnet ikke fandt var tilfældet med det ansøgte projekt, herunder særligt den centrale bygning, der tilføjede projektet et atypisk element for en landbrugsbygning understreget af, at bygningen ønskedes forsynet med glastag.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har endvidere ved afgørelse af 27. september 2004 meddelt afslag til byggeri, herunder opførelse af en gangbygning på 70 m² til at forbinde den 4-længede del af gården med lade og staldbygninger, idet nævnet fandt, at det ansøgte projekt var uforeneligt med fredningens formål.

I den aktuelle sag er der ansøgt om lovliggørelse af et uopvarmet overdækket indgangsparti på 75 m², der dels anvendes som forbindelsesgang mellem de øvrige eksisterende bygninger og dels som facilitet til den eksisterende kursusaktivitet på ejendommen. Facadematerialet består hovedsagligt af glaspartier og træbeklædning og tagbeklædningen er af plastic. Indgangspartiet er, efter det oplyste, opført for 2-3 år siden.

Halsnæs Kommune har udtalt til fredningsnævnet, at den aktuelle bygningsændring er meget tilsvarende den forbindelsesgang, som fredningsnævnet tidligere har meddelt afslag til, og kommunen kan ikke anbefale tilladelse til det ansøgte. Endelig bemærker kommunen, at det ansøgte også kræver landzonetilladelse.

Naturstyrelsen Roskilde har udtalt, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnet har den 16. april 2012 afholdt besigtigelse på ejendommen med deltagelse af ejendommens ejer, Halsnæs Kommune, Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening Halsnæs.

På besigtigelsen blev det af ejeren bl.a. oplyst, at ejendommen fortsat anvendes til kursus og undervisningsaktiviteter, og at virksomheden ikke tilsigter økonomisk overskud.

Halsnæs Kommune anførte bl.a., at det må antages, at bygningen på en række områder ikke overholder gældende myndighedskrav, herunder brandlovgivningen. Herudover henviste kommunen til tidligere fremsendte bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening Halsnæs oplyste, at foreningen har synspunkter svarende til kommunens.

Endelig tilkendegav Naturstyrelsen, at ejendommen efter fredningen har skiftet karakter og henviste i øvrigt til styrelsens tidligere fremsendte bemærkninger.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår bl.a.:

”Den for ejendommen gældende fredning er en tilstandsfredning.

Ejendommen var på fredningstidspunktet en landbrugsejendom og fredningsbestemmelserne må forstå således, at karakteren af landbrugsejendom skal bibeholdes.

Ejendommens bygninger har i en årrække udelukkende været anvendt til ikke landbrugsmæssige aktiviteter. Fredningsnævnet har i flere tidligere sager meddelt afslag på ansøgte til- og ombygninger til brug for den nuværende kursusvirksomhed på ejendommen. Den nu ansøgte bygningsændring, der ikke er bagatelagtig, omfatter bygningsdele, som i funktion og placering svarer til bygninger, som der tidligere er meddelt afslag til. Det nu ansøgte fremtræder ikke som eller har karakter af en bygning til landbrugsmæssige formål. Den ydre fremtræden af den ansøgte bygning er således ikke forenelig med ejendommens karakter af en landbrugsejendom.

Da det ansøgte således er uforeneligt med fredningens formål, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag til det ansøgte.”

Klager har navnlig oplyst, at muligheden for et nyt projekt for det opførte indgangsparti, som kan opfylde kursusvirksomhedens formål undersøges, og hvis et sådant projekt kan godkendes i kommunen, vil klagen blive tilbagekaldt.

Halsnæs Kommune har som tilsynsmyndighed den 1. november 2012 meddelt påbud i henhold til naturbeskyttelseslovens § 73 om nedrivning af det opførte byggeri inden den 1. februar 2013.

Det er oplyst i sagen, at klager ved brev af 28. november 2012 har meddelt kommunen, at de inden udløbet af påbuddets tidsfrist vil fremsende ansøgning om lovliggørelse af en modificeret ladebygning med tilhørende glasindgangsparti. Endvidere er det anført, at klager ikke vil anke de to verserende sager, idet klager forudsætter, at ansøgning om lovliggørelse vil nulstille de verserende sager og stille det stående påbud i bero. Kopi af brevet er sendt til Natur- og Miljøklagenævnet.

Herefter har klager ved brev af 1. december 2012 til Natur- og Miljøklagenævnet oplyst, at da klager ikke har modtaget bekræftelse fra Halsnæs Kommune på de i ovennævnte brev anførte forhold, vil de af formelle grunde påklage det meddelte påbud til nævnet.

Halsnæs Kommune har fremsendt bemærkninger til sagen, og anfører navnlig, at kommunen blev kontaktet af klagers rådgiver i perioden mellem kommunens varsel om påbud og udstedelse af det endelige påbud. Kommunen udsatte som følge heraf påbuddet og blev herefter forevist et skitseprojekt. Kommunen oplyste i den forbindelse klagers rådgiver om, at det er fredningsnævnet, der skal tage stilling til en eventuel ansøgning om dispensation fra fredningen. Endelig har kommunen oplyst, at kommunen endnu ikke har modtaget en ansøgning om lovliggørelse af et tilpasset projekt.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Indledningsvist bemærkes det, at Natur- og Miljøklagenævnet i denne sag alene kan tage stilling til det aktuelle projekt. Et eventuelt revideret projekt skal indsendes til og behandles af fredningsnævnet.

Endvidere bemærkes, at afgørelser efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5 (kommunens påbud) ikke kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, 2. pkt.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet Fredningskendelse af 30. september 1969, der er en tilstandsfredning.

I fredningskendelsen fastsættes bl.a., at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra fredningsnævnet, dog at bygninger, som kræves til ejendommens drift som landbrugsejendom frit skal kunne opføres, og at ejendommens arealer fortsat skal benyttes som landbrugsarealer.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse meddelt afslag på lovliggørende dispensation og navnlig begrundet det med, at det ansøgte hverken fremtræder som eller har karakter af en bygning til landbrugsmæssige formål, og at bygningen således ikke er forenelig med ejendommens karakter af en landbrugsejendom, og at det ansøgte dermed ikke forenelig med fredningens formål. Hertil kommer, at den nu ansøgte bygningsændring, der ikke er bagatelagtig, omfatter bygningsdele, som i funktion og placering svarer til bygninger, der tidligere er meddelt afslag til.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering.

På den baggrund stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet hermed Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 30. april 2012 om afslag på dispensation til lovliggørelse af overdækket indgangsparti.

Lars Busck
Fredningskonsulent

/

Mette Hemmingsen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Fredningsnævnet for Nordsjælland, FS 077/2011, nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
- Naturstyrelsen, Att.: Fredningsregistret, nst@nst.dk
- Halsnæs Kommune, Byg og Bolig, sagsnr. 2011/10409, mail@halsnaes.dk og pvme@halsnaes.dk
- Danmarks Naturfredningsforening Halsnæs, halsnaes@dn.dk; dn@dn.dk
- Naturstyrelsen, Roskilde Natur, NST-41 12-00820, nst@nst.dk; lanth@nst.dk

og pr. brev til:

- Fællesejet Birkemosegård, v/Anette Søndergaard, Sonnerupvej 25, 3300 Frederiksværk

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 23. marts 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 089/2013 – Ansøgning om lovliggørelse af en hal og om tilladelse til opførelse af en mellembygning på ejendommen matr. nr. 10d Auderød By, Kregme, beliggende Sonnerupvej 25, 3300 Frederiksværk, Halsnæs Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser:

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969. Det er fredningens formål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører blandt andet, at udstykning og bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra fredningsnævnet, dog at bygninger, som kræves til ejendommens drift som landbrugsejendom, frit skal kunne opføres. Ejendommens arealer skal fortsat benyttes som landbrugsarealer.

Fredningsnævnet har tidligere behandlet en række dispensationsansøgninger for den eksisterende fredning af ejendommen. Det er i forbindelse hermed oplyst, at ejendommens bygninger ikke lænere anvendes til landbrugsformål, men er indrettet og anvendes til kursus- og undervisningsformål. Fredningsnævnet har i forbindelse med sine tidligere afgørelser i en række tilfælde meddelt afslag til bygningsændringer, som var begrundet i brugen til ikke landbrugsmæssige formål, idet dette ikke var foreneligt med ejendommens karakter af en landbrugsejendom.

Ansøgningen og Halsnæs kommunes udtalelse:

Halsnæs kommune har ved skrivelse af 20. december 2013 (sagsnr. 2013/0013767) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker dispensation fra fredningen i relation til ejendommens bygningsmæssige forhold. Af kommunens henvendelse fremgår:

” ...

Ejendommen er en tidligere landbrugsejendom, der nu anvendes til kursusformål.

Ejendommen er omfattet af en fredningsdeklaration der angiver at tilstanden på ejendommen skal opretholdes. Ejendommen var på fredningstidspunktet en landbrugsejendom, og fredningsbestemmelserne må forstås på den måde, at det er karakteren af en landbrugsejendom der skal bibeholdes.

Der har på det sted, hvor den aktuelle bygning nu ligger, tidligere været en ladebygning. Den gamle ladebygning er imidlertid revet ned, og den nuværende bygning er opført uden tilladelse i 2005. Den nye lade/hal har været brugt til kursusformål.

Halsnæs Kommune har den 5. februar 2013 meddelt afslag efter planlovens § 35 på lovliggørelse af bygningen til kursusformål. Natur- og Miljøklagenævnet har den 27. august 2013 stadfæstet kommunens afgørelse. I forbindelse med den efterfølgende fysiske lovliggørelse af bygningen, har Halsnæs Kommune givet ejerne mulighed for at indsende en ansøgning om lovliggørelse af la-

den/hallen til opbevaringsformål, da det er kommunens vurdering, at det er i overensstemmelse med fredningens formål om at opretholde status quo, at der er en ladebygning/hal på ejendommen. Historiske flyfotos viser, at der på fredningstidspunktet var en ladebygning på ejendommen.

Med baggrund i ovenstående er det Halsnæs Kommunes vurdering, at der bør gives dispensation fra fredningsdeklarationen til at bibeholde hallen/laden til udhusformål/opbevaring, men med et udseende som en driftsbygning. Endvidere er det kommunens vurdering, at taget bør males i en mørk farve fx sort eller mørkegrå for at bygningen ses mindst muligt i landskabet.

Der søges om tilladelse til at opføre en mellembygning mellem laden/hallen og den tidligere svine-stald. Det er Halsnæs Kommunes vurdering, at mellembygningen ikke vil ændre det samlede indtryk af bygningerne væsentligt.

Forhold til planloven mv.

Lovliggørelse af laden/hallen og opførelse af mellembygningen kræver også landzonetilladelse og byggetilladelse.

Ejendommen ligger i et område, der i Halsnæs Kommunes kommuneplan er udpeget som værdifuldt landskab og kulturmiljø.

Det er Halsnæs Kommunes vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- og rasteområder for de dyrearter, der er nævnt på habitatdirektivets bilag IV.”

Halsnæs kommune har som bilag til skrivelsen af 20. december 2013 vedlagt ansøgningsmateriale fra ejendommens ejere, som blandt andet angiver materiale- og farvevalg, størrelse, placering og øvrige udseende af det ansøgte. Det fremgår endvidere, at ansøgerne er indforstået med at overholde det ovenfor af Halsnæs Kommune anførte omkring udseende, herunder farvevalg af tag.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har i skrivelse af 16. februar 2014 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig de synspunkter, der er anført af Halsnæs Kommune.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 14. marts 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet supplerende oplyst, at ejendommen ikke længere har status som landbrug og anvendes som kursusejendom. Ejendommen består af et stuehus på 354 m² samt bygninger til undervisning og forskning på henholdsvis 193 m², 556 m² og , 55 m². Endvidere er der på ejendommen udhuse på henholdsvis 336 m², 150 m², 98 m² og 15 m². Det vurderes, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold

til dette. Fredningsnævnet lægger herved navnlig vægt på Halsnæs Kommunes oplysning om, at det ansøgte ikke væsentligt ændrer ejendommens udtryk af en landbrugsejendom. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er et vilkår for den meddelte dispensation, at de ovenfor af Halsnæs Kommune angivne forhold i relation til bygningsudseendet overholdes.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Fællesejet Birkemosegård v/Katinka Maya Vår, grydeske@hotmail.com

Formand for ejerkredsen af Birkemosegård: Elisabeth Ejlekær Nielsen, ejlekaer@c.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 4. februar 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-83-2017-Ansøgning om tilladelse til etablering af et bæverskjul på ejendommen matr. nr. 10a Auderød By, Kregme, beliggende ved Dronningholm Mose, Halsnæs Kommune.

Ansøgningen og Halsnæs Kommunes indstilling:

Halsnæs Kommune har den 8. december 2017 (sagsnr. 01.05.08-134-17) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation til opførelse af et bæverskjul på ovennævnte ejendom. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Halsnæs Kommune ansøger om dispensation fra fredning vedrørende ejendommen omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969 på matrikel 10a, Auderød By, Kregme i Halsnæs Kommune. Arealet ejes af Naturstyrelsen Nordsjælland.

I samarbejde med Naturstyrelsen Nordsjælland ønsker Halsnæs Kommune at opføre et mindre bæverskjul på ca. 5*2 meter. ...

Hvad søges der om?

For at øge interessen og viden om samt muligheden for uset at iagttage bæver i Nordsjælland, søges der om etablering af et observationsskjul, hvor publikum uden at forstyrre bæveren, kan iagttage og få øget viden omkring bæverne i Dronningholm Mose.

Det ansøgte opbygges i træ og fremstår som en halvcirkelformet facadevæg med tilhørende bänk. Skjulet opstilles på en pude af stabilgrus og med flisebelægning for at modvirke støjgener. Ud imod mosens åbne vandflade opstilles en facadevæg på ca. 4-5 meter i bredden og 2 meter i højden. På landværts side af facadevæggen placeres bänk, der gør det muligt for publikum at tage ophold og iagttage bævere uset via "udkigshul" i facadevæggen. Det ansøgte placeres diskret i sluttet elleskov lavt i terrænet og umiddelbart i kanten af den åbne søflade i Dronningholm Mose. Se fig.1.



Fig. 1. Oversigt over placering af skjul

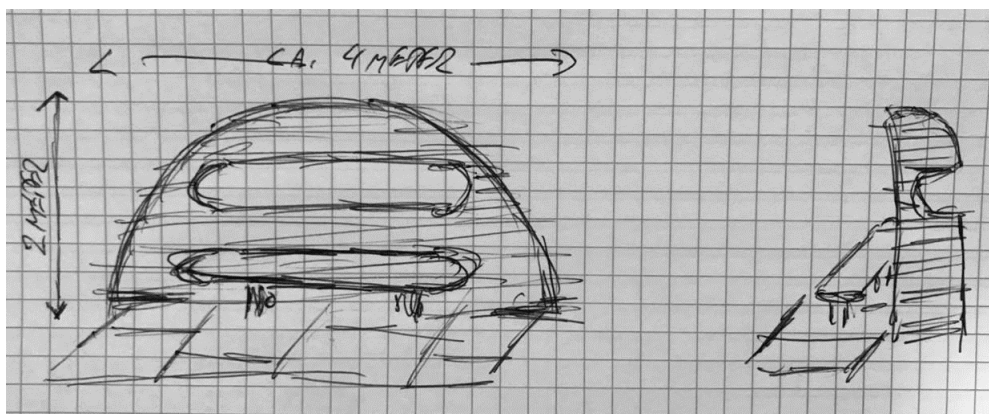


Fig. 2. Grovskitse med angivelse af ca. dimensioner

Kommunen finder, at det ansøgte qua udformning og begrænset størrelse ikke strider væsentlig med fredningens hovedformål og at etablering i ø. vil øge potentialet for særlige naturoplevelser for almenheden.

Beskyttede naturtyper

Området er udpeget som "mose" og derved beskyttet af naturbeskyttelseslovens §3. Området blev besigtiget november 2017 og fremstår som ellesumpskov tydeligt påvirket af vandstandsstigning forårsaget af bæverens opstemninger. På den ønskede placering fandtes udbredt bevoksning af stor nælde, dueurt sp., alm. kvik, rørgræs, hindbær sp. For så vidt angår naturtypen "mose", finder Halsnæs Kommune ikke, at anlægget vil medføre ændring af områdets mosekarakter. Som følge heraf dispenserer Halsnæs Kommune fra Naturbeskyttelseslovens § 3 til det ansøgte.

Internationalt beskyttede arter/naturtyper

I området lever som nævnt bæver, og det kan ikke udelukkes, at der tillige forekommer spidssnudet frø samt evt. stor vandsalamander; alle arter er opført på Habitatdirektivets bilag IV, bæver tillige på bilag II. Halsnæs Kommune vurderer i kraft af indgrebets begrænsede størrelse, samt at anlægsarbejdet forventes at kunne gennemføres på 5 arbejdsdage ikke at medføre betydelig beskadigelse/ødelæggelse af yngle- og rasteområder for bæver samt spidssnudet frø samt stor vandsalamander.

Planlægningsmæssige interesser mv.

Området er i medfør af Kommuneplan 2013 udpeget som bevaringsværdigt landskab samt værdifuldt kulturmiljø med kulturhistoriske bevaringsværdier.

Det ansøgte forudsætter desuden landzone- og byggetilladelse. Tilladelser Halsnæs Kommune agter at udstede.”

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 9. januar 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til etablering af et bæverskjul for at forbedre mulighederne for at iagttage bæverne. Etableringen sker på et areal omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 30. september 1969.

Det fremgår bl.a. af deklARATIONEN, at bebyggelse ikke må finde sted uden tilladelse fra fredningsnævnet.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen, der bl.a. oplyser at etableringen sker på et areal ejet af Naturstyrelsen, og at projektet gennemføres i samarbejde med Naturstyrelsen. Der er ikke vedlagt en fuldmagt fra Naturstyrelsen.

Halsnæs Kommune har foretaget en vurdering af projektet, men Miljøstyrelsen skal for god ordens skyld understrege, at det er Naturstyrelsen, der fører tilsyn med overholdelse af regler i naturbeskyttelsesloven og af de regler, der er udstedt efter loven, samt af fredningsbestemmelser.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre varig beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker supplerende i relation til fredningsafgørelsen, at det af denne fremgår, at fredningen har til formål at bevare status quo herunder, at ejendommens arealer fortsat skal benyttes til landbrug.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte er af mindre størrelse, har naturformål og er indpasset og placeret således i det fredede areal, at den visuelle påvirkning af omgivelserne er begrænset. Det ansøgte findes ikke i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter i forbindelse med sin dispensation, at det ansøgte skjul fremstår i naturfarve eller med jordfarve eller i øvrigt er farvemæssigt dæmpet i forhold til omgivelserne.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Halsnæs Kommune (sagsnr.01.05.08-134-17)

Danmarks Naturfredningsforening

DN Halsnæs

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.