

Afgørelser – Reg. nr.: 04586.00

Fredningen vedrører: Simested Å

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 12-02-1970

Fredningsnævnet 08-12-1967

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET >

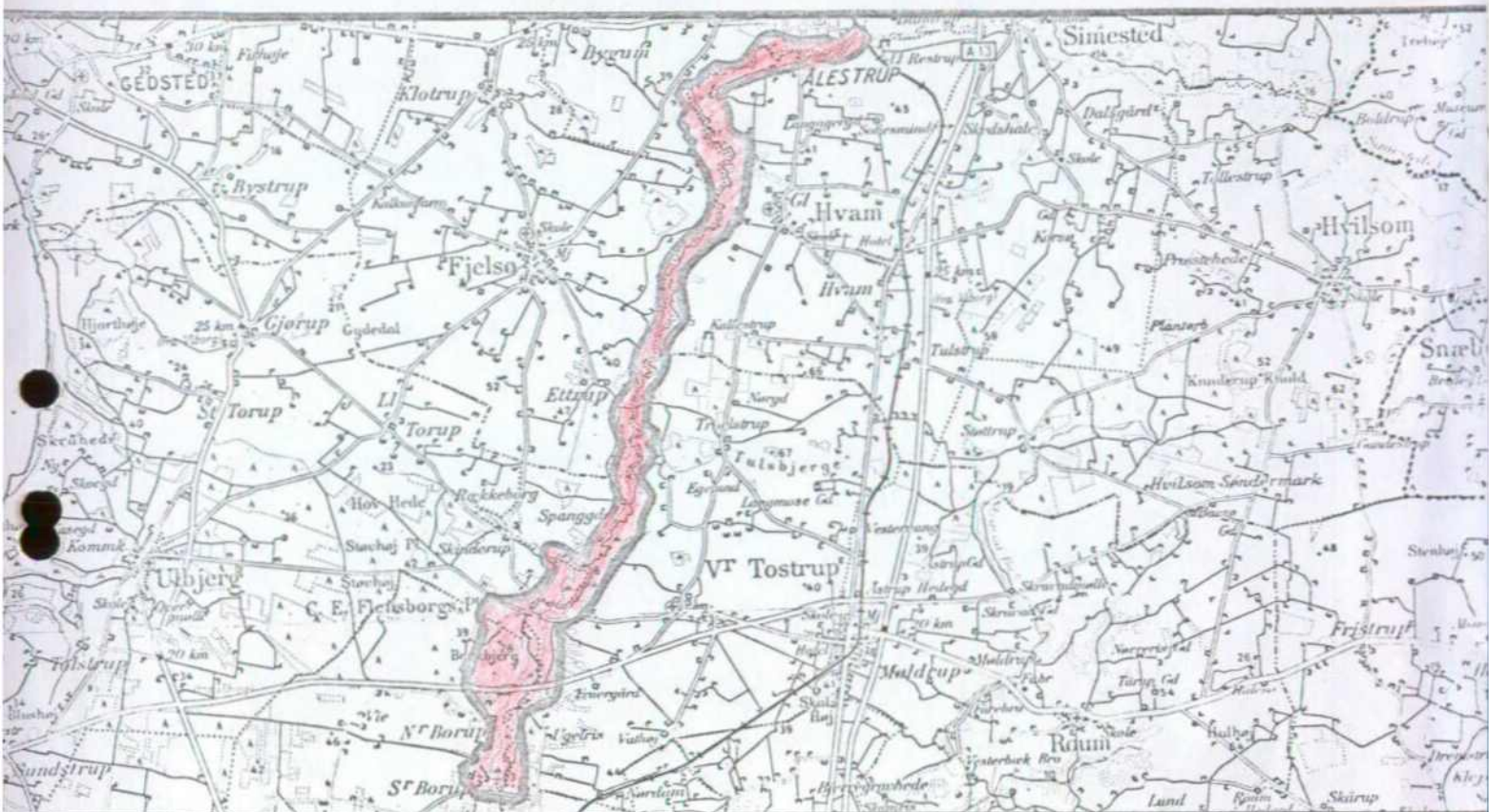
REG. NR. 4586

MORT 1215 IV Nq

1216 II SV. III Sq

Lokalitet : Simested å

Kommune : Ålestrup/Møldrup



1:100.000

J.nr. :

Fr.nr. : P 5 - 1700 Fr. 5.

Areal : ca. 455 ha.

Fredet: FNK 8.11.1967
OFNK 12.2.1970
OFTK 27.2.1974

Formål : Forhindre afvandingssag gennemført, med baggrund i åens og ådalens fiskerimæssige, videnskabelige og landskabelige værdi.

Indhold : Der henvises til OFNK af 12.2.1970 side 18-21 og OFTK af 27.2.1974.

Ejer : Private, Hedeselskabet, Ålestrup kommune.

Påtaleret : Fredningsnævnet, Naturfredningsrådet, Danmarks Naturfredningsforening.

FREDNING

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

=====

År 1970, den 12.februar, afsagde Overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1957/67 om fredning af Simested å med tilstødende arealer på strækningen fra Ålestrup til Sdr. Borup bro.

I den af fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds den 8. december 1967 afsagte kendelse hedder det:

"Ved skrivelse af 12. juni 1967 har Danmarks Naturfredningsforening rejst fredningssag for visse arealer ved Simested å på strækningen fra Ålestrup til Sdr. Borup.

Fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds, der har behandlet sagen, har bestået af dommer H. Grundtvig som formand, amtsrådsmedlem Erik Jensen, Iller, og de sognevalgte medlemmer, gård-ejerne Karl Højbjerg, Guldager, Alfred Vinther, Gedsted, Anders Skamris, Møldrup, Jens Kristiansen, Skals, og Jørgen Jørgensen, Nr. Rind, de sidste for hver sin kommune.

Det hedder i ovennævnte skrivelse af 12. juni 1967:

"Danmarks Naturfredningsforening skal herved anmode om, at der rejses fredningssag for Simested å fra Ålestrup til Sdr. Borup, Viborg amt med tilstødende arealer som nærmere angivet på vedlagte kort bilag 1.

Til åløbet knytter der sig særdeles stor ferskvandsbiologisk interesse, dels som forskningsobjekt dels som undervisningsområde for gymnasier, seminarier og højere læreanstalter. Åen er karakteriseret ved at have stærkt vekslende milieuforhold ned gennem løbet, idet bundforholdene veksler mellem sten, sand, tørv og slam. Det betyder, at vi har mulighed for udvikling af en særdeles varierende fauna, således især af rheophile (strømelskende) arter, jfr. redegørelse herom fra Københavns Universitets Ferskvandsbiologiske Laboratorium. Bilag 2.

Samtidig spiller åen en meget vigtig rolle som rekreativt område, idet den årligt besøges af et meget stort antal lystfiskere, jfr. Danmarks Sportsfiskerforbunds udtalelse ved skrivelse af 25. 2. d. å. bilag 3.

Rent landskabeligt knytter der sig en betydelig interesse til det stærkt slyngede åløb i den smalle dal med dens mange natur-

lige engsamfund. De omgivende arealer, der omfattes af fredningspåstanden, er endvidere af meget varierende karakter og samtidig med, at de er af stor landskabelig værdi, rummer de en lang række værdifulde og interessante biotoper såsom enekrat, hedearealer, aspe-egekrat og vældsamfund.

Der nedlægges følgende fredningspåstand:

Åens løb må ikke reguleres ved udretning eller uddybning.

Urenset spildevand må ikke tillædes åen. Spildevand, der tillædes åen, skal være undergivet en fuldstændig rensning, og såvidt det er muligt en kraftig iltning før udledningen.

Bebyggelse skal ikke være tilladt bortset fra de til landbrugsmæssig udnyttelse af arealerne nødvendige.

Opstilling af boder, skure, master eller andre skæmmende indretninger skal ikke være tilladt.

Campingpladser må ikke etableres.

Automobilophugningspladser må ikke oprettes, og arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Udenfor de arealer, der nu er udlagt til haver eller allerede er træbevoksede, må tilplantning med nåletræer ikke finde sted.

Selvsåede træer kan fjernes på de påtaleberettigedes foranledning.

Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

Påtaleret tillægges Fredningsnævnet for Viborg amt, Naturfredningsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Danmarks Naturfredningsforening forbeholder sig under sagens behandling at ændre fredningspåstanden."

I den anførte redegørelse fra Københavns Universitets

Ferskvandsbiologiske Laboratorium hedder det:

"Besigtigelse af Simested å 6-7 marts 1967.

Åen besigtigedes på syv lokaliteter inden for det område, der tænkes reguleret. På alle lokaliteter indsamledes faunaprøver. Ved vurdering af disse prøver må bemærkes, at indsamlingen er foretaget på et tidspunkt, hvor vandstand og vandføring er forholdsvis høj, hvorved indsamlingen af dyr hovedsageligt indskrænktes til det område, der kunne nås fra bredden. Endvidere var vandet på grund af vandføring og vandstand forholdsvis uklart. Vegetationen er stærkt reduceret på den pågældende årstid, hvilket medfører, at det faunaelement, som er knyttet til vegetationen kun er sparsomt repræsenteret i prøverne, der i stedet er stærkt domineret af stensbundsfaunaen. Det skal endvidere fremhæves, at listerne fra de enkelte lokaliteter ingenlunde giver et udtømmende billede af faunaen de pågældende steder, dertil er den anvendte tid alt for kort.

I det følgende skal gives en kort karakteristik af åens biologiske værdi. For de mere detaljerede oplysninger henvises til bilag med oplysninger om de enkelte lokaliteter.

Den pågældende strækning må betegnes som et typisk dansk vænlløb, der yderligere er karakteriseret ved middel til stor strømhastighed. Milieuforholdene er stærkt vekslende ned gennem vandløbet, der mange steder slynger sig stærkt ned gennem en smal ådal, hvorved bundforholdene bliver meget varierede. Områder med stensbund veksler således med sand, tørv og slam, der i sommertiden må være dækket af en frodig vegetation. Der er herved grundlag for en meget rig og stærkt varieret fauna, hvad de indsamlede prøver da også viser, selvom årstiden ikke er den bedst egnede til påvisning af faunaens rigdom. Navnlig bemærkes rigdommen på rheophile (strømel-skende) former (der er fundet mindst 27 arter af denne ka-

tegori). Dette går åen meget værdifuld som forskningsobjekt, ikke alene ved sammenligning med de fredede vestjyske vandløb, men også som repræsentant for et nordeuropæisk lavlandsvandløb, for hvilke der til dato foreligger ret få undersøgelser sammenlignet med de mange undersøgelser af bjærgbække i Mellemeuropa. Endvidere kan åen, også i kraft af faunaens rigdom og variation få stor betydning som undervisningsobjekt for skoler, seminarier og universiteter.

Det bør tillige fremhæves, at der ved denne overfladiske besigtigelse fandtes adskillige sjældne rindendevandsformer og der er ingen tvivl om, at nærmere undersøgelser vil fremdrage flere sjældenheder. Af sjældenheder skal først og fremmest nævnes larven af vårfluen Oligoplectrum maculatum. Denne art, der indtil for ganske få år siden fandtes i en lang række himmerlandske vandløb, findes, så vidt vides, kun i ganske få vandløb i dag, medens den på de fleste af de tidligere lokaliteter er forsvundet, sandsynligvis på grund af forurening og regulering af vandløbene. I Simsted å forekommer den i den nederste halvdel af åstrækningen i så stor mængde, at det må formodes, at man har mulighed for at bevare en livskraftig bestand af denne art, der navnlig er interessant ved at udgøre en ernæringsbiologisk type, der ellers ikke findes i vor fauna.

Af andre sjældne og/eller interessante arter skal blot fremhæves: Dugesia Gonocephala, Isoperla difformis, Ephemera danica, Heptagenia fuscogrisea, Rhyacophila nubila (?), Ecclisopteryx guttulata.

Hele den nederste del af strækningen bærer præg af i det store og hele at henligge i naturtilstand, både hvad vandløb og omgivelser angår. Det samme gælder også omgivelserne i den øverste

del, hvorimod åen fra broen syd for Ålestrup til et sted vest for Hvam bærer præg af forurening, jo stærkere jo nærmere man er ved Ålestrup. Dette kommer til udtryk i faunaens sammensætning, men ikke ved ilde lugt eller udseende. Det skal her bemærkes, at ved en besigtigelse foretaget 7. sept. 1959 fandtes ingen nævneværdige spor af forurening ved Ålestrup. Faunaen var da rig og varieret, hvorimod den nu er stærkt domineret af larver af simulier (kvægmyg), der kun forekom i ringe antal dengang. Adskillige arter, der blev fundet i 1959 ved broen syd for Ålestrup, er ikke genfundet denne gang.

Kunne man standse forureningen, må det formodes, at det tabte her kan genoprettes ved en nyindvandring af arterne fra det uforurenede område i den nederste del af strækningen. Man ville herved have mulighed for at skabe og bevare et stykke natur af meget stor værdi for forskning, undervisning og friluftsliv.

Niels Bjarnov

Jens Thorup."

Danmarks Sportsfiskerforbund udtaler i skrivelse af 25. februar 1967:

"Ved skrivelse af 25. f.m. anmodede forbundet Danmarks Naturfredningsforening om at rejse fredningssag for at få fredet væsentlige dele af ådalen fra Ålestrup mod syd, langs den såkaldte Simested å.

Efter at et medlem af hovedbestyrelsen har besigtiget ådalen fra Ålestrup og et antal kilometer sydpå opretholdes anmodningen.

Det er forbundets opfattelse, at ådalen bør fredes på grund af dens skønhed, beliggenhed og ejendommelighed, idet dens bevarelse vil have væsentlig betydning for almenheden.

Man vil desuden formode, at områdets bevarelse, stort

set som det er, kan have naturvidenskabelig eller undervisningsmæssig interesse.

Særlig vægt vil man lægge på det forhold, at der i området endnu findes naturlige åsvingninger. Da sådanne er ved at være sjældne i Danmark, må man lægge afgørende vægt på deres bevarelse.

Forbundet henleder opmærksomheden på, at nogle lodsejere er meget imod en ændring af forholdene, og henstiller, at der tillægges dette forhold megen vægt.

Det skal også anføres, at den omtalte åregulering ifølge omtalen i pressen kun kan gennemføres under anvendelse af et betydeligt tilskud fra det offentlige, og at det findes ganske urimeligt, at det offentlige ligefrem ofrer penge på at ødelægge naturværdier. Lov om naturfredning forudsætter, at der undertiden ofres penge på at bevare natur, og stedfundne undersøgelser viser, at turen til fredning af ferskvandsområder bør anses at være kommet."

Amanuensis Jørgen Jensen, den kgl. Veterinær- og Landbohøjskole, afdelingen for systematisk botanik nævner i en erklæring af 27. juli 1967 eksempler på en lang række naturlige eller kulturbetingede plantesamfund, der er fundet indenfor området, og hvoraf flere er af væsentlig interesse. Han konkluderer:

"De her fremdragne plantesamfund repræsenterer kun en del af de forekommende typer. Området må udfra undervisningsmæssige synspunkter karakteriseres som særdeles værdifuldt, idet koncentrationen af mange forskellige plantesamfund indenfor et begrænset areal, gør det velegnet som excursionsområde og en fredning kan på det stærkeste anbefales."

Seminarieadjunkt, cand.mag. E. Torp Pedersen, Jelling, udtaler i erklæring af 28. juni 1967:

"Ornithologisk udtalelse om Simested Å i Himmerland.

Efter besigtigelse af Simested å fra Ålestrup til Sdr. Borup, den 3. juni 1967 kan jeg udtale, at hele ådalen - foruden den store landskabelige skønhed - er et vigtigt tilholdssted og yngleområde for en lang række mose- og engfugle: Gråand, Dobbeltbekkasin, Gøg, Sivsanger, Bynkefugl, Engpiber, Rørspurv med flere.

Desuden holder der mange småfugle - især Tornsanger og Skovpiber - til i de hegn og krat, som grænser ned til ådalen.

Området må betragtes som en helhed, der bør bevares, - også som et vigtigt tilholdssted for en række fuglearter, som for hvert år får ringere muligheder her i landet på grund af udtøringsarbejder og åreguleringer.

Entomologisk bemærkning.

Den sjældne sneppeflue, *Atherix ibis*, findes i Simested ådal. Under broen lige øst for Sdr. Borup fandt jeg den 3. juni 1967 en klump af flere hundrede æglæggende og døende hunner, flere kom flyvende til.

Atherix ibis er her i landet kun kendt fra Jylland, hvor den er fundet ved nogle få bække og åer i Vest- og Midtjylland samt i Østjylland fra Grejsdalen til Gudenådalen."

Naturfredningsrådet udtaler i skrivelse af 2. august 1967:

"På foranledning af Danmarks Naturfredningsforenings skrivelse af 12/6 67 til nævnet, hvoraf naturfredningsrådet har modtaget genpart, har rådet besigtiget området og kan udtale sin anbefaling af, at der rejses fredningssag.

Rådet finder, at området både er meget afvekslende og naturskønt og tillige rummer meget store naturvidenskabelige værdier, der bør sikres. Det gælder ikke blot åløbet - der er næsten

uforurenet og helt naturligt - men også vældmoser og kærmoser i ådalen og flere af skrænterne, f.eks. skrænterne lidt nord for Flethøj, hvorfra der er en vid udsigt over ådalen østpå og sydpå, og hvor skræntfloraen er interessant. Disse skrænter bør derfor medtages.

Iøvrigt finder rådet, at en vigtig forudsætning for gennemførelsen af en fredning af selve åløbet må være en sikring af åens karakter som uforurenet åløb også øst og nord for Ålestrup.

For området ved Tulsbjerg er arkæologiske forhold af særlig betydning. Man bør derfor for dette areal bede nationalmuseet om en udtalelse.

Som følge af sagens omfattende karakter må rådet tage forbehold med hensyn til detaljer. Der kan både være tale om særlige servitutter på bestemte matrikelnumre og forslag om små udvidelser eller indskrænkninger af det areal, der er foreslået af Danmarks Naturfredningsforening."

I henhold til naturfredningslovens § 10 skete der herefter den 17. juli 1967 bekendtgørelse i Statstidende og Viborg Stifts Folkeblad om fredningen, ligesom de interesserede lodsejere samtidig blev underrettet direkte.

Nævnet indhentede en udtalelse fra amtsvandinspektør Å. Eltons, Viborg, der ved skrivelse af 3. juli 1967 svarede således:

"Tilbagesendes Fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds med udtalelse, at der for amtsvandløbet Simested-Låstrup å på strækningen fra Ll. Restrup bro sydøst for Ålestrup til Sdr. Borup bro af Det danske Hedeselskab er udarbejdet projekt til åens regulering og uddybning. Viborg amtsråd har i skrivelse af 26. april 1955 garanteret for en del af projekteringsudgifterne i det til-

fælde, at projektet ikke kommer til udførelse. Garanti for den resterende del af projekteringsudgifterne er givet af Østerbølle, Gedsted-Fjelsø og Hvam-Hvilsom sogneråd.

På et lodsejermøde i Møldrup den 13. juli 1955 er det derefter besluttet, at det af hedeselskabet udarbejdede projekt indbringes for statens landvindingsudvalg med anmodning om sagens gennemførelse i henhold til landvindingslovens bestemmelser. På grund af utilstrækkelige midler har det ikke hidtil været muligt at opnå en bevilling til projektets gennemførelse. Nu er sagen imidlertid klar hertil fra landvindingsudvalgets side, og ved skrivelse af 29. december f. å. har underudvalget for Jylland anmodet hedeselskabet om at orientere sig om, hvorvidt der blandt lodsejerne fortsat må formodes at være interesse for at søge sagen gennemført efter den ny lov om finansiering af vandløbsregulering m. v. (den ny landvindingslov). Således foranlediget afholdtes der nyt lodsejermøde i Ålestrup den 12. januar d. å.

Sagen omfatter ialt 134 lodsejere, hvoraf 93 var mødt. Af disse stemte 51, eller 55 %, for og 35, eller 38 %, imod arbejdets udførelse, medens 7, eller 7 %, ikke afgav stemme.

På grundlag heraf har Det danske Hedeselskab udregnet, at ja-stemmerne svarer til et areal på ca. 95 ha (55%), nej-stemmerne til ca. 66 ha (39%) og ikke-stemmerne til ca. 10 ha (6%). De fremmødte repræsenterede ialt 171 ha, hvilket udgør ca. 76% af det samlede interesserede areal, 225 ha.

Det skal i denne forbindelse tilføjes, at vandløbet på en strækning ovenfor Ll. Restrup bro indtil udfor Hvilsom er uddybet og reguleret med tilskud efter landvindingsloven i årene 1951-56.

Inspektoratet finder fredningspåstandens punkt 2 uklar med hensyn til udtrykket "en fuldstændig rensning". Hvad er en

fuldstændig rensning, og ønskes tillædning af urensset spildevand kun forbudt på den strækning, for hvilken der er nedlagt fredningspåstand, eller skal det også gælde for den ovenfor liggende vandløbsstrækning, hvortil der bl.a. tillædes delvis rensset spildevand fra Simested by.

Det kan i den forbindelse anføres, at et fuldt udbygget rensningsanlæg for Ålestrup by er nær forestående. Fra Fjelsø tillædes vandløbet delvis rensset spildevand, medens spildevandet fra Gl. Hvam, Tostrup og Ettrup samt fra enkelt liggende ejendomme formentlig også på en eller anden måde ender i vandløbet, ligesom der tilkommer afløb fra et dambrug ved Skinderup mølle."

Danmarks Naturfredningsforening uddybede herefter i skrivelse af 4. august 1967 spørgsmålet om den fuldstændige rensning, idet man udtalte:

"Denne bestemmelse må forstås således, at der skal foretages såvel en mekanisk som biologisk rensning af spildevandet, før det tillædes åen. Bestemmelsen om, at der ikke må tillædes urensset spildevand til åløbet, omfatter alene den del af åen, for hvilken der ønskes gennemført en fredning.

Foreningen skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at såfremt spildevandet, der tillædes den øvre del af åen, bevirker en forurening af den del af åen, der ønskes fredet, er det foreningens agt at anmode kulturministeriet om i henhold til vandløbslovens § 72 at foranledige, at forureningsspørgsmålet henvises til behandling for landvæsenskommissionen."

Nævnet holdt efter forud at have besigtiget de pågældende områder den 20. oktober 1967 møde med parterne.

Direktør Heick, der mødte for Statens Landvindingsudvalg, udtalte, at udvalget havde godkendt et projekt for regulering af

Simested å, og at der nu var bevillingsmæssig baggrund for at påbegynde arbejdet. Man havde fundet, at planen var teknisk forsvarlig, og at der var en rimelig lodsejertilslutning.

Repræsentanter for Ålestrup og Tostrup-Roum kommuner oplyste, at disse kommuner ønskede reguleringen gennemført, hvorfor man måtte gå imod fredningsforslaget.

De af de mødende lodsejere, der havde ordet gik alle stærkt imod forslaget.

Man henviste især til den økonomiske betydning af reguleringen og til de omkostninger, der allerede var løbet på gennem de 12 år, projektet om reguleringen var blevet behandlet.

Man fandt, at Danmarks Naturfredningsforening burde have rejst fredningssagen på et tidligere tidspunkt.

Det oplystes, at åløbet tidligere er blevet reguleret såvel nord som syd for den strækning, der nu ønskes reguleret.

Direktør Sune Ebbesen, Danmarks Naturfredningsforening, oplyste, at man nok siden 1959 havde været klar over, at landvindingsudvalget bl.a. behandlede et projekt om regulering af Simested å, men at man ikke havde fundet det hensigtsmæssigt at rejse fredningssag, før man var klar over, om projektet ville blive gennemført. Han henviste iøvrigt til naturfredningslovens § 9.

Det bemærkes, at nævnet ved skrivelse af 14. januar 1966 har godkendt linieføringen for den ny landevej Skive-Hobro, hvorefter denne landevej vil blive ført tværs gennem ådalen nord for Nr. Borup.

Nævnet finder ikke, at de grunde, der taler for at gennemføre fredningen af åløbet og de tilgrænsende arealer, er så afgørende, at de kan opveje det betænkelige ved på dette sene tidspunkt at hindre gennemførelsen af det foreliggende projekt til re-

gulering af åløbet, der må formodes at have stor økonomisk betydning for lodsejerne, hvortil kommer, at det må befrygtes, at en fredning vil medføre stadig større gener for lodsejerne som følge af oversvømmelser og lignende.

For så vidt angår spørgsmålet om fredningen af "Tulsbjerg", der er medtaget under fredningspåstanden, finder nævnet ikke tilstrækkelig anledning til at afsige fredningskendelse alene for dette område, der til dels er dækket af bestemmelsen i naturfredningslovens § 2 om fredning af en zone på 100 meter omkring fredede gravhøje.

Som følge af det anførte finder nævnet at måtte nægte at fremme fredningssagen.

Konklusionen er sålydende:

Den af Danmarks Naturfredningsforening ved skrivelse af 12. juni 1967 rejste fredningssag for Simested å på strækningen fra Ålestrup til Sdr. Borup bør ikke nyde fremme."

Danmarks Naturfredningsforening har anket kendelsen med påstand om fredningens gennemførelse.

Under Overfredningsnævnets behandling er afgivet supplerende erklæringer vedrørende åens videnskabelige og fiskerimæssige betydning samt vedrørende de til landskabet knyttede arkæologiske interesser, ligesom afvandingssagen er søgt nærmere oplyst. I sagen er afgivet en udtalelse fra fredningsplanudvalget for Ålborg og Viborg amter, der i skrivelse af 1. december 1967 under hensyn til de store landskabelige værdier anbefaler fredningen under forudsætning af, at en rimelig regulering ikke hindres.

Endvidere har Nationalmuseet udtalt følgende:

"Det areal langs Simested å, som omfattes af fredningspåstanden, er et af de mest karakteristiske landskaber i Himmerland, og det er Nationalmuseet en stor glæde at erfare om Danmarks Naturfredningsforenings bestræbelser for at sikre dets naturtilstand. For Himmerland er oldtidshøjene en så væsentlig del af landskabets særpræg, at det for Nationalmuseet er af stor betydning, at man som her udvider fredningspåstanden til også at omfatte de højtliggende arealer langs åen, som bærer de smukke og markante oldtidshøje. Foruden de ca. 30 oldtidshøje, som ligger i direkte tilknytning til åløbet, omfatter fredningen de mange høje på "Tulsbjerger". Nationalmuseet finder fredningen af dette højdedrag, der krones af de mange høje, for så betydningsfuldt, at man selv har overvejet at tage initiativet til fredningen af bakkerne med højene.

Landskabet omkring Simested å har i fortiden været tættere beboet, end det er nu; herom vidner blandt andet den fredlyste kirketomt nord for Spanggårde på det af fredningen omfattede areal. Historisk minderig er også landskabet ved Skinders bro, hvor i gammel tid en mangfoldighed af veje mødtes, her holdtes forðum Rinds

herreds ting; de fredlyste gravhøje "Tinghøj" og "Galgehøj" vedligeholder endnu mindet herom."

Hverken planudvalgets udtalelse eller Nationalmuseets erklæring, der er dateret den 24. november 1967, har været taget i betragtning i den kort efter afsagte nævnskendelse.

Om åens fiskerimæssige betydning er af fiskeribiolog mag. scient Jørgen Dahl i erklæringer af 28. juli 1959 og 26. februar 1968 oplyst, at åen er et fortrinligt ørredvandløb med vigtige gydepladser for havørred, samt at en åregulering væsentligt vil forringe åens værdi som ørredopvækstvand. Vandløbet er til stadighed undergivet en systematisk pleje efter retningslinier udarbejdet af Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser, af betydning for såvel sportsfiskeriet som erhvervsfiskeriet i Limfjorden.

Overfredningsnævnet har den 30. marts 1968 besigtiget area-
lerne og har forhandlet med repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening og andre i fredningen interesserede myndigheder og institutioner - herunder Naturfredningsrådet, landbrugsministeriet, fiskeriministeriet, Statens landvindingsudvalg, Nationalmuseet, Danmarks Sportsfiskerforbund og de stedlige kommunale råd - samt med lodsejerne. På dette møde, hvor fredningsinteresser og afvandingsinteresser nærmere blev uddybet, blev i det væsentlige indtaget samme stilling til fredningsforslaget som ved nævnsbehandlingen; dog udtalte flere lodsejere sig positivt for en fredning bl.a. under hensyn til de med åreguleringen forbundne omkostninger.

Under forhandlingerne blev af fiskeriministeriets repræsentant særlig fremhævet åens betydning for erhvervsfiskeriet på grund af de gode ynglemuligheder. Landbrugsministeriets repræsentant oplyste, at sagen - under forudsætning af fornøden lodsejertilslutning - af ministeriet ville være blevet fremmet i henhold til landvindingsloven

med statstilskud på 50 % således som indstillet af landvindingsudvalget. Amtsvandinspektøren oplyste, at en ovenfor Ålestrup by i 1950'erne foretagen regulering af Simsted å kunne være årsag til visse afstrømningsvanskeligheder fra Ålestrup og på den nærmeste strækning neden herfor, hvilket kunne afhjælpes ved en uddybning af åen på en ca. 2-3 km lang strækning. Endelig er det af Hedeselskabet påpeget, at en forbedring af afvandingsforholdene for arealerne ovenfor Ålestrup by med tiden må anses for påkrævet, hvilket vil forudsætte, at ca. 2½ km af den af fredningen omfattede åstrækning fra jernbanebroen i Ålestrup og nedefter også kan uddybes.

Overfredningsnævnet er enigt i, at der til det 17 km lange åløb i den uberørte ådal knytter sig såvel landskabelige som videnskabelige og fiskerimæssige interesser, og at det derfor er af betydning at søge området bevaret mod indgreb. Efter at have indhentet en vejledende lodsejerudtalelse vedrørende spørgsmålet: afvanding contra fredning - foranlediget ved den gennem lang tid planlagte åregulering - har Overfredningsnævnet besluttet at frede åen med tilstødende arealer på den af påstanden omfattede strækning. Under fredningen er medtaget samtlige af afvandingssagen omfattede arealer samt på væsentlige dele af strækningen tillige tilstødende arealer - skrænter og/eller arealer indtil dyrkningsgrænsen - således at fredningsgrænsen ofte følger nærmeste matrikelskel. Herudover er kun medtaget arealer af særlig interesse, således de bagved liggende bakkeområder mellem Borup vandmølle og Skinders bro samt - efter henstilling fra Nationalmuseet - et areal vest for Skinders bro på grund af derværende gamle vejspor samt endelig et mindre areal vest for vejen ved Skinderup bæk, hvor der findes et sæt

hulveje og en langdysse. Åfredningens afgrænsning er stort set sammenfaldende med påstanden, bortset fra at de bagved liggende arealer fra Spanggårde til nord for Ettrup samt arealerne mod øst til Potshøj ikke fredes. Den fredede ådal udgør i alt 455 ha, hvoraf 232 ha ifølge beregninger på grundlag af hedeselskabets oplysninger er omfattet af afvandingssagen.

Endvidere har Overfredningsnævnet besluttet, at også Tulsbjergerne-området bør fredes, omend i begrænset omfang, hvilket mest hensigtsmæssigt kan gennemføres ved fornyet behandling af fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds. Overfredningsnævnet har derfor den 18. marts 1969 afsagt kendelse om hjemvisning vedrørende fredning af dette område.

Meddelelse om Overfredningsnævnets beslutning om fredning af Simested ådal er givet lodsejerne ved skrivelser af 10. juli 1968 og 29. november 1968 tilligemed oplysning om fredningens afgrænsning, de fredede arealers størrelse og fredningsbestemelsernes indhold.

Overfredningsnævnet har herefter den 12. december 1968 afholdt møde med supplerende besigtigelse med de lodsejere, der har fremsat ønske herom. En del af lodsejerne var repræsenteret af konsulent Bønding; endvidere deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, fredningsplanudvalget og de stedlige kommuner. Det blev under forhandlingerne bl.a. anført, at detailldræning var blevet foretaget adskillige steder med henblik på den projekterede åregulering, hvorfor der udover sædvanlig fredningserstatning krævedes erstatning for tab ved forringelse af udført dræning. Foranlediget heraf har Overfredningsnævnet i skrivelse af 18. december 1968 til samtlige lodsejere opfordret de, der ønskede erstatning for forgæves afholdte dræningsudgifter, om at fremsætte sådant krav. På

lodsejermødet blev endvidere gjort opmærksom på de med afvandings-
sagen forbundne projekteringsudgifter, som ligeledes krævedes er-
stattet. Endvidere fremkom en række bemærkninger om individuelle
forhold - om regulering af fredningsgrænsen, om adgang til særlig
udnyttelse af det fredede m.v.

Fredningen er - med de som følge af forhandlingerne med
lodsejerne foretagne mindre ændringer - herefter i sin endelige ud-
formning besluttet gennemført som nedenfor bestemt, hvilket er
meddelt hver enkelt lodsejer i februar 1969 under fremsættelse af
erstatningstilbud.

I. Fredningens omfang.

Fredningen omfatter Simested å på strækningen fra jernbane-
broen i Ålestrup til Sdr. Borup bro samt tilstødende arealer, såle-
des som ovenfor anført og nærmere angivet på det nærværende ken-
delse vedhæftede kort. De ejendomme, der er omfattet af fredningen,
fremgår af nedenstående skematiske opstilling, hvori er anført
ejerforhold samt størrelse af fredet areal og dettes beliggenhed
henholdsvis indenfor og udenfor afvandingsinteresseskurven.

II. Fredningens indhold.

Overfredningsnævnet har på grundlag af de under sagen førte
forhandlinger med repræsentanter for naturvidenskaben, fiskerimini-
steriet, amtsvandinspektoratet og lodsejerne vedtaget følgende
fredningsbestemmelser.

A) Vedrørende det fredede åløb.

1. Enhver ændring eller regulering af åens nuværende forløb, -
herunder opstemning, uddybning, bortgravning af strømsteder, vand-
standssænkning - må ikke finde sted.

2. Skulle en sænkning af Simested å ovenfor jernbanebroen af hensyn til en forbedret afvanding af de tilstødende enge blive aktuell, vil en heraf nødvendiggjort sænkning også på den fredede åstrækning nedenfor jernbanebroen kunne ventes tilladt i en længde herfra af indtil $2\frac{1}{2}$ km efter nærmere forhandling med fredningsnævnet.

3. Nye dambrug, herunder også sådanne, der forsynes med boringsvand og har afløb til den fredede åstrækning, må ikke anlægges ved åen.

4. Fredningen skal ikke være til hinder for grødeskæring og oprensning i henhold til gældende regulativer m.v. Ved ændring af disse vil forhandling være at optage med fredningsnævnet.

Der må ikke i oprensningsøjemed tilføres åen komiske midler til bekæmpelse eller regulering af åens plantevækst uden tilladelse fra fredningsnævnet.

5. Maskinell oprensning må ikke foretages på en sådan måde, at bundens struktur - herunder navnlig de for ørredgydning nødvendige varierende dybdeforhold - ændres.

6. Den fredede åstrækning må ikke forurenes.

B) Vedrørende de fredede arealer.

1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, og det skal som hidtil være tilladt at udnytte dem landbrugsmæssig samt at foretage dræning og udgrøftning.

2. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning. Undtaget herfra er dog gravning af sand og grus til den pågældende ejendoms eget brug.

3. Udenfor de arealer, der er udlagt til haver eller allerede er træbevoksede, må tilplantning ikke finde sted. Dette gælder dog ikke nødvendige læhegn. Selvsåede træer og buske kan fjernes på de påtaleberettigedes foranledning og bekostning.

4. Opførelse af bygninger er ikke tilladt. Dette gælder dog ikke de for driften af bestående brug nødvendige bygninger; tegninger og situationsplan skal dog forinden påbegyndelse forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Større ombygning af og tilbygning til eksisterende bygninger må ligeledes kun foretages med nævnets godkendelse.

5. Opstilling af beboelsesvogne, boder, skure, master, tårne og benzinanlæg eller andre skæmmende indretninger er ikke tilladt; dog må master til lokal el-forsyning opstilles med fredningsnævnets godkendelse.

6. Etablering af teltlejre og campingpladser samt parkeringspladser må ikke finde sted uden fredningsnævnets tilladelse.

7. Arealerne må ikke anvendes til losse- eller oplagsplads.

C) Vedrørende enkelte ejendomme er besluttet følgende:

Ad lb.nr. 3 - matr.nr. 3 fx, 3 fu, 3 t, 2 a Ålestrup by, 1 p Lille Restrup: Fredningen skal ikke være til hinder for, at arealerne, der agtes udlagt til "grønt" område i Ålestrup kommunes dispositionsplan, forsynes med veje og stiføring m.m. efter nærmere forhandling med fredningsnævnet.

Ad lb.nr.F 28- matr.nr. 12 c Hvam by og sogn: Fredningen skal ikke være til hinder for, at der i henhold til landvæsenskommissionskendelse af Ålestrup kommune opføres et rensningsanlæg i ovcrensstemmelse med de i Hedeselskabets plan-dateret 20. marts 1967 - angivne retningslinier.

Det skal endvidere i forbindelse med anlæggets etablering være tilladt at anbringe opgravet fyld på ejendommen matr.nr. 10 g sammesteds, udjævnet i et indtil 50 cm tykt lag.

Endvidere skal det, bl.a. til anlæggets forsyning med elektricitet, være tilladt at opføre et transformertårn på matr.nr. 12 c samt fremføre en ny 20 kv. el-ledning hertil i fredningens sydgrænse

samt over den fredede ådal i overensstemmelse med tegning vedlagt ansøgning af 27. oktober 1969 fra Himmerlands el-forsyning.

Ad lb.nr. 111 - matr.nr. e 2 b, 2 f og 1 k Nørre-Borup samt dele af matr.nr. 1 b, Nørre-Borup og af 1 z Skinderup, tilhørende Det danske Hedeselskab: Dette har som led i en forligsmæssig ordning påtaget sig fremtidigt at vedligeholde det fredede 53,68 ha store lyngbakkeområde ved udførelse af sædvanlig, systematisk pleje, herunder med fjernelse af selvsået trævækst, således at området bevarer sin karakter som åbne lyngbakker med kun enkelte fritstående træer og buske, alt i overensstemmelse med selskabets skrivelse af 31. marts 1969.

Ad lb.nr. 103 - matr.nr. 7 m Vester Tostrup, tilhørende Arnold D. Kristensen A/S: Fredningen skal ikke være til hinder for, at ejendommen fortsat anvendes som hidtil, d.v.s. til fremstilling af cementblokke eller lignende samt til oplægning af firmaets udendørs lagervarer m.v.. Det er endvidere tilladt at fortsætte udnyttelsen af igangværende grusgravning samt at afgrave en på ejendommens vestlige del liggende grushorst under forudsætning af efterfølgende regulering efter aftale med fredningsplanudvalget. Yderligere opfyldning af lavtliggende arealer ned mod åen er ikke tilladt.

Det er med fredningsnævnets forudgående godkendelse tilladt at foretage det for virksomhedens drift nødvendige byggeri, herunder eventuelt en mindre transportsilo, idet byggeriet så vidt muligt bør udføres som lavt byggeri og ikke må virke udsigtshindrende fra vejen. Opførelse af bolig til funktionærer eller andre er ikke tilladt.

Ændret anvendelse af ejendommen, hvorved dennes ydre væsentlig skifter karakter, må kun ske med fredningsnævnets godkendelse, der vil kunne nægtes, hvis ændringen er i strid med fredningens formål.

Berettiget til at påtale de i nærværende kendelse indeholdte fredningsbestemmelser er fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds, Naturfredningsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

III. Erstatning.

1. For den således besluttede fredning har Overfredningsnævnet i skrivelser af februar 1969 fremsat erstatningstilbud til hver enkelt lodsejer. Der har ved beregningen heraf været anvendt et erstatningsniveau på 1.500 - 2.000 kr. pr. ha for de af afvandingsprojektet omfattede arealer, hvilket beløb væsentligst dækker det ved fredningen forvoldte tab ved at forhindre vandløbsreguleringen; for de øvrige arealer er anvendt et niveau på 500 kr. pr. ha.

Byggemulighederne indenfor det fredede er blevet vurderet som smadret størstedelen af arealerne er omfattet af den i naturfredningsloven af 1961 § 25, stk. 4, nævnte 150 m byggelinie.

Ejerne af 99 af de af fredningen berørte i alt 135 ejendomme har accepteret de af Overfredningsnævnet fremsatte tilbud, der tilsammen andrager 494.000 kr. og vedrører 367 ha. Endvidere foreligger forlig om betaling af de med afvandings sagen forbundne projekteringsomkostninger på tilsammen 20.381,40 kr.

2. Vedrørende de resterende 36 ejendomme har forlig ikke kunnet opnås. Overfredningsnævnet har derfor i medfør af naturfredningslovens § 20 anmodet taksationskommissionen om at ville fastsætte erstatningerne for disse ejendomme, der har et samlet areal på 89 ha, og i den skematiske opstilling er anført med følgende lb.nr.: 1, 2, 4, 7, 8, 10, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, F 28, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 40, F 41, 42, 43, 48, F 59, 72, 80, 85, 93, 97, 101, 102 og 134.

Ved taksationsforretninger afholdt den 17., 18. og 29. sep-

tember 1969, hvorunder amtsvandinspektør A. Eltons, Viborg, har været antaget som teknisk sagkyndig vedrørende afvandingsforhold m.v., er erstatningerne fastsat til de nedenfor i opstillingen anførte beløb eller i alt 109.500 kr.

3. Overfredningsnævnet har besluttet, at de tilkendte erstatningsbeløb bør forrentes som nedenfor bestemt, hvorved bemærkes, at de forligsmæssigt afgjorte erstatninger er anvist de pågældende forskudsvis i juni måned 1969.

4. Overfredningsnævnet har endvidere vedtaget, at der - efter påstand herom - tillægges konsulent Bønding et omkostningsbeløb på 3.000 kr.

Et oversigtskort nr. Vi 130 samt 2 matrikelkort A og B udvisende grænserne for det fredede område, der udgør 455 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s:

Den af fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds den 8. december 1967 afsagte kendelse vedrørende fredning ved Simested å på strækningen fra Ålestrup til Sønder Borup **bro ændres derhen**, at fredning gennemføres som ovenfor angivet.

I erstatning udbetales de i nedenstående opstilling ud for hver enkelt lodsejer opførte beløb for fredning af de her angivne arealer:

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
1.	3 a, Ålestrup by, Østerbølle sogn, 1 ø, Ll. Restrup by, Hvam sogn.	Kirsten Nielsen, Ålestrup.	$\frac{4,20}{0}$	9.000
2.	4 g, Ålestrup by, Østerbølle sogn.	eksportør P. Nielsen, Ålestrup.	$\frac{0,10}{0}$	500
3.	3 fx, 3 fu, 3 t og 2 a, Ålestrup by, Østerbølle sogn, 1 p, Ll. Restrup by, Hvam sogn.	Ålestrup kommune, Ålestrup.	$\frac{2,30}{1,30}$	0
4.	3 dp, Ålestrup by, Østerbølle sogn.	Søren Gundersen, Ålestrup.	$\frac{0,02}{0}$	500
5.	3 ma og 5 k, smst.	N. E. Madsen, Ålestrup.	$\frac{0,09}{0}$	300
6.	5 a, Ålestrup by, Østerbølle sogn.	Holger Møller, Ålestrup.	$\frac{1,00}{0}$	1.500
7.	2 cf, smst.,	Jens S. Sørensen, Ålestrup.	$\frac{0,12}{0}$	500
8.	2 cc, smst.,	Tage J. Møller, Ålestrup.	$\frac{0,65}{0,29}$	1.300
9.	2 b, smst.,	Bent W. Hedegaard m.fl., Tåstrup.	$\frac{1,30}{0,32}$	2.500
10.	2 bs, smst.,	Søren Chr. Pedersen, Ålestrup.	$\frac{0,25}{0,80}$	1.100
11.	1 a, smst.,	Anders Vammen, Ålestrup.	$\frac{4,10}{2,90}$	8.900

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> <u>udenfor</u> afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
12.	7 <u>a</u> , Bygum by, Østerbølle sogn.	Holger Bisgaard Jensen, Bygumgård, Ålestrup.	$\frac{1,20}{0,80}$	2.600
13.	7 <u>q</u> , smst.	Alfred Mortensen, Bygum, Ålestrup.	$\frac{1,00}{0,30}$	2.000
14.	7 <u>k</u> , smst.	Niels Nielsen, Bygum, Ålestrup.	$\frac{1,90}{2,90}$	4.900
15.	2 <u>i</u> og 7 <u>o</u> , smst.	Børge Kudahl Jakobsen, Stubbegård, Hersom, Hobro.	$\frac{0,70}{2,79}$	2.700
15x	7 <u>m</u> , smst.	Anders M. Pedersen, Bygum, Ålestrup.	$\frac{0,20}{0,82}$	800
16.	7 <u>p</u> og 1 <u>k</u> , smst.	Agner Martin Brander, "Bygumhøj", Ålestrup.	$\frac{0,32}{2,60}$	2.200
17.	7 <u>i</u> , 7 <u>g</u> og 5 <u>e</u> , Bygum by, Østerbølle sogn.	Bent Erik Christensen, Bygum, Ålestrup. Nuv. ejer: Ole Mogensen	$\frac{0,42}{3,68}$	3.000
18.	14, smst.	Ejnar Mar. Christensen, "Hedelund", Bygum, Ålestrup.	$\frac{0,05}{0,93}$	1.000
19.	7 <u>f</u> , smst.	Karl G. Pedersen, Hvam, Ålestrup.	$\frac{0,65}{0,02}$	1.200
20.	9 <u>c</u> og 3 <u>c</u> , smst.	Arne Skov Kristensen, Bygum, Ålestrup.	$\frac{0,96}{3,00}$	3.800
21.	9 <u>a</u> , smst.	Ejnar Nielsen, Bygum, Ålestrup.	$\frac{1,35}{0,30}$	2.900
22.	6 <u>c</u> , 8 <u>f</u> og 5 <u>q</u> , Fjeldsø by og sogn.	Henry Jensen, Bygum, Ålestrup.	$\frac{0,30}{4,50}$	3.200

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
23.	5 <u>b</u> Bygum by, Østerbølle sogn.	Karl Aksel Kristiansen, Bygum, Ålestrup.	$\frac{0,55}{0,25}$	1.200
24.	1 <u>z</u> , Ll. Restrup Hovedgård, Hvam sogn.	Otto Lauritsen, Østerbølle, Ålestrup.	$\frac{1,31}{0}$	3.000
25.	1 <u>t</u> , Ll. Restrup Hovedgård, Hvam sogn.	Søren Aarup, Dalgaard, Østerbølle, Ålestrup.	$\frac{0,35}{0,06}$	800
26.	1 <u>o</u> , smst. 12 <u>l</u> , Hvam by og sogn.	Jens Nielsen, Hvam, Ålestrup.	$\frac{2,60}{1,10}$	5.300
27.	12 <u>e</u> , Hvam by og sogn.	Niels Lund Juel Nielsen, Hvam, Ålestrup.	$\frac{0,80}{0,33}$	1.600
28.	11 <u>a</u> , smst.	Jens Chr. Berthelsen, Holmgård, Hvam, Ålestrup.	$\frac{0,95}{0,05}$	1.800
F 28.	12 <u>c</u> , Hvam by og sogn.	Jens Chr. Vammen Andersen, Hvam, Ålestrup.	$\frac{0}{1,90}$	500
29.	10 <u>g</u> , Hvam by og sogn.	Vilmar Chr. Risgaard, Hvam, Ålestrup.	$\frac{0,90}{0,04}$	1.800
30.	12 <u>g</u> , smst.	Kristian Jensen, Elmely, Hvam, Ålestrup.	$\frac{0,70}{1,23}$	1.900
31.	13 <u>a</u> , smst.	Martin Jens Chr. Husum, Langagergård, Hvam, Ålestrup.	$\frac{3,45}{4,00}$	8.900
32.	3 <u>b</u> , smst.	Amalie Justesen, Hvam, Ålestrup.	$\frac{1,55}{0}$	3.000
33.	3 <u>c</u> , smst.	Marius Th. Gravesen, Hvam, Ålestrup.	$\frac{0,15}{1,70}$	1.500
34.	3 <u>l</u> , smst.	Boet efter Frode Jensen, Dalgårdsminde, Hvam, Ålestrup.	$\frac{1,51}{0}$	3.000

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> <u>udenfor</u> afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
-------------	-----------	-------	---	----------------------------

35.	3 <u>f</u> , Hvam by og sogn.	Sigfred Christensen, Hvam, Alestrup.	$\frac{0,75}{3,00}$	3.700
-----	-------------------------------	---	---------------------	-------

36.	4 <u>f</u> , smst.	Kristian Jensen, "Ålykke", Hvam, Alestrup.	$\frac{0,55}{1,27}$	1.600
-----	--------------------	---	---------------------	-------

37.	4 <u>a</u> , smst.	Knud Knudsen, Dalgård, Hvam, Alestrup.	$\frac{0,35}{3,00}$	2.700
-----	--------------------	---	---------------------	-------

38.	4 <u>h</u> , smst.	direktør Gunnar Kjær, "Gunnarstorp", Hvam, Alestrup.	$\frac{1,90}{1,30}$	4.400
-----	--------------------	--	---------------------	-------

39.	8 <u>a</u> , smst.	Magda Marie E. Kristensen, Hvam, Alestrup.	$\frac{1,95}{1,70}$	4.400
-----	--------------------	---	---------------------	-------

40.	8 <u>c</u> og 7 <u>c</u> , smst.	Arthur Storgaard, Hvam, Alestrup.	$\frac{1,20}{5,37}$	5.500
-----	----------------------------------	--------------------------------------	---------------------	-------

41.	7 <u>a</u> , Hvam by og sogn.	gårdejer Sv. Aage Nielsen, Hvam, Alestrup.	$\frac{1,00}{0,10}$	1.900
-----	-------------------------------	---	---------------------	-------

F 41.	7 <u>s</u> , smst.	Laurs Bomholt Jørgensen, Hvam, Alestrup.	$\frac{0}{2,10}$	1.400
-------	--------------------	---	------------------	-------

42.	9 <u>a</u> , smst.	Karl Sørensen, Hvam, Alestrup.	$\frac{1,80}{0,50}$	3.700
-----	--------------------	-----------------------------------	---------------------	-------

43.	15 <u>a</u> , 23 <u>a</u> og 29, smst.	Ejnar Johannes Christensen, Bækgården, Hvam, Alestrup.	$\frac{2,00}{5,20}$	6.400
-----	--	--	---------------------	-------

44)	1 <u>a</u> , smst.		$\frac{2,15}{0,05}$	4.000
46)	5 <u>b</u> , 22 <u>b</u> , 10 <u>b</u> , 11 <u>b</u> og 9 <u>c</u> , Fjeldsø by og sogn.	Niels Jørgen Risgaard, Hvam, Alestrup.	$\frac{1,53}{2,65}$	$\frac{4.300}{8.300}$

45.	16 <u>a</u> , Hvam by og sogn.	Ejner Nielsen, Hvam, Alestrup.	$\frac{5,20}{3,50}$	20.200
-----	--------------------------------	-----------------------------------	---------------------	--------

Lb. nr.:	Matr.n.r:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> <u>udenfor</u> afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
47.	8 <u>d</u> , 11 <u>c</u> , 7 <u>o</u> , 7 <u>f</u> og 19 <u>g</u> , Fjeldsø by og sogn.	Karl Bisgaard Kristen- sen, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{2,18}{2,23}$	5.500
48.	21 <u>g</u> , smst.	Marius Byrialsen, Kalbækgård, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{0,73}{0}$	5.500
49.	21 <u>y</u> og 12 <u>b</u> , smst.	postmester J. K. Eriksen, Mariager.	$\frac{1,00}{0}$	1.800
50.	21 <u>r</u> , smst.	fru Dorthine Andersen, Fjeldsø, Alestrup. <u>Tinglyst ejer:</u> Chr. Peter Edvard Andersen.	$\frac{0,20}{0,04}$	300
51.	21 <u>a</u> , smst.	Dusinus Jensen Bach, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{0,70}{0,20}$	1.400
52.	20 <u>o</u> , smst.	Jens Baadsgaard og Henrik Madsen (lige sameje) Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{1,00}{0,14}$	1.900
53.	20 <u>e</u> , 12 <u>a</u> og 18 <u>e</u> , Fjeldsø by og sogn.	Frits D. Bisgaard, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{1,89}{0,47}$	6.000
54.	17 <u>d</u> og 3 <u>d</u> , Fjeldsø by og sogn, 1 <u>b</u> , Kallestrupgård, Hvam sogn.	Georg Emil Marcussen, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{1,10}{0,16}$	2.300
55.	17 <u>i</u> , Fjeldsø by og sogn.	Otto Peter Skipper, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{0,30}{0,33}$	600
56.	2 <u>c</u> , 16 <u>i</u> og 16 <u>h</u> , smst.	Søren Byrialsen, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{2,40}{0,26}$	6.100
57.	15 <u>d</u> og 15 <u>e</u> , smst.	Søren Marius Sørensen, Fjeldsø, Alestrup.	$\frac{0,80}{0,55}$	1.700

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
-------------	-----------	-------	--	----------------------------

58.	16 <u>f</u> , 15 <u>v</u> , 15 <u>aa</u> , 15 <u>m</u> , 7 <u>n</u> , 14 <u>d</u> , 13 <u>e</u> , 14 <u>p</u> og 7 <u>l</u> , Fjeldsø by og sogn, 7 <u>i</u> , Troelstrup by, To- strup sogn.	Arne Therkildsen, Ettrup, Ålestrup.	<u>5,82</u> 3,09	18.100
-----	--	--	---------------------	--------

59.	20 <u>g</u> og 14 <u>f</u> , Fjeldsø by og sogn.	Vagn Willumsen, Ettrup, Ålestrup.	<u>1,02</u> 0	1.800
-----	---	--------------------------------------	------------------	-------

F 59.	1 <u>a</u> , Ettrup by, Fjeldsø sogn.	Hugo Christensen (skov- foged), Ettrup, Ålestrup.	<u>0</u> 0,90	500
-------	--	---	------------------	-----

60.	2 <u>b</u> , Ettrup by, Fjeldsø sogn, 1 <u>d</u> , Troelstrup by, Tostrup sogn.	Arne Kristian Kruse, Ettrup, Ålestrup.	<u>1,56</u> 0,50	3.300
-----	--	---	---------------------	-------

61.)	2 <u>a</u> , Ettrup by, Fjeldsø sogn.	Niels Kjærgaard Peder- sen, Ettrup, Åle- strup.	<u>1,65</u> 0,60	3.600
73.)	5 <u>g</u> , Troelstrup by, Tostrup sogn.		<u>0,60</u> 0	<u>1.100</u> 4.700

62.	2 <u>e</u> , Ettrup by, Fjeldsø sogn.	Chr. Andersen Maaach, Ettrup, Ålestrup.	<u>1,05</u> 0,35	2.200
-----	--	--	---------------------	-------

63.	1 <u>d</u> og 1 <u>e</u> , smst.	landsretssagfører Carl Christensen, Hornslet.	<u>3,35</u> 0,94	7.200
-----	----------------------------------	---	---------------------	-------

64.	6 <u>b</u> , smst. 4 <u>c</u> , Troelstrup by, Tostrup sogn, 2 <u>a</u> , Spanggården m.m., To- strup sogn. 1 <u>h</u> , Ugelris by, Tostrup sogn.	Arne Buhl Christensen, Spanggård, Møldrup. ($\frac{1}{2}$ af 1 <u>h</u> ejes af Kri- sten Dalsgaard)	<u>4,03</u> 2,20	10.100
-----	--	---	---------------------	--------

65.	3 <u>a</u> , Ettrup by, Fjeldsø sogn.	Jan Chr. Stisen, Ettrup, Ålestrup.	<u>0,65</u> 0,05	1.200
-----	--	---------------------------------------	---------------------	-------

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
66.	3 <u>b</u> , Ettrup by, Fjeldsø sogn, 1 <u>a</u> , Spanggård m.m., To- strup sogn.	Jens Sondrup Ander- sen, Spanggård, Møldrup.	<u>6,50</u> 3,64	16.100
67.	1 <u>a</u> , Kallestrupgårds jorder, Th. Aarup, Hvam sogn, 5 <u>h</u> , Troelstrup by, Tostrup sogn.	Kallestrupgård, Hvam, Alestrup.	<u>3,25</u> 2,50	12.800
68.	2, Kallestrupgårds jorder, Hvam sogn.	Fjeldsø præsteembede v/Viborg Stiftsøv- righed.	<u>1,01</u> 0	1.800
69.	1 <u>d</u> , smst.	Lehman Hald Jensen, Kallestrupgård, Hvam, Alestrup.	<u>0,90</u> 0,10	1.600
70.	7 <u>a</u> , Troelstrup by, To- strup sogn.	Georg Sørensen Hovgaard, Troelstrup, Møldrup.	<u>2,40</u> 0,30	5.500
71.	1 <u>a</u> , Troelstrup by, To- strup sogn.	Tindahl Nielsen, Troelstrup, Møldrup.	<u>3,70</u> 1,00	7.900
72.	5 <u>a</u> og 5 <u>m</u> , smst.	Anker Møldrup, Troelstrup, Møldrup.	<u>1,35</u> 1,10	3.800
73.	Se under nr. 61.			
74.	5 <u>i</u> , smst.	Johanne Kristine Salling, Fjeldsø, Alestrup.	<u>0,49</u> 0	900
75.	6 <u>a</u> , smst.	Vagn Ingvard og Johan Jacobsen, Troelstrup, Møldrup.	<u>1,00</u> 0,10	2.000
76.	8 <u>k</u> , smst.	Viggo Alfred Ebbesen, Troelstrup, Møldrup.	<u>2,00</u> 0,03	4.000
77.	2 <u>g</u> , smst.	Ove Olesen, Troelstrup, Møldrup.	<u>0,35</u> 0,05	800

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
78.	6 g, Troelstrup by, Tostrup sogn.	Sigfred Jakob An- dersen, Troelstrup, Møldrup.	<u>0,10</u> 0,03	200
79.	8 l, smst.	Peter J. A. Olesen, Troelstrup, Møldrup.	<u>0,50</u> 0,50	1.200
80.	2 e, smst.	Henry Skovbo, Troelstrup, Møldrup. (tidl. ejer: Paul Erik Trinderup m. fl.).	<u>0,65</u> 0,12	1.300
81.	8 i, smst.	Magnus Olesen, Troelstrup, Møldrup.	<u>0,35</u> 0,20	1.000
82.	2 b, smst.	Niels Peter Jensen, Troelstrup, Møldrup.	<u>0,80</u> 0,20	1.600
83.	2 f og 3 i, smst.	Henry Skovbo, Troelstrup, Møldrup.	<u>0,65</u> 0,05	2.000
84.	2 h og 4 a, Troelstrup by, Tostrup sogn.	Thomas og Peder Aarup, Troelstrup, Møldrup.	<u>2,15</u> 0	4.000
85.	2 a, smst.	P. Pedersen Øris, Troelstrup, Møldrup.	<u>1,15</u> 0	2.500
86.	2 b, Spanggårde, Tostrup sogn, 11 b, V. Tostrup by, To- strup sogn.	Niels Støttrup Nielsen, Spanggård, Møldrup.	<u>2,26</u> 2,10	10.000
87.	3 b, Spanggårde, Tostrup sogn, 1 t, Skinderup m.m., Ul- bjerg sogn.	Skinnerup Mølle Dambrug A/S, Villemstrup godskontor, Astrup pr. Arden.	<u>1,80</u> 3,30	5.000
F 87) 121 a)	3 e, Spanggårde m.m. To- strup sogn. 1 s, Skinderup by m.m., Ulbjerg sogn.	husmand Niels Pedersen, Skinderup pr. Møldrup.	<u>1,00</u> 0,40	2.200
88.	4 a, V. Tostrup by, To- strup sogn.	Søren N. Kallestrup Sø- rensen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>1,75</u> 0,70	4.000

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
89.	1 <u>b</u> . V. Tostrup by, To- strup sogn.	Gunnar Lindegaard Rasmussen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>0,45</u> 0	800
90.	1 <u>c</u> , smst.	Arne Kristoffer Skamriis, V. Tostrup, Møldrup.	<u>0,70</u> 0	1.300
91.	1 <u>d</u> , smst.	Jens Ove Andersen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>1,00</u> 0	1.800
92.	1 <u>a</u> , smst.	Tostrup sogns præste- embede, v/Viborg stiftsøvrighed.	<u>1,35</u> 0	2.500
93.	76 <u>a</u> , V. Tostrup by, Tostrup sogn.	Ejnar Egon Christensen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>3,50</u> 0	7.000
94.	3 <u>a</u> , smst.	Anders Henry og Viggo Marius Schaltz, V. To- strup, Møldrup.	<u>2,20</u> 0	4.400
95.	3 <u>b</u> , V. Tostrup by, Tostrup sogn.	Jens Egon Nielsen, Tostrup, Møldrup.	<u>0,70</u> 0	1.300
96.	12 <u>a</u> , smst.	Jens J. Jensen og Agnes Jensen (kaldet Elkær), V. Tostrup, Møldrup.	<u>0,60</u> 0	1.000
97.	11 <u>a</u> og 3 <u>d</u> , smst.	Bach Jensen Vorre, V. Tostrup, Møldrup.	<u>1,55</u> 0	3.000
98.	5 <u>a</u> , smst.	Søren K. Nielsen, Adelgade 58, Hobro.	<u>1,50</u> 0	3.000
99.	10 <u>a</u> , smst.	Niels Riisgaard Kristian- sen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>1,55</u> 1,65	3.600
100.	8 <u>a</u> , smst.	C. Haugaard Nielsen og Søren Sørensen, Dan- marksgade 8, Viborg.	<u>1,80</u> 0,30	3.000

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
101.	9 b, V. Tostrup by, To- strup sogn.	Tage M. Jensen Kaae, Tostrup, Møldrup.	<u>0,80</u> 1,00	2.400
102.	7 a, smst.	Poul Erik Trinderup, Niels Jørn Trindrup og Niels Jensen Trinderup, V. Tostrup, Møldrup.	<u>1,40</u> 2,10	3.800
103.	7 m, smst.	Arnold D. Kristensen A/S, V. Tostrup, Møldrup.	<u>1,35</u> 1,77	6.500
104.	7 e, smst.	Svend Møller Pedersen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>0,70</u> 0,05	1.300
105.	8 h, V. Tostrup by, Tostrup sogn.	Jenny Bach Christensen, Møldrup.	<u>0,95</u> 2,95	3.200
106.	8 b, smst.	Peder Nørrie Christensen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>0,85</u> 0,05	1.600
107.	8 i, V. Tostrup by, Tostrup sogn.	Kristian Kristiansen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>0,35</u> 0,77	1.000
108.	9 g, smst.	Agner Andersen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>1,30</u> 0,32	2.800
109.	9 a, smst.	Arne og Frederik Sven- ningsen, V. Tostrup, Møldrup.	<u>2,40</u> 1,80	5.700
F 109.	8 g, smst.	fru Kath. Jakobsen, Holmstrup.	<u>0</u> 7,00	8.000
110.	4 a, 2 d, 4 b og 3 d, Nørre Borup by, Laastrup sogn.	Jens Chr. Nielsen, Nr. Borup, Skals.	<u>2,55</u> 0	5.100
111.	2 b, 2 f, 1 k og 1 b, Nr. Borup by, Laastrup sogn, 1 z, Skinderup m.m., Ulbjerg sogn.	Det danske Hedeselskab, Plantningsafdelingen, Viborg.	<u>4,10</u> 54,31	40.000
112.	1 a, Nørre Borup, Laastrup sogn, 2 f, Ugelris by, Tostrup sogn.	Marius Nielsen, Nr. Borup, Skals.	<u>9,76</u> 6,50	22.800

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
113.	3 <u>b</u> , Ugelris by, Tostrup sogn.	læge Thorkild Balslev-Olesen, Riddergade 8, Viborg.	<u>0,80</u> 0,90	1.700
114.	2 <u>c</u> , 1 <u>g</u> , 1 <u>f</u> og 1 <u>e</u> , Ugelris by, Tostrup sogn.	Kristen Dalsgaard, Ugelris, Møldrup.	<u>2,10</u> 1,31	6.900
115.	1 <u>o</u> , smst.	Paul Kr. Nielsen, Duedal, Svenstrup J.	<u>0,25</u> 0,80	1.000
116.	1 <u>i</u> , 1 <u>n</u> og 4, smst., og 1 <u>a</u> , Fruergård, Tostrup sogn.	Egon Christensen, Fruergaard, Møldrup.	<u>8,15</u> 17,20	28.000
117.	3 <u>a</u> , Ugelris by, Tostrup sogn.	Jens Pedersen, Ugelris, Møldrup.	<u>0,95</u> 0,10	1.800
118.	2 <u>a</u> , smst. 2 <u>i</u> , smst.	Jens Chr. Pedersen Brask, Ugelris, Møldrup. (nuværende ejer af 2 <u>i</u> : Anna Brask)	<u>3,35</u> 4,30	8.900
119.	2 <u>i</u> , Ugelris by, Tostrup sogn. 1 <u>e</u> , Nr. Borup by, Låstrup sogn.	Fru Johanne Nielsen, Nr. Borup, Skals.	<u>2,50</u> 1,70	5.900
120.	2 <u>d</u> , Ugelris by, Tostrup sogn.	Karl Pedersen, Ugelris, Møldrup.	<u>0,80</u> 0	1.400
121.	1 <u>b</u> , Skinderup by m.m., Ulbjerg sogn.	gårdejer Niels Pedersen, Skinderup pr. Møldrup.	<u>2,70</u> 2,00	8.400
122.	1 <u>g</u> , 1 <u>p</u> , 1 <u>y</u> og 1 <u>d</u> , smst.	Jakob Madsen, Skinderup, Møldrup.	<u>2,80</u> 3,60	7.400
123.	1 <u>a</u> , smst.	Jens Kristensen, Skinderup, Møldrup.	<u>10,00</u> 9,10	22.500
124.	1 <u>o</u> , smst.	murermester Morten Christensen, Ulbjerg.	<u>0,10</u> 0,11	200

Lb. nr.:	Matr.nr.:	Ejer:	Fredet areal: <u>indenfor</u> udenfor afv.	Erstatningsbeløb i kr.:
-------------	-----------	-------	--	----------------------------

125.	5 <u>b</u> , Nr. Borup by, Låstrup sogn.	Søren Peter Nielsen, Nr. Borup, Skals.	<u>1,30</u> 0	2.300
------	---	---	------------------	-------

126.	1 <u>f</u> , smst.	Thorvald Kristensen, Nr. Borup, Skals.	<u>2,10</u> 1,30	4.400
------	--------------------	---	---------------------	-------

127.	2 <u>a</u> og 6, smst.	Peter Norup, Nørre Borup, Skals.	<u>8,00</u> 3,56	16.200
------	------------------------	-------------------------------------	---------------------	--------

128.	3 <u>c</u> , smst.	Marius Nielsen, Laastrup pr. Skals.	<u>0,35</u> 0	600
------	--------------------	--	------------------	-----

129-132.	1 <u>a</u> , Sdr. Borup by, Låstrup sogn 11 <u>c</u> , Skringstrup by, Skals sogn.	Peder Andreas Øster, Sdr. Borup, Skals	<u>5,45</u> 6,02	15.000
----------	---	---	---------------------	--------

133.	11 <u>a</u> , smst.	Viggo Nielsen og Fol- mer Dalsgaard, Skringstrup, Skals.	<u>1,70</u> 0,08	3.100
------	---------------------	--	---------------------	-------

134.	11 <u>h</u> , Skringstrup by, Skals sogn.	Thorvald Jensen, Nørdam, Møldrup.	<u>0,20</u> 1,20	1.600
------	--	--------------------------------------	---------------------	-------

223,53	= 455,46	603.500 kr.
231,93	=====	

Projekteringsudgifter.

Viborg amtsråd	1.235,21 kr.
----------------------	--------------

Lodsejerudvalget vedrørende afvanding af Simested å v/Ålestrup Landbobank opgjort pr. 1. juni 1969	3.246,19 "
--	------------

Det danske Hedeselskab, Kulturteknisk afdeling, Viborg	<u>15.900,00 "</u>
	20.381,40 kr.

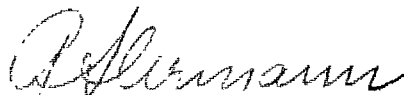
Omkostninger.

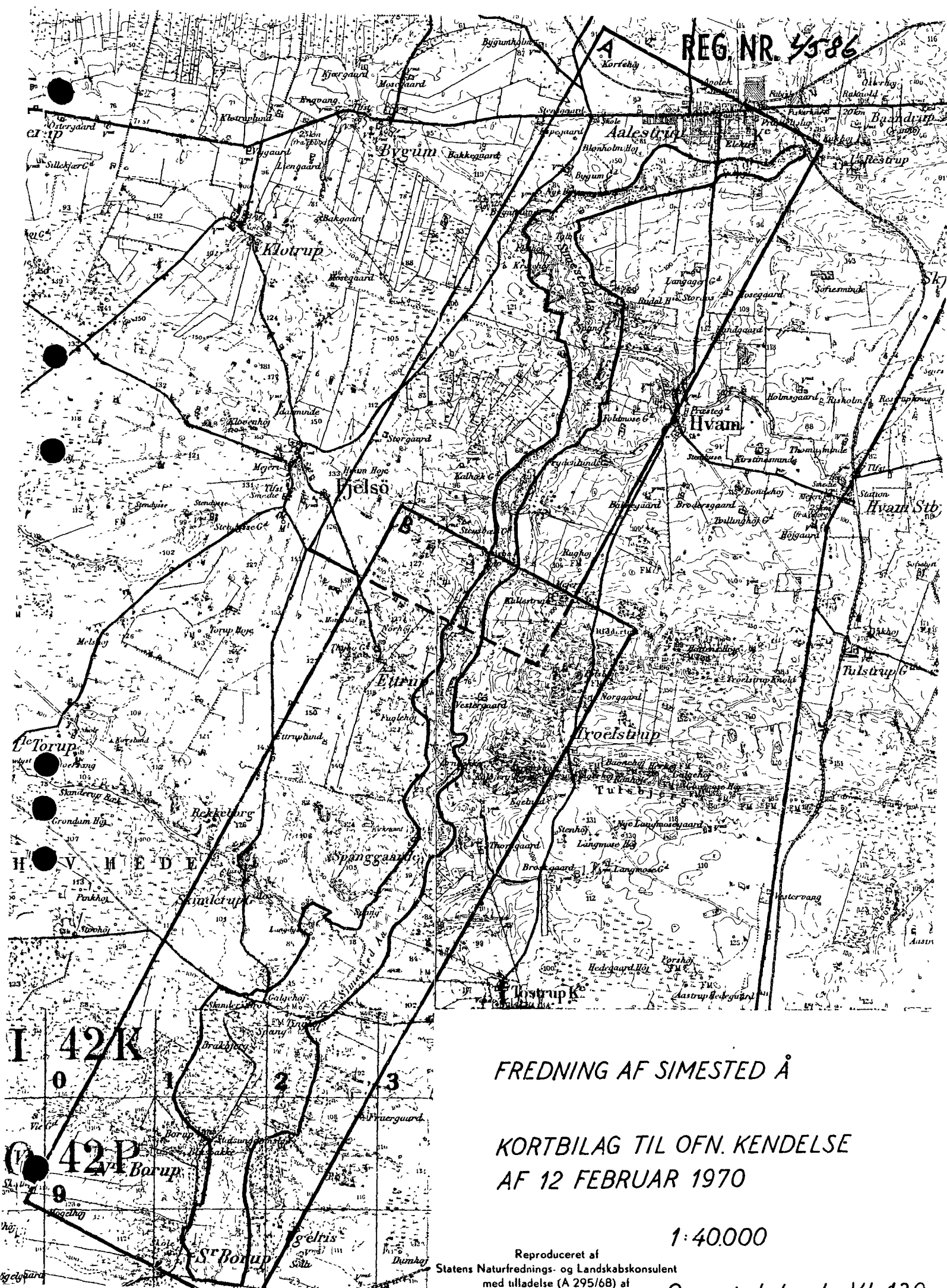
Konsulent L. Bøding, Randersvej 40, Overlund, 8800 Viborg.....	<u>3.000,00 kr.</u>	<u>23.381,40</u>
--	---------------------	------------------

Erstatning i alt	<u>626.881,40 kr.</u>
------------------------	-----------------------

Af erstatningsbeløbet i alt 626.881,40 kr. forrentes 464.000 kr. med 6 % p.a. fra den 8. december 1967 til udbetalingen i juni 1969 og 139.500 kr. med 6 % p.a. fra den 8. december 1967 til 30. september 1969 og med 8 % p.a. fra 1. oktober 1969 til betaling sker, medens 23.381,40 kr. - projekteringsudgifter samt konsulentomkostninger - ikke forrentes. Den samlede erstatningsudgift med renter som ovenfor nævnt udredes med $\frac{3}{4}$ af statskassen og $\frac{1}{4}$ af Viborg amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadkommuner efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.


G. Hermann.



FREDNINGSNÆVNET>

F R E D N I N G S N Æ V N E T
for Viborg amtsrådsreds.

M. 1710, 1711,
1709

K E N D E L S E

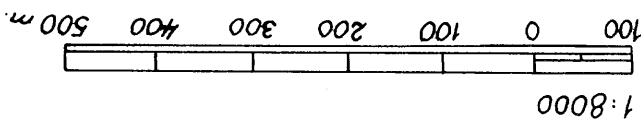
afsagt fredag den 8. december 1967

i sagen om

fredning ved Simested å på stræk-
ningen fra Ålestrup til Sdr. Borup.

CITERET FULDT UD I OFN K AF 12/2 1970

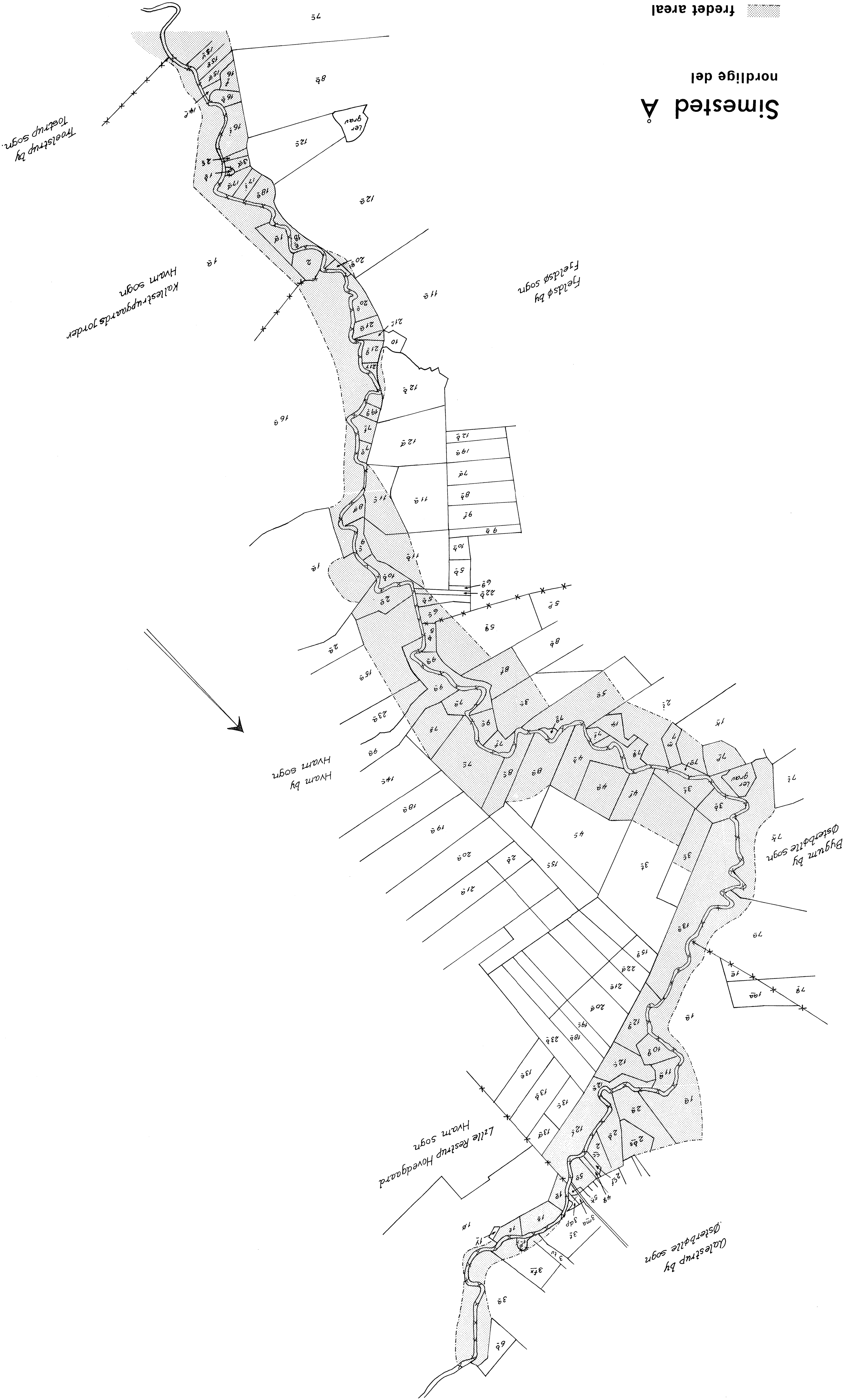
KORT>



fredet areal

nordlige del

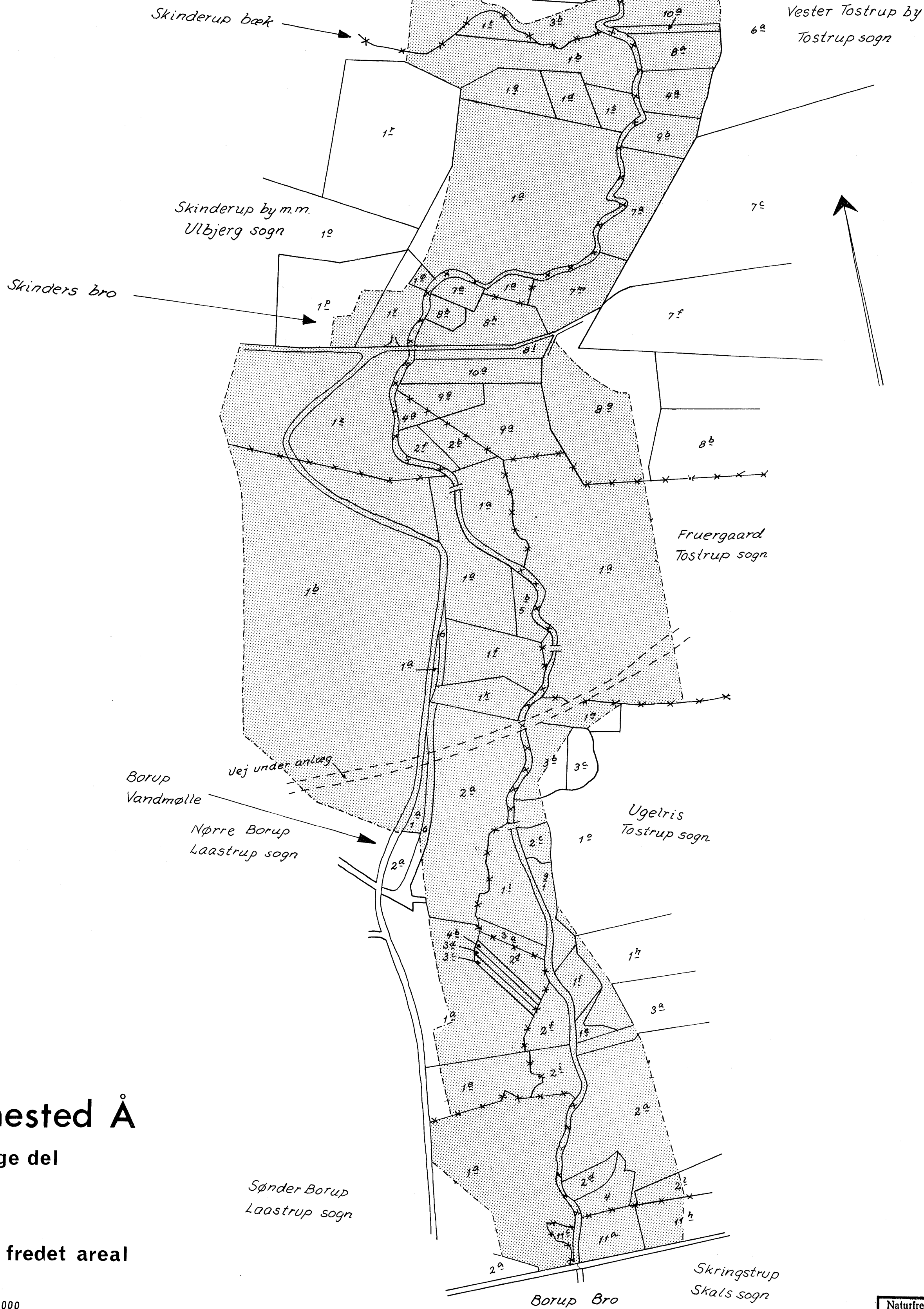
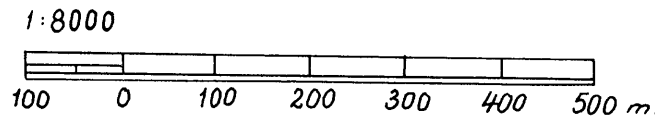
Simsted A



Plan nr. VI. 130 A
Sogn: ØSTERBØLLE m. fl.
By: HJESTRUP m. fl.
København d. 12 - 2 - 70
Naturfredningskonsulentens kontor

Simested Å sydlige del

fredet areal



Naturfredningskonsulentens kontor
København d. 12-2-70
By: NØRRE BORUP m.fl.
Sogn: LAASTRUP m.fl.
Plan nr. VI. 130 B

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 04586.00

Dispensationer i perioden: 01-06-1970 - 25-08-1987

1/6-1970

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

=====

År 1970, den 1. juni, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

til Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 vedrørende fredning af Simested å fra Ålestrup til, Sdr. Borup bro.

Ved Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 er de langs det fredede åløb beliggende arealer fredet til bevarelse af den nuværende tilstand, herunder med forbud mod ændring af terrænformerne ved afgravning eller opfyldning. Til de fra de generelle fredningsbestemmelser meddelte tilladelser vedrørende enkelte ejendomme, jfr. kendelsens pag. 20. punkt C, føjes følgende:

ad lb.nr. 122. Fredningen skal ikke være til hinder for fortsat udnyttelse af det på matr. nr. 1 p, Skinderup, værende kalkleje under forudsætning af, at det fredede efter afgravningens ophør så vidt muligt udjævnes, samt pålægges overjord og tilsås med græs.

T h i b e s t e m m e s :

Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 vedrørende fredning af Simested å ændres i overensstemmelse med ovenstående.

Udskriftens rigtighed bekræftes

G. Hermann
G. Hermann

sm.

16/3-1973

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL
=====

År 1973, den 16. marts, afsagde Overfredningsnævnet følgende

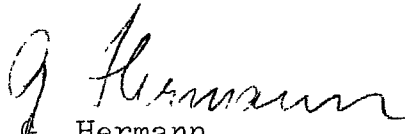
t i l l æ g s k e n d e l s e

i sag nr. 1957/67 vedrørende fredning af Simested å fra Ålestrup til Sdr. Borup bro, Overfredningsnævnets kendelse af 12/2 1970.

T h i b e s t e m m e s :

Overfredningsnævnets kendelse skal ikke være til hinder for, at der til forbindelse af de på hver side af åen beliggende arealer, matr.nr. 1 a Spanggårde, Tostrup sogn og matr.nr. 6 a Vester Tostrup by, Tostrup sogn, der hører til den af gårdejer Jens Andersen, Spanggårde, ejede landbrugsejendom, opføres en fast broforbindelse, der udformes i overensstemmelse med det af Viborg amtsråd ved skrivelse af 13/11 1972 godkendte skitseprojekt (dateret 7/10 1972) og iøvrigt således, at broen holdes i mørke jordfarver.

Udskriftens rigtighed
bekræftes.


J. Hermann

kh.

31/5-1974.

U d s k r i f t

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1974, den 31. maj, afsagde overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

til overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å fra Ålestrup til Sdr. Borup bro. (Ofn. 1957/67).

Ved den nævnte kendelse er bestemt, at enhver ændring eller regulering af åens nuværende forløb på den omhandlede strækning - bortset fra almindelig oprensning - ikke må finde sted, og vedrørende de fredede arealer, at terrænformerne ikke må ændres jfr. kendelsens pag. 18 og 19.

Viborg amtsråd har gennem Det danske Hedeselskab søgt om dispensation fra fredningskendelsens bestemmelser til anlæg af et nyt stryg i åen et par

hundrede meter ovenfor Sdr. Borup bro samt uddybning af åløbet på strækningen ned til broen, hvilke foranstaltninger angives at være nødvendige af hensyn til en forsvarlig sikring af vejbroen mod udskridning m.v.

Fredningsnævnet for Viborg amts sydlige fredningskreds har den 19. december 1973 indstillet til overfredningsnævnet, at det fremsendte projekt, der må anses for nødvendigt for at sikre vejbroen, tillades, efter at det - efter nævnsbesigtigelse den 30. marts 1973 og korrespondance med Naturfredningsrådet - er ændret, således at en udretning af åløbet er undgået.

Naturfredningsrådet har - omend med betænkelighed - kunnet tiltræde det ændrede projekt, betinget af, at reguleringen og uddybningen sker på en sådan måde, at een af åbredderne og den hertil stødende åbund lades urørt, hvorved opnås, at vegetationen langs denne bred vil kunne bevares. Dette har Hedeselskabet erklæret sig enig i. Derimod har Danmarks Naturfredningsforening ikke kunnet anbefale dispensation.

Efter Hedeselskabets oplysning er følgende ejendomme berørt af det forelagte projekt: Matr.nr. 1 a, Sdr. Borup, Laastrup sogn, 11 a og 11 c, Skringstrup, Skals sogn, 2 d og 4, Ugelris, Tostrup sogn.

Overfredningsnævnet har i overensstemmelse med fredningsnævnets indstilling herefter vedtaget at meddele dispensation til det således forelagte projekt med det af naturfredningsrådet stillede vilkår og således, at detailudformningen forelægges for fredningsnævnet, forinden projektet udføres.

Nærværende tillægskendelse træder i stedet for tillægskendelse af 27/2 1974, hvori matrikelsangivelserne var ukorrekte.

T h i b e s t e m m e s :

Den af overfredningsnævnet den 12. februar 1970 afsagte kendelse om fredning af en strækning af Simested å skal ikke være til hinder for udførelse af det forelagte projekt dateret 25. april 1973 til bygning af et nyt stryg samt til uddybning af åen, som ovenfor anført på de der nævnte vilkår.

Udskriftens rigtighed bekræftes



G. Hermann.

27/10-77

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGENÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1977, den 27. oktober , afsagde overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

til overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested å med tilstødende arealer fra Ålestrup by til Sønderborup bro (Ofn. 1957/67).

Kendelsen skal ikke være til hinder for at Møltrup kommune som ansøgt lader udføre et med skrivelse af 1. april 1977 fremsendt projekt til opførelse af en ny bro over Simested å ved Skinders bro samt foretager en mindre vejforlægning i forbindelse hermed. Samtidig tillades den eksisterende bro fjernet, idet dens vedligeholdelsestilstand er oplyst at være ringe, og den i trafiksikkerhedsmæssig henseende må anses for helt utidssvarende.

Udskriftens rigtighed bekræftes

G. Hermann
G. Hermann

NATURFREDNINGSNÆVNET

for Viborg amts sydlige fredningskreds

ADR. LANDBOGÅRDEN, FÆLLEDVEJ 1

TLF. (06) 462 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

REG. NR.

8800 VIBORG, den

4586

24. marts 1984

Fredn.J.nr.E-37/1982

Ved skrivelse af 9. december 1982 blev fredningsnævnet af Viborg amtskommune gjort bekendt med, at der var foretaget en udretning af forløbet af den nederste del af Skinderup bæk. Det er senere oplyst, at det er Dem, der har foretaget udretningen, og at det er sket for at få en bedre gennemstrømning. I overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested å bestemmes det i afsnit B.1 og 2:

1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, og det skal som hidtil være tilladt at udnytte dem landbrugsmæssigt samt at foretage dræning og udrøftning.
2. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning. Undtaget herfra er dog gravning af sand og grus til den pågældende ejendoms eget brug."

Det er fredningsnævnets opfattelse, at der ved udretningen er sket en overtrædelse af bestemmelserne om, at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, og at terrænformerne ikke må ændres.

Der er endvidere handlet i strid med naturfredningslovens § 47 a, som ligeledes indeholder forbud mod ændringer i terrænet det pågældende sted.

Sagens behandling i nævnet har været stillet i bero med henblik på en eventuel samlet løsning af dette spørgsmål og nogle miljømæssige spørgsmål vedrørende dambruget på ejendommen. Da det sidste spørgsmål ikke er afklaret endnu, har nævnet ment det rigtigst nu at afgøre spørgsmålet om bækens udretning.

Da det drejer sig om et indgreb på en ret lille strækning, og de landskabelige gener ved udretningen på dette sted er begrænsede, har nævnet fundet at kunne give Dem dispensation efter naturfredningslovens § 34 til at bibeholde tilstanden, som den nu er. Det skal imidlertid understreges, at der næppe ville være blevet givet dispensation, hvis ansøgning var blevet indgivet, inden udretningen blev foretaget, og at nævnet betragter indgrebet af den omhandlede karakter i et fredet område som en klar overtrædelse af bestemmelserne. Nævnet har derfor samtidig hermed anmodet politimesteren om at rejse tiltale mod Dem efter naturfredningslovens § 66, stk. 1, nr. 1, jfr. § 47 a, og § 66, stk. 1, nr. 2.

Opmærksomheden henledes på, at fredningsnævnets dispensation kan påklages til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K., bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen.

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Miljøministeriet

NATURFREDNINGSNÆVNET

før Viborg amts sydlige fredningskreds

ADR. »LANDBOGÅRDEN«, FÆLLEDVEJ 1

TLF. (06) 62 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

8800 VIBORG, den 26. marts 1984

Fredn.J.nr.J - 2/1984

I skrivelse af 17. februar 1984 har selskabet anmodet fredningsnævnet om en principgodkendelse af linieføringen for naturgasledningen Egtved - Ll.Torup på strækningen ved Skinders Bro i Møldrup kommune.

Det fremgår af sagen, at en oprindeligt påtænkt linieføring ved Skals å og Simested å har måttet opgives på grund af den fordyrelse, som blødbundsforholdene disse steder medfører. En alternativ linieføring, som Danmarks Naturfredningsforening havde foreslået, ville blive endnu dyrere, og selskabet udarbejdede derfor et yderligere forslag, som blev forelagt for Viborg amtskommune og Møldrup kommune den 23. december 1983. Efter forslag fra Viborg amtskommune blev linieføringen ændret på et stykke af forløbet for at skåne det fredede område langs den gamle byvej nord for Skivevej. Denne ændring har Møldrup kommune imidlertid ikke kunnet tiltræde, idet man af hensyn til anlægsudgifterne og landbrugsinteresserne foretrækker forslaget af 23. december 1983. Selskabet har herefter anmodet nævnet om en principafgørelse af, hvilken af de 2 linieføringer, nævnet vil kunne tillade. Til afgørelse herom har der været holdt møde på stedet den 21. marts 1984.

Nævnet skal udtale:

I begge de 2 nu foreliggende forslag indgår, at ledningen skal krydse vejen mellem Ulbjerg og Vester Torup omkring den gamle byvej og derefter forløbe parallelt med vejen til lidt vest for Skinders Bro med underføring under åen. På denne strækning kræves dispensation fra de bestemmelser i overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested å, der indeholder påbud om, at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og forbud mod ændring af terrænformerne. Der kræves endvidere muligvis dispensation fra det tilsvarende forbud i naturfredningslovens § 47 a. Da terrænarbejdet vil berøre beskyttelseszonerne i forhold til nogle gravhøje i området, kræves endelig tilladelse efter § 53.

Nævnet giver herved i princippet tilladelse til linieføringen på denne forholdsvis korte strækning på betingelse af, at der sker en fuldstændig retablering af arealet med dets nuværende terrænformer ved pålægning af de afgravede tørv med håndkraft. Det er endvidere en betingelse, at det endelige projekt forelægges fredningsnævnet til godkendelse efter forhandling med fortidsmindeforvaltningen. Det bemærkes herved, at ledningsarbejdet efter det oplyste skulle kunne holdes i en afstand af i

Miljøministeriet

J. nr. F. 1301-16

—Bk

hvert fald ca. 50 meter fra højfod.

Den af Viborg amtskommune foreslåede linieføring frem til arealet ved Skinders Bro kræver ikke yderligere godkendelse fra fredningsnævnet. Den løsning, som Møldrup kommune foretrækker, kræver derimod ligeledes dispensation fra fredningsbestemmelserne i overfredningsnævnets kendelse. Herom udtaler 2 af fredningsnævnets medlemmer - Ingemann Jensen og Erik Christiansen - at de vil være indstillet på at give dispensation til en linieføring på denne strækning, hvis det måtte foretrækkes.

1 medlem - Rørdam - finder ikke at kunne dispensere fra fredningsbestemmelserne på denne strækning. En fuldstændig retablering her lader sig på grund af terrænets karakter næppe foretage, og gamle kulturspor vil le antagelig gå til. En eventuel retablering ville under alle omstændigheder blive så kostbar, at linieføringen dette sted ville blive dyrere end den, Viborg amtskommune har foreslået. De af kommunen påpegede landbrugsinteresser må - også på baggrund af den compensation, der ydes - anses for klart underordnede i forhold til de fredningsmæssige interesser i en betydningsfuld del af det fredede område.

Da nævnets medlemmer på dette punkt ikke er enige, forelægges sagen samtidig hermed for overfredningsnævnet til afgørelse.

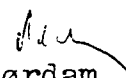
Opmærksomheden henledes på, at fredningsnævnets principafgørelse vedrørende forholdene ved Skinders Bro kan påklages til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K., bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen.

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Ingemann Jensen, V.H.Strandvej 23, Lihme pr. 7862 Brodal,
Erik Christiansen, Håndværkervej 16, Ulbjerg, 8832 Skals,
Viborg amtskommunes plankontor og fredningskontor, j.nr.8-51-64-1-83
Møldrup kommune og kommunens vurderingsråd, kommunekontoret, 9632 Møldrup,
Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 Kbhvn.F.,
Fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.
Fortidsmindeforvaltningen, Mindegade 8, 8000 Aarhus C.
Skovrider Knud Brandt, Borup Hedevej 15, Norup, 8832 Skals.

Modtaget i fredningsstyrelsen

27 MAR. 1984


Rørdam

Dansk Olie & Naturgas A/S
Agern Alle 24-26,
2970 Hørsholm

NATURFREDNINGSNÆVNET

for Viborg amts sydlige fredningskreds

ADR. »LANDBOGÅRDEN«, FÆLLEDVEJ 1

TLF. (06) *62 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

8800 VIBORG, den 26. marts 1984

Fredn.J.nr.J - 44/1982

I skrivelse af 10. august 1982 tiltrådte fredningsnævnet en aftale mellem Dem og Viborg amtskommune om stianlægget til sikring af offentlighedens adgang på Deres ejendom matr.nr. 3 a Eveldrup, Simsted. Nævnet har nu modtaget den i fotokopi vedlagte skrivelse fra Viborg amtskommune, hvorefter fremgår, at det ikke har været muligt at få stiadgangen håndhævet. Nævnet kan tiltræde det forslag, som indeholdes i amtskommunens skrivelse, og det pålægges Dem derfor at respektere

at stien udlægges i 2,5 m's bredde, tromles og behandles med herbicid ved fredningskontorets foranstaltning,

at der med 50 m's mellemrum opsættes faste afmærkningspæle,

at stien skal betragtes som permanent, og

at De forpligtes til at løfte markredskaberne ved passage af stien og til at retablere stien ved beskadigelser som følge af markarbejdet.

Stiens placering fremgår af vedhæftede kortbilag.

Opmærksomheden henledes på, at De kan påklage fredningsnævnets afgørelse til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen.

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Ingemann Jensen, V.H.Strandvej 23, Lihme pr. 7862 Brodal,

Harald Horn, Borgergade 35 D, 9620 Ålestrup

Viborg amtskommunes plankontor og fredningskontor, j.nr.8-70-51-2-793-2-82

Ålestrup kommune og kommunens vurderingsråd, kommunekontoret, 9620 Ålestrup,

Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 Kbhvn.F.,

Fredningsstyrelsen, Amaliegade 12, 1256 København K.

Modtaget i fredningsstyrelsen

27 MAR. 1984

Rørdam

Arne Aggerbo Jacobsen,
Grandgårdsvej 104, Eveldrup,
9620 Ålestrup

Miljøministeriet

J. nr. F. 1353

Bil.

13-40

NATURFREDNINGSNÆVNET

for Viborg amts sydlige fredningskreds

TLF. (06) +62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket
ADR. GRAVENE 2^s

Til fredningsregisteret

8800 VIBORG, den 5. september 1985

til orientering

Fredn. J.nr. J - 18/1985

REG. NR. 7586

Modtaget i fredningstyrelsen

UVS 25/9/85 mm

Vedr. vandløbsvedligeholdelsesarbejder m.v. i Simested å oven for Skinders bro.

9 SEP 1985

Ved kendelse afsagt af overfredningsnævnet den 12. februar 1970 blev der gennemført fredning af Simested å med tilhørende arealer på strækningen fra Ålestrup til Sønder Borup bro.

I kendelsen udtales bl.a., at

" der til det 17 km lange åløb i den uberørte ådal knytter sig såvel landskabelige som videnskabelige og fiskerimæssige interesser, og at det derfor er af betydning at søge området bevaret mod indgreb."

Kendelsen indeholder bl.a. sålydende fredningsbestemmelser:

A) Vedrørende det fredede åløb.

1. Enhver ændring eller regulering af åens nuværende forløb, - herunder opstemning, uddybning, bortgravning af strømsteder, vandstandssænkning - må ikke finde sted.

.....

4. Fredningen skal ikke være til hinder for grødeskæring og oprensning i henhold til gældende regulativer m.v. Ved ændring af disse vil forhandling være at optage med fredningsnævnet.

.....

5. Maskinel oprensning må ikke foretages på en sådan måde, at bundens struktur - herunder navnlig de for ørredgydning nødvendige varierende dybdeforhold - ændres.

.....

B) Vedrørende de fredede arealer.

1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, og det skal som hidtil være tilladt at udnytte dem landbrugsmæssig samt at foretage dræning og udgrøftning. "

Påtaleberettiget er i følge kendelsen fredningsnævnet, Naturfredningsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Som det fremgår af Viborg amtskommunes skrivelse af 30/4-1985 til fredningsnævnet, vedligeholdes vandløbet i henhold til regulativet af 25/11-1958 samt tillægsregulativ af 18/1-1978. De regulativmæssige dimensioner er ifølge regulativet angivet således, at vandet overalt skal have frit og uhindret løb, og vandløbsbredden skal være mindst 7,5 m. Efter tillægsregulativet er vandløbet klassificeret som klasse 2 vandløb, hvorved vedligeholdelsen indskrænkes til at omfatte grødeskæring, eventuelt slåning af sideskråningen samt fjernelse af mindre lokale sandbanker i kurver eller lignende. Det er endvidere i tillægsregulativet bestemt, at der ved løsrift skal anbringes

1303/13-70

hegn mod vandløbet, og at vandingssteder skal udgraves uden for vandløbets profil og frahegnes.

Navnlig på foranledning af indlæg i dagspressen om nogle vedligeholdelsesarbejder m.v., der i slutningen af februar 1985 af lodsejere var blevet udført i Simested å oven for Skinders bro, ammodede Viborg amtskommune, udvalget for teknik og miljø, ved den nævnte skrivelse af 30/4-1985 fredningsnævnet om at "tage de udførte foranstaltninger som helhed op til behandling".

I skrivelsen er - efter "tilsyn på stedet og på grundlag af en samtale med gravemaskineføreren" - om de udførte arbejder oplyst følgende:

1. Der er foretaget opgravning af nedtrådte kanter samt aflejringer i sving.
2. Der er udført faskinsikring 4 steder. Tre steder af 3-5 m's længde og et sted af ca. 20 m's længde.
3. Der er gravet en del sten op af et vadested."

I følge skrivelsen blev arbejderne " iværksat efter en lodsejerhenvendelse, hvor lodsejerne oplyste, at de skulle leje en maskine til oprensning af grøfter på nogle arealer oven for Skinders bro. Lodsejerne havde bemærket, at deres kreaturer nogle steder havde trådt vandløbskanten ud i vandløbet, og de spurgte, om de i forbindelse med grøfteoprensningen måtte foretage en opgravning af de beskadigede kanter, samt, på de mest udsatte steder, anbringe en mindre faskinsikring. Med henvisning til de fredningsmæssige- og regulativmæssige bestemmelser blev der givet tilladelse hertil på betingelse af, at der kun blev foretaget en retablering af kanterne, og at der ikke blev gravet dybere end til eksisterende bund på stedet. Med hensyn til anbringelse af mindre faskinsikringer kan henvises til en tidligere sag i 1970 om sikring af nogle skrænter nedén for Skinders bro. Fredningsmyndighederne gav dengang udtryk for, at man ikke kunne godkende et forslag til anbringelse af spunsvæg, men at man ikke ville modsætte sig en "vis faskinsikring"."

Af amtskommunens skrivelse fremgår endelig, at sagen har været behandlet af amtsrådets udvalg for teknik og miljø den 25. april 1985, hvor udvalget " skønnede, at de foretagne opgravninger af nedtrådte åbrinker er foretaget i overensstemmelse med såvel fredningskendelse som regulativ af vandløbet. For så vidt angår de udførte faskinsikringer skønnes, at der kan være tvivl om, hvorvidt disse kan udføres indenfor fredningskendelsens rammer, hvorimod opgravningen af vadestedet klart må siges at være i strid med fredningskendelsen."

Danmarks Naturfredningsforening og lokale miljøgrupper m.fl. har overfor fredningsnævnet protesteret mod de arbejder, som lodsejerne har

foretaget, idet de har gjort gældende, at der herved klart er sket overtrædelser af den eksisterende fredning af arealerne.

Fredningsnævnet berammede herefter møde til besigtigelse den 26. juni 1985 af arealerne. Da en med kort varsel tilsagt sagkyndig var forhindret i at deltage denne dag, blev besigtigelsen i stedet foretaget den 22. august 1985 under deltagelse af repræsentanter fra Viborg amtskommune (fredningskontoret og amtsvandvæsenet), lodsejerne Jens Niels Pedersen, Poul Lyngberg Frederiksen, Niels Erik Christensen og Christiaan Pedersen, Danmarks Naturfredningsforening, lokale miljøorganisationer m.fl., og gravemaskineførereren (Erik Nielsen). Endvidere deltog som sagkyndig, lektor, lic. scient. Jens-Ole Frier, laboratoriet for miljøteknik, Aalborg universitets center.

Under besigtigelsen blev det konstateret, at der var foretaget de i amtskommunens skrivelse af 30. april 1985 anførte arbejder.

Ad. "vadestedet".

Under besigtigelsen blev det konstateret, at der ved vadestedet - mellem matr.nr. 1 a og 7 a - var foretaget opgravning i åens vestlige side (mod matr.nr. 1 a). En del større og mindre sten var blevet gravet op og anbragt ved den vestlige åbred.

Der er således på dette sted blevet gravet dybere end til den "oprindelige" åbund. Det bemærkes herved, at amtskommunens tilladelse til arbejdernes iværksættelse som nævnt var betinget af, at der ikke blev gravet dybere end til "eksisterende bund på stedet".

Gravemaskineførereren udtalte, at gravemaskinen dér havde været placeret på den vestlige bred. Han havde trukket en skovlfuld sten fra åbunden ind på bredden.

Der var mellem alle de fremmødte under besigtigelsen enighed om, at opgravningen af vadestedet - som også anført i amtskommunens skrivelse til fredningsnævnet - klart er i strid med fredningen.

Der var endvidere enighed om, at vadestedet snarest muligt søges retableret i samarbejde med Viborg Stiftsmuseum, hvilket er i overensstemmelse med, hvad fredningsnævnet allerede i maj 1985 aftalte med amtskommunen.

Ad "faskinsikring,"

Under besigtigelsen blev det konstateret, at der 4 steder - ved matr.nr. 7 a, 9 b og 4 a - var nedrammet pæle langs den østlige åkant.

Efter det oplyste er pælene blevet nedrammet dels for at sikre mod, at åkanten skrider i vandet, når kanten nedtrædes af kreaturer, dels for

at modvirke, at det strømmende vand i åen udhuler åkanten. Faskinsikring er navnlig sket ved åslyngningernes yderside. Pælene var flere steder nedrammet, således at der var åbent vand mellem pælene og åkanten.

Jens-Ole Frier oplyste, at pælene hindrer en naturlig udvikling af åens løb og medfører, at naturlige standpladser for ørreder under underskårne åbrinke ødelægges.

Til amtskommunens bemærkning i skrivelse af 30. april 1985 om, at "fredningsmyndighederne" i 1970 ikke ville modsætte sig en vis faskinsikring, skal nævnet bemærke, at denne udtalelse formentlig refererer til en sag angående et - forkastet - projekt om forlægning af åen bort fra skrænterne ved Brakbjerg syd for Skinders bro for at sikre mod udskylning af sand. Danmarks Naturfredningsforening udtalte dengang, at et af hovedformålene ved den netop gennemførte fredning var at sikre åens slyngede løb, at man ville modsætte sig opsetning af spunsvægge, men at man ikke ville modsætte sig "en vis faskinsikring af den pågældende åstrækning.". Denne udtalelse er således helt uden sammenhæng med den nu foreliggende sag.

Der har blandt nævnets medlemmer været enighed om

at den udførte faskinsikring i form af nedrammede pæle må anses for ensbetydende med en regulering af åens forløb,

at faskinsikringen således er i strid med overfredningsnævnets fredningskendelse,

at amtskommunen derfor ikke uden at forelægge sagen for fredningsnævnet burde have givet lodsejerne tilladelse til at foretage faskinsikringen, jfr. herved også udtalelsen i amtskommunens skrivelse af 30. april 1985, hvorefter der kan være tvivl om, hvorvidt de udførte faskinsikringer kunne udføres inden for fredningskendelsens rammer,

at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for, at fredningsnævnet efterfølgende i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 1, meddeler dispensation fra fredningsbestemmelserne til den foretagne faskinsikring, og

at de nedrammede pæle derfor alle skal fjernes snarest muligt. - Det bemærkes herved, at fjernelsen - oprykning af pælene - under alle omstændigheder bør foretages inden den 15. oktober 1985, jfr. lektor Friers nedenfor gengivne udtalelse om, i hvilket tidsrum nødvendige gravearbejder bør foregå.

Fredningsnævnet finder endelig anledning til at bemærke, at under hensyn til, at lodsejerne på forhånd har rettet henvendelse om faskinsikring til amtskommunen, der ikke udtalte sig herimod, findes disse at have handlet i undskyldelig uvidenhed om, at faskinsikringen som ovenfor

anført var i strid med fredningsbestemmelserne. Der har derfor i nævnet været enighed om, at der - fraset kravet om fjernelse af pælene - ikke bør foretages videre over for lodsejerne.

Ad opgravning af åkanter.

Det blev under besigtigelsen konstateret, at der over kortere og længere strækninger ved matr.nr. 1 a, 1 a, 4 a, 7 a og 9 b, ialt 6-7 steder - navnlig ved kanter beliggende ved "indersiden" af åslyngninger, men også enkelte andre steder - var sket opgravning med gravemaskine af åkanterne, hvorved ikke ubetydelige mængder af materiale fra åens bund og kanter var blevet lagt langs åkanterne. For størstedelen var det opgravede materiale nu blevet dækket med vegetation. Der var over længere strækninger ikke anbragt hegning mod vandløbet, således som dette er foreskrevet i regulativet. Ingen af de fremmødte fremsatte ønske om hegning.

Gravemaskineføreren oplyste under besigtigelsen, at han havde bortgravet aflejret materiale fra åbunden nærmest "indersiden" af åslyngningerne. I forbindelse hermed havde han imidlertid også fjernet lav græsbevokset åkant, der på disse steder var "vokset ud" i åen. Nogle steder var åkanten på denne måde blevet flyttet op til 1 - 1½ meter tilbage.

Amtsvandvæsenets repræsentant påviste, at åen i følge opmålinger, som amtsvandvæsenet havde foretaget den 24. april 1985, altså efter gravearbejdernes foretagelse, flere steder - heraf nogle steder, hvor åen ved opgravningsarbejderne var gjort bredere - var smallere end de i vandløbsregulativet nævnte 7,5 meter.

Lodsejerne oplyste, at den lave græsbevoksede åkant, der er fjernet, er fremkommet dels ved tilvækst i indersiden af åslyngningerne, dels ved, at kreaturer, der er gået ned til åen for at drikke, har trådt den "gamle" åkant ud i åen. Tilvæksten er sådanne steder blevet forstærket ved aflejringer. Lodsejerne henviste iøvrigt til regulativets bestemmelse om en mindste åbredde på 7,5 meter og til, at åen flere af de steder, hvor der havde været gravet, var smallere. Lodsejerne henviste endelig til, at man, inden gravearbejderne blev påbegyndt, havde opnået amtskommunens tilladelse hertil.

Lektor Frier oplyste bl.a., at man på grund af den "plastiske" jordbund i området må forvente, at åkanterne presses ud mod åens midte, men at kreaturerne eventuelle nedtrædning naturligvis kan forstærke denne proces. Der vil naturligt opstå tilvækst ved indersiden af åens slyngninger og tilsvarende afgravning ved ydersiden af åslyngningerne. Den skete opgravning af åkanterne har ødelagt standpladser i hulninger under åkanterne og har fremmet tilsanding

af strømhuller i åens bund. Lovlig opgravning af åen bør af hensyn til ørredernes gydning og ægklækningen foretages i tiden fra den 1. april til den 15. oktober.

Danmarks Naturfredningsforening anførte, at formålet med fredningen af åløbet med tilstødende arealer var at sikre åens naturlige slyngede løb og bl.a. dens fiskebestand. Dette betyder, at fredningen skal sikre åens "naturlige" løb med den til enhver tid forekommende afgravning og tilvækst. Den regulering af åløbet, der er sket ved opgravning af åkanter, er derfor klart i strid med fredningen og dens formål. Der bør skrides hårdt ind over for lodsejerne i anledning af deres grove overtrædelse af fredningen. Naturfredningsforeningen ønskede ikke at kræve retablering, idet dette blot ville indelbære skadelig opmudring af åvandet.

Der har blandt fredningsnævnets medlemmer været enighed om at udtale følgende:

Fredningsbestemmelserne er efter deres indhold ikke til hinder for, at der foretages en oprensning af åen i henhold til gældende regulativ m.v. Dette gælder f.eks. med hensyn til fjernelse af sandbanker, der er aflejret på åens bund. Uanset henvisningen til regulativet må fredningen imidlertid have forret frem for eventuelle regulativbestemmelser, for så vidt disse på afgørende måde vil kunne være i strid med fredningens formål og bestemmelser. Fredningen må såvel efter sit formål som sit udtrykkelige forbud mod regulering og mod maskinel oprensning, hvorved "bundens struktur - herunder navnlig de for ørredgydningen nødvendige varierende dybdeforhold - ændres", omfatte åens til enhver tid "naturlige" løb. Dette må også antages, selv om fredningsbestemmelserne taler om "åens nuværende forløb"; denne formulering findes ikke at skulle sikre et "stationært" åløb, idet en ordret håndhævelse af denne formulering afgørende ville komme i strid med fredningens formål og bestemmelser iøvrigt. Fredningen må derfor beskytte også den afgravning af åkanter og tilvækst til åkanter, der naturligt vil forekomme.

I det omfang, der - således som det har været uomtvistet under besigtigelsen - under oprensningen af åen er sket opgravning af bevoksede åkanter, må disse opgravninger antages at være i strid med overfredningsnævnets kendelse. Efter det anførte gælder dette også, selv om åløbet, hvorder har været gravet, har været mindre end de i regulativet nævnte 7,5 meter.

Opgravning som den skete af bevoksede åkanter har således forudsat fredningsnævnets godkendelse i henhold til naturfredningslovens § 34. Amtskommunen burde derfor, da lodsejerne fremsatte ønsker om opgravningen, enten have forelagt sagen for fredningsnævnet eller have præ-

ciseret over for lodsejerne, at de eksisterende (bevoksede) åkanter ikke måtte opgraves.

Opgravningen af åkanterne skal ikke søges retableret.

Under hensyn til, at lodsejerne forud for arbejdernes iværksættelse havde rettet henvendelse til amtskommunen om opgravning af beskadigede åkanter, at de for så vidt har fået tilladelse af amtskommunen, og at de derfor - uanset opgravningernes omfang - i nogen grad må antages at have handlet i undskyldelig uvidenhed om, at disse arbejder var i strid med fredningen, skal fredningsnævnet endelig udtale, at der heller ikke for så vidt angår opgravning af åkanter bør foretages videre over for lodsejerne.

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 1, sidste pkt., jfr. overfredningsnævnets cirkulære nr.239 af 15. december 1978.

Opmærksomheden henledes på, at De i medfør af naturfredningslovens § 58, jfr. § 34, stk. 2, kan påklage fredningsnævnets afgørelse til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K.. Afgørelsen kan endvidere påklages af kommunalbestyrelsen i Møldrup kommune og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen.

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Ingemann Jensen, V.H.Strandvej 23, Lihme pr. 7862 Brodal,
Erik Christiansen, Håndværkervej 16, Ulbjerg, 8832 Skals,
Møldrup kommune og kommunens vurderingsråd, kommunekontoret, Nørre-
gade 15, 9632 Møldrup,
Viborg amtskommunes fredningskontor, j.nr. 9-21-102-1-85, Postboks 21, 8800 Viborg,
Viborg amtskommunes amtsvandvæsen - - - - -
Fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.,
Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 Kbhvn.F.,
Naturfredningsrådet, Amaliegade 13, 1256 København K.,
Viborg Stiftsmuseum, Hjultorvet 9-11, 8800 Viborg



Poul Sørensen

Til

Viborg amtskommune, Postboks 21, 8800 Viborg,
Jens Niels Pedersen, Skovly, Fjeldsøvej 2,
Skinderup, 9632 Møldrup,

Poul Lønborg Frederiksen, Kallestrupvej 94,
V.Tostrup, 9632 Møldrup,

Niels Erik Christensen, Skinderupvej 11,
Skinderup, 9632 Møldrup,

Christian Pedersen, Skinderupvej 16,
Skinderup, 9632 Møldrup

Simested-Låstrup Å Lodsejerlaug
v/Jens Jensen
Risgaardvej 1
8832 Skals

Dato: 16.7.86

J. nr.: 1957/67-1/86

Fredningsnævnet for Viborg amts sydlige fredningskreds har den 7. marts 1986 nægtet at dispensere i medfør af naturfredningslovens § 34 fra overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested å med tilhørende arealer på strækningen fra Ålestrup til Sønder Borup bro til opsætning af faskiner over tre delstrækninger af åen.

Denne afgørelse har Simested-Låstrup Å Lodsejerlaug indbragt for overfredningsnævnet med påstand om, at der meddeles dispensation fra fredningen, således at faskiner til sikring af bredden kan opsættes over tre strækninger på henholdsvis 51 m, 8 m og 66 m. Faskinerne ønskes opstillet neden for Brakbjerg umiddelbart syd for Skinders Bro i åens vestlige side.

Den omhandlede strækning er fredet ved overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970.

I kendelsen udtales bl.a., at

"der til det 17 km lange åløb i den uberørte ådal knytter sig såvel landskabelige som videnskabelige og fiskerimæssige interesser, og at det derfor er af betydning at søge området bevaret mod indgreb."

Kendelsen indeholder bl.a. sålydende fredningsbestemmelser:

"A) Vedrørende det fredede åløb.

1. Enhver ændring eller regulering af åens nuværende forløb - herunder opstemning, uddybning, bortgravning af strømsteder, vandstandssænkning - må ikke finde sted.

4. Fredningen skal ikke være til hinder for grødeskæring og oprensning i henhold til gældende regulativer m.v. Ved ændring af disse vil forhandling være at optage med fredningsnævnet.
5. Maskinel oprensning må ikke foretages på en sådan måde, at bundens struktur - herunder navnlig de for ørredgydning nødvendige varierende dybdeforhold - ændres.

B) Vedrørende de fredede arealer.

1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, og det skal som hidtil være tilladt at udnytte dem landbrugsmæssig samt at foretage dræning og udgrøftning."

Fredningsnævnet behandlede i 1985 en sag om overtrædelse af fredningsbestemmelserne for Simested å i anledning af opgravninger og faskinsætning på strækninger af åen oven for Skinders Bro. Fredningsnævnet udtalte herunder, at en række pæle, som var nedrammet langs bredden, måtte anses for ensbetydende med en regulering af åens forløb og derfor i strid med overfredningsnævnets kendelse. Fredningsnævnet påbød disse pæle fjernet.

Viborg amtskommune, teknisk forvaltning, har i skrivelse af 22. januar 1986 til fredningsnævnet udtalt, at amtsvandvæsenet i modsætning til den tidligere sag for strækningen oven for Skinders Bro finder, at der er særlige hensyn i den nu foreliggende sag, idet der sker en ikke uvæsentlig erosion af bakkerne ud mod åen og dermed forøget materialetransport.

Amtskommunens fredningskontor har i samme skrivelse udtalt, at fredningen såvel efter sit formål som sit udtrykkelige forbud mod regulering må omfatte åens til enhver tid "naturlige" løb. Dette må også antages, selv om fredningsbestemmelserne taler om "åens nuværende forløb". Denne formulering findes ikke at skulle sikre et stationært åløb, idet en ordret håndhævelse af denne formulering afgørende ville komme i strid med fredningens formål og bestemmelser iøvrigt. Fredningen må derfor beskytte også den afgravning af åkanter og tilvækst til åkanter, der naturligt vil forekomme.

Fredningskontoret har med henvisning hertil derfor ikke kunnet anbefale dispensation fra fredningsbestemmelserne til opsætning af faskiner.

Fredningsnævnet har i sin afgørelse henvist til, at en faskinsikring af åbreden, efter hvad nævnet har fået oplyst, stærkt forringer de i åen værende gyde-

pladser ud for netop de steder, hvor faskiner ønskes opsat. Under henvisning hertil samt iøvrigt til fredningens formål har nævnet ikke fundet grundlag for at dispensere.

Fredningsnævnet har samtidig udtalt, at man ikke vil have indvendinger imod, at der på den nordligste del af de strækninger, hvor der ansøges om faskinsikring, søges foretaget beplantning i den nøgne sandskrænt, altså i det hele oven for vandspejlet, f.eks. med pil, for derved at forhindre eller hæmme, at sandskrænten skrider yderligere ned i åen.

Lodsejerlauget henviser i sin klageskrivelse bl.a. til, at der tidligere har været foretaget faskinsikring af bredden ved Brakbjerg, og at en undladelse af faskinsikring vil betyde en stor forringelse af områdets rekreative værdi for såvel lodsejere som lystfiskere. Brakbjerg er iøvrigt det eneste sted i hele det fredede område, hvor åen løber ind i et højdedrag. Lodsejerlauget bestrider, at en faskinsikring vil forringe gydepladserne og henviser i denne forbindelse til en vedlagt udtalelse fra Viborg Sportsfiskerforening.

Lodsejerudvalget påstår derfor, at en skrå faskinsætning i overensstemmelse med de anvisninger, som er givet i miljøstyrelsens vejledning "Vedligeholdelse og restaurering af vandløb" må være den mest diskrete sikring af åbrinken ved Brakbjerg.

Viborg Sportsfiskerforening har til støtte for klagen udtalt bl.a., at gydebanker er afhængige af en stadig tilførsel og langsom transport af hasselnødstoren fra erosionen. Dette kan dog ikke gælde ved Brakbjerg, som næsten udelukkende består af smeltevandssand. Dette sand er tværtimod ødelæggende for gydebankernes nedstrøms for denne lokalitet. Disse vil uvægerligt tilstoppes med fint sand med deraf følgende iltmangel for ørredens æg.

I miljøstyrelsens publikation "Vedligeholdelse og restaurering af vandløb" december 1984 anbefales netop, at transport og aflejring af sand først og fremmest søges begrænset ved at begrænse erosionen i vandløbet og tilførelsen af sand fra omgivelserne v.h.a.

- skånsom grødeskæring og oprensning
- sikring af erosionstruede banker ved hjælp af faskinsætning med pæle, pileflet eller stensætninger."

Ved at undlade faskinsikring ved Brakbjerg ødelægges gydebanker nedstrøms.

Vandet stemmes op i engene især i grødeslagningsperioden til stor gene for lodsejerne og sidst, men ikke mindst vil Brakbjerg som det højeste område og udsigtspunkt på Borup Hede langsomt bortgraves til skade for områdets rekreative interesser.

Viborg Sportsfiskerforening er principielt modstander af indgreb i åens naturlige løb, men mener, at der i dette tilfælde bør gøres en undtagelse.

En forudsætning er, at faskinsætningen bliver skrå, således at der etableres de bedst mulige standpladser for ørreder.

Sportsfiskerforeningen henviser endvidere til, at der tidligere er dispenseret fra fredningen af Simested å bl.a. ved overfredningsnævnets afgørelse af 27. februar 1974, hvor der blev dispenseret til anlæg af et stryg og en mindre uddybning for at sikre Borup bro, og udtaler til sidst, at nægtelse af en dispensation til faskinsikring vil føre til, at fredningen af åen kommer til at virke mod sin erklærede hensigt.

Overfredningsnævnet har anmodet Viborg amtskommune om en udtalelse, herunder om erosionen ved Brakbjerg må anses for at medføre skader på fiskemulighederne i åen nedstrøms, og om der iøvrigt under hensyn til fredningen af åen og arealerne omkring den kan anføres grunde til at foretage faskinsikring eller anden form for sikring af bredderne.

Viborg amtskommune, fredningskontoret, har i sit svar henholdt sig til den i kopi vedlagte udtalelse fra den af fredningsnævnet anvendte fiskerisagkyndige. Af denne udtalelse fremgår det bl.a., at gydepladserne for havørreder nedstrøms Brakbjerg under de nuværende forhold er fuldt funktionsdygtige og bidrager med en væsentlig andel til åens samlede produktion af ørreder. Den fiskerisagkyndige kan derfor ikke anbefale, at der foretages indgreb i åen mod nogen for tiden velfungerende gydepladser.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Fredningen af Simested å forbyder enhver ændring eller regulering af åens nuværende forløb - herunder opstemning, uddybning, bortgravning af strømsteder eller vandstandssenkning.

Overfredningsnævnet er enig med fredningsnævnet i, at den ansøgte faskinsikring af tre strækninger af Simested å ved Brakbjerg må betragtes som en regule-

ring af åens forløb. En sådan regulering kræver derfor dispensation fra fredningen.

Efter naturfredningslovens § 34 kan en dispensation fra fredningen kun meddeles, når det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Overfredningsnævnets kendelse indeholder ikke en egentlig formålsbestemmelse, men det må ud fra beskrivelsen af fredningen og de fredningsbestemmelser, der er fastsat for åløbet lægges til grund, at fredningen bl.a. har haft til formål at forhindre en større regulering af åen i forbindelse med et påtænkt afvandingsprojekt for arealer langs åen og at sikre de fiskerimæssige interesser i åen, herunder navnlig at de for ørredgydning nødvendige varierende dybdeforhold ikke ændres.

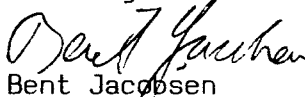
Formålet med den ønskede faskinsikring er dels at hindre bortgravning af brinkene ved Brakbjerg, der er et lyngbakkeområde omfattet af fredningen, dels at modvirke sandvandring nedstrøms i vandløbet, der hæmmer vandføringen, og efter den lokale sportsfiskerforenings opfattelse er til skade for gydebanks i vandløbet. Faskinsikringen tilsigter således at tilgodese visse af fredningens formål, men vil samtidig betyde, at vandløbets mulighed for frit at påvirke sit eget forløb begrænses over de tre strækninger, der ønskes sikret.

Efter en samlet afvejning af disse hensyn finder overfredningsnævnet, at den ønskede faskinsikring vil være i strid med fredningens hovedformål, som er at sikre åens naturlige, uregulerede løb og de dertil knyttede fiskeriinteresser.

Overfredningsnævnet stadfæster derfor fredningsnævnets afgørelse.

I afgørelsen har deltaget samtlige overfredningsnævnets 10 medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen


Bent Jacobsen
viceformand

NATURFREDNINGSNÆVNET

for Viborg amts sydlige fredningskreds

TLF. (06) +82 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

ADR. GRAVENE 2

REG. NR. 4586

8800 VIBORG, den 7. marts 1986

Fredn.J.nr. J - 2/1986

LVS+REG

13/3-86 PN Til fredningsregisteret

til orientering 7/3-86 *W*

Ved skrivelse af 22. januar 1986 har Viborg amtskommune forelagt en ansøgning fra en række lodsejere ved Simested å om tilladelse til at opsatte faskiner over tre strækninger på henholdsvis 51 m, 8 m og 66 m. Faskinerne ønskes opstillet ~~uden~~ for Brakbjerg umiddelbart syd for Skinders Bro i åens vestlige side.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig i medfør af naturfredningslovens § 34, idet den omhandlede strækning er fredet ved overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970.

Det er under sagen oplyst, at en faskinsikring af åbredden stærkt forringer de i åen værende gydepladser ud for netop de steder, hvor faskiner ønskes opsat.

Under henvisning hertil samt iøvrigt til fredningens formål, findes det ansøgte ikke at kunne imødekommes.

Det bemærkes dog, at fredningsnævnet ikke vil have indvendinger imod, at der på den nordligste af de strækninger, hvor der ansøges om faskinsikring, søges foretaget beplantning i den nøgne sandskrænt, altså i det hele oven for vandspejlet, f.eks. med pil, for derved at forhindre eller hæmme at sandskrænten skrider yderligere ned i åen.

Opmærksomheden henledes på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningsloven kan påklages til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen.

Modtaget i fredningsstyrelsen

Kopi af denne skrivelse er sendt til

1 0 MAR. 1986

Bent Jensen, Egevej 5, Lem pr. 7861 Balling,
Erik Christiansen, Håndværkervej 16, Ulbjerg, 8832 Skals,
Møldrup kommune og kommunens vurderingsråd, kommuneek., 9632 Møldrup,
Viborg amtskommunes plankontor og fredningskontor, j.nr. 9-21-102-1-83
Naturfredningsrådet, Amaliegade 13, 1256 København K.,
Fredningsstyrelsen, - - - - -

Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 Kbhvn. F.
Marius Nielsen, Boruphedevej 6, 8832 Skals,
Lodsejerudvalget v/Jens Jensen, Risgaardvej 1, 8832 Skals,
Jens Ole Frier, Aalborg Universitetscenter, Sohngårdsholmsvej 57, 9220
Orla Bertram-Nielsen, Trekronervej 86, 9620 Ålestrup, Aalborg (A2)
Sjød Westerhof, Ådalsvej 7, 8832 Skals.

Amtsvandvæsenet, Viborg amtskommune

[Signature]
Poul Sørensen

Postboks 21,

8800 Viborg

1303/13-40. \

NATURFREDNINGSNÆVNET

for Viborg amts sydlige fredningskreds

TLF. (06) *62 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

ADR. GRAVENE 2

8800 VIBORG, den 7. maj 1986

Fredn.J.nr. J - 8/1986

Til fredningsregisteret

til orientering 27/5-86 svk

I skrivelse af 10. februar 1986 har kommunen ansøgt fredningsnævnet om godkendelse af en planlagt udbygning af Aalestrup rensningsanlæg.

Viborg amtskommunes fredningskontor har i påtegningsskrivelse af 29.april 1986 udtalt:

" Aalestrup rensningsanlæg er i sin helhed omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å og af naturfredningslovens § 47 a.

Der er i fredningskendelsen åbnet mulighed for etableringen af et rensningsanlæg inden for det fredede område, på matr.nr. 12 o Hvam by og sogn.

Udbygningen af Aalestrup rensningsanlæg ønskes foretaget inden for det eksisterende rensningsanlægs område og i en lavere bygningshøjde end det eksisterende.

Det eksisterende anlæg er tidligere godkendt af fredningsnævnet.

Der findes i forvejen tilfredsstillende beplantnings-og afskærmningsvilkår for det eksisterende rensningsanlæg.

Der er ingen særlige forhold, der taler imod den ansøgte udbygning af rensningsanlægget. "

Idet fredningsnævnet i det hele kan henholde sig til det således oplyste, finder man at kunne give den efter naturfredningslovens §§ 34 og 47 a nødvendige tilladelse.

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelse kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K. bl. a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

Kopi af denne skrivelse er sendt til

Bent Jensen, Egevej 5, Lem pr. 7861 Balling,

Bent Nielsen, Aaparken 16, 9620 Aalestrup,

Aalestrup kommunes vurderingsråd, kommunkontoret, 9620 Aalestrup,

Viborg amtskommunes plankontor og fredningskontor, j.nr.8-70-52-1-793-

Modtaget i fredningsstyrelsen 85,

Fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.,

1 2 MAJ 1986



Poul Sørensen

Aalestrup kommune
kommunekontoret,
9620 Aalestrup

NATURFREDNINGSNÆVNET
for Viborg amts sydlige fredningskreds

TLF. (06) *62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket
ADR. GRAVENE 2^a

Til fredningsregisteret
til orientering

8800 VIBORG, den 13. april 1987

Fredn.J.nr.J - 7/1987

REG. NR.

I skrivelse af 11. februar 1987 har Aalestrup kommune forelagt fredningsnævnet Deres ansøgning om opførelse af et "lysthus" placeret ned til Simested å på ejendommen matr.nr.3 fx Aalestrup by, Aalestrup, hvilket areal udgør en del af Rosenparken.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig, fordi byggeriet ønskes foretaget i kortere afstand end 150 meter fra Simested å, jfr. naturfredningslovens § 47 a, ligesom det omhandlede område er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 vedr. fredning af Simested å, hvorfor det ansøgte tillige kræver tilladelse fra nævnet i medfør af naturfredningslovens § 34

Fredningsnævnet har modtaget underretning om, at Viborg amtskommune den 9. februar 1987 har givet Dem tilladelse efter loven om by- og landzoner til genopførelse efter brand af en pavillon på ejendommen, medens tilladelse for så vidt angår lysthuset afventer nævnets afgørelse. Det bemærkes herved, at nævnet den 25. februar 1987 efter foretagen besigtigelse har meddelt Dem tilladelse til genopførelse af pavillonen.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite i Aalestrup har i skrivelse af 6. marts 1987 gentaget sin under besigtigelsen fremførte indsigelse mod opførelsen af lysthuset.

Det fremgår iøvrigt af sagen, at lysthusets grundareal udgør 2,8 x 2,8 meter.

I overensstemmelse med, hvad der blev tilkendegivet Dem under nævnets besigtigelse den 23. februar 1987, finder nævnet ikke at kunne imødekomme ansøgningen om placering af lysthuset helt ned til Simested å, idet dette findes at stride imod fredningens formål.

Under nævnsbesigtigelsen fremkom De med en subsidiær ansøgning om placering af lysthuset på den nordlige bred af søen i Rosenparken, hvilken placering er indtegnet på et ved skrivelse af 2. april 1987 fra Deres arkitekt Bjarne Danvig, Aalestrup, fremsendt kort.

Under hensyn til områdets parklignende karakter nord for åen og til, at lysthuset med placeringen ved den nordlige søbred alene vil fremstå som en del af dette parkanlæg, finder fredningsnævnet at kunne give den efter naturfredningsloven nødvendige tilladelse til opførelsen som subsidiært ansøgt.

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelse kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K. såvel af Dem selv som af bl.a. Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, der er givet meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

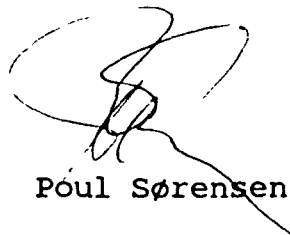
Kopi af denne skrivelse er sendt til

Bent Jensen, Egevej 5, Lem pr. 7861 Balling,
Bent Nielsen, Aaparken 16, 9620 Aalestrup,

Viborg amtskommunes plankontor og fredningskontor, j.nr. 8-70-14-793-2-87,
Skov- og Naturstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.,
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.
- - - 's lokalkomite v/Karen Simonsen, Aaparken 54,
9620, Aalestrup,
Arkitekt Bjarne Danvig, Kirkebyvej 5B, 9620 Aalestrup. Sag nr. 86.71

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen

14 APR. 1987



Poul Sørensen

Den jydske Rosenpark
v/Einar Hougaard,
Evaslundvej 214,
9600 Års.

REG. NR.

4586
187. 8801
Skov- og Naturstyrelsen
25. 10. 1987

81.058
CUS
JW

Naturfredningsnævnet
for Viborg amts sydlige fredningskreds
Gravene 2, 8800 Viborg
Tlf. 06 62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket

Viborg, den 25. august 1987.

Fred.j.nr. J 50/1987.

Rosenparkens bestyrelse
v/Ejnar Hougaard,
Evaslundvej 214,
9600 Års.

I anledning af en henvendelse af 29. juni 1987, som fredningsnævnet har modtaget fra Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen, har nævnet den 12. august 1987 besigtiget Rosenparken.

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970, hvorefter "arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand". Ved fredningsnævnets afgørelse af 10. maj 1985 meddeltes tilladelse til udvidelse af Rosenparken på et ca. 5.000 m² stort areal syd for Simsted å på nærmere anførte vilkår, jfr. naturfredningslovens § 34 og § 47 a.

Det konstateredes under besigtigelsen, at beplantningen overvejende bestod af planter, der enten som slægt ikke forekommer i danske enge - som f.eks. astilbe, tradscantea, løvefod og hjortetrøst - eller er forædlede plantearter - som f.eks. stararter og kattehale. Der var plantet i bede, og græsset var slået med plæneklipper.

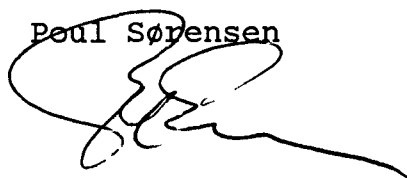
Idet nævnet i overensstemmelse med afgørelsen af 10. maj 1985 finder, at beplantningen alt overvejende skal ske med planter, som naturligt forekommer i danske engområder, findes den skete beplantning at være i strid med vilkårene for tilladelsen.

Nævnet henstiller derfor til Dem, at De i samarbejde med Amtsfredningskontoret og Ålestrup kommune udarbejder en plan for beplantningen, således at denne bliver i overensstemmelse med de ovennævnte vilkår.

I øvrigt gav forholdene på stedet ikke anledning til bemærkninger.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, såvel af Dem selv som af Viborg amtskommune, kommunalbestyrelsen i Ålestrup kommune, Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, der er givet meddelelse om afgørelsen.

Poul Sørensen



Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
j.nr. F 1303/13-46 Bil

Foto renter

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Roland Jacobsen, Kistrupvej 2, Løvel, 8800 Viborg,
Bent Nielsen, Åparken 16, 9620 Ålestrup,
Viborg amtskommunes fredningskontor og plankontor, Postboks 21,
8800 Viborg,
Ålestrup kommune og kommunens vurderingsråd, kommunekontoret,
9620 Ålestrup,
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K,
Naturfredningsrådet, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,
Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen, v/Karen Simonsen,
Åparken 54, 9620 Ålestrup.

af
af
af

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 04586.00

Dispensationer i perioden: 29-01-1991 - 22-09-2006

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

30 JAN. 1991

Naturfredningsnævnet
for Viborg Amts sydlige fredningskreds
Skottenborg 24, 8800 Viborg
Tlf. 86 62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket

Viborg, den 29. januar 1991.
Fred.j.nr. E 51/1990.

Ann Marie Aarup
Hvamvej 4
9620 Aalestrup

I skrivelse af 16. november 1990 har Aalestrup Kommune forelagt fredningsnævnet Deres ansøgning om tilladelse til opførelse af en 35 m² stor carport i forbindelse med det eksisterende enfamiliehus på Deres ejendom matr. nr. 12 1 Hvam By, Hvam, beliggende Hvamvej 4, Aalestrup.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig, fordi det ansøgte ønskes foretaget i kortere afstand end 150 meter fra Simested Å, jfr. naturfredningslovens § 47 a, og fordi ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 vedrørende fredning af Simested Å. Efter bestemmelsen i kendelsens afsnit B 4 må større ombygning af og tilbygning til eksisterende bygninger kun foretages med nævnets godkendelse.

Det blev under besigtigelsen den 21. januar 1991 oplyst, at carporten vil blive opført som tilbygning til det eksisterende hus og sammenbygget med dette, og at carporten, der opføres i træ, vil blive malet i jordfarve (brun).

Under hensyn til de landskabelige forhold på stedet, til den i forvejen eksisterende bebyggelse og til byggeriets karakter finder fredningsnævnet at kunne give den nødvendige tilladelse til det ansøgte på betingelse af, at carporten sammenbygges med det eksisterende enfamiliehus, og at carporten opføres i træ, der males i jordfarve (brun).

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelsen kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven, og der må tillige indhentes tilladelse fra bygningsmyndighederne og eventuelt andre myndigheder.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/3-0045
Akt. nr. 1.

Bk. ✓

Inger Nørgaard
Inger Nørgaard

12/1
12/1

Naturfredningsnævnet
for Viborg Amts sydlige fredningskreds
Skottenborg 26, 8800 Viborg
Tlf. 86 62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

27 DEC. 1991

REG. NR 4586.00

Viborg, den 20. december 1991.

Fred.j.nr. E 32/1991.

Aalestrup Kommune
Teknisk forvaltning
9620 Aalestrup

I skrivelse af 22. november 1991 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til fjernelse af en jordvold med beplantning på Deres ejendom matr. nr.13 h Hvam By, Hvam, beliggende Aadiget, Aalestrup.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig, fordi jordvolden/diget danner skel mellem et område, der er omfattet af såvel Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 vedrørende fredning af Simested Å fra Aalestrup til Sdr. Borup Bro som åbeskyttelseslinien og et område (delområde IV), der ved lokalplan 114 § 9.5 er udlagt til boligformål.

Efter fredningsbestemmelserne må terrænformerne ikke ændres ved afgravning.

I ansøgningen er det bl.a. anført, at det ansøgte tillige kræver dispensation fra bestemmelsen i § 9.5 i lokalplanen, og at baggrunden for ansøgningen til fredningsnævnet er, at Kirsten og Kaj Erikson ønsker at købe matr. nr. 13 y, ud for hvilken ejendom jordvolden med beplantning ligger.

Fredningsnævnet har den 18. december 1991 besigtiget forholdene på stedet.

Fredningsnævnets afgørelse:

Der er efter den stedfundne besigtigelse enighed om, at terrænændringen - fjernelse af jordvolden/diget - i landskabelig henseende er uønskelig, idet fjernelsen vil medføre, at den naturlige afskærmning mellem selve ådalsområdet og parcelhuskvarteret vil forsvinde, ligesom også kulturhistoriske hensyn taler for bevarelse af jordvolden/diget. Fredningsnævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen om tilladelse til fjernelse af jordvolden/diget, jfr. naturfredningslovens § 34 og 47 a. Fredningsnævnet kan ikke for sit vedkommende modsætte sig, at beplantningen fjernes, men fjernelsen må ikke medføre ændringer i jordvoldens/digets tilstand. Fredningsnævnet finder dog anledning til at bemærke, at en fjernelse af beplantningen uden samtidig etablering af ny beplantning ikke synes umiddelbart forenelig med de intentioner, der er kommet til udtryk i lokalplan 114, herunder at det i lokalplanen er forudsat, at det eksisterende læbælte mod ådalen skal suppleres med yderligere beplantning, og fredningsnævnet er af den opfattelse, at bestemmelsen herom må anses medtaget i lokalplanen for i landskabelig henseende at opnå en afskærmning mellem ådalsområdet og boligområdet.

Ministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

Jnr SN 1211/13-0015
Ak nr

91.

Lus
JH

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelsen kan gives efter bestemmelserne i naturfredningslovens § 34 og § 47 a.

Opmærksomheden henledes på, at fredningsnævnets afgørelse om afslag på ansøgningen om tilladelse til fjernelse af jordvolden/diget i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 2, og § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, såvel af Dem selv som bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen.

Inger Nørgaard
Inger Nørgaard

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Aage Koch-Jensen, Højmarken 24, Tindbæk, 8900 Randers,
Bent Nielsen, Aaparken 16, 9620 Aalestrup,
Viborg Amtskommunes Naturforvaltningskontor og Arealkontor,
Postboks 21, 8800 Viborg,
Aalestrup Kommunes vurderingsråd, kommunekontoret, 9620 Aalestrup,
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K,
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/Orla Bertram-Nielsen, Trekronervej 86, Hvam, 9620 Aalestrup,
Kirsten og Kaj Eriksen, Sofiesmindevej 51, 9620 Aalestrup.

Naturfredningsnævnet
for Viborg Amts sydlige fredningskreds
Skottenborg 26, 8800 Viborg
Tlf. 86 62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket

Modtaget
3. kv. 1992
11. 4. 1992

Viborg, den 6. april 1992.
Fred.j.nr. E 7/1992.

Naturgas Midt/Nord I/S
Hjulmagervej 21
8800 Viborg

I skrivelse af 11. marts 1992 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til nedlægning af en naturgasledning i Møldrup Kommune. Ledningen skal forløbe dels i vejareal, dels i markareal, og krydsning af Simested Å, Borupgrøften og Ugelrisgrøften vil blive udført ved traditionel nedgravning.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig, fordi en del af området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredningen langs Simested Ådal og af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47 a.

Under hensyn til, at der alene er tale om en midlertidig terrændring - så længe gravearbejdet står på - og til det ansøgt karakter og formål, meddeler fredningsnævnet den efter naturfredningsloven nødvendige tilladelse.

Den nødvendige 60 cm høje markeringspæl ved krydsningen af Simested Å kan opstilles i overensstemmelse med amtsvandvæsenets krav. Den anden på tegningen viste markeringspæl må ikke gives en højde på over 60 cm, og opstillingen, der vil finde sted uden for fredningsområdet og i yderkanten af det område, der omfattes af åbeskyttelseslinien, godkendes herved.

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelsen kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

Inger Nørgaard
Inger Nørgaard

1211/13-0015

3

205
111

Naturfredningsnævnet

for Viborg Amts sydlige fredningskreds

Skottenborg 26, 8800 Viborg

Tlf. 86 62 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

Viborg, den 1. maj 1992.

Fred.j.nr. J 26/1992.

Viborg Amtskommune

Recipientkontoret

Postboks 21

8800 Viborg

I skrivelse af 9. april 1992 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til ændring af 3 styrt ved matr. nr.'ene 1 n Sdr. Borup By, Låstrup, og 4 Ugelris By, V. Tostrup, til stryg.

Viborg Amtskommune har den 9. april 1992 givet tilladelse efter naturfredningslovens § 43 til ændringen.

Det ansøgte kræver tillige dispensation fra fredningsbestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å, jfr. naturfredningslovens § 34.

Af ansøgningen fremgår bl.a., at spærringerne (styrtene) hindrer vandløbsdyrenes frie vandring, og at strygene vil blive etableret med et dobbelt profil, således at vandløbet er vandførende, også ved små vandføringer.

Under hensyn til karakteren af og formålet med det ansøgte er der i fredningsnævnet enighed om at meddele dispensation til det ansøgte.

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelsen kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 2, jfr. § 58, kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

Inger Nørgaard

1211/13-0015

4.

JVS
JH

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Aage Koch-Jensen, Højmarken 24, Tindbæk, 8900 Randers,
Erik Christiansen, Håndværkervej 16, Ulbjerg, 8832 Skals,
Viborg Amtskommunes Naturforvaltningskontor og Arealkontor,
Postboks 21, 8800 Viborg, VA j.nr. 9-26-102-1-92,
Møldrup Kommune og kommunens vurderingsråd, Nørregade 15,
9632 Møldrup,
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K,
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomiteé v/Verner Larsen,
Kærvej 22, 8832 Skals,
Jens Nielsen, Borup Hedevej 7, 8832 Skals,
Ole Vinter, Skivevej 10, 9632 Møldrup,
Lodsejerlauget v/John Carus, Kroghøjvej 4, Nysum, 9510 Arden,
Danmarks Sportsfiskerforbund, Worsøgade 1, 7100 Vejle.

13 AUG. 1992

Naturfredningsnævnet
for Viborg Amts sydlige fredningskreds
v/landsdommer Inger Nørgaard
Vestre Landsret, Gråbrødre Kirkestræde
8800 Viborg
Tlf. 86 62 62 00

Viborg, den 12. august 1992
Fred.j.nr. J 15/1992.

Hedeselskabet
Klostermarken 12
8800 Viborg

I skrivelse af 25. februar 1992 har De for Aalestrup Kommune ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til etablering af et sparebassin på ejendommen matr. nr. 5 a Aalestrup by, Aalestrup, beliggende Kildevej i Aalestrup.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig, fordi det ansøgte ønskes foretaget i kortere afstand end 150 meter fra Simested å, jfr. naturfredningslovens § 47 a, og fordi området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 vedrørende fredning af Simested å fra Aalestrup til Sdr. Borup bro.

Der er i ansøgningen anført bl.a. følgende:

"....

Viborg amts recipientkontor har overfor Aalestrup kommune gjort opmærksom på, at det er nødvendigt at gøre en indsats for at nedbringe forureningen fra Aalestrup by's kloaksystem. Det drejer sig i første omgang om at reducere aflastningerne til Simested å af opspædt spildevand fra overløbsbygværkerne. Dette gøres ved at etablere sparebassiner, hvor opspædt spildevand opmagasineres, indtil der bliver kapacitet på renseanlægget til at behandle det.

Hedeselskabet har for Aalestrup kommune udarbejdet projektforslag, der indebærer, at der skal etableres et sparebassin ved Kildevej ...

Recipientkontoret har haft forslaget til gennemsyn og meddelt, at man ser positivt på projektforslaget.

Eftersom bassinet ligger i fredet område skal vi på vegne af Aalestrup kommune søge om dispensation til at etablere det omtalte bassin. Den nærmere udformning er beskrevet nedenfor.

Bassin ved Kildevej

I kloakoplandet til det planlagte bassin ved Kildevej ligger Aalestrup Exportslagteri. Det vurderes derfor at være vigtigt, at der gribes ind over for udledningen fra det eksisterende overløbsbygværk.

For at indbygge bassinet så skånsomt som muligt påtænkes det placeret i hjørnet af Aagade vejdamningen/Kildevej (matr. 5 a)

Bassinet udføres som en firkantbeholder med kantmål 8 m x 12 m (alternativt som cirkulær beholder med diameter 11-12 m) med dæk i kote ca. 14.2 m.

Vejdamningens krone er i kote 15.5 m, mens eksisterende terræn, hvor bassinet ønskes placeret, er i kote ca. 13 m

DUS
JH

Til inspektion af tanken skal der indrettes 3-4 firkantede dæksler.

Der etableres adgang til tanken fra Kildevej (holdeplads af stabilt grus).

...."

Fredningsnævnet besigtigede forholdene på stedet den 2. april 1992.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité anbefalede, at det ansøgte imødekommes under hensyn til formålet hermed.

Arealet, hvorpå sparebassinet ønskes etableret, støder umiddelbart op til vejen og ligger i umiddelbar tilknytning til bebyggelsen i Aalestrup by og ved broen over Simested å. Det blev under besigtigelsen oplyst, at arealet efter sparebassinets etablering vil blive tilpasset omgivelserne i videst muligt omfang. Da fredningsnævnet ønskede oplysninger om mulige andre placeringer, blev sagen udsat.

Hedeselskabet har herefter den 27. april 1992 skrevet følgende til fredningsnævnet:

"....

Alternativ placering af sparebassinet

Hvis man vil undgå at skulle gribe omfattende ind i hovedkloaksystemet er den efter vores opfattelse eneste mulige placering af et sparebassin (200 m³) som ansøgt ved Kildevej.

Entrepenørudgifterne for denne løsning er skønnet til kr. 750.000.

En alternativ løsning kunne være at udskifte den eksisterende hovedkloakledning i Engvangen og syd for Rolighedsvej, i alt ca. 500 lbm, til en større dimension, ø900 mm eller ø1000 mm. Samtidig skal der etableres ekstra bassinvolumen ved Rolighedsvej.

Ovennævnte løsning skønnes efter en foreløbig vurdering at kunne udføres for ca. 1.4 mill. kr.

Det skal kraftigt understreges, at sidstnævnte løsning under alle omstændigheder indebærer:

- risiko for tilbagestuvning i kælderafløb (oversvømmelse) under intens regn
- opbrydning af hele vejbanen i anlægsfasen med store gener for beboerne i området
- evt. stabilitetsproblemer i forbindelse med udgravning til 3-3.5 m dybde for ejendommene langs Engvangen (dette forhold er ikke klarlagt på nuværende tidspunkt).

Placering af bassin ved Kildevej

På vedlagte tegningsbilag er vist placering af det planlagte bassin, der er rykket så tæt på vejdæmningen, som vi vurderer er teknisk muligt (afstand bassinkant-fortov ca. 8-9 m). Rykkes bassinet tættere vejen, kan imødeses stabilitetsproblemer i anlægsfasen.

Det er dog muligt ved etablering af en spunsvæg i byggeperioden at reducere afstanden fra fortovskant til bassinkant til ca. 4 m. Dette vil indebære en merudgift på kr. 125.000-150.000.

Forslag til landskabsmodellering tager udgangspunkt i et bassindæk (beton) i kote ca. 14.6 overdækket med 20-40 cm muldjord. Det vil sige reguleret terrænkote i 14.8-15.0. Der etableres adgang til beholderen via 2-3 aluminiumsdæksler.

Der er foreslået en forholdsvis "blød landskabsmodellering" med skråningsanlæg ca. 2 ned til eksisterende terræn i kote ca. 13. Der er dog mulighed for både et stejlere og fladere anlæg."

I forlængelse heraf anførte Hedeselskabet i en skrivelse af 29. april 1992 følgende:

"....

I forlængelse af vort brev af 27.04.1992 skal vi hermed præcisere følgende:

- Som omtalt under afsnittet "Placering af bassin ved Kildevej" kan bassinet rykkes tættere på vejen, hvis der etableres en spunsvæg i byggeperioden. Afstanden fra fortovskant til bassinside bliver dog 4-5 m (i stedet for ca. 4 m).
- Vi har fået mere præcise kalkulationer over prisen for etablering af en byggespuns. Merudgiften bliver snarere kr. 150.-175.000 (i stedet for kr. 125.-150.000).
- Vejkote er i kote ca. 15.5 (ikke i kote 15.0 som fejlagtigt angivet på tegningsbilaget)."

Naturfredningsrådet, der var tillagt påtaleret i kendelsen, har som svar på nævnets henvendelse af 7. juli 1992 udtalt bl.a., at anlægget efter sin karakter og sit formål ikke giver Rådet anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse.

Under hensyn til det oplyste om de risici, som en alternativ løsning, der indebærer udskiftning af den eksisterende hovedkloakledning m.v., er forbundet med, må fredningsnævnet nære afgørende betænkkeligheder ved at afslå ansøgningen med henvisning til, at der findes alternative løsningsmuligheder. Da hensigten med etableringen af sparebassinet er at reducere aflastningerne til Simested å af opspædt spildevand fra overløbsbygværkerne, og da fredningen også omfatter selve åen og bl.a. indeholder forbud mod forurening af den fredede åstrækning, finder fredningsnævnet, at der foreligger sådanne særlige forhold, at der, selv om det måtte foretrækkes, at arealet lodes urørt, bør dispenseres fra såvel fredningen som åbeskyttelseslinien. Efter det oplyste om de merudgifter, som er forbundet med at rykke anlægget ca. 4 m nærmere ind mod vejen, og i betragtning af, at der herved kun vil opnåes en minimal forbedring af den landskabelige virkning, finder fredningsnævnet ikke at burde kræve, at bassinet etableres i kortere afstand end de nævnte 8-9 m fra vejkannten. Fredningsnævnet tillader herefter, at der etableres et sparebassin på arealet, alt som nærmere ansøgt, på betingelse af, at anlægget udformes og udføres under størst mulig hensyntagen til de landskabelige forhold i området.

Det understreges, at der herved alene er taget stilling til, om tilladelse kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 86, jfr. § 104, stk. 3, kan påklages til Naturklagenævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm. Klageberettiget er 1) adressaten for afgørelsen, 2) offentlige myndigheder, 3) Danmarks Naturfredningsforening, 4) lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i sagens afgørelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Klage indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer det.

Inger Nørgaard
Inger Nørgaard

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Bent Lyngsø, Æghøjvej 4, Vandet, 8620 Kjellerup,
Bent Nielsen, Aaparken 16, 9620 Aalestrup,
Viborg Amtskommunes Naturforvaltningskontor, Arealkontor og
Recipientkontor, Postboks 21, 8800 Viborg,
Aalestrup Kommune og kommunes vurderingsråd, kommunekontoret,
9620 Aalestrup,
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K,
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Orla Bertram-
Nielsen, Trekronervej 86, 9620 Aalestrup,
Naturfredningsrådet, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,
Holger Pedersen Møller, Engvangen 19, 9620 Aalestrup.

Udskrift

af

34.10.1993

forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt.

Den 26. oktober 1993 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og medlemmerne, amtsrådsvalgt medlem Aage Koch-Jensen, Tindbæk, og det kommunalvalgte medlem Erik Christensen, Ulbjerg.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 28/93

Ansøgning om tilladelse til tilplantning af arealer på ejendommen matr. nr. 3a, Spanggårde, V. Testrup omfattet af O.F.N.K. af 12. februar 1970 vedrørende fredningen af Simested å.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 18. oktober 1993 fra Viborg amt, Naturforvaltningskontoret, med bilag.

For Viborg amt, Naturforvaltningskontoret, mødte Ebbe Vang-Pedersen og Annemette Andersen.

Lodsejeren var mødt ved fiskemester Niels Sørensen.

Der foretoges besigtigelse.

Niels Sørensen oplyste, at får har afgræsset de arealer, der nu ønskes tilplantet. Det kunne ikke betale sig at have får. Det er plateauet, der ønskes plantet til med rødgran og eg.

1211/13.0015

fil.

Lus
TH

Sagen drøftedes.

Fredningsnævnet finder enstemmigt, at den ønskede tilplantning vil stride mod fredningens formål. Som følge heraf nægtes dispensation.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Nygade 6, 7900 Nykøbing Mors, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Sagen sluttet.

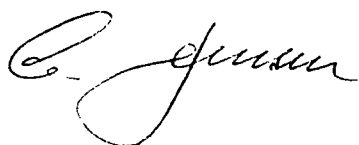
Mødet hævet.

 Knud S. Lund,
formand.


J. Sch.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

3 NOV. 1993



Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
20 MAJ 1998

Den 6. maj 1998 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 17/98

Ansøgning om tilladelse til genopførelse af spang over Simested å til erstatning for bro nedtaget i 1996 forbindende matr. nr. 3 i, Spanggårde, V. Tostrup og matr. nr. 6 a V. Tostrup, V, Tostrup omfattet af O.F.N.K. af 12. februar 1970 vedrørende fredning af Simested å.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 20. april 1998 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Erik Christensen, Ulbjerg, meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af spang over Simested å som ansøgt.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

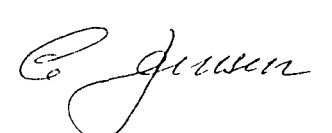
En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
formand.

1211/13-0027



Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
17 JUNI 1998

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 11. juni 1998 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og medlemmerne, det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Erik Christiansen, Ulbjerg.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 20/98

Ansøgning om tilladelse til opførelse af foderlade på matr. nr. 2 b Spanggaarde, V. Tostrup, delvist omfattet af fredningsbæltet omkring Simested å.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 28. april 1998 fra Møldrup kommune, teknisk forvaltning, med bilag.

For Viborg amt mødte Ebbe Vang-Pedersen.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Møldrup kommune, mødte formanden Orla Andersen.

Lodsejeren, Bjarne Madsen, var mødt.

Der foretoges besigtigelse.

Lodsejeren oplyste, at foderladen skal opføres med sider af røde stålplader. Med tiden har han tænkt sig at dække siderne med facadesten, som en eksisterende bygning delvist er blevet.

Orla Andersen udtalte, at foreningen ingen indvendinger har imod det ansøgte.

Sagen drøftedes.

Fredningsnævnet meddelte herefter tilladelse til opførelse af foderladen, som ansøgt på betingelse af, at den får samme højde og udseende som den eksisterende bygning.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

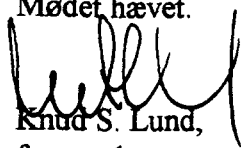
ads w1996-1211/13-0027

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
formand.

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 OKT 1999

Den 7. oktober 1999 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 43/99

Ansøgning om tilladelse til opførelse af tilbygning til foderlade på ejendommen beliggende på matr. nr. 2 b Spanggaarde, V. Tolstrup, omfattet af O.F.N.K. af 12.02.1970 vedrørende området ved Simested å.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 15. september 1999 fra Møldrup kommune, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Erik Christiansen, Ulbjerg, meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af tilbygning til foderlade som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

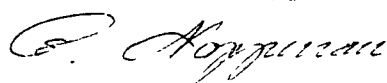
Mødet hæver.


Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Viborg amt, den

7 OKT. 1999



adg nr 1996-1211/17-0027

REG. NR. 4586.00

J.nr.: 97-121/760-0003
jkw

20/12-1999

Afgørelse

i sagen om vandløbsregulativ for Simested Å, fastsat i medfør af
fredningen af Simested Å, Viborg Amt.

Fredningsnævnet for Viborg Amt har den 16. februar 1998 efter naturbeskyttelseslovens § 50 meddelt godkendelse af Viborg Amts og Nordjyllands Amts regulativforslag for så vidt angår den del af Simested Å i Viborg Amt, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970. Afgørelsen er påklaget af Nordjydsk Udvalg for Landboret på vegne af lodsejerlauget ved Simested Å.

Viborg Amt og Nordjyllands Amt har i 1997 udarbejdet forslag til nyt vandløbsregulativ, jf. § 12 i Bekendtgørelse om klassifikation og registrering af vandløb og regulativer om offentlige vandløb. Regulativforslaget er sendt til Fredningsnævnet for Viborg Amt med henblik på nævnets godkendelse af regulativet for den fredede strækning Ålestrup til Brorup Bro.

Ifølge fredningsbestemmelserne gælder for åen, at "Enhver ændring eller regulering af åens nuværende forløb, - herunder opstemning, uddybning, bortgravning af strømsteder, vandstandssænkning - må ikke finde sted." Endvidere anføres, at "...fredningen ikke (skal) være til hinder for grødeskæring og oprensning i henhold til gældende regulativer m.v. Ved ændring af disse vil forhandling være at optage med fredningsnævnet."

I regulativforslaget fastsættes for den fredede strækning:

" at vandløbet på den fredede strækning st. 10.058 - 27.730 ikke forsøges fastholdt i noget bestemt forløb. Dette betyder, at det tillades vandløbet at bevare og videreudvikle dets naturlige slyngede forløb."

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 - 1211/13 - 0027

22 DEC. 1999

Akt. nr. 8

Endvidere er anført, at vandløbet indenfor fredningen "... ikke udsættes for opgravning eller bundskovling, med mindre vandløbsmyndigheden efter godkendelse i fredningsnævnet vurderer, at der er særlige forhold, der taler herfor, dog således at fredningsbestemmelserne i overfredningsnævnskendelse af 12. februar 1970 overholdes."

Nordjydsk Udvalg for Landboret gør i sin klage gældende, at der bør ligge en registrering/opmåling af bundkoter og bredde af vandløbet til grund for vandløbsregulativet. En sådan registrering findes nødvendig ved fremtidige vurderinger af, bl.a. om forholdene ændres i ugunstig retning. Udvalget finder, at det bør vurderes om fredningsnævnets tilladelse er givet på et utilstrækkeligt grundlag.

Viborg Amt har anført, at vandløbet, herunder den fredede strækning, er opmålt i 1990-91 i forbindelse med forarbejdet til regulativforslaget.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3 truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan der meddeles dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

I Overfredningsnævnets afgørelse beskrives fredningens formål at bevare det 17 km. lange åløb i den uberørte ådal mod indgreb, idet der knytter sig særlige landskabelige som videnskabelige og fiskerimæssige interesser til området. I fredningen fastsættes bestemmelser for det fredede åløb samt om de tilgrænsende arealers benyttelse.

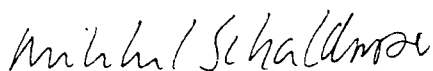
Overfredningsnævnets kendelse vil ikke kunne tilsidesættes af bestemmelser i et vandløbsregulativ, såfremt regulativmæssigt fastsatte inddgreb og aktiviteter vil være i strid med fredningens bestemmelser. Tilsvarende vil den forhandling, der i medfør af fredningen skal ske mellem fredningsnævn og vandløbsmyndighed, kun skulle omfatte de dele af regulativet, der vedrører forhold, der kan påvirke de fredningsmæssige interesser, som er regulerede i fredningen.

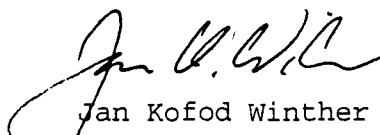
Fredningens formål er at sikre vandløbets naturlige udvikling, dog således at en vis oprensning og grødeskæring kan finde sted i forhold til et gældende vandløbsregulativ.

Der er ved fredningens gennemførelse ikke foretaget opmåling af vandløbets profil (bundkoter og bredde på vandløbet), eller stillet krav herom i forbindelse med den forhandling der skal gennemføres i forbindelse med ændring af vandløbsregulativet. I og med at fredningen sigter mod at vandløbet skal udvikle sig naturligt, vil der ikke være nogen selvstændig fredningsmæssig interesse i en sådan opmåling, og det er ligeledes vurderingen, at fredningsnævnets forhandling af et nyt vandløbsregulativ ikke forudsætter en opmåling.

Viborg Amt oplyser dog, at vandløbet, herunder den fredede strækning, er opmålt i 1990-91 i forbindelse med forarbejdet til regulativforslaget

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnets for Viborg amts afgørelse af 16. februar 1998.


Mikkel Schaldemose/
Viceformand


Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 17. marts 2000 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Erik Christiansen, Skals.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 50/99

Brev fra Viborg amt vedrørende opstillede grisehuse og en mindre fodersilo på matr. nr. 1 Fruergård, V. Tostrup, omfattet af Simested Å-fredningen.

Der fremlagdes:

1. Brev af 19. 11. 1999 fra Viborg amt, med bilag.
2. Ansøgning fra lodsejer Jens Heidmann.

For Viborg amt mødte Ebbe Vang-Pedersen.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte S. Vesterhof.

Lodsejer Jens Heidmann var mødt.

Formanden gennemgik sagen.

Lodsejeren foreviste området og anførte, at de omhandlede hytter er aluminiumsfarvede. Hytterne har været opstillet på området hele vinteren, men er nu taget ned, da der skal være vekseldrift på området.

Der skal således kun være opstillet svinehytter hvert andet år. I alt har lodsejeren 50 ha jord. Det omhandlede område er ca 2 ha. I fremtiden skal der maksimalt opstilles 8 svinehytter. Der skal ikke opstilles foderautomat.

S. Vesterhof anførte, at fredningslinien er urokkelig. For tiden skjules hytterne af træer, men dette bør der ikke lægges vægt på. Der er tale om et lille område, hvorfor udnyttelsen ikke har afgørende betydning for ejerens drift. Svinehytterne skal anses som bygninger og skal i det hele holdes udenfor fredningen.

Nævnet gav tilladelse til at opstille indtil 8 svinehytter på området.

Nævnet fandt ikke anledning til at stille krav til hytternes farve, da disse for tiden vil være skjult bag beplantningen foran området.

Nævnets tilladelse meddeles til opstilling hvert andet år indtil videre, idet eksempelvis en fjernelse af læhegnet, der fungerer som en slørende beplantning i vestsiden af arealet kan medføre bortfald af tilladelse eller betingelser for placeringen af hytterne.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

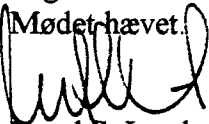
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

20 MRS. 2000



Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 29. april 2002 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvagte medlem Erik Christiansen, Ulbjerg.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 17/2002

Ansøgning om tilladelse til opførelse af en hytte til erstatning for to eksisterende hytter på ejendommen matr. nr. 1 ø Skinderup by, Ulbjerg, omfattet af fredningen ved Simested å.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 22. marts 2002 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

Ejeren Herbert Brink var mødt.

Herbert Brink oplyste, at han i 1980 fik tilladelse fra Overfredningsnævnet til at udskifte en 11,7 m² stor hytte ved åbredden med en ny hytte. Kort efter han modtog tilladelsen, brændte den eksisterende hytte. Han opførte herefter ikke en hytte i overensstemmelse med tilladelsen, men placerede i stedet en skurbygning, som tidligere havde været anvendt som kontor, på grunden. Det var hans hensigt, at skurbygningen blot skulle placeres der midlertidigt, men den stod på grunden i ca. 20 år, hvorefter den blev stjålet.

Fredningsnævnet bemærkede, at det må lægges til grund, at tilladelsen fra 1980 aldrig blev udnyttet, da ejeren ikke opførte en hytte i overensstemmelse med tilladelsen. Tilladelsen fra 1980 anses derfor for bortfaldet.

Efter en drøftelse besluttede fredningsnævnet at nægte tilladelse til opførelse af den ansøgte hytte. Opførelsen af en ny 20 m² hytte tæt ved åen vil ikke være i overensstemmelse med fredningen af Simested å, hvorefter opførelser af bygninger ikke er tilladt, medmindre det er driftsbygninger til bestående brug.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

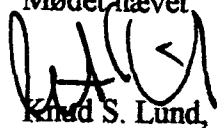
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Ad: 201- 1211/13 - 019

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Sagen sluttet.

Mødet hævet


Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 6 MAJ 2002



Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 29. juli 2002 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 25/2002

Ansøgning om tilladelse til udvidelse af rensningsanlæg i Aalestrup, beliggende på matr. nr. 12 o Hvam by, Hvam, omfattet af fredningen af Simested å.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 6. juni 2002 med bilag fra Viborg amt, Miljø og Teknik.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Per Aagaard, Aalestrup, meddelte fredningsnævnet tilladelse til udvidelse af rensningsanlægget i Aalestrup, beliggende på matr. nr. 12 o Hvam by, Hvam, som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

Knud S. Lund,

fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Viborg amt, den

29 JULI 2002

E. Højman Jensen

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 13. september 2002 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og den kommunalvalgte suppleant for Møldrup kommune Bent Hansen, Møldrup.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 30/2002

Ansøgning om tilladelse til etablering af sø og tilhørende lav beplantning på ejendommen matr. nr. 11 a, V. Tostrup by, V. Tostrup, omfattet af fredningen af Simested å.

Der fremlagdes:

1. Brev af 22.7.2002 fra Viborg amt, Miljø- og Teknik, med bilag.
2. Udtalelse af 18.8.2002 fra Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Møldrup kommune.

Lodsejeren var mødt.

For Viborg amt mødte Frits Rost.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Møldrup kommune, mødte Ole Wistrup og Morten Frederiksen.

Der foretoges besigtigelse.

Lodsejeren oplyste, at han forestiller sig, at der ledes vand til søen fra et drænsystem.

På forespørgsel oplyste han tillige, at der er okker i drænvandet.

Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen, fandt ikke, at der bør meddeles tilladelse til søen.

Fredningsnævnet besluttede at tillade etablering af en sø i størrelsesorden som ansøgt på vilkår,

- at der ikke sker tilledning af vand til søen fra drænsystemet,
- at der ikke foretages beplantning ved søen, samt
- at den nærmere udformning og fjernelse af overskudsjord sker efter nærmere aftale med Viborg amt, Miljø og Teknik.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

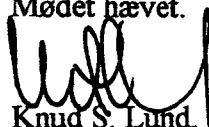
Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.


Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

16 SEP. 2002



NATURKLAGENÆVNET
SEKRETARIATET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

4 OKT. 2002

SCANNET

Frederiksborggade 15, 1360 København K

Tlf.: 3395 5700

Fax: 3395 5769

X.400: S=nlk; P=sdn; A=dk400; C=dk

Internet: nlk@nlk.dk

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

REG. NR. 4586.60

3. oktober 2002

J.nr.: 97-121/760-0020

JKW/lrj

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om opførelse af en hytte indenfor en fredning ved Simsted Å i Ulbjerg Møldrup Kommune, Viborg Amt.

Med venlig hilsen



Lis Rønnov Jessen

afdelingssekretær

direkte tlf.: 3395 5741

Afgørelsen er sendt til:

- Advokat Anna Rohde, Søndergade 27, 9632 Møldrup, ad j.nr. H 7796
- Fredningsnævnet for Viborg Amt, Retten i Thisted, Skovgade 30, 7700 Thisted, ad j.nr. VaF 17/2002
- Viborg Amt, Skottenborg 26, Postboks 21, 8800 Viborg, ad j.nr.8-70-51-4-775-3-02/21594
- Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

03 OKT. 2002

J.nr.: 97-121/760-0020

Jkw

Afgørelse

i sagen om opførelse af en hytte indenfor en fredning ved Simested Å i
Ulbjerg Møldrup Kommune, Viborg Amt.

Fredningsnævnet for Viborg Amt har den 6. maj 2002 efter naturbeskyttelseslovens § 50 meddelt afslag på en ansøgning om at opføre en hytte ved Simested Å på ejendommen matr. nr. 1ø Skinderup by, Ulbjerg, beliggende indenfor fredningen af arealer ved Simested Å. Afslaget er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å og de tilstødende arealer i ådalen fastsætter, at arealerne skal bevares i deres daværende tilstand og landbrugsmæssig udnyttelse er fortsat mulig. Opførelse af bygninger er ikke tilladt. Det gælder dog ikke nødvendige driftsbygninger. Om- og tilbygning af eksisterende bygninger må kun ske med nævnets tilladelse.

Overfredningsnævnet meddelte i 1979 afslag på ansøgning om at opføre en ny hytte på 20 m² som erstatning for de to eksisterende hytter.

Overfredningsnævnet meddelte i 1980 tilladelse til, at den ene hytte på 11,7 m² ved åbredden på ejendommen kunne udskiftes med en ny af samme størrelse og opført i mørke materialer i overensstemmelse med det forelagte projekt.

Overfredningsnævnets lagde i tilladelsen vægt på, at den eksisterende hytte var i meget dårlig stand og at der ville blive tale om en landskabelig forbedring ved det forelagte projekt, uanset en ny hytte muliggjorde en mere intensiv udnyttelse. Dispensationen forudsatte, at en ny hytte skulle opføres inden 5 år.

Kort efter Overfredningsnævnets dispensation brændte den daværende gamle hytte. Frem for at opføre en ny hytte i overensstemmelse med det godkendte projekt, blev der placeret en skurvogn på tomten, og den stod på stedet indtil den blev stjålet efter ca. 20 år.

Klager ønsker at opføre en ny hytte på 20 m² hvor den stjalne skurvogn var placeret. Den nye hytte skal opføres til erstatning for den stjalne skurvogn og den anden hytte, der er placeret på ejendommen på en bakke længere fra åen. Denne hytte er i så dårlig stand, at den nærmest skal fornyes.

Klager gør gældende, at der har eksisteret en hytte kontinuerligt på stedet indtil skurvognen blev stjålet i 2001/2002. Den nu ansøgte dispensation vedrører således alene en fornyelse af den bestående - nu stjalne hytte. At den tidligere meddelte dispensation til opførelse af en ny hytte ikke blev udnyttet finder klager derfor er af underordnet betydning.

Fredningsnævnet har i afgørelsen lagt vægt på, at opførelsen af en hytte på 20 m² nær åen ikke vil være i overensstemmelse med fredningen af Simsted Å, efter hvilken opførelse af bygninger ikke er tilladt, med mindre det er driftsbygninger til bestående brug. Fredningsnævnet har lagt til grund, at tilladelsen fra 1980 aldrig er blevet udnyttet, da klager ikke opførte en hytte i overensstemmelse med tilladelsen. Tilladelsen fra 1980 anses derfor som bortfaldet.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Naturklagenævnet er enig med Fredningsnævnet i, at den eksisterende tilladelse fra 1980 er bortfaldet som uudnyttet. Det ansøgte er derfor ikke umiddelbart tilladt efter fredningen, men kræver en dispensation.

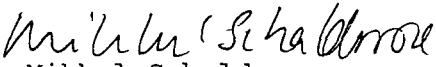
Opstillingen af skurvognen i 80'erne som erstatning for den brændte hytte krævede dengang en dispensation efter fredningen. Der blev dog ikke ansøgt herom, hvorfor skurvognen blev opstillet uden tilladelse.

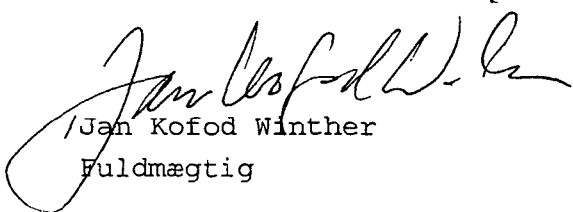
På den baggrund og under henvisning til at skurvognen ikke længere er på stedet kan der ikke lægges afgørende vægt på, at skurvognen efter det oplyste havde stået på stedet siden begyndelsen af 80'erne.

Naturklagenævnet finder på denne baggrund, at sagen skal vurderes som en ansøgning om opførelse af en helt ny bebyggelse på lokaliteten.

Der må efter fredningens bestemmelser ikke opføres ny bebyggelse indenfor fredningen, bortset fra nødvendigt landbrugsbyggeri. Den ansøgte bebyggelse er af rekreativ karakter, og der kan derfor ikke meddeles dispensation hertil. Naturklagenævnet finder endvidere ikke, at der i sagen kan lægges vægt på, at hytten ønskes opført til erstatning for en eksisterende hytte placeret på en nærliggende bakke på samme matrikel.

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Viborg Amts afgørelse af 6. maj 2002.


Mikkel Schaldemose
Viceformand


/Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

X
SCANNED

Udskrift

af

forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 25. april 2003 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 13/2003

Ansøgning om tilladelse til plantning af læhegn på matr. nr. 1 a m.fl. Spanggårde, V. Tostrup, omfattet af fredningen af Simested å.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 17. marts 2003 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.
2. Skrivelse af 7. april 2003 fra Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Møldrup kommune, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Erik Christiansen, Ulbjerg, meddelte fredningsnævnet tilladelse til plantning af læhegn som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

Knud S. Lund,

form.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 1 MAJ 2003

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 1211/13 - 0019

Akt. nr. 11

Ek

SCANNED

4586.00 X
Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

20 AUG. 2003

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 15. august 2003 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og medlemmerne, det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Per Aagaard, Aalestrup.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 22/2003

Wes

Anmodning om tilkendegivelse vedrørende placering af nyt stuehus på ejendommen matr. nr. 5 e m.fl. Bygum by, Aalestrup, omfattet af fredningen af Simested å.

Der fremlagdes:

1. Ansøgning af 10. juni 2003.

Ejeren John Nielsen var til stede.

Vor Viborg amt, Miljø og Teknik, mødte Ebbe Vang-Pedersen.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Ålestrup, mødte Karl Aage Jensen.

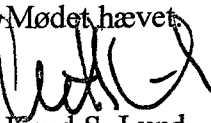
John Nielsen redegjorde for det ansøgte.

Karl Aage Jensen, lokalkomiteen, bemærkede, at placeringen af stuehuset bør være tilbagetrukket fra bakkekanten, ligesom huset bør opføres som et ét-etages hus.

Fredningsnævnet tilkendegav, at såfremt stuehuset placeres indtil ca. 20 meter fra kanten af det eksisterende udhus, og stuehusets placering og udformning i øvrigt ikke strider mod fredningens formål, kan en dispensationsansøgning forventes godkendt.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
fm.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

18 AUG. 2003



Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 1211/13 - 0019
Akt. nr. 12 - 11

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 6. februar 2004 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted. Det kommunalrådsvalgte medlem Erik Christiansen, Ulbjerg, havde meldt afbud.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 1/2004

Ansøgning om tilladelse til omlægning af dele af dambrug til put and take sø på Skinderup Mølle, matr. nr. 3a Spanggårde, V. Tostrup, omfattet af fredningen ved Simested å.

Der fremlagdes:

1. Brev af 7. januar 2004 fra Møldrup kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.
2. Brev af 2. februar 2004 fra Møldrup kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.

Ansøgerne Torben Nielsen og Simon Madsen var mødt.

For Viborg amt mødte Ebbe Vang-Pedersen.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Møldrup kommune, mødte O. Thorsager Andersen.

Der foretoges besigtigelse.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant udtalte, at projektet udelukkende må ses som en fordel for landskabet ved retableringen af terrænet.

Sagen drøftedes telefonisk med det kommunalrådsvalgte medlem.

Fredningsnævnet meddelte herefter dispensation til etablering af put and take – søen.

Dispensationen meddeles på følgende vilkår:

Søen skal anlægges med bugtede kanter.

Der må ikke placeres installationer af nogen art på arealerne omkring søen.

Der må ikke laves forbindelse mellem søen og Skinderup Bæk.

Derimod må der godt indtages vand fra grøften syd for søen.

Eventuel afstrømning fra søen skal have lov til at sive gennem terrænet ved østsiden af søen.

Det opgravede materiale skal bruges dels til at nedlægge dammene nedstrøms til genskabelse af det oprindelige terræn, dels udjævnes i et max 30 cm tykt lag omkring søen eller på det plane terræn nord for grusvejen.

P-plads skal anlægges på det plane terræn nord for grusvejen. Her kan også placeres et lille toilet og et par bænke m.m.. Tegning over toiletbygningen skal forelægges Fredningsnævnet til godkendelse.

Til afskærmning af P-plads og toilet mod sydøst skal plantes egnskendte løvtræer langs grusvejen.

Der må ikke plantes omkring søen.

Dele af søen ligger i EF habitatområde nr. 30: Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals, Simsted og Nørre Ådal, samt Skravad Bæk. Udpegningsgrundlaget er 29 naturtyper eller arter. Ingen af disse berøres af projektet. Tilladelsen indebærer således ikke forringelse for naturtyperne eller levestederne for arterne i området eller medfører forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter området er udpeget for.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

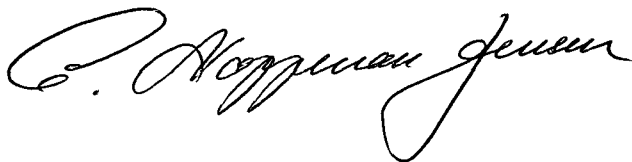
Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 9 FEB. 2004



21 APR. 2004

SCANNET

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 19. april 2004 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 14/2004 – jf. VaF 1/2004

Sag vedrørende vandindtag til put and take sø på Fjelsøvej 6, Skinderup jf. VaF 1/2004.

Der fremlagdes:

1. Brev af 13.2.2004 fra dyrlæge Simon Brøndgaard Madsen.
1. Brev af 6.4.2004 fra Viborg amt, Miljø og Teknik.

Formanden konstaterede, at den omhandlede betingelse om vandindtag er formuleret efter indstilling fra amtet.

Fredningsnævnet frafaldt herefter kravet om at vandindtaget skal ske fra grøften og godkendte for sit vedkommende, at det ønskede vandindtag til put and take – søen kan tages fra Skinderup bæk, idet afgørelsen træffes af formanden alene i medfør af forretningsordenens § 9, stk. 4.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

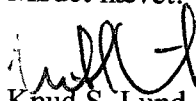
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

2001-1211/13-0001

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

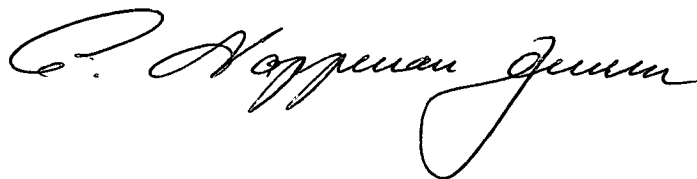
Mødet hævet.



Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

19 APR. 2004



Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

WS.

Den 25.5.2004 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 19/2004

Ansøgning om tilladelse til etablering af trykledning fra Aalestrup Slagteri til Aalestrup Rensningsanlæg på et område omfattet af fredningen ved Simsted å.

Der fremlagdes:

1. Brev af 31.3.2004 fra Viborg amt, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalbestyrelsesvalgte medlem Per Aagaard, Aalestrup, meddelte fredningsnævnet tilladelse til etablering af trykledning fra Aalestrup Slagteri til Aalestrup Rensningsanlæg som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

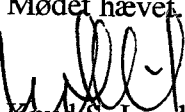
Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
fmnd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

27 MAJ 2004



SCANNED

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

27 JUN 2004

Udskrift
afforhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

LWS

Den 3.6.2004 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 13/2004

Ansøgning om tilladelse til opførelse af toiletbygning ved Put and Take sø på Fjelsøvej 6, Skinderup, omfattet af fredningen ved Simested å.

Der fremlagdes:

1. Brev af 8.3.2004 fra dyrlæge S.B. Madsen, Løgstrup, med bilag.
2. Brev af 25.3.2004 fra Møldrup kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalbestyrelsesvalgte medlem Erik Christiansen, Ulbjerg, gav fredningsnævnet tilladelse til opførelse af toiletbygning som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 3 JUNI 2004



Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 3. okt. 2004

SCANNED

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Wcl

Den 2. august 2004 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 30/2004

Ansøgning om tilladelse til opførelse af ny bolig på ca. 214 m² (incl. redskabsrum og garage) på matr. nr. 5 e Bygum by, Aalestrup, omfattet af fredningen omkring Simested å.

Der fremlagdes:

1. Brev af 15.6.2004 fra Ålestrup kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalrådsvalgte medlem Per Aagaard, Ålestrup, meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af ny bolig som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

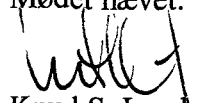
En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke ud-

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/13 - 0019
Akt. nr. 21

nyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

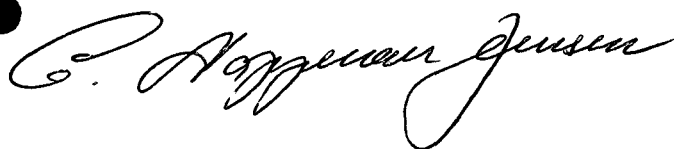


Knud S. Lund,

fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 2 AUG. 2004



Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 22. sept. 2006 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på ejendommen, Ugelrisvej 17, 9632 Møldrup.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted og det kommunalvalgte medlem Erik Christiansen, Ulbjerg.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 29/2006

Ansøgning om opførelse af tilbygning til sommerhus på Matr. nr. 1 g, Ugelris By, V.Tostrup.

Der fremlagdes:

Ansøgning med bilag

Lodsejerne Inge og Peter Lautrup var til stede.
For Viborg Amt mødte Ebbe Vang-Pedersen
For D.N. lokalkomiteen mødte Morten Frederiksen

Der foretoges besigtigelse.

Fredningsnævnet godkendte opførelse af den ansøgte tilbygning på betingelse af, at den slørende beplantning vest og nord for huset opretholdes, ligesom huset stedse skal være malet i en mørk jordfarve.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

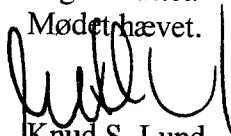
Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.



Knud S. Lund,
fmd.

Fredningsnævnet for Nordjylland,
Sydøstlige del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
Telefon 96 30 70 50 / 96 30 71 64.

Vesthimmerlands Kommune,
Teknik og Miljø, Farsø,
Himmerlandsgade 27,
9600 Aars.

Modtaget i
Naturstyrelsen
22 JUNI 2011

Aalborg, den 20. juni 2011.

Vedr. FS 6/2011:

Ansøgning om tilladelse til at opføre en forbehandlingsbygning på matr.nr. 12 o Hvam by, Hvam, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å fra Ålestrup til Borup bro.

Ved skrivelse af 23. februar 2011 har De på vegne Envidan A/S fremsendt ansøgning om tilladelse til at opføre en forbehandlingsbygning ved rensningsanlægget ved Ålestrup.

Fredningsnævnet afholdt den 6. juni 2011 besigtigelse og forhandling i sagen. Udskrift af protokoltilførsel vedlægges til orientering.

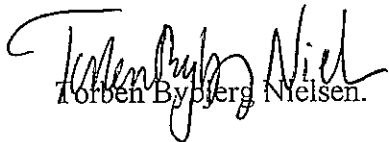
To af nævnets medlemmer deltog i sagens behandling og denne har efterfølgende været forelagt for nævnets tredje medlem.

Det samlede nævn har besluttet at dispensere fra fredningskendelsen til opførelse af det projekterede, dog under forudsætning af, at slørende beplantning opretholdes, og i det omfang, det måtte blive nødvendigt, suppleres.

Tilladelsen, der er meddelt i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, kan inden 4 uger påklages til Naturklagenævnet. Skriftlig klage fremsendes til fredningsnævnet til videre foranstaltning.

Tilladelsen må ikke udnyttes inden klagefristens udløb og bortfalder, såfremt den ikke udnyttes inden 3 år.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at der indbetales et gebyr på 500 kr. Naturklagenævnet vil opkræve gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet og behandlingen af klagen bliver først påbegyndt, når gebyret er modtaget. Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis der gives medhold i klagen.


Torben Bybjerg Nielsen.

Kopi er fremsendt til orientering til :

1. Holger L. Holm,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Naturstyrelsen, Aalborg,
4. Danmarks Naturfredningsforening, København,
5. Danmarks Naturfredningsforening v/ Jørgen Grøn,
6. Naturstyrelsen, København,
7. Dansk Ornitologisk Forening,
8. Envidan A/S.

Mandag, den 6. juni 2011 afholdt fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del besigtigelse og forhandling i

FS 6/2011:

Ansøgning om tilladelse til at opføre en forbehandlingsbygning på matr.nr. 12 o Hvam, by, Hvam, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å fra Ålestrup til Sdr. Borup bro.

Nævnet var mødt ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen og det ministerielt udpegede medlem Holger L. Holm.

For Vesthimmerlands Kommune mødte Sine Schou Andersen og fra Vesthimmerlands Vandforsyning, Kjeld Nielsen.

For Naturstyrelsen, Aalborg mødte Nils Schou og Peder Møller,

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Jørgen Grøn,

For Envidan A/S mødte Tore Krautwald.

Der fremlagdes :skrivelse af 23. februar 2011 fra Vesthimmerlands Kommune med bilag 1 - 3, der er reviderede tegninger, dateret 6. april 2011.

Nævnensformanden orienterede indledningsvist om fredningskendelsen, hvorefter der som udgangspunkt ikke må opføres bygninger, dog kan der med fredningsnævnets tilladelse opføres de for driften nødvendige bygninger.

Tore Krautwald oplyste om projektet, at den nye bygning ønskes opført mellem den eksisterende bygning og sandfang samtidig med, at den eksisterende bygning forhøjes til samme højde, som nybygningen. Højden er i dag 3 meter og vil blive 5,5 meter. Forøgelsen er nødvendig af hensyn til krav til moderne teknik. Bygningens udformning bliver som den eksisterende og i samme materialer.

Vesthimmerlands Kommune havde ingen bemærkninger.

Nils Schou bemærkede, at der fortsat bør være slørende beplantning omkring bygningsanlægget.

Danmarks Naturfredningsforening bemærkede, at den nuværende beplantning bør forblive, dog således, at der eventuelt nyplantes inden for den eksisterende beplantning.

Kjeld Nielsen oplyste, at det vurderes, at tidshorisonten for anlægget er ca. 15 år.

Nævnets to medlemmer voterede og besluttede at imødekomme det ansøgte på vilkår, at slørende beplantning opretholdes, og i det omfang, det måtte blive nødvendigt, suppleres.

Sagen udsattes til forelæggelse for nævnets tredje medlem.


Torben Bybjerg Nielsen.

Fedningsnævnet for Nordjylland
Sydøstlige del
Badehusvej 17
9000 Aalborg, Tlf. 96307177

den 30. maj 2013

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att: Søren Ferdinand Hansen

Modtaget i
Naturstyrelsen
31 MAJ 2013

Vedr.: Fredningsnævnssager

Vedlagt fremsendes til orientering kopi af Fredningsnævnets afgørelser.

Med venlig hilsen

Kirsten Carstensen
sekretær for
Fredningsnævnet for Nordjylland
Sydøstlige del

Fredningsnævnet for Nørddjylland,
Sydøstlige del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
Telefon 96 30 70 50 / 96 30 71 77.

Vesthimmerlands Kommune,
Teknik- og Miljøforvaltningen,
Himmerlandsgade 27,
9600 Aars,

att. Per Egge Rasmussen.

Aalborg, den 30. maj 2013.

Vedr.

FS 4/2013:

Ansøgning om tilladelse til at foretage genplantning af juletræer samt bevarelse af beplantning på matr.nr. 71 Fjeldsø by, Fjeldsø, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å med tilstødende arealer.

På vegne ejeren af ovennævnte ejendom har De ved mail af 15. januar 2013 fremsendt ansøgning om tilladelse til at opretholde beplantningen på nærmere angivne arealer, der er omfattet af Simested Å-fredningen.

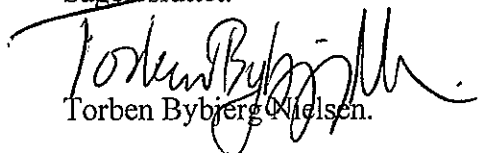
Fredningsnævnet afholdt den 21. maj 2013 besigtigelse og forhandling i sagen. Udskrift af protokoltilførsel vedlægges til orientering.

Det fremgår heraf, at nævnet med baggrund i fredningens formål samt de enkelte fredningsbestemmelser ikke kunne dispensere fra fredningen.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra modtagelse af denne skriftlige afgørelse påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Skriftlig klagevejledning vedlægges.

Sagen sluttet.



Torben Bybjerg Nielsen.

Kopi er fremsendt til:

1. Holger L. Holm,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Naturstyrelsen, København, NST 4112-01419,
4. Danmarks Naturfredningsforening, København,
5. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,

6. Dansk Ornitologisk Forening, København,
7. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
8. Leif Andersen.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen skal sendes til Fredningsnævnet for Nordjylland, Sydøstlige del, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af fredningsnævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Hvis der bliver klaget, vil Fredningsnævnet underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr til nævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr. for privatpersoner og for alle andre klagere, herunder virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder.

Klager modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Tirsdag, den 21. maj 2013 afholdt fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del besigtigelse og forhandling i

FS 4/2013:

Ansøgning om tilladelse til at foretage genplantning af juletræer samt bevarelse af beplantning på matr.nr. 71 Fjeldsø by, Fjeldsø, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simsted Å med tilstødende arealer.

Nævnet var mødt ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Holger L. Holm og det kommunalt udpegede medlem Niels Krebs Hansen.

For Vesthimmerlands Kommune mødte Per Egge Rasmussen og Peter Sørensen,

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Dahl,

Ejeren, Leif Andersen var mødt.

Der fremlagdes mail af 14. januar 2013 fra Vesthimmerlands kommune med ansøgning af 4. januar 2013 samt bilag 1 - 5.

Herudover fremlagdes udtalelse fra Naturstyrelsen fra den 15. marts 2013 med samme kortbilag som er fremsendt fra Vesthimmerlands Kommune.

Nævnsformanden redegjorde indledningsvist for fredningens indhold, herunder at dens formål er med baggrund i åens slyngninger og ådalens omgivelser at sikre de fiskerimæssige, videnskabelige og landskabelige værdier.

Det fremgår endvidere, at "... udenfor de arealer, der er udlagt til haver eller allerede er træbevoksede, må tilplantning ikke finde sted. Dette gælder ikke nødvendige læhegn. Selvsåede træer og buske kan fjernes på de påtaleberettigedes foranledning og bekostning...".

Ejeren oplyste korrigerende, at han ikke har søgt om tilladelse til at genplante juletræer, men alene om at bevare beplantningerne i det, der i kortbilag 4 er benævnt område 2 og 3. Området er i dag ikke beplantet til produktion, men alene som herlighedsværdi og til gavn for vildtet. Området henlå som nu, da han købte ejendommen for ca. 7 år siden. Han mener ikke det kan udelukkes, at arealerne var tilplantet før fredningstidspunktet og således som arealet fremstår på kortbilag 5.

Per Egge Rasmussen oplyste, at det på kortbilagene som areal 1 viste er beliggende inden for fredningen, men han vurderer ud fra kortbilag 5 at der var på fredningstidspunktet var plantet træer i areal 1 og at de nuværende træer derfor er lovligt genplantet. Træerne i areal 2 er formentlig plantet samtidig med genplantningen i areal 1, men dette har ikke været i overensstemmelse med fredningen. Arealerne er ligeledes omfattet af åbeskyttelseslinjen, hvilken kommunen har tilsyn med. Kommunen afventer fredningsnævnets afgørelse inden der tages stilling i relation til åbeskyttelseslinjen. Det fremgår af Naturstyrelsens udtalelse, at arealerne måske kunne være blevet til §3-areal

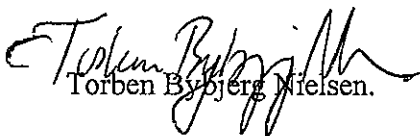
ler, men det er umiddelbart ikke dokumenterbart. Det oplyses endvidere, at arealerne er omfattet af Natura2000.

Nævnet voterede og tilkendegav efterfølgende, at det lægges til grund, at bevoksningerne i areal 2 og 3 ikke fandtes på luftfoto fra 1975 og derfor ikke er i overensstemmelse med fredningens formål og de enkelte fredningsbestemmelser, der blandt andet som det centrale skulle sikre udsigten til ådalen. På denne baggrund kunne nævnet ikke dispensere til plantningerne i areal 2 og 3 som vist på bilag 4 og 5. Nævnet bemærkede, at det påhviler kommunen som tilsynsmyndighed at påse, at de ulovlige beplantninger fjernes.

Under hensyn til, at lodsejeren efter det oplyste har været i god tro ved sit køb af ejendommen, henstillede nævnet, at kommunen udviser lempelighed ved fastsættelse af fristen til at få fjernet den ulovlige beplantning.

De mødende blev klagevejledt.

Sagen sluttet.


Torben Bybjerg Nielsen.

**Fredningsnævnet for Nordjylland,
Sydøstlige del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
Telefon 96 30 70 50,
Mail: udb@domstol.dk/kca@domstol.dk.**

Aalborg, den 14. januar 2014

Vesthimmerlands kommune,
Teknik- og Miljøforvaltningen,
Himmerlandsgade 27,
9600 Aars.

Vedr. FS 32/2013:

Ansøgning om tilladelse til terrænregulering til stiforbindelse samt til opsætning af borde-bænkesæt ved søen på matr.nr. 1ø Ll. Restrup Hgd., Hvam, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å.

Ved brev af 2. juli 2013, suppleret med mail af 12. august 2013 har De under Deres j.nr. 820-2013-143212 på vegne ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt nævnet om tilladelse til ændring af et stiforløb samt om tilladelse til at opsætte et borde-bænkesæt.

Nævnet afholdt den 16. december 2013 besigtigelse og forhandling i sagen. Kopi af forhandlingsprotokollen vedlægges til orientering.

Det fremgår heraf, at nævnet kunne dispensere til det ansøgte.

Tilladelsen er meddelt i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 og 2 og kan inden 4 uger fra modtagelse af den skriftlige afgørelse påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagevejledning vedlægges.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år.


Torben Bybjerg Nielsen.

Kopi fremsendes til:

1. Holger L. Holm,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Naturstyrelsen, København, NST-4112- 01872,
4. Danmarks Naturfredningsforening, København,
5. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,
6. Dansk Ornitologisk Forening, København,
7. Dansk ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
8. Rico Jensen.

Fredningsnævn SYD

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen skal sendes til Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af fredningsnævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Hvis der bliver klaget, vil Fredningsnævnet underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr til nævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr. for privatpersoner og 3.000 kr. for alle andre klagere, herunder virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder.

Klager modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Mandag, den 16. december 2013 afholdt fredningsnævnet for Nordjylland, Sydøstlige del besigtigelse og forhandling i

FS 32/2013:

Ansøgning om tilladelse til terrænregulering til stiforbindelse samt til opsætning af borde-bænkesæt ved søen på matr.nr. 1ø Ll. Restrup Hgd., Hvam, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å.

Nævnet var mødt ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Holger L. Holm og det kommunalt udpegede medlem Niels Krebs Hansen,

For Vesthimmerlands kommune mødte Per Egge Rasmussen,

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Dahl.

Der blev fremlagt ansøgning af 2. juli 2013 med bilag 1 og 2 samt supplerende ansøgning af 12. august 2013 med bilag 3 og 4 samt Naturstyrelsens bemærkninger af 6. november 2013.

Det fremgår heraf, at der nu ansøges om dispensation til terrænregulering til stiforbindelse i den østlige ende af stiforløbet og til opsætning af et borde-bænkesæt ved søen, jf. de til ansøgningen hørende fotos og kortbilag..

Nævnformanden redegjorde indledningsvist for fredningskendelsen, hvis formål er at forhindre afvandingssag gennemført med baggrund i åens og ådalens fiskerimæssige, videnskabelige og landskabelige værdi. Det fremgår af fredningsbestemmelserne blandt andet, at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning eller opfyldning og der må ikke opstilles beboelsesvogne, skure, master, tårne og benzinanlæg eller andre skæmmende indretninger. Størstedelen af de arealer, der er berørt af ansøgningen er omfattet af Natura2000. Naturstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke påvirker udpegningsgrundlaget i væsentlig grad.

Per Rasmussen oplyste supplerende, at der søges om ændring af stiforløbet uden en egentlig befæstning op til stiforløbet ovenfor bakken, der er uden for fredningen. Borde-bænkesættet ønskes placeret på græsarealet ved åløb og nær broen.

Danmarks Naturfredningsforening havde ingen bemærkninger i forhold til fredningen, men bemærkede, at stiforløbet selv efter den ønskede ændring ikke kan blive handikapvenligt. Borde-bænkesættet fandtes unødvendigt, men man ville ikke udtale sig imod det.

Nævnet voterede og tilkendegav, at det kunne dispensere til det på fotos og kort foreviste nye stiforløb og den hertil hørende nødvendige beskedne befæstning, samt til borde-bænkesættet, der forudsattes at være i naturfarver, således at det ikke skæmmer i naturen.

De mødende klagevejledtes.

Sagen sluttet.


Torben Bybjerg Nielsen.

Herning, 2. juli 2014
FRD 5/2014

Jens Heidmann
Skivevej 139
9632 Møldrup

Jens Heidmann, Skivevej 139, 9632 Møldrup, ansøger om tilladelse til at plante energiafgrøder i Simested Ådal – Fr. 5 – Simested Å.

Efter en besigtigelse den 26. juni 2014, hvori foruden fredningsnævnet deltog Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Dansk Botanisk Forening og ansøgeren, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 ikke kan tillades, at der som ansøgt dyrkes energipil på de fredede arealer ved Simested Å, idet dette findes at være i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har især lagt vægt på, at energipil er en flerårig afgrøde, som på grund af sin højde i væsentlig grad vil fjerne udsigten over ådalen fra vejene. Endvidere vil bevoksningen generelt virke som et dominerende fremmedelement i den fredede ådal.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jf. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Deres klage bedes sendt til Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, så vidt muligt elektronisk på midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen


p. Henrik S. Stamp

RETTEEN I HERNING, 2. AFDELING

Haraldsgade 28, 7400 Herning

Tlf. 99 68 60 21 - E-mail: midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk





NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

30. juni 2014 • J.nr.: NMK-522-00162 • Ref.: AUP

AFGØRELSE

i sag om bibeholdelse af juletræer indenfor fredet område ved Simested Å i Vesthimmerland Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 50, stk. 1 (fredningsdispensation).

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster afgørelse fra Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del, af 30. maj 2013 om afslag på bibeholdelse af plantet nåletræer på matr.nr. 7I Fjeldsø By, Fjeldsø, beliggende på ejendommen Ettrupvej 65, 9620 Aalestrup, idet det dog præciseres, at det fredede område ikke vedrører hele areal 3.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 951 af 3. juli 2013 af lov om naturbeskyttelse.

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Advokatfirmaet Jan Poulsen har på vegne af ejeren påklaget fredningsnævnets afgørelse ved skrivelser af 11. juni og 12. august 2013.

Klager har navnlig anført, at de i sagen fremlagte kort og luftfotos er ulæselige og uforståelige, hvorfor sagen bør hjemvises til fredningsnævnets fornyede behandling.

Klager gør subsidiært gældende, at bevoksningerne på areal 2 og 3 var etableret før fredningen bliver gennemført i 1970. Klager henviser til topografisk kort for perioden 1953-1976, som ifølge klager viser, at arealerne havde bevoksning i form af træer med signatur for nålegran. Klager henviser endvidere til luftfoto fra 1981, som viser en ældre bevoksning ved Simsted Å.

Klager har anført, at fredningsnævnet har anvendt den forkerte fredningsgrænse, som er markeret med violet farve på kort fra Vesthimmerlands Kommune af 14. januar 2013, da denne grænse afviger ganske væsentligt fra Overfredningsnævnets kort. Klager vurderer, at fredningsgrænsen går mellem 110-115 meter fra å-løbet. Klager anfører, at væsentlige dele af arealerne 2 og 3 er beliggende udenfor fredningsgrænsen.

Sagens oplysninger

Den omhandlede ejendom er på ca. 30 ha med arealer ned til Simsted Å. Den nuværende ejer overtog ejendommen i 2007.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simsted Å med tilstødende arealer.

Fredningen har til formål at hindre genførelsen af et afvandingsprojekt, samt at sikre opretholdelsen af de landskabelige, videnskabelige og fiskerimæssige værdier.

Bestemmelsen B. 3. er som følgende:

Udenfor de arealer, der er udlagt til haver eller allerede er træbevoksede, må tilplantning ikke finde sted. Dette gælder ikke nødvendige læhegn. Selvsåede træer og buske kan fjernes på de påtaleberettigedes foranledning og bekostning.

Det fremgår af sagen, at Vesthimmerlands Kommune har konstateret, at der på ejendommen uden tilladelse i flere omgange er plantet indenfor fredningen. Kommunen har inddelt det beplantede område i 3 arealer. Kommunen vurderer ud fra luftfoto fra 1975, at areal 1 har ret høje træer, mens arealerne 2 og 3 er græsmark eller mark. På luftfoto fra 1987 er træerne på areal 1 fjernet. Der er sket plantning af areal 2 i 1987 og areal 3 i 2002. Kommunen vurderer, at genplantningen af areal 1 er lovlig.

Naturstyrelsen har den 15. marts 2013 bl.a. oplyst, at størstedelen af arealerne endvidere er omfattet af åbeskyttelseslinjen og er beliggende i Natura 2000-område nr. 30, Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals Ådal. Styrelsen vurderer, at tilplantningerne kan have indflydelse på udpegningsgrundet for habitatområdet og særligt overdrevsnaturtyperne.

Ejeren har ansøgt om at bevare de beplantede arealer uændrede.

Fredningsnævnet har den 21. maj 2013 besigtiget området med deltagelse af Vesthimmerlands Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og ejeren. Ejeren fremførte, at det ikke kunne udelukkes, at arealerne har været tilplantet før fredningstidspunktet. Kommunen fremførte, at træerne på areal 2 formentlig er plantet samtidig med genplantningen af areal 1. Kommunen oplyste videre, at kommunen vil afvente fredningsnævnets afgørelse før kommunen behandler sagen i relation til åbeskyttelseslinjen.

Fredningsnævnet har i afgørelsen af 30. maj 2014 lagt til grund, at træerne på areal 2 og 3 ikke fandtes på luftfoto fra 1975, og derfor ikke er i overensstemmelse med fredningens formål og de enkelte bestemmelser, som bl.a. skal sikre udsigten til ådalen. Nævnet finder ikke grundlag for at meddele dispensation til bibeholdelsen af bevoksningerne.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 23. juni 2014 talt med Vesthimmerlands Kommune, som oplyser, at kommunens kortmateriale i udtalelsen til fredningsnævnet er udarbejdet på grundlag af fredningskortlag fra 2011 fra Miljøportalen. Kommunen kan se, at kortlaget anno 2011 ikke er identisk med Miljøportalens nuværende fredningskortlag på den omhandlede ejendom. Der må derfor være sket en rettelse af fredningskortlaget i den mellemliggende periode.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Ejendommen er omfattet af fredningen af Simsted Å med tilstødende arealer, hvor fredningen skal hindre genførelsen af et afvandingsprojekt, samt sikre opretholdelsen af de landskabelige, videnskabelige og fiskerimæssige værdier.

Klager har gjort gældende, at det kortmateriale, som indgår i sagen, ikke har været fyldestgørende.

Fredningens afgrænsning er digitaliseret ud fra fredningens håndtegnede kortbilag. Kommunen har anvendt den digitaludgave, som Miljøportalen havde i 2011. Efterfølgende har Naturstyrelsen foretaget en rettelse af fredningsgrænsen. Alle borgere har adgang til arealinformation på Miljøportalens hjemmeside (<http://arealinformation.miljoportal.dk/distribution/>), hvor fredningsgrænsen og afgørelser om fredningen er tilgængelige.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at det nuværende digitale fredningskortlag er i overensstemmelse med fredningens kortbilag på den omhandlede ejendom. Areal 3 er ikke i hele sit omfang beliggende indenfor fredningen, se vedhæftede kortbilag. Det mindre område af areal 3, som er beliggende udenfor fredningen, er derfor ikke omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 30. maj 2013.

På Miljøportalens hjemmeside er der adgang til luftfotos fra 1945, 1954, 1995, 1999, 2002, 2004, 2006, 2008, 2010 og 2012. De 2 ældste luftfotoserier er først for nyligt digitaliseret og indlagt i Miljøportalen. Der er endvidere adgang til ældre luftfotos via Flyfotoarkivet (<http://flyfotoarkivet.dk/>), hvor luftfotos fra 1954, 1975, 1981, 1987 og 1992 viser området.

Areal 2: Arealet er først tilplantet på luftfotos fra 1987 og frem. Bevoksningen kræver derfor en dispensation fra bestemmelse B.3. i fredningen. Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag til bibeholdelse af bevoksningen.

Areal 3: Arealet er delvis tilplantet i 1945 og 1954 med 2 bevoksninger. Noget af den større bevoksning er fældet i perioden mellem 1945 og 1954. Det bevoksede område på areal 3 er væk i 1975, og fremstår som græsmark/mark. Nævnet kan ikke på luftfoto fra 1975 erkende, at der har været bevoksning på arealet. Nævnet vurderer, at fældningen af bevoksningen ikke kan være foregået i en kortere periode før 1975, da dette ellers ville kunne erkendes på luftfoto fra 1975. Areal 3 er først tilplantet fra perioden 2002 og frem. Nævnet finder endvidere, at det forhold at bevoksningen er delvis fældet i perioden fra 1945 til 1954 tyder på, at bevoksningen har været hugstmoden i perioden. Arealet har været uden bevoksning i en periode på mindst 30 år.

Nævnet kan endvidere se en mindre bevoksning umiddelbart udenfor fredningen på samme matrikel, som er fældet i perioden, og dette areal udenfor fredningen fremstår genplantet i 1954. Fredningsgrænsen går netop til hjørnet og udenfor denne mindre bevoksning. Derimod skærer fredningsgrænsen gennem den større bevoksning på luftfoto fra 1954.

Nævnet finder det på denne baggrund ikke sandsynligt, at der har været de to bevoksninger på areal 3, da fredningen gennemføres i 1970. Tilplantningen af areal 3 i 2002 kræver derfor en dispensation fra bestemmelse B.3. i fredningen. Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag til bibeholdelse af bevoksningen.

På denne baggrund stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet afgørelsen fra Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del, af 30. maj 2013 om afslag på bibeholdelse af plantet nåletræer på matr.nr. 71 Fjeldsø By, Fjeldsø, beliggende på ejendommen Ettrupvej 65, 9620 Aalestrup, idet der dog præciseres, at det fredede område ikke vedrører hele areal 3.



Lars Busck
Fredningskonsulent



Anna-Grethe Underlien Pedersen
Cand.scient. ph.d. (biolog)

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Advokatfirmaet Jan Poulsen (JX 18.709) jpo@advokatjanpoulsen.dk
Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del, (FS 4/2013), kca@domstol.dk
Vesthimmerlands Kommune, post@vesthimmerland.dk, per@vesthimmerland.dk
Naturstyrelsen, fredningsområdet, (NST-4112-01419), nst@nst.dk

og pr. brev til:

Leif Andersen
Ettrupvej 65
9620 Aalestrup



Miljøministeriet

NMK-522-00162

Luftfoto 2012

Målforshold 1:2500

Dato 30/6-2014

Signaturforklaring

 Fredede områder
Ortofoto sommer 2012

50m

© Geodatastyrelsen, © Danmarks Arealinformation, © COWI

Herning, 18. februar 2015
FRD 32/2014

Kasper Axelsen Nielsen
post@ndr-troelsen.dk

Kasper Axelsen Nielsen, (post@ndr-troelsen.dk) Ndr. Troelstrupvej 9, 9632 Møldrup, ansøger om tilladelse til at opføre et maskinhus på ejendommen. – Fr. 8 – Tulsbjerger.

Ved Overfredningsnævnets kendelse af 3. december 1971, blev arealer ved Tulsbjerger fredet. Formålet med fredningen er alene beskrevet, som at arealet ”er fredningsværdigt”, og at ”Tulsbjerger bør pålægges fredning.”

Efter fredningen er nye bebyggelser ikke tilladt. Der er dog følgende undtagelse: ”... Dette gælder dog ikke de for driften af bestående brug nødvendige bygninger, når disse bygninger opføres i umiddelbar nærhed af eksisterende bygninger (jfr. dog naturfredningslovens paragraf 53). Tegninger og situationsplan skal forinden byggeriets påbegyndelse forelægges fredningsnævnet til godkendelse.”

Fra Viborg kommune er modtaget en ansøgning fra ansøgeren, Kasper Axelsen Nielsen, om godkendelse af, at han opfører et nyt maskinhus på 240 m². Det ønskes opført i umiddelbar nærhed af eksisterende bygninger.

Viborg kommune har meddelt, at man agter at give de nødvendige tilladelser, hvis fredningsnævnet giver tilladelse.

Da maskinhuset ønskes opført indenfor Habitatområde nr. 30 Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord m.v., og da arealet er en del af Natura 2000-område nr. Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals, Simested og Nørre Ådale samt Skravad Bæk, har fredningsnævnet forelagt sagen for Miljøministeriet, Naturstyrelsen med anmodning om at yde teknisk bistand i form af en vurdering af, om det ansøgte er i strid med udpegningsgrundlaget for Habitatområdet og Natura 2000-området.

Naturstyrelsen har den 15. januar 2015 sendt en udtalelse, hvori styrelsen har vurderet, at der ikke er naturtyper eller arter fra udpegningsgrundlaget for habitatområdet med en placering som det ansøgte. Det ansøgte vil derfor ikke påvirke udpegningsgrundlaget.

Ansøgningen er af Fredningsnævnet også forelagt Danmarks Naturfredningsforening, der ikke indenfor høringsfristen har meddelt, at foreningen har indsigelser til ansøgningen.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Sagen er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, idet dette ikke er i strid med fredningens formål. Jeg har især lagt vægt på, at ansøgeren efter fredningen har ret til at opføre nødvendige driftsbygninger, hvis disse opføres i umiddelbar nærhed af eksisterende bygninger, og hvis fredningsnævnet i øvrigt godkender tegninger og situationsplan.

Jeg er enig i Naturstyrelsens vurdering af, at det ansøgte ikke har nogen negativ indflydelse på de naturtyper eller arter, der er på habitatområdets og Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Herning, 27. marts 2015
FRD 30/2014

Viborg kommune

Viborg kommune ansøger om tilladelse til at foretage en genopretning af Skinderup Bæk. –
Fr. 5. – Simested Å.

Efter en besigtigelse den 23. marts 2015, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, Viborg kommune, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke påvirker de landskabelige værdier, der er knyttet til ådalen, da bækken får et mere naturligt forløb. Nævnet har også lagt vægt på, at det ansøgte vil forbedre forholdene for faunaen og herunder åbne mulighed for at fisk igen kan passere området.

Det ansøgte er placeret indenfor Natura 2000-område 30 – Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals Ådal. Viborg kommune har den 11. december 2014 vurderet, at det ansøgte ikke er i modstrid med målsætningerne for området og ikke forventes at medføre nogen negativ påvirkning af de arter, som udgør udpegningsgrundlaget for området.

Fredningsnævnet er enig i denne vurdering.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Fredningsnævnet for Nordjylland,
Sydøstlig del,
Telefon 9968 8461,
Mail: nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk.

Vesthimmerlands Kommune,
Team Havn, Natur og Byrum

Den 16. marts 2016

FN-NJS-2016-3: Etablering af broer og stiforløb ved Aalestrup.

Fredningsnævnet har den 10. januar 2016 og 15. februar 2016 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget ansøgning med udtalelse om tilladelse til at etablere en bro og stiforløb ved den gamle spang, en rekreativ stiforbindelse med stiforløb og gangbro samt udskiftning af en bro i Rosenparken, beliggende på matr.nr. 1a og 3fx Aalestrup by, Aalestrup, matr.nr. 3t samt 10g Hvam by, Hvam og matr.nr. 1t Ll. Restrup Hgd., Hvam, beliggende på 3 forskellige steder i Aalestrups bynære omgivelser.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at dispensere til det ansøgte. Begrundelsen for afgørelsen fremgår nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

De berørte arealer er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af arealer ved Simsted Å med tilstødende arealer på strækningen fra Aalestrup til Sdr. Borup bro, der er en tilstandsfredning med bestemmelser om, at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning eller opfyldning.

Vesthimmerlands Kommune har om de enkelte tiltage oplyst, idet der henvises til fremlagte kortbilag:

Cykelforbindelse - broforbindelse ved den gamle spang ved Engparken 96, Aalestrup.

Der ønskes etableret en 129 meter lang bro, et stiforløb på 151 meter og med en terrænændring på 20 meter med henblik på at skabe en forbindelse mellem Aalestrup skole nord for ådalen og bydelen syd for ådalen. Broen udføres så der er en minimumshøjde på 1 1/2 meter frihøjde under broen således at grødeskæring kan ske fra båd. Af hensyn til cyklister ønskes alene en mindre terrænændring. Broen bliver ca. 3 meter bred og stien anlægges i stenmel i en bredde på 1,5 - 2 meter. Bropiller udføres i azobé og brodækket samt plint i eg. Der skal etableres et gelænder i hele broens længde, hvilket udføres i stål.

Rekreativ stiforbindelse med gangbro

Kommunen oplyser, at der ønskes etableret en trampesti i en længde af 219 meter med en bro med gelænder over vandløbet over en strækning på 15 meter og i en bredde af 2,5 meter. Derudover etableres en gangbro uden gelænder i en bredde af 1,5 meter og over en strækning på ca. 93 meter. Bro-

piller, stivere og udlæggerne under gangbroen udføres i azobé og brodækket på bro og gangbro samt splint på gelænder i eg. Gelændere udføres i stål. Der etableres to klaplåger i den sydlige side af Simested å. Frihøjden under broen bliver 1,5 meter for at sikre mulighed for grødeskæring fra båd. Af hensyn til Natura2000- vurdering hæves broen op over arealet og møder land længere op mod den sydlige skrænt end oprindeligt projekteret, for derved at påvirke naturtyperne mindst muligt ved sætning af bropillerne. (kortbilag af 15. februar 2016). Trampesti og gangbro vil et lang stykke følge rensningsanlægget og ind igennem en bevoksning før den som henholdsvis bro og trampesti og gangbro går over dalstrøget, bliver til en bro, gangbro og trampesti på den anden side.

Udskiftning af bro ved Rosenparken.

Kommunen ønsker at udskifte den eksisterende bro med et lidt længere spænd end den eksisterende, så bropillerne ikke står i vandet. Bropiller og stivere udføres i azobé. Dæk og gelændere i eg.

Vesthimmerlands Kommune har yderligere oplyst, at arealerne er beliggende i Natura2000-område, men da brostolperne placeres på et begrænset beskyttet areal, vurderer kommunen, at det ligeledes vil være et begrænset areal, der påvirkes negativt. Der er ikke registreret Bilag IV-arter i området, men det skønnes, at der er flagermus og oddere, som måske vil kunne blive forstyrret i anlægsperioden, men ikke i blivende grad.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. februar 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem Niels Krebs Hansen. For Vesthimmerlands Kommune mødte Per Egge Rasmussen og Peter Sørensen. For Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Dahl og for Dansk Botanisk Forening mødte Flemming Thorning-Lund. Lodsejerne Esben Bundgaard, Bjarne Risgaard og Lis Ginnerup var mødt.

Samlet oplyste kommunen om projektet, at arealerne er vigtige rekreative områder for byens beboere, som ved gennemførelse af dette projekt får adgang til et større sammenhængende stisystem. Offentlighedens adgang til naturen er sikret med al hensyntagen til værdifuld natur.

Danmarks Naturfredningsforening havde ingen bemærkninger mod projektet under forudsætning af, at byens borgere er enige i projektet.

Flemming Thorning-Lund bemærkede, at projektet er prisværdigt skånsomt for beskyttet natur.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Simested Å med tilstødende arealer betyder, at det ansøgte kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af

naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier. Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet lægger ved sin afgørelse til grund, at ingen af de ønskede projekter, der skal sikre en rekreativ udnyttelse af de bynære arealer, vil være i strid med fredningens formål. Udskiftning af den eksisterende bro ved Rosenparken finder nævnet helt ubetænkelig. De to øvrige projekter udføres diskret og uden større terrænændringer og uden fældning af specielle træforekomster og forbinder to dele af byen.

Fredningsnævnet kan derfor meddele dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring

af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen

Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Vesthimmerlands Kommune, att. Per Egge Rasmussen og Peter Sørensen
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Esben Bundgaard,
11. Gert Risgaard,
12. Lis Ginnerup.

Fredningsnævnet for Nordjylland,
Sydøstlig del,
Telefon 9968 8461,
Mail: nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

Vesthimmerlands Kommune,
Natur, Miljø og Sekretariat.

Den 4. maj 2016.

FN-NJS-6-2016: Sag om lovliggørelse af pumpehus samt godkendelse af foretagen terrænændring i Aalestrup

Fredningsnævnet har den 8. februar 2016 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget udtalelse om en ansøgning om lovliggørelse af et pumpehus og foretagen terrænændring på matr.nr. 1a Aalestrup by, Aalestrup, beliggende Engvangen 21B, 9620 Aalestrup.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund.

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å fra Aalestrup til Sdr. Borup bro, der er en tilstandsfredning med bestemmelser om, at der ikke må foretages ændringer i terrænformerne ved afgravning eller opfyldning. Herudover må der ikke opføres bygninger ud over de til driften af bestående brug nødvendige bygninger.

Vesthimmerlands Kommune har oplyst, at der - efter fredningsnævnets godkendelse - er meddelt tilladelse til et underjordisk anlæg samt midlertidige terrænændringer, men man har ikke været opmærksom på, at der tillige ønskedes etableret et overjordisk pumpehus med en jordvold mod kælkebakken. Arealet er delvist beliggende inden for habitatområde 30, men der er ikke registreret habitatnaturtyper og bilag IV-arter på stedet.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 11. april 2016. I besigtigelse deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem Niels Krebs Hansen. For Vesthimmerlands Kommune mødte Per Egge Rasmussen; for Vesthimmerlands Vand A/S mødte Morten Sandersen; for Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Dahl; for COWI mødte Henrik Brådsgaard.

Per Egge Rasmussen oplyste, at han forventer, at der vil blive etableret en beplantning omkring huset i et omfang, der er tilladelig i henhold til fredningen. I forbindelse med opførelse af dette pumpehus, der ligger i udkanten af fredningen, er der nedrevet en ældre pumpestation, nærmere regnvandsbassin. Han havde gerne set huset placeret tættere på skoven.

Danmarks Naturfredningsforening bemærkede, at det er en uheldig placering

inden for fredningen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Simested Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet bemærker med beklagelse, at pumpehuset og de udførte terrænændringer er udført uden dispensation. Henset til, at pumpehuset er beliggende i yderkanten af det fredede område og at et eksisterende lovligt hus, der var placeret mere centralt og mere skæmmende end det nyopførte, er nedrevet, kan fredningsnævnet meddele dispensation til det nye hus' placering. Ligeledes særlig under hensyn til beliggenheden i kanten af fredningen kan der dispenseres til den foretagne terrænændring.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører

sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Vesthimmerlands Kommune, sagsnr. 820-2014-64247,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Vesthimmerlands Vand A/S, att. Morten Sandersen,
11. COWI, att Henrik Brådsgaard.

**Fredningsnævnet for Nordjylland,
Sydøstlig del,
Telefon 9968 8461,
Mail: nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk**

**Vesthimmerlands Kommune,
Natur, Miljø og Sekretariat.**

Den 4. maj 2016.

FN-NJS-7-2016: Underløbsbygværk mv. I Aalestrup

Fredningsnævnet har den 8. februar 2016 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget udtalelse om en ansøgning om lovliggørelse af etableret underløbsbygværk og foretagen terrænændring på matr.nr. 1a Aalestrup by, Aalestrup, beliggende Engvangen 21B, 9620 Aalestrup.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund.

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å fra Aalestrup til Sdr. Borup bro, der er en tilstandsfredning med bestemmelser om, at der ikke må foretages ændringer i terrænformerne ved afgravning eller opfyldning. Herudover må der ikke opføres bygninger ud over de til driften af bestående brug nødvendige bygninger.

Vesthimmerlands Kommune har oplyst, at det er konstateret, at der i forbindelse med etablering af tilløb til regnvandsbassin ved Engvangen 21B er anlagt bygværker og foretaget terrænændring inden for det fredede område. Fredningsnævnet har i sag FS 47/2014 meddelt dispensation til regnvandsbassinet. Kommunen oplyser supplerende, at arealet er delvist beliggende inden for habitatområde 30, men der er ikke registreret habitatnaturtyper og bilag IV-arter på stedet.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 11. april 2016. I besigtigelse deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem Niels Krebs Hansen. For Vesthimmerlands Kommune mødte Per Egge Rasmussen; for Vesthimmerlands Vand A/S mødte Morten Sandersen; for Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Dahl; for COWI mødte Henrik Brådsgaard.

Morten Sandersen oplyste, at af arbejdsmiljømæssige grunde er der valgt at fjerne 2 brønde, der var 4 meter i dybden, hvorefter sandfang blev etableret for derved at sikre bedre arbejdsvilkår i forbindelse med eftersyn af installationerne. Der er således etableret to udløbsbygværk og sandfang beliggende i jordoverfladen.

Danmarks Naturfredningsforening havde ingen bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Simested Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet bemærker med beklagelse, at der er etableret udløbsbygværk og sandfang og dermed udført terrænændringer uden dispensation. Henset til, at det udførte er beliggende i yderkanten af det fredede område, og at det ikke er påfaldende synligt i området, kan fredningsnævnet meddele dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk), jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en

klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Vesthimmerlands Kommune, sagsnr. 820-2012-511044,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Vesthimmerlands Vand A/S, att. Morten Sandersen,
11. COWI, att Henrik Brådsgaard.

Fredningsnævnet for Nordjylland,
Sydøstlig del,
Telefon 9968 8461,
Mail: nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

Vesthimmerlands Kommune,
Landbrug og Natur,
Teknik- og økonomiforvaltning

Den 8. juni 2016

FN-NJS-20-2016: arealanvendelse ved Simested Å.

Fredningsnævnet har den 3. maj 2016 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget ansøgning om lovliggørelse af foretagen ændret arealanvendelse på matr.nr. 3tæ Aalestrup by, Aalestrup, beliggende på adresserne Aabrinken 6-14, Aalestrup.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet med nedenfor angivne forbehold at meddele dispensation til det ansøgte. Begrundelsen for afgørelsen fremgår nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagen baggrund

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 om fredning af arealer ved Simested Å, der har til formål at Simested Å's uændrede forløb samt med bestemmelser om, at terrænformerne ikke må ændres og at der uden for de arealer, der da var udlagt til haver eller som var træbevoksede, ikke måtte finde tilplantning sted. Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger er ikke tilladt.

Det fremgår af sagen vedrørende de enkelte lodsejere af kommunens redegørelse blandt andet:

Aabrinken nr. 6: Poul Nielsen, har lavet lidt jordforbedring og sået græs ned til åen, men har ikke foretaget terrænændring. Han har opsat en bæk.

Aabrinken 8: Hans Ivar Iversen, anlagde i 1963 haven ned til åen. Han har haft kontakt til et sognerådsmedlem, der oplyste, at kommunen ikke ville holde arealet. Så derfor lånte Hans Ivar Iversen sognerådsmedlemmet traktor, så han og naboerne i nr. 6 og 10 kunne få kultiveret deres jord. Der er bygget en havemur i skel mod syd i en højde af ca. 1 meter i den ene ende og 1,3 meter i den anden ende. Drivhuset er bygget i 1968 og er på ca. 12 m².

Aabrinken 10: Mona og Poul Pedersen har ikke foretaget ændringer i arealernes tilstand, men slår græsset.

Aabrinken 12 :Grethe Fenn og Jørgen Olsen, har plejet området siden 1995 gennem vedskæring af siv og grov plantevækst.

Aabrinken 14: Ole Bertram-Nielsen og Gertrud Nissen oplyser, at det meste af arealet indgår i deres have, hvor der er etableret et hundehegn helt ned til åen.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 23. maj 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem Niels Krebs Hansen. For Vesthimmerlands Kommune mødte Jette Jensen; For Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Dahl. Lodsejerne Inge Borum Nielsen og Poul Thorvald Nielsen; Hans Ivan Iversen; Mona Brøndum Pedersen og Poul Laurits Pedersen; Grethe Fenn Olesen og Jørgen Olesen samt Gertrud Maria Nissen og Orla Bertram-Nielsen var mødt.

Jette Jensen oplyste, at kommunen var blevet opmærksom på, at der på de fredede arealer var etableret haver, slået græs, opsat drivhus og hegn. Huse- ne er fra perioden 1962-1968 og fredningen er fra 1970. Nogle tiltag er fra før fredningen, hvortil kommer, at kommunen flere gange har været i områ- det uden at påtale forholdene. Kommunen vil senere tage stilling til en de- klARATION om eventuel brugsret til arealerne.

Vesthimmerlands Kommune oplyser yderligere, at arealerne er delvist belig- gende i Natura2000-område nr. 30 - Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals Ådal, men vurderer, at den nuværende anvendelse af arealerne ikke påvirker Natura2000-området i væsentlig grad og slåning af græs har ikke væsentlig negativ virkning på habitatnaturtypen som helhed.

Lodsejerne oplyste, at færre end 10 personer hvert år går på de offentlige arealer, og der er ingen skiltning om offentlig adgang.

Danmarks Naturfredningsforening bemærkede, at fredningen var der, da ud- stykningen blev etableret og foreslår, at forholdene bringes i orden ved næ- ste ejerskifte.

Fredningsnævnet afgørelse

Fredning af arealer ved Simsted Å betyder, at lovliggørelse af de eksisterende forhold med haver ned til åen kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Idet fredningsnævnet på baggrund af de foreliggende oplysninger lægger til grund, at det er usikkert, hvorvidt i hvert fald visse af haverne er anlagt før

eller efter fredningstidspunktet, og idet kommunen i øvrigt gennem en længere årrække har tolereret en haveagtig anvendelse af de omhandlede arealer, og idet der er begrænset bevoksning ned til åen, kan nævnet dispensere til lovliggørelse af de på nuværende tidspunkt eksisterende græsplæner og haveanlæg, herunder med et drivhus og muranlæg.

Hvad angår hegning og bevoksning, der går så langt ned til åen, at den hæmmer passage, bemærkes det, at nævnet alene dispenserer midlertidigt til dette og kun i det omfang, at det ikke hindrer offentlighedens passage, såfremt kommunen træffer bestemmelse om at gennemføre et sammenhængende stiforløb. Nævnet stiller således ikke krav om, at nogen del fjernes på nuværende tidspunkt, men hegn og spærrende bevoksning må vige, når og hvis kommunen beslutter og fredningsnævnet godkender, at der skal gennemføres et stiforløb langs åen.

Det tilføjes, at det vil være i strid med fredningen, hvis der fremtidig foretages yderligere beplantning, hegning eller opførelse af bygninger på det fredede areal.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk), jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og

Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Vesthimmerlands Kommune, sagsnr. 820-2015-55036,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København.
6. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Inge Borum Nielsen og Poul Thorvald Nielsen,
11. Hans Ivan Iversen,
12. Mona Brøndum Pedersen og Poul Laurits Pedersen,
13. Grethe Fenn Olesen og Jørgen Olesen,
14. Gertrud Maria Nissen og Orla Bertram-Nielsen

Herning, 28. februar 2017
FN-MJV-38-2016

Viborg kommune
Aa5@viborg.dk

Viborg kommune ansøger om tilladelse til at foretage vandløbsrestaurering på en strækning af Simsted Å. – Fr. 7 – Tulsbjerge.

Efter en besigtigelse den 20. februar 2017, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, Viborg kommune, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at udlægningen af gydegruset ikke påvirker landskabets karakter og herunder især terrænformerne. Der er endvidere lagt vægt på, at der heller ikke i forbindelse med arbejderne sker nogen varige ændringer eller forstyrrelser af landskabet, ligesom udlægningen af gydegrus vil forbedre forholdene for faunaen i åen.

Det pågældende område er beliggende indenfor Natura 2000 område N30 Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals, Simsted og Nørre Ådal, Skravad Bæk. Viborg kommune har vurderet, at det ansøgte ikke påvirker de arter og naturtyper, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet er enig i vurderingen fra Viborg kommune.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

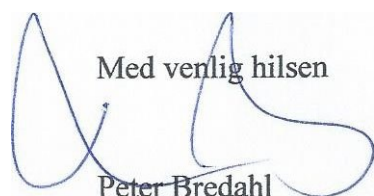
Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.



Med venlig hilsen
Peter Bredahl



**Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 9968 8461
mail:nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk**

Den 28. april 2017

FN-NJS-14-2017:

Ansøgning om restaurering af Simested Å.

Fredningsnævnet har den 21. marts 2017 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at foretage restaurering af Simested Å på matr. nr.12 l, Hvam by, Hvam og 10 samt 1x Ll. Restrup Hgd., Hvam. Arealerne er ejet af Ejner Noe, Lis Skov Laustsen Peter Benfeldt Grapenthin, Lena Rane, Jørgen Riisgaard og Vagn Christian Hedegaard.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at meddele dispensation til det ansøgte. Begrundelsen for afgørelse fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å på strækningen fra Aalestrup til Sdr. Borup bro, der har til formål at bevare Simested å i dens daværende forløb og vedrørende åens forløb med bestemmelse om, at enhver ændring eller regulering af åens nuværende forløb – herunder opstemning, uddybning, bortgravning af strømsteder, vandstandssænkning – ikke må finde sted.



Det fremgår af udbudsbeskrivelse, som Vesthimmerlands Kommune har vedlagt sagen, vedrørende Simested Å, hovedløb ved Aalestrup, at kommunen ifølge Vandplan 1 er forpligtet til at gennemføre indsatser i Simested Å ved Aalestrup. Det drejer sig om indsats 448 på 314 meter ved Aalestrup. Placeringerne fremgår neden for af figur 1:



Indsat 448 er et kort stykke af åen lige syd for Aalestrup, hvor åen skal restaureres. Neden for vises nordsiden af åen med haveanlæg.



Bunden er her med sand og en del sten og grus, samt adskillige puder af Vandstjerne. Lige før broen er der et rørtilløb på højre side. Dette rør udleder vejvand og kan ved ekstreme regnhændelser udlede overløb af spildevand, hvilket kan påvirke standen i Simested Å. Ifølge projektet udlægges 4 skjulesten (kampesten) 4 steder på strækningen.

Vesthimmerlands Kommune oplyser, at der skal udlægges i alt 4 kampesten spredt på de udpegede strækninger og at det tilstræbes at placere stenene, så de ikke bliver til gene for grødeskæringsbåden. Størrelsen er > 50 cm. Det vil blive nødvendigt at grave sand op fra bunden for at få et stabilt underlag. Sandet spredes i et ikke over 10 cm. tykt lag uden for 2 meter bræmmen, betinget af, at der kan opnås dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. I modsat fald bliver sandet spredt på ikke beskyttet areal eller køres bort.

Alle arealer og flader, der har været berørt af anlægsarbejderne, reableres generelt til standard som før arbejdets start.

Vesthimmerlands Kommune oplyser, at arealerne er Natura2000-arealer. Det vurderes, at projektet i en kortvarig periode vil give mindre forstyrrelser, men på sigt vil restaureringen forbedre de naturlige forhold og have en positiv påvirkning på de naturlige forhold i Natura2000-området.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 24. april 2017. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem Niels Krebs Hansen. For Vesthimmerlands Kommune mødte Elise Stilling. For Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Dahl. Ejerne Ejner og Elsebeth Noe og Lis Skov Laustsen v/ Kristian Laustsen var mødt.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af Simested Å betyder at det ansøgte projekt kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens §50, stk.1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige

udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier. Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kunne på baggrund af det oplyste om projektet og dets begrænsede omfang meddele dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage

tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Niels Krebs Hansen,
3. Miljøstyrelsen, København,
4. Vesthimmerlands Kommune, sagsnr. 820-2017-12585,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Ejner Noe,
11. Lis Skov Laustsen,
12. Peter Beenfeldt Grapenthin,
13. Lena Rane,
14. Jørgen Riisgaard,
15. Vagn Christian Hedegaard.



**Fredningsnævnet for Nordjylland, Sydøstlig del,
Telefon 9968 8461,
Mail: nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk**

Den 19. marts 2018

FN-NJS-9-2018: Restaurering af Simested Å.

Fredningsnævnet har den 14. februar 2018 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at foretage restaurering af en strækning af Simested Å, matr. nr. 3a Aalestrup by, Aalestrup og matr. nr. 1æ Ll. Restrup Hgd., Hvam, der ejes af Rico Jensen, som har accepteret det ansøgte.

Fredningsnævnet har efter høring af interesserede parter behandlet sagen som en formandsafgørelse i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk.5.

Fredningsnævnet har besluttet at meddele dispensation til det ansøgte. Begrundelsen er angivet nedenfor.

Sagens baggrund

Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested å med tilstødende arealer på strækningen fra jernbanebroen i Ålestrup til Sdr. Borup Å, der for så vidt angår åen har til formål at sikre, at enhver ændring eller regulering af åens daværende forløb, herunder ved opstemning, uddybning, bortgravning af strømsteder, vandstandssenkning ikke finder sted.

Det er om det ansøgte projekt oplyst, at det har følgende udstrækning nær Aalestrup by:



Formålet med projektet er at forbedre de fysiske forhold for flora og fauna på en ca. 350 m strækning i Simested Å ved at etablere 3 gydebanker, samt udlægning af skjulesten på gydebankerne for at imødekomme behov for levesteder for både makrofauna, planter og fisk. Strækningen ligger syd for Aalestrup på strækningen i Simested Å mellem Hvamvej og Ll. Restrupvej. Arealerne på begge sider af åen består af beskyttet eng, som afgræsses.

Vesthimmerlands Kommune bemærker, at ifølge oplysninger fra Ålestrup Fiskeriforening er der på strækningen tidligere registreret rester af gydebanker i forbindelse med optælling af gydebanker i Simested Å. Vandløbsbunden på denne strækning består mest af sand med enkelte forekomster af sten og grus. Vandplanterne består mest af vandstjerne og vandranunkel. Vandløbet er her mellem 5,2 og 8 m bredt, med fald på ca. 0,22 ‰. Indsatsen forventes kun at påvirke vandspejlet lokalt ved den lodsejer som har accepteret projektet. I øvrigt forventes projektet ikke at påvirke vedligeholdelsen.

Det oplyses yderligere, at der i dag ikke er spærring på projektstrækningerne, der begrænser fisk eller smådyrs vandring. Det forventes ikke, at projektet forringer passagen for smådyr og fisk.

Om Natura2000-område oplyses det, at projektområdet ligger indenfor habitatområde 30 (Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals, Simested og Nørre Ådal, samt Skravad Bæk). Projektet forventes ikke at påvirke Natura2000-området negativt.

Om bilag IV-arter oplyses, at der er observeret Odder og Grøn kølle guldsmed i nærheden af projektområdet og det kunne desuden forventes, at der er forekomst af arter som damflagermus, vandflagermus, markfirben, stor vandsalamander og grøn mosaikguldsmed. Projektets gennemførelse forventes at være til fordel for disse arter, da vandløbets naturlige forhold forbedres.

Endelig oplyses det, at det forventes at gydebankerne kan etableres ovenpå eksisterende vandløbsbund. Vandløbet er opmålt i efteråret 2017. Der etableres 3 gydebanker på projektstrækningen efter nærmere aftale med tilsynet og entreprenøren. Der udlægges gydegrus i hele vandløbets bredde på en 15 m strækning, således at bunden hæves 20-50 cm over regulativbunden. I opstrøms ende lægges håndsten til at stabilisere gydebankerne. Faldet over gydebankerne skal være min. 2 ‰. Der anvendes følgende blanding af grus til stryget (efter DTU Aquas anvisninger for vandløb >1 m):

- 75 % sten på 16-32 mm (nøddesten)
- 25 % sten på 32-80 mm (singels + håndsten)

Ved hver gydebanke kan vandstanden ved et fald på 2 ‰ øges med 3 cm på en strækning af 15 meter opstrøms for banken. Der ses ikke risiko for afvandingsmæssige problemer for dræn eller grøfter derved.

Der udlægges skjulesten > 50 cm spredt på strækningen. Der tilstræbes at placere stenene, så det undgås at de bliver til gene grødeskæringsbåden, de største sten lægges hovedsagligt udenfor skærerenden mens de mindre kan ligge indenfor skærerenden. De lægges vilkårligt, men ikke på en måde, der medvirker til erosion af brinken. Forventet materialeforbrug: der forventes et forbrug på ca. 12 stk. skjulesten

Alle arealer og flader, der har været berørt af anlægsarbejderne, reetableres generelt til standard som før arbejdets start, og på græsarealer, der er i omdrift, sås der græs igen.

Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl har i mail af 6. marts 2018 tilkendegivet, at der ikke er bemærkninger til det ansøgte projekt.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Simsted Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier. Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet finder at det ansøgte er i overensstemmelse med fredningens formål, og at det ikke krænker fredningsmæssige hensyn, og kan derfor meddele dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og

Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere, af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Jens Lauritzen,
3. Miljøstyrelsen, København,
4. Vesthimmerlands Kommune, sagsnr. 820-2018-5575,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening v/ Svend Dahl,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, København,
11. Friluftsrådet Himmerland- Aalborg
12. Rico Jensen.

Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
Telefon 2496 8604
mail:nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

Den 11. november 2021

FN-NJS-44-2021: Hævet gangbro ved Rosenparken i Aalestrup.

Fredningsnævnet har den 19. august 2021 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at etablere en hævet gangbro på matr.nr. 3fx Aalestrup By, Aalestrup, der ejes af kommunen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å med tilstødende arealer, der er en tilstandsfredning med bestemmelser om, at fredningen ikke skal være til hinder for, at området, blandt andre matr.nr. 3fx, der agtes udlagt til grønt område i Aalestrup Kommunes dispositionsplan, forsynes med veje og stiføring m.m. efter nærmere forhandling med fredningsnævnet.



Ovenfor ses oversigtskort over området nord for Simested Å. Fredningen er angivet med orange nuance. Den ønskede sti er optegnet med sort.

Det er om gangbroen oplyst, at den placeres maksimalt 30 cm over terræn og med en bredde på 1-1,2 meter. Broen bliver i alt på ca. 200 meter bygget op på pæle i en afstand af ca. 80 cm.

Formålet med gangbroen er at fremme den rekreative udnyttelse af området. Om området, hvor gangbroen projekteres oplyses det, at det de seneste år er forsumpet, og nu er så våde, at græsslåning er opgivet.

Vesthimmerlands Kommune oplyser, at området er omfattet af Natura2000-område nr. 10, Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skal, Simsted og Nørre Ådal, Skravad Bæk. Søen er registreret som habitatnaturtype og overvåges som levested for vandsalamander og klokkefrø.

Det er kommunens vurdering, at en hævet gangbro ikke kan påvirke arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget væsentligt, hverken under eller efter etablering. Området er potentielt yngle- og raststed for en række bilag IV-arter, herunder padder, insekter og odder. Det er kommunens vurdering, at en hævet gangbro kan være medvirkende til at forbedre vilkårene for de vilde dyr og planter fordi den medfører ”ekstensivering af driften (græsslåning) på arealet mellem søen og vandløbet.

Endelig oplyser kommunen, at den vil stille som vilkår, at broen etableres uden for dyrenes ynglesæson.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 8. november 2021. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem Jens Lauritzen. For Vesthimmerlands Kommune mødte Susan Hangstrup og Anja Back Dalum.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredning af arealer ved Simsted Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier. Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan på baggrund af de oplysninger og med de vilkår, som kommunen vil stille, meddele dispensation til det ansøgte, der ikke findes at stride mod fredningens bestemmelser og formål.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Jens Lauritzen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Vesthimmerlands Kommune, att. Susan Hangstrup,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Vesthimmerland,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Vesthimmerland,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Himmerland-Aalborg,

Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del,
Telefon 3025 5459.
Mail: nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

Den 1. marts 2024

Vedr. FN-NJS-44-2023: Ansøgning om tilladelse til opsætning af læskur til kreaturer ved Fjeldsø.

Fredningsnævnet har den 26. oktober 2023 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at opsætte et læskur på matr.nr. 3b Ettrup By, Fjeldsø, beliggende tæt på Ettrupvej 85. Ansøgningen er indsendt af forpagter Steffen Knudsen. Ejendommen ejes af Steen Andersen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. februar 1970 om fredning af arealer ved Simsted Å, der er en tilstandsfredning med bestemmelser om, at bebyggelse ikke skal være tilladt bortset fra de til landbrugsmæssig udnyttelse af arealerne nødvendige. Disse skal godkendes af fredningsnævnet. Opstilling af boder, skure, master eller andre skæmmende indretninger skal ikke være tilladt.

Kommunen oplyser om baggrunden for ansøgningen, at det er nødvendigt at genindføre afgræsning af arealet for at opretholde fredningens tilstandsbestemmelse, og i den forbindelse er der krav til læskur for de afgræssende dyr.



Ansøger ønsker at opstille et skur med en bredde på 5 x 8 m, så der vil være plads til, at han har mulighed for at ændre på antallet af helårsafgræssende dyr.

Læskuret placeres tæt på eksisterende hegn på arealet og således, at det er flytbart med op til 25 meter hvert år.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 26. februar 2024. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen og det statsligt udpegede medlem Poul Roesen. For Vesthimmerlands Kommune mødte Per Egge Rasmussen. Forpagter Steffen Knudsen var mødt.

Sagen er efterfølgende forelagt det kommunalt udpegede medlem Jens Lauritzen, der var forhindret i at deltage. Denne har ikke haft indsigelser imod den nedenfor truffe beslutning.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte ingen, men medlemmet fra lokalkomiteen, Kaj Søndergaard har efter egen besigtigelsen oplyst, at der ikke er bemærkninger til det ansøgte.

Vesthimmerlands Kommune oplyste, at arealerne er beliggende i Natura2000-eller Habitatområde samt at der ikke ved det ansøgte vil være negativ påvirkning af Dyre- eller plantearter på udpegningsgrundlaget. Dette er efterfølgende uddybet ved en skriftlig udtalelse.

Ansøger redegjorde for, at placeringen er valgt højtliggende, således at dyrene vil kunne stå i læ på et sted, der er sikkert tørt. Det ligger tillige i læ for vestenvinden. Der vil blive tilskudsfodret i tilfælde af fodermangel, og ellers vil der blive taget dyr ud.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealerne ved Simested Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet har projektets karakter og efter udtalelsen fra Vesthimmerlands Kommune vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre negativ påvirkning af Natura2000-områder eller dyre- og plantearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV.

Idet det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og tværtimod forventes at medvirke til at forbedre naturværdier i området, kan nævnet meddele dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

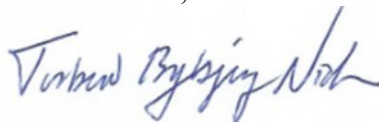
Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Jens Lauritzen,
3. Miljøstyrelsen,

4. Vesthimmerlands Kommune, att. Per Egge Rasmussen,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Vesthimmerland, v. Kaj Søndergaard.
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Vesthimmerland,
9. Friluftsrådet, centralt,
10. Friluftsrådet, kreds Himmerland-Aalborg,
11. Steffen Knudsen,
12. Steen Andersen.

**Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlige del,
Telefon 3025 5459.
Mail: nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk**

Aalborg, den 18. april 2024

FN-NJS-8-2024: Gelænder på "Egebroen" ved Simested Nord.

Fredningsnævnet har den 20. februar 2024 fra Vesthimmerlands Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at etablere et gelænder på "Egebroen" på matr.nr.7f Bygum By, Aalestrup, der ejes af Palle Valsted Eriksen, som har meddelt fuldmagt til det ansøgte.

Det ansøgte grænser op til matr.nr. 3g Bygum By, Aalestrup og 20a Hvam By, Hvam, der ejes af henholdsvis Arne Christensen og Gert Riisgaard som ifølge kommunen begge har accepteret det ansøgte.

Fredningsnævnet har efter foretagen høring behandlet sagen på skriftligt grundlag som formandsafgørelse i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Fredningsnævnet har meddelt dispensation til det ansøgte. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens Baggrund

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. februar 1970 om fredning af Simested Å, der er en tilstandsfredning, som har bestemmelser om at der ikke må etableres skæmmende indretninger.

Kommunen beskriver projektet således:

"... Egebroen består af jernbanesveller. Aalestrup Lystfiskerforening vedligeholder broen ved at udskifte svellerne efter behov. Gelænderet etableres ved at udskifte 6-7 jernbanesveller med sveller i hårdt træ, som er længere end jernbanesvellerne. Gelænderet monteres på de udskiftede sveller, så at alt træ i forbindelse med projektet kan være FSC mærket, mens den private vedligeholdelse kan fortsætte som hidtil, således at driften er sikret i fremtiden.

Og: I projektetableringen bliver der ikke arbejdet med jernbanesvellerne, og så der er således ingen risiko for at etableringen af gelænder medfører forurening. Hvis jernbanesvellerne ved nærmere undersøgelse viser sig at være for dårlige, bliver alle udskiftet med FSC mærket træ. I så fald vil gelænderet have samme udformning som beskrevet i det følgende..."



Broen set fra sydøst.

Det oplyses videre, at formålet med gelænderet er at sikre passage for dyreholder Gert Risgaards kreaturer, når de passerer Simsted Å, og at broen ikke forbinder rekreative stisystemer. Rekreativt brug af broen omfatter derfor blot naboer og lystfiskere.

Om udformning oplyses videre:

”... Egebroen er 260 cm bred og 910 cm lang, fordelt på ca. 34 sveller, som er ca. 26 cm brede og ca. 15 cm tykke. Gelænderets ønskede højde er 1 m, stolperne 10x10 cm og gelænderbrættets ønskede dimensioner 4x12,5 cm. Afstand mellem stolperne bliver ca. 1,5 m svarende til 6-7 stolper i hver side. Svellerne, der udskiftes, bliver 360 cm lange. Stolperne boltes fast til disse og stabiliseres med skråstivere....



Ovenfor eksempel på skråstivere.

Vesthimmerlands Kommunen oplyser i mail af 16. april 2024 om Natura2000- og habitatforhold følgende:

”... Natura 2000

Ifølge habitatbekendtgørelsens § 6 skal der foretages en vurdering af om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Den overordnede bevaringsmålsætning for Natura 2000-områderne er at sikre eller genoprette en gunstig bevaringsstatus for de arter og naturtyper, områderne er udpeget for.

Projektområdet ligger indenfor Natura 2000-område nr. 30 Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals, Simsted, Nørre Ådale samt Skravad Bæk, habitatområde nr. 30.

I nærheden af projektområder er registreret naturtyperne: Rigkær (7230), Surt overdrev* (6230), Urtebræmme (6430), Kildevæld* (7220), Vandløb (3260), Tidvis våd eng (6410), Hængesæk (7140). Af arter på udpegningsgrundlaget, der potentielt kan findes ved åen er Blank seglmos (6216), Gul Stenbræk (1528), Grøn kølleguldsmed (1037), Kildevældsvindelsnegl (1013), Bæklampret (1096), Flodlampret (1099), Odder (1355) og Damflagermus (1318).

Etableringsfasen kræver transport af bjælker til broen via adgang fra sydøst. Det drejer sig om 2-6 kørsler uden stor vægt, og kørslen vil overvejende følge eksisterende kreaturstier gennem surt overdrev. På grund af arealets tørre karakter er kørslen uden risiko for at skade overdrevet.

På grund af projektets meget begrænsede omfang vurderes projektet ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter at påvirke Natura 2000-området eller udpegningsgrundlaget væsentligt. Den naturpleje som kreaturpassagen kan facilitere, vil medføre en overordnet positiv effekt på alle arealerne omkring.

Bilag IV

Flere dyr og planter er optaget på bilag IV efter EF-habitatdirektivet. Ifølge habitatbekendtgørelsens § 10, kan der ikke gives dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyr optaget på direktivets bilag IV.

Der er ikke registreret bilag IV arter indenfor projektområder (søgt via Arter.dk). Der er kendskab til forekomst af stor vandsalamander, odder, løgfrø, spidssnudet frø, arter af flagermus, markfirben og grøn kølleguldsmed i området (søgt via Arter.dk).

Kommunen vurderer yngle- og rasteområder for padde ikke påvirkes, da gelænderet placeres i forbindelse med en eksisterende spang.

Kommunen vurderer, at yngle- og rasteområder for arter af flagermus ikke vil blive påvirket af projektet, da der skal ikke fældes træer, fjernes bygninger eller fjernes ledelinjer i forbindelse med etablering af gelænder.

Kommunen vurderer, at gelænderet ikke vil påvirke odder, da færdsel over åen ikke øges i forhold til det eksisterende.

Gelænderet medfører, at arealerne kan afgræsses med kreaturer og dermed holdes lysåbent til gavn for bl.a. grøn kølleguldsmed.

Samlet vurderes det, at projektet ikke vil medføre en negativ påvirkning af arter optaget på habitatdirektivets bilag IV, samt deres yngle- eller rasteområder...”.

Fredningsnævnet har ikke modtaget høringsvar.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Simsted Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af

arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet må efter sagens oplysninger og udtalelse fra Vesthimmerlands Kommune lægge til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk.3.

Efter oplysningerne om broens udformning samt på baggrund af oplysningerne om det ansøgte minimale udtryk i landskabet, kan fredningsnævnet meddele dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø-

og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Jens Lauritzen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Vesthimmerlands Kommune, att. Lasse Olsen,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Vesthimmerland,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Vesthimmerland,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Himmerland-Aalborg,
12. Palle Valsted Eriksen,
13. Arne Christensen,
14. Gert Riisgaard.

Herning, 10. marts 2025
FN-MJV-36-2024

Viborg Kommune
mhfla@viborg.dk
Vesthimmerlands Kommune
lasq@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune har på vegne lodsejer Gert Risgaard inden for fredningen vedrørende Simested Å søgt om dispensation til etablering af en kreaturbro med overgang mellem matrikel 7 t, Fjeldsø By, Fjeldsø og matrikel 1 a, Hvam By, Hvam.

Simested Å er grænsen mellem Vesthimmerlands Kommune og Viborg Kommunen, og derfor skal sagen afgøres med begge kommuners kommunalt udpegede nævnsmedlemmer og de ministerielt udpegede medlemmer for begge nævn.

Miljøstyrelsen har ved skrivelse af 3. januar 2025 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 7, efter høring af Fredningsnævnet for Nordjylland, henvist sagen til behandling ved Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del.

Af ansøgningen fremgår blandt andet:
”...

Formål

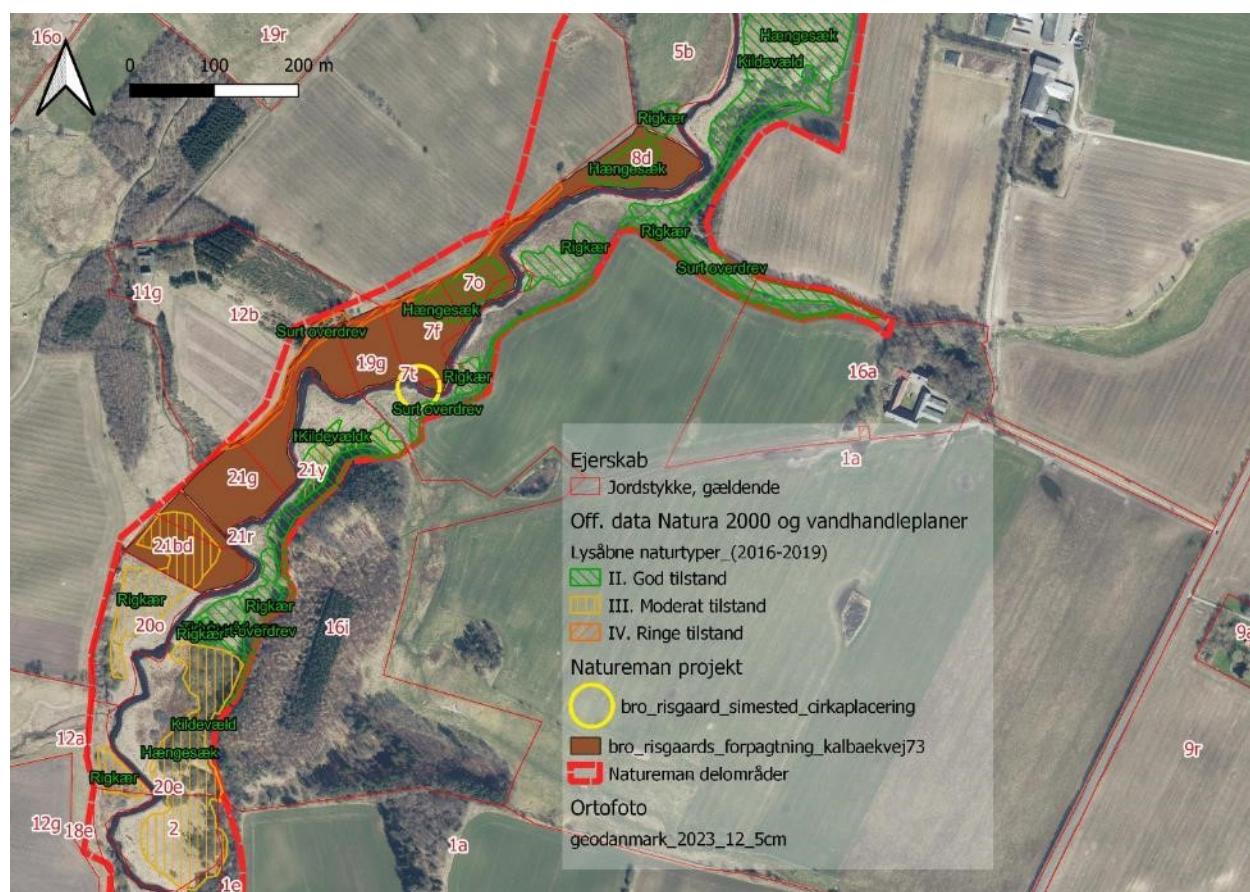
Hovedformålet med en kreaturpassage over åen er at fremme naturpleje af habitatnatur og beskyttet natur omkring Simested Å. Dels for at et større areal kan afgræsses, dels for at forbedre eksisterende afgræsning og øge arealet med habitatnatur.



Figur 1: Strækningen med ønsket kreaturpassage set mod nord. Bagerst majsmark, herunder beskyttet overdrev, mose og eng.

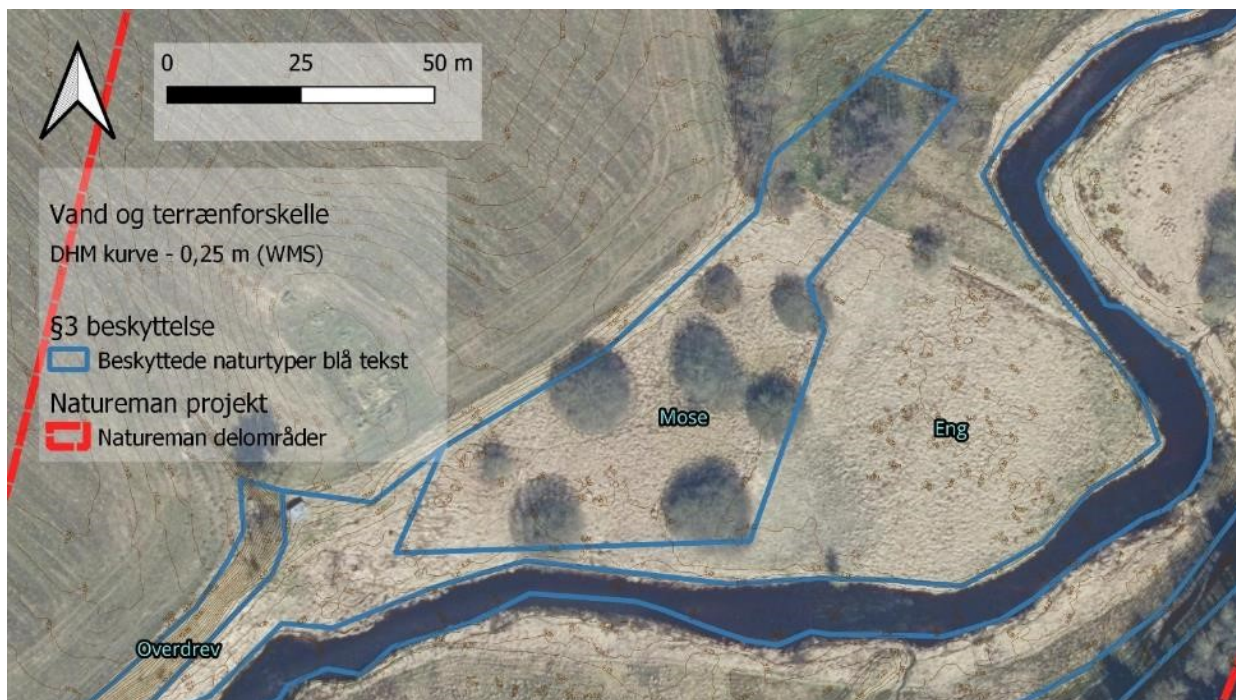
Baggrund

Ansøger, Gert Risgaard, har fra 2024 forpagtet matriklerne langs Simested Å tilhørende Kalbækvej 73, fra 21bd til og med 8d, svarende til ca. 5 hektar. Arealet rummer habitatnaturtyperne rigkær, surt overdrev, og hængesæk, se Figur 2. Hele arealet er beskyttet natur. Ansøger ønsker en kreaturpassage i midten af det forpagtede areal (se gul cirkel på Figur 2). Ansøger ejer arealer umiddelbart syd for åen og nord for det forpagtede areal. Ansøgers besætning af malkekvæg ligger på Viborg siden øst for Simested Å. 600 m nordvest for projektet ejer ansøger en kreaturovergang. Fra denne har kreaturer, som går på stald, adgang til arealerne nord for det forpagtede areal. Ansøgers naturplejebesætning syd for, som ikke skal gå på stald, består af kvier. Kreaturpassagen skal give naturplejebesætningen adgang til de forpagtede arealer. Kreaturpassagen er afgørende for naturplejedriften, da den giver naturpleje besætningen øst for åen adgang til arealerne.



Figur 2: Område ansøger har forpagtet til afgræsning

Adgangen fra ansøgers egne arealer nord for de forpagtede arealer hindres ifølge ansøger af et meget vådt areal cirka 300 m nordøst for ønsket placering af kreaturovergang, på matrikel 8d, se Figur 3.



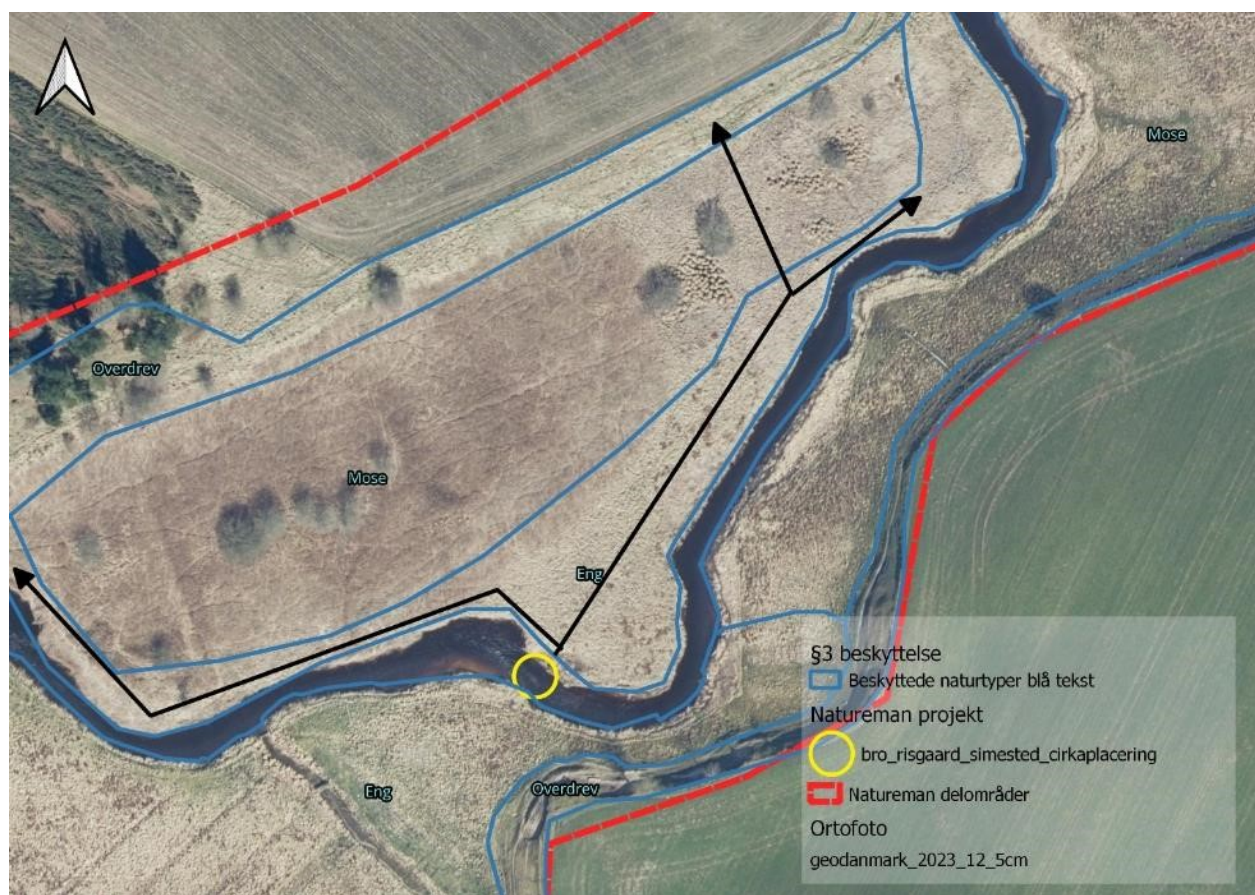
Figur 3: vådt område cirka 300 m nordøst for projektareal, som hindrer adgang for kreaturer til surt overdrev.

Den ønskede placering

For at fremme adgang for kreaturer foreslår ansøger en placering af bro som vist på Figur 4, nøjagtighed +/- 1,5 m. Ved etablering af kreaturpassagen vil kreaturer få adgang til brinken, som er tør nok til at de via brinken kan adgang til arealer sydfra. Ifølge ansøger er broen placeret ved et gammelt vadested, hvor der er fast bund i vandløb og stabile brinker uden dynd. Hvor dunhammer slutter i øst vil kreaturer kunne passere, så der bliver adgang til surt overdrev, se Figur 5. Dermed muliggør kreaturpassagen et øget naturpleje areal, og smidiggør naturpleje driften, så antal dyr kan tilpasses efter areal og vejrlig.



Figur 4: Bro i landskab, set mod nordvest.



Figur 5: adgang for kreaturer



Figur 6: Habitatnatur på areal ved bro

Botanisk undersøgelse ved ønsket placering

Ca. 10 kvadratmeter på begge sider af ønsket placering for kreaturpassage er besigtiget af Lasse Olsen, Vesthimmerlands Kommune. Begge arealer er beskyttet natur af naturtypen fersk eng. Der er ikke fundet arter, som giver anledning til at ændre placeringen.

Kreaturpassagens overgang til terræn på Matrikel 7t, Fjeldsø By, Fjeldsø. Vesthimmerlands Kommune

Tørt område, der vil kunne bære kreaturfærdsel. Se Figur 7. Vegetation består af vandpileurt, almindelig star, kærtidsel, rørgræs, mosebunke, stor nælde, agertidsel, plænekransemos, kærpadderok.



Figur 7: vegetation hvor bro møder terræn nord for Simested Å

Kreaturpassagens overgang til terræn på Matrikel 1a, Hvam By, Hvam. Viborg Kommune
Tørt område, der vil kunne bære kreaturfærdsel. Se **Fejl!** Henvisningskilde ikke fundet.. Vegetation består af rørgræs, vandpileurt, lysesiv, stor nælde, mosebunke.



Figur 8: vegetation hvor bro møder terræn syd for Simested Å

Af en supplerende beskrivelse af gelænder på ansøgning om kreaturpassage over Simested Å fremgår blandt andet:

”...

Formålet med gelænderet er at sikre passage for dyreholder Gert Risgaards kreaturer, når de passerer Simested Å. Passagen forbinder ikke rekreative stisystemer. Rekreativ brug af broen omfatter derfor blot naboer og lystfiskere.

Gelænderets ønskede højde er 1 m, stolperne 10x10 cm og gelænderbrættets ønskede dimensioner 4x12,5 cm. Afstand mellem stolperne bliver ca. 1,5 m.

Det forventes, at gelænderet kommer til at ligne gelænderet etableret på egebroen. Dette ses herunder:



”

Fredningen

Af Overfredningsnævnets kendelse af 12. februar 1970 fremgår blandt andet:

”...

Overfredningsnævnet er enig i, at der til det 17 km lange åløb i den uberørte ådal knytter sig såvel landskabelige som videnskabelige og fiskerimæssige interesser, og at det derfor er af betydning at søge området bevaret mod indgreb.

...

Vedrørende de fredede arealer.

1 Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, og det skal som hidtil være tilladt at udnytte dem landbrugsmæssig samt at foretage dræning og udgrøftning.

2 Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning. Undtaget herfra er dog gravning af sand og grus til den pågældende ejendoms eget brug.

...

Opstilling af beboelseskøretøjer, boder, skure, master, tårne og benzinanlæg eller andre skæmmende indretninger er ikke tilladt; dog må master til lokal el-forsyning opstilles med fredningsnævnets godkendelse..."

Natura 2000 og Bilag IV-arter

Viborg Kommune har sendt følgende udtalelse om påvirkning af Natura 2000 og Bilag IV arter:

"Vandløbsmålsætning

Simested Å er målsat til god økologisk tilstand i vandområdeplanerne 2021-2027.

Den nuværende tilstand af vandløbet kan ses i vandområdeplanen for 2021-2027.

Herunder er angivet den aktuelle tilstand for området i Simested Å. Idet broen ikke kommer i forbindelse med vandløbets profil er det vandløbsmyndighedens vurdering, at krydsningen ikke vil påvirke miljøtilstanden i vandløbet.

Herunder vil der blive stillet vilkår om (i henhold til ansøgningen), at der skal være en frihøjde mellem vandspejlet og den nedre del af broen over åen på mindst 1,50 meter.

Simested Å ved Gammel Hvam (vandområde 08877)

Miljømål for samlet økologisk tilstand/potentiale	God økologisk tilstand
Miljømål for kemisk tilstand	God kemisk tilstand
Samlet økologisk tilstand/potentiale	Dårlig økologisk tilstand
Bemærkninger til samlet økologisk tilstand/potentiale	
Kemisk tilstand	Ukendt kemisk tilstand
Økologisk tilstand/potentiale, planter (makrofyter)	Ringe økologisk tilstand
Økologisk tilstand/potentiale, smådyr (bentiske invertebrater)	God økologisk tilstand
Økologisk tilstand eller potentiale, alger (fyto-benthos)	Ukendt
Økologisk tilstand/potentiale, fisk	Dårlig økologisk tilstand
Økologisk tilstand/potentiale, nationalt specifikke stoffer	Ukendt

Natura 2000

Ifølge habitatbekendtgørelsen (BEK nr. 1098 af 21. august 2023) skal der foretages en vurdering af om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Projektet er beliggende i habitatområde 30: Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals Ådal.

Udpegningsgrundlaget er bl.a. odder, damflagermus, bæklampret, flodlampret, kildevældsvindelsnegl, stor vandsalamander og grøn kølle guldsmed.

Spangen vil ikke få betydning for den gunstige bevaringsstatus for odder, bæklampret, flodlampret, og grøn kølle guldsmed, fordi projektet ikke berører selve vandløbsprofilen. For damflagermus, kildevældsvindelsnegl og stor vandsalamander vurderes projektet ikke at have betydning, da projektet ikke påvirker egnede yngle- og rastesteder. Damflagermus fouragerer lavt over vandspejl og kan påvirkes af større anlæg på tværs af åstrækninger (veje og jernbaner). Etablering af spang vurderes ikke at påvirke arten, idet damflagermusen vil passere spangen på samme måde som ved passage af evt. grenudhæng, når den fouragerer hen over vandspejlet i vandløbet.

Simested Å er desuden kortlagt som 3260 Vandløb med vandplanter. Ligesom for de udpegede arter vil den fysiske ændring som følge af projekt ikke få betydning for vandplanterne, fordi projektet ikke berører selve vandløbsprofilet og vil have en begrænset skyggepåvirkning.

Der er ikke udpegede habitatnaturtyper grænsende op til projektet. På nord- og sydside er der kortlagt surt overdrev samt rigkær indenfor en radius af 100 m.

Arbejdskørsel vil ske over en mindre del af kortlagt overdrev syd for planlagt spang og vil ikke påvirke kortlagt habitatnatur nord for vandløbet.

Projektet vurderes ikke at påvirke de beskyttede naturtyper da der i forbindelse med de for projektet fornødne afgørelser stilles krav om at arbejdet ikke må forårsage vegetations- og strukturskader på §3 beskyttede naturtyper og kortlagte habitatnaturtyper.

Med de vilkår der vil blive stillet i de endelige tilladelser, vurderer Viborg Kommuner, at projektet ikke vil påvirke bevaringsstatus for udpegningsgrundlaget i Natura 2000-området. Der er ikke kendskab til forekomst af bilag IV arter i projektområdet. Der er dog mulighed for, at bl.a. odder og stor vandsalamander findes i området. Projektet vurderes imidlertid ikke at medføre negativ påvirkning på eventuelle bilag IV arter.”

Viborg Kommune har yderligere ved mail af 29. januar 2025 oplyst følgende:

”...

I forbindelse med etablering af kreaturbro over Simested Å indenfor Simested Å fredningen, har Fredningsnævnet spurgt kommunen, om der er tiltag, som kommunen vurderer nødvendige for at forebygge eventuelle skader på beskyttet natur.

Her vil det være relevant at sikre mod skader i anlægsfasen pga. kørsel og arbejdets udførelse på nærliggende arealer. Samtidig vil det sikre mod skader med vilkår om, at oplag af materialer ikke sker i beskyttet natur ud over, hvad der er behov for fra dag til dag.

Kommunen påtænker derfor at stille vilkår om anvendelse af køreplader eller tilsvarende, hvis anlæggelsen af broen sker med maskiner, der risikerer at lave dybe kørespor eller sidde fast. Derved vurderes det, at arbejdet ikke vil forårsage skader på vegetations- eller strukturskader.

Kommunen påtænker ligeledes at stille vilkår om oplag af materialer, så oplag som udgangspunkt sker udenfor beskyttet natur og kun opbevares indenfor i det opfang det anvendes fra dag til dag.

I forhold til beskyttet vandløb plejer kommunen at stille vilkår om, at projektet udføres som ansøgt. Dette skal sikre de tilpasninger til beskyttelse af vandløbet, som er imødekommet i dialogen forud for ansøgningen. Så der påtænkes ikke yderligere vilkår vedr. vandløbet for at sikre, at der ikke sker skade på vandløbet.

Selve etablering af broen vil strække sig over relativt kort tid, og der vurderes ikke behov for at stille vilkår om tidsrum for arbejdets udførelse for at sikre mod skadelige virkninger på plante- og dyreliv. ...”

Fredningsnævnets sagsbehandling

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag.

I fredningsnævnets afgørelse har deltaget medlemmerne af fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del og det ministerudpegede og det kommunalt valgte medlem af fredningsnævnet for Nordjylland, jf. naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 7.

Sagen har været sendt i høring hos nævnsmedlemmerne.

Sagen har tillige været sendt i høring hos interesseorganisationerne m.v.

Friluftsrådet Limfjordsyd – Viborg har ved mail af 11. februar 2025 oplyst, at de ikke har indvendinger mod, at der bliver etableret en kreaturbro over Simested Å.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at etablere kreaturbro som beskrevet og gengivet på ovenfor anførte kort.

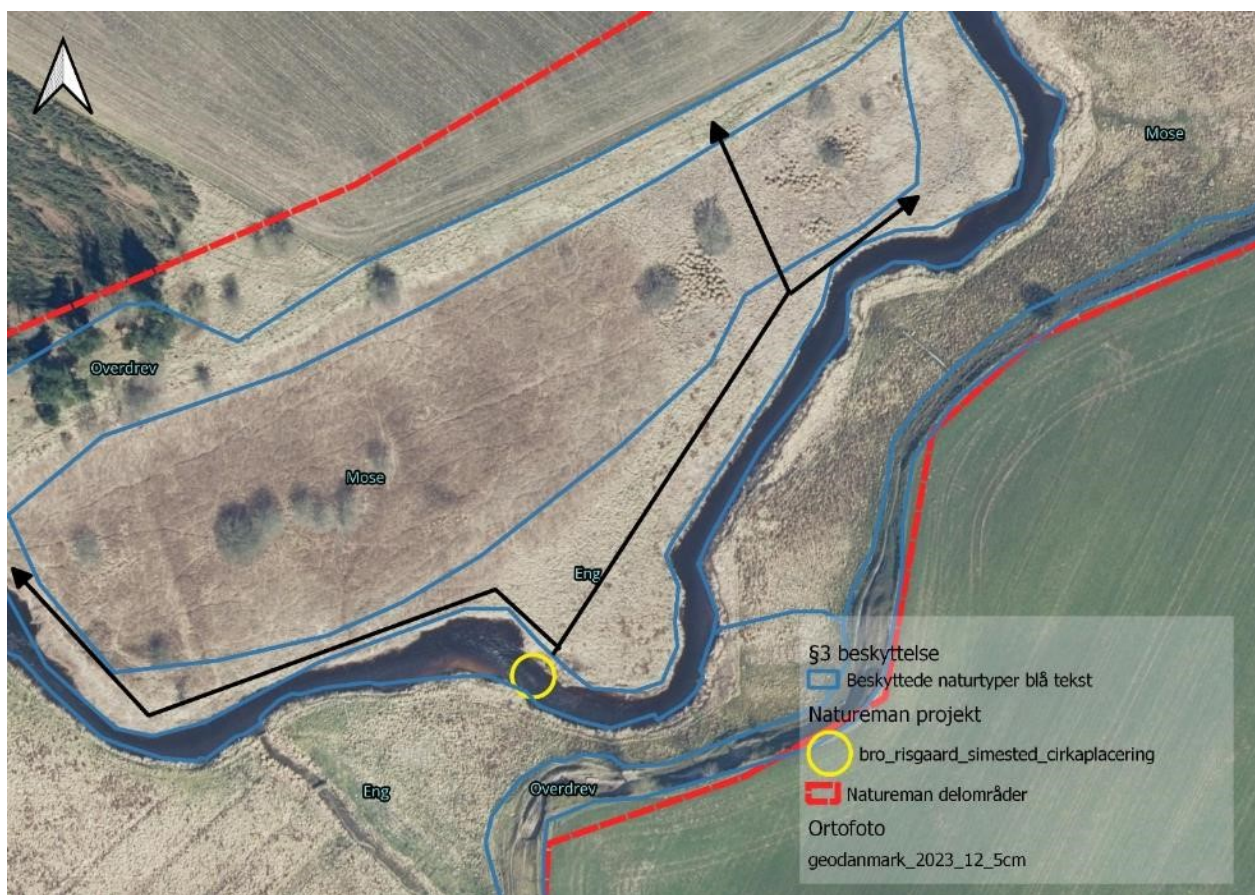
Fredningsnævnet har lagt vægt på, at formålet med etablering af kreaturbroen er at fremme naturpleje af habitatnatur og beskyttet natur omkring Simested Å, således at et større areal kan afgrænses for at øge arealet med habitatnatur, og at broen er placeret ved et gammelt vadested med fast bund i vandløbet og stabile brinker.

Det stilles som krav for en dispensation, at broen udføres som vist på ovenstående foto i egetræ eller lignende materiale i træ med et gelænder i ca. 1 meters højde, og at der på hver side af broen fyldes op med ca. 4 meters stabil grus og natursten for at styrke brinken, samt at broen er omkring *11,5 18,5 meter lang.

Efter beskrivelsen og de vedhæftede fotos samt efter Viborg Kommunes vurdering af påvirkningen af området og de beskyttede arter også i anlægsfasen, har fredningsnævnet vurderet, at projektet, hverken i anlægsfasen eller i øvrigt- varigt eller væsentligt vil indebære forringelse af naturtyper og

levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, og ikke varigt eller væsentligt kan beskadige yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV eller plantearter optaget på habitatdirektivets bilag IV, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 3, således at betingelserne for at meddele dispensation i det hele er opfyldt.

Dispensationen gives på vilkår af, at kreaturbroen placeres som vist på kortet nedenfor og, at den etableres i de mål og materialer, som er angivet i ansøgningen, og som beskrevet ovenfor.



Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

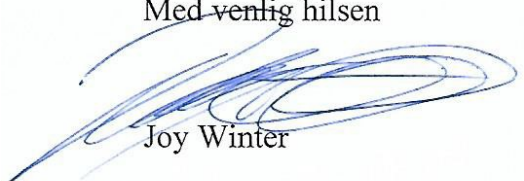
- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Denne afgørelse sendes til:

1. Bjørn Westh
2. Flemming Gundersen
3. Poul Roesen
4. Jens Lauritzen
5. SGAV
6. Danmarks Naturfredningsforening
7. Danmarks Naturfredningsforening, Viborg
8. Danmarks Naturfredningsforening, Vesthimmerland
9. Dansk Ornitologisk Forening
10. Dansk Ornitologisk Forening, Viborg
11. Dansk Ornitologisk Forening, Vesthimmerland
12. Friluftsrådet, Kreds Limfjord Syd
13. Friluftsrådet, Himmerland-Aalborg
14. Danmarks Jægerforbund
15. Dansk Botanisk Forening
16. Danmarks Sportsfiskerforbund
17. Gert Risgaard

*Berigtiget den 17. marts 2025



Joy Winter