

**Afgørelser – Reg. nr.: 02998.00**

**Fredningen vedrører: Frederiksborg Slot**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet**

**Fredningsnævnet**

**18-05-1963**

**Kendelser**

**Deklarationer**

FREDNINGSNÆVNET >

04847 18.5.63

ednis nævnet  
borg A. s. nordlige del  
Helsingør

4.kt.jr.nr.555-16-1961/62

Frederiksborg slotssområde og for Frederiksborg slotshave.

for Frederiksborg slotssområde og for Frederiksborg slotshave.

Det på den her vedhæftede plan indtegnede område, matr.nr. 2, 3, 5 a, 11, 12, 14 a og 15 af Hillersøsholms jorder m.m., 32 a af Holmegårds jorder, 460 b af Hillersø købstads bygrunde og matr.nr. 1 af Hillersø købstads markjorder samt matr.nr. 48 g af Nyhuse vil være at undergive naturfredning i overensstemmelse med den til enhver tid gældende naturfredningslovgivning.

Boligministeriet forpligter sig herved på statens vegne til at bevare slotssområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu.

Der må således ikke på nævnte område anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevokninger, fældning af levedygtige træer m.v., opfyldning af kanaler eller af søer, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.

Specielt forpligter boligministeriet sig til at bevare slotshavens terrasseanlæg i sin nuværende form med de oprindelige skråninger, jordvolde og jerdramper samt med sin bevokning af lindetræer og buskoplantninger, dog under forudsætning af, at dette ikke forhindrer en eventuel senere rekonstruktion af det gamle kaskadeanlæg.

Det er forbeholdt boligministeriet at opstille kunstværker på området, anbringe bænke, stole og borde til publikums benyttelse samt foretage andre lignende foranstaltninger, der ikke ændrer områdets karakter.

Det er endvidere forbeholdt boligministeriet at bestemme, at de til boligerne inden for slotsparkens område hørende haver i samme omfang som hidtil skal kunne betragtes som private haver uden adgang for offentligheden.

Såfremt det bestemmes, at havernes benyttelse som privat-

Frederiksborg slotssområde og for Frederiksborg slotshave  
Helsingør

haver skal opføre, vil de være at inddrage under fredningen.

Påtaleret har fredningsnævnet og Danmarks naturfredningsforening hver for sig eller i forening.

Boligministeriet, den 21. marts 1963.

P. M. V.

*Act Skalt*

*Johann*  
Holten

Afgift: § : kr. øre, indført i dag i Hillerød

§ : " "

§ 14 I : " "

§ 14 II : 3 " - " "

I alt 3 kr. - øre.

18 MAJ 1962  
akt: skab 4 m. 141  
m. nr. 3, 5a, 14a, 15 Hillerødsholm  
460 b. Hillerød bykommune  
1 Hillerød markyorder er foretaget be-  
kræftet med servitutler

*[Signature]*

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige del  
Hillerød, den

19 MAR. 1969

*Pellegrin*  
Folli  
nævnet

# Frederiksborg slotsområde og slotshave

Matr. nr. 2, 3, 5<sup>a</sup>, 11, 12, 14<sup>a</sup> og 15 af Hillerødsholms Jorder m.m.

— " 32<sup>a</sup> af Holmegårds Jorder,

--- " 460<sup>b</sup> " Hillerød Købstads Bygrunde,

--- " 48<sup>c</sup> " Nyhuse og

--- " 1 " Hillerød Købstads Markjorder



Måleforhold 1:10.000

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 02998.00**

**Dispensationer i perioden: 08-09-1969 - 29-12-2006**

## U D S K R I F T

A F

FREDNINGSNÆVNET FOR FREDERIKSBORG AMTS NORDLIGE DEL'S

## KENDELSESPROTOKOL.

=====

År 1969, den 8. september afsagde Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del følgende

## k e n d e l s e

i sagen nr. 525/69 vedrørende anlæggelse af en vej langs Frederiksborg Slotssøs nordside.

Ved skrivelse af 7. august 1969 har Hillerød byråd under henvisning til den af kommunen i 1963 vedtagne "Centerplan" begært fredningsnævnets principielle tiltredelse af, at der anlægges en vej mellem Frederiksborg Slotssø og karreen langs dennes nordside, hvorved en opfyldning af søen på et, muligt to steder vil blive nødvendig.

Ved deklaration af 21. marts 1963, tinglyst den 18. maj 1963, er søen matr. nr. 5 a, Hillerødholms jorder m.v. som led i fredning af Frederiksborg Slotsområde og Frederiksborg slotshave fredet således, at opfyldning ikke må finde sted, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier. Påtaleret er tillagt fredningsnævnet og Danmarks Naturfredningsforening.

Nævnet har behandlet begæringen på et møde den 1. september 1969, hvori deltog Hillerød kommune, Boligministeriet, Frederiksborg Slots museum, Danmarks Naturfredningsforening, slotsgartneren, slotsforvalteren og inspektøren ved de kongelige haver.

Samtlige mødende, med undtagelse af Hillerød kommunes repræsentanter, protesterede mod projektet.

Da den projekterede opfyldning af en del af Frederiksborg Slotssø ikke på nogen måde kan siges at tjene til en opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier og således er i strid med fredningsdeklarationen af 21. marts 1963, findes den fremsatte begæring om tilladelse til anlæg af en vej langs Slotssøens nordside, som foran beskrevet, ikke at burde tages til følge.

Thi bestemmes:

Den af Hillerød byråd fremsatte begæring om tiltrædelse af, at der anlægges en vej mellem Slotssøen og karreen langs Slotssøens nordside tages ikke til følge.

Denne kendelse kan inden fire uger fra dato påankes til overfredningsnævnet.

Feilberg Jørgensen

Aagaard Larsen

-oOo-

-oOo-

Udskriftens rigtighed bekræftes.

**Naturfredningsnævnet**

for

, den 8. september 1969

Frederiksborg amts nordlige del  
3400 Hillerød

*Feilberg Jørgensen*  
Feilberg Jørgensen

nævnets formand.



K E N D E L S E

2998

afsagt den 1. juli 1970 af Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del vedrørende anlæg af en kørevejsforbindelse fra Slotspavillonen i Hillerød til parkeringspladsen ved Holmegårdsvej.

-oOo-

Ved skrivelse af 30. april 1970 har Hillerød byråd, udvalget for gader og veje, anmodet om fredningsnævnets godkendelse af et af udvalget udarbejdet forslag til anlæg af en ny kørevejsforbindelse fra restaurant Slotspavillonen i Hillerød til parkeringspladsen ved Holmegårdsvej, bestående af en kørebane på 5 m.s bredde, befæstet med asfalt og begrænset i siderne af et skifte brosten.

Ved deklaration af 21. marts 1963 tinglyst den 18. maj 1963, er Frederiksborg Slotshave, omfattende matr. nr. 2,3,5<sup>a</sup>,11,12,14<sup>a</sup> og 15 af Hillerødsholms jorder m.m., 32<sup>a</sup> af Holme årds jorder, 460<sup>b</sup> af Hillerød købstads bygrunde og matr. nr. 1 af Hillerød købstads markjorder samt matr. nr. 48<sup>c</sup> af Nyhuse fredet således, at blandt andet Slotsparken skal bevares i uændret stand således at der ikke må foretages ændringer i terrænet, fældning af lovedygtige træer m.v. bortset fra regulering, der tjener hensynet til en fortsat oprettholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.

Det bemærkes, at det projekterede anlæg efter det oplyste ligger på matr. nr. 5<sup>a</sup>, Hillerødholms jorder.

Nævnet har behandlet sagen på et møde den 25. maj 1970. Heri deltog Hillerød kommune, restauratør S. Simonsen, Slotspavillonen, Boligministeriet, Frederiksborg Slots museum, Danmarks Naturfredningsforening, inspektører ved de kongelige haver og slotsgartneren.

Restauratør Simonsen redegjorde for de vanskelige tilkørsels- og parkeringsforhold.

Hillerød kommunes repræsentanter har oplyst, at byrådet ikke har taget stilling til sagen.

Inspektøren ved de kongelige haver havde principielt ingen indvending mod projektet, idet han fandt indgrebet mindre betydningsfuldt.

Museumsdirektør J. Paulsen, slotsgartneren og Danmarks Naturfredningsforenings repræsentanter udtalte sig imod projektet, som man fandt meget uheldigt, ligesom man fandt stærkt at måtte opfordre nævnet til at håndhæve deklARATIONEN af 21. marts 1963, også af hensyn til konsekvenserne ved en dispensation fra denne.

Da det forelagte projekt ikke efter nævnets skøn tjener til opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier finder nævnet ikke at burde tage den fremsatte begæring til følge.

THI BESTEMMES:

Den af Hillerød kommune, udvalget for gader og veje, fremsatte begæring om godkendelse af anlæg af en kørevejsforbindelse fra restaurant Slotspavillonen i Hillerød til parkeringspladsen ved Holmegårdsvej tages ikke til følge.

Denne kendelse kan inden 4 uger fra modtagelsen påankes til Overfredningsnævnet.

Feilberg Jørgensen      S. Christensen      Aagaard Larsen.

-oOo-


-oOo-

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige del  
3400 Hillerød

den 2. juli 1970

  
J. Kortzau  
fung. formand.

## Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

Hørsholm, den 14. april 19 88.

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

13 APR. 1988

FS. 41/1988

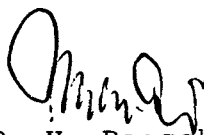
Vedr. matr. nr. 5 a Hillerødsholm. Slotssøen i Hillerød

Ved skrivelse af 26. januar 1988 har advokatfirma Scheibel for partsrederiet Slotssøen ansøgt om nævnets tilladelse til anlæg af en anløbsbro i Slotssøen ved Rosenhaven.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (deklaration af 21/5 1963) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou  
nævnets formand

Advokatfirma Scheibel

Torvet 7

3400 Hillerød.

Naturfredningsnævnet  
for  
Frederiksborg amts nordlige  
fredningskreds  
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm  
Tlf. 02 86 15 50

Modtaget  
Skov- og Naturstyrelsen  
30. 8. 1988

År 1988, den 24. august kl. 09.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Hillerød under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreasen og Gudrun Wium-Andersen som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 59/88

Behandling af andragende  
om tilladelse til fældning af en træ-  
række langs Frederiksborg slotssø ved  
Batzkes Bakke. (Kendelse af 18/5 1963)

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité mødte Hans  
Ove Bjerregaard.

For Frederiksborg skovdistrikt mødte Jens Bach.

For Hillerød kommune mødte Niels Thormann.

For De kongelige Haver mødte Ole Stattau, Jens Hendeliowitz og  
Treschow samt Wisti Raae.

Besigtigelse fandt sted.

Det konstateredes, at der fra Møntportvejen mod øst findes en cirka 40 meter åben strækning til det første træ i trærækken. På denne åbne strækning er der fjernet 3 træer, hvis rester markerer sig ved rodsrud. Efter det åbne stykke følger de omtalte 13 træer, der er nedkappede til cirka 8 meters højde. 7 træer i trærækken er næsten udgået, mens 3 andre er i ringe tilstand. Nord for vejen, Batzkes Bakke, findes i den østlige del af anlægget meget store træer af eg, lind og kastanie.

Niels Thormann redegjorde for baggrunden for ønsket om fældning

af trærækken. Han fremhævede, at de udgåede træer ikke pynter. Der ønskes ikke foretaget genplantning, fordi der oprindeligt ikke har været træer langs søen, og fordi haveanlægget skal kunne iagttages fra slottet, og fordi man til sin tid, når haveanlægget er restaureret, kan tage stilling til, om man ønsker en ny trærække langs søen.

Jens Bach bemærkede, at træerne efter hans skøn er udlevet.

Ole Stattau nævnte, at træerne formentlig er cirka 220 år gamle, og at de er nedskåret i 1960-erne, fordi de ikke mere kunne bære deres kroner.

Hans Ove Bjerregaard omtalte den tendens, der for tiden er til at plante træer langs vejene, hvorfor han fandt, at træerne burde bevares. Eventuelt bør der foretages genplantning.

Niels Thormann oplyste, at der ikke er lovbud om eller kutyme for at opsætte autoværn på en vejstrækning som den omhandlede.

Nævnets medlemmer voterede:

Da det i den foreliggende fredningskendelse er bestemt, at alléer skal bevares, findes der ikke fornødent grundlag for i dag at bestemme, at hele trærækken bør fældes.

Da det imidlertid efter det ved besigtigelsen konstaterede må lægges til grund, at en del træer er udgået og nu fremtræder skæmmende for området, findes disse træer at kunne fældes. Af de af Hillerød kommune anførte grunde, som nævnet kan tiltræde, findes det ufnødent at foretage genplantning til erstatning for fjernede træer.

Det bestemmes som følge af det anførte, at træerne nr. 6, 8, 9, 10, 13, 14 og 15 regnet fra Møntportvejen kan fældes, uden at genplantning finder sted. Udover det således bestemte tages Hillerød kommunes begæring om fældning af træerne ikke til følge.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnæv-

net af den, der har begæret fredningsnævnet afgørelse, Frederiksborg  
amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen,  
De kongelige Haver samt anerkendte foreninger og institutioner, der  
virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Jann Andreasen

P. H. Raaschou

G. Wium-Andersen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 30. august 1988.



P. H. Raaschou

Naturfredningsnævnet  
for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret  
Folchavevej 1, 2970 Hørsholm  
Telefon (02) 86 15 50

FOTOKOPI

Hørsholm, den 25. oktober 19 88.

FS. 138/88

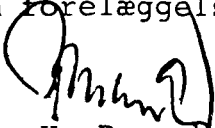
Vedr. reglement for Frederiksborg Slotssø

I skrivelse af 5. september 1988 har Inspektoratet for de kongelige haver fremsendt et nyt reglement for benyttelse af Frederiksborg slotssø og Kanaler.

I den anledning har nævnet indhentet en udtalelse af 20. september 1988 fra Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, der har foreslået, at nævnet giver udtryk for, at det i reglementet bør indføjes, at søen er omfattet af fredningskendelsen for Frederiksborg slotsområde. Hovedstadsrådet har endvidere anmodet nævnet om at underrette Inspektoratet for de kongelige haver om, at ændringer i Frederiksborg Slotssøs naturlige tilstand kun må foregå med Hovedstadsrådets tilladelse i medfør af naturfredningslovens § 43.

Fredningsnævnet skal herefter meddele, at reglementet kan godkendes på betingelse af, at den af Hovedstadsrådet foreslåede bestemmelse indgår i det.

Endvidere skal fredningsnævnet henlede Inspektoratets opmærksomhed på det anførte krav om forelæggelse for Hovedstadsrådet.

  
P. H. Raaschou  
nævnets formand

Inspektoratet for de kongelige haver +HR  
Frederiksberg Runddel 3 A  
2000 Frederiksberg.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavetvej 1, 2970 Hørsholm

Telefon: (02) 86 15 50

J. REG. NR. 2998.00

Hørsholm, den 20. februar 1992

FS. 84/91

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

26 FEB. 1992

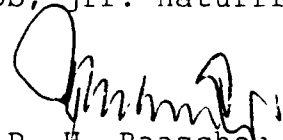
Vedr. facadebelysning af Frederiksborg Slot.

Ved skrivelse af 10. juli 1991 har Hillerød kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til facadebelysning af slottet.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (deklaration af 21 - 3 - 1963) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

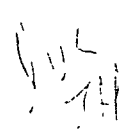
Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelse er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou  
nævnets formand

12112-0058

Skov- og naturstyrelsen  
Slotsmarken 13  
2970 Hørsholm





År 1994, den 29. marts kl. 10.00 foretog formanden for Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, dommer Thorkild Bendsen

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

30 MAR. 1994

sagen:  
FS 2/93

Eventuel fjernelse af haveskur på Forreste Slotsholms Østre Bastion,  
Frederiksborg Slot.

Sagen akter var tilstede.

Efter votering har nævnet truffet følgende

a f g ø r e l s e :

Den 17. marts 1993 afholdt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde på Frederiksborg Slot i anledning af en ansøgning fra Slots- og Ejendomsstyrelsen om tilladelse til opstilling af en transformator på Forreste Slotsholms Østre Bastion. Det pågældende område blev besigtiget, hvor man blev opmærksom på, at der i haven bag Kancellihuset er placeret et ældre haveskur, ca. 8 m<sup>2</sup> stort. Det oplystes at skuret fungerer som haveskur for to af Kancellihusets lejemål.

Under sagens behandling har Slots- og Ejendomsstyrelsen tilbagekaldt sin ansøgning om opstilling af en transformator.

Ved skrivelse af 18. maj 1993 har Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité henstillet, at det pågældende haveskur fjernes.

Slots- og Ejendomsstyrelsen har i skrivelse af 16. februar 1994 anmodet om, at det eksisterende haveskur bevares, sålænge havearealet er udlagt til privat brug. Styrelsen har herved oplyst, at det vil være vanskeligt at finde andre egnede lokaler for lejerne til brug for opbevaring af de nødvendige haveredskaber m.m.

Det pågældende areal er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963, hvorefter der ikke på området må anbringes bygninger, boder, skure, master, m.v.

Miljøministeriet  
Skov- og Naturstyrelsen

Efter votering udtaler to af nævnets medlemmer:

J.nr. SN 1211/2-0058  
Akt. nr. 2

Det pågældende skur antages at have været placeret på området gennem en længere årrække. Herefter, og under hensyntagen til dets beskedne omfang og diskrete udformning samt til dets formål findes det forsvarligt at tillade skuret bevaret på stedet.

Disse medlemmer stemmer derfor for i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 at imødekomme Slots- og Ejendomsstyrelsens anmodning.

Et medlem finder ikke, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at bevare det pågældende skur.

Dette medlem lægger bl.a. vægt på, at det synes åbenbart, at man aldrig ville have tilladt opførelsen, hvis der havde været ansøgt herom inden opførelsen, og at det må være en begrænset ulempe for brugerne at skulle undvære skuret.

Idet der træffes afgørelse i overensstemmelse med stemmeflertallet

b e s t e m m e s :

Det tillades Slots- og Ejendomsstyrelsen at bevare det haveskur, der er placeret på Forreste Slotsholms Østre Bastion, Frederiksborg Slot, sålænge skuret tjener som haveskur for lejere i Kancellihuset.

Torben Rode

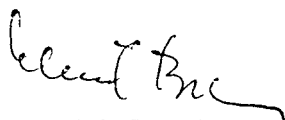
Thorkild Bendsen

Ole Retoft

Navnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

FREDNINGSNÆVNET FOR FREDERIKSBORG AMT, den 28 MRS. 1994



Thorkild Bendsen  
navnets formand

**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

REG. NR. 2998.00

Helsingør, den . 8 APR. 1994

FS. 117/93

Vedr. matr. nr. restaureringsplan for kaskaderne og det  
Kriegerske anlæg i Frederiksborg Slotshave på matr. nr. 5 a  
Hillerødsholm, Hillerød Jorder.

Ved skrivelse af 18. november 1993 har Slots- og Ejendomsstyrelsen ansøgt om nævnets godkendelse af udførelsen af "Restaureringsplan for Det Kriegerske Anlæg" i henhold til arbejdsrapport KSH 1992 på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration, tinglyst den 18. maj 1963, der har til formål at bevare områdets karakter. Fredningsbestemmelserne anfører, at "der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældninger af levedygtige træer m.v.....bortset fra sådanne reguleringer, der tjener til .....udbygning af de eksisterende værdier". "Specielt forpligter Boligministeriet sig til at bevare terrasseanlæg.....dog under forudsætning af, at dette ikke forhindrer en eventuel senere rekonstruktion af det gamle kaskadeanlæg".

Det er nævnets opfattelse, at det gamle kaskadeanlæg var en integreret del af det Kriegerske haveanlæg således, at det ikke vil være muligt at genskabe kaskaden i det eksisterende haveanlæg uden at miste hele balancen i anlægget, som også herved ville miste sin autenticitet.

Det er derfor nævnets vurdering, at realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

AD 1211/2-0058  
3

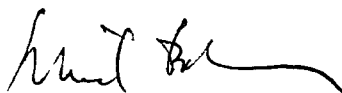
lus  
3H

Nævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopier til:

Slots og Ejendomsstyrelsen, Frederiksberg Runddel 3 A, 2000  
Frederiksberg. j.nr. KSH 5647-51-930003/14

DN

Slotsgartner Søren Selch Laursen, Frederiksberg Slotshave, 3400 Hillerød  
Hillerød kommune

Skov- og naturstyrelsen, Kulturhistorisk Kontor. j.nr. 6112-1525  
Frederiksberg amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-53-4-219-1-92

Ole Retoft, Bogårdsvej 223, 3050 Humlebæk  
Torben Rode, Skovlyet 3, Gadevang, 3400 Hillerød

28 SEP. 1994

Helsingør, den 27 SEP. 1994

Fredningsnævnet  
for  
Frederiksborg Amt

REG.NR. 2998.00

Vedr. FS 54/94, matr. nr. 5 a Hillerødsholm, Hillerød jorder

Ved skrivelse af 14.07.94 har Hillerød kommune ansøgt om nævnets godkendelse af skitseprojekt for nyindretning af Torvet i Hillerød, hvilket indebærer terrænændringer og udvidelse af bådebro på ovennævnte ejendom, Slotssøen. Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963, tinglyst den 18. maj 1963, der har til formål at bevare områdets karakter, idet der kun må foretages sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

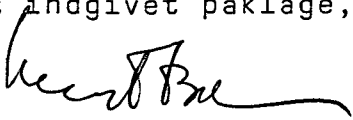
Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

AD 1211/2-0058

4

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

Helsingør, den

10 JULI 1995

11 JULI 1995

REG. NR. 2998.00

Vedr. FS 32/95, matr. nr. 128 Hillerød bygrunde, Hillerød

Ved skrivelse modtaget af fredningsnævnet den 20. april 1995 har Ejerlejlighedsforeningen Helsingørsgade 9 ansøgt om nævnets tilladelse til opførelse af en bådebro med målene 3x6 m i Frederiksborg Slotssø, matr. nr. 5 a Hillerødsholms jorder ud for ovennævnte ejendom. Matr. nr. 5 a Hillerødsholms jorder er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963, der har til formål at bevare områdets karakter.

Slots- og Ejendomsstyrelsen har som ejer af Slotssøen ved brev af 12. april 1994 meddelt tilladelse til opsætning af bådebroen, betinget af fredningsnævnets godkendelse.

I sagen foreligger en udtalelse af 11. maj 1995 fra Frederiksborg Amt, hvori følgende oplyses:

".....Det anføres, at broen udføres i hvidmalet træ, og ansøger oplyser telefonisk, at der langs den ene af broens sider vil blive etableret et rækværk bestående af vandrette brædder med mellemrum samt, at broen vil blive opført af samme håndværker og i samme stil som tidligere af nævnet tilladte broer.

Under disse forudsætninger kan amtet anbefale, at nævnet meddeler tilladelse i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1."

Danmarks Naturfredningsforening har meddelt nævnet, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Hillerød Kommune har meddelt nævnet, at man ikke kan anbefale en dispensation til opsætning af bådebroen, idet ejendommen "er omfattet af lokalplan nr. 206 og ifølge lokalplanen - delområde 3, som er udlagt til offentligt formål - skal der anlægges en

AD 1211/2-0058

5

offentlig tilgængelig sti langs Slotssøen.

Den præcise placering af stiforløbet vil blive fastlagt ved udarbejdelse af stiprojekt.

Opsætning af bådebro før stiens placering er fastlagt, er ikke i overensstemmelse med lokalplanens planlægningsmæssige intentioner."

Efter det således foreliggende, og idet det af Hillerød Kommune anførte ikke findes at være til hinder for, at ansøgningen imødekommes meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt og de supplerende oplysninger, der fremgår af Frederiksborg Amts brev af 11. maj 1995.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt  
Stengade 72-74  
3000 Helsingør  
Tlf. 49 21 09 17  
fax. 49 21 46 86

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

23 SEP. 1996

Helsingør, den 19. september 1996

REG. NR. 2998.00.

Vedr. FS 48/96, matr.nr. 5 a Hillerødsholm, Hillerød.

Ved skrivelse af 26. juni 1996 har Hillerød Kommune ansøgt om nævnets tilladelse til at udlægge et edb-kabel i Frederiksborg Slotssø for at kunne forbinde 2 forvaltninger med Rådhuset. Kablet dykker ned i det sydvestlige hjørne af Lille Slotssø og dukker op ved Torvet.

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration af 18. maj 1963, der har til formål at bevare slotsområdets karakter.


I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Tilladelsen er betinget af, at ned- og opføring sker underjordisk inden for det fredede område, og at der sker fuldstændig retablering efter kablets placering.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Miljø- og Energiministeriet  
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr SN 1996 - 1211/2-50-24  
Akt. nr.

AH



**REG. NR. 2998. 00.****FS 86/96. Byggepladsindretning på forreste slotsholms vestre bastion på Frederiksborg Slot, matr. nr. 5 a Hillerødsholm, Hillerød Jorder.**

Fredningsnævnet har fra Slots- og Ejendomsstyrelsen modtaget en ansøgning, dateret 11. nov. 1996, om tilladelse til bibeholdelse af en uden tilladelse opstillet ca 6 x 6 m stor telthal på ovennævnte bastion, der er omfattet af fredningsdeklaration lyst 18. maj 1963. Deklarationen har til formål at bevare området karakter, idet fredningsbestemmelserne bl.a. anfører, at "der på området ikke må anbringes bygninger, boder, skure eller andre skæmmende indretninger." Det er i ansøgningen oplyst, at teltet forventes afløst af en permanent løsning ca medio 1998.

Nævnet her desuden modtaget underretning fra Frederiksborg Amt om, at det ved besigtigelse af arealet er konstateret, at der på samme sted - ud over nævnte telt og ligeledes uden tilladelse - er opstillet følgende bygninger/effekter:

2 grå skurvogne,

1 mindre container,

1 værktøjsskur,

2 toiletbygninger,

stilladsreol samt

1 varmluftanlæg med skinnende aluminiumsrør for forsyning af teltet.

Herefter har Slots- og Ejendomsstyrelsen i brev af 5. febr. 1997 til nævnet oplyst, at de pågældende installationer er opstillet til brug for det byggearbejde i forbindelse med de brandsikringsarbejder, som Styrelsen har i gang på slottet. Det skinnende rør - sugeledning til det midlertidige telt for stenhuggerne - er nu sænket ned i terrænhøjde og er derved bragt ud af syne fra byen. Brandsikringsarbejderne er berammet til at være afsluttet medio 1997, således at den opstillede byggepladsindretning senest vil

være fjernet 1. okt. 1997. I brevet er tillige anført, at arbejdsskure m.m. af midlertidig karakter ikke efter hidtidig praksis kræver en dispensation fra fredningsdeklarationen.

Fredningsnævnet har afholdt et møde med besigtigelse den 19. marts 1997 med deltagelse af repræsentanter for Slots- og Ejendomsstyrelsen, Skov- & Naturstyrelsen, Frederiksborg Amt, Hillerød Kommune og Danmarks Naturfredningsforening samt dennes lokalkomité. Det er i forbindelse hermed oplyst, at skurvogne m.m. i forbindelse med brandsikringsarbejderne vil være fjernet i løbet af juli 1997. Slots- og Ejendomsstyrelsen har under overvejelse at søge tilladelse til opførelse af en ca 110 m<sup>2</sup> stor bygning langs bastionens vestmur til indretning som permanent stenhuggerværksted og anmoder om fredningsnævnets foreløbige indstilling hertil.

Efter det således foreliggende og under henvisning til vedhæftede referat af ovennævnte møde træffer fredningsnævnet følgende afgørelse:

1. Nævnet finder anledning til at præcisere, at såvel telthallen, der benyttes til midlertidigt stenhuggerværksted, som de skurvogne og containere m.m., der er anført i Frederiksborg Amts brev af 25. febr. 1997 til nævnet, må anses for omfattet fredningsdeklarationen lyst 18. maj 1963. Det følger heraf, at Slots- og Ejendomsstyrelsen burde have indhentet nævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til opstillingen heraf.

2. Nævnet finder ligeledes anledning til at præcisere, at den omstændighed, at opstillingen af de under 1. nævnte installationer er midlertid, fordi sluttidspunktet for de pågældende arbejder kendes, ikke medfører, at en dispensation fra fredningsdeklarationen er uformøden.

Fredningsnævnet erkender imidlertid, at der ved helt kortvarige arbejder kan være behov for en forenklet fremgangsmåde til opnåelse af den fornødne tilladelse. Efter aftale med Frederiksborg Amts landskabsafdeling bemyndiger nævnet derfor afdelingen til på nævnets vegne at meddele tilladelse ifølge fredningsdeklarationen til opstilling af de fornødne skure m.m. i forbindelse med arbejder, der vil være afsluttet inden for en periode på ikke over 6 måneder. Landskabsafdelingen skal være

berettiget til i forbindelse med en tilladelse at stille krav om installationernes udseende og placering.

3. Under henvisning til brandsikringsarbejdernes betydning for slottets sikkerhed og til det oplyste om tidspunktet for disse arbejders afslutning meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til, at de i Frederiksborg Amts brev af 25. febr. 1997 nævnet bygninger/effekter kan bibeholdes på arealet. Tilladelsen er tidsbegrænset og gælder indtil udløbet af juli 1997.

4. Nævnet tager til efterretning, at der til stadighed vil være stenhuggerarbejde på slottet, der af praktiske grunde må udføres tæt på anvendelsesstedet. Under henvisning hertil og til det midlertidige stenhuggerværkstedes tilbagetrukne placering på arealet finder nævnet det forsvarligt at meddele en tilladelse i medfør af § 50, stk. 1, til at bibeholde værkstedet uændret indtil 1. juli 1998. Tilladelsen er således tidsbegrænset til dette tidspunkt og kan ikke forventes forlænget, idet nævnet forventer, at der forinden er fundet en permanent løsning på behovet for et lokalt stenhuggerværksted.

5. På det foreliggende grundlag finder nævnet hverken anledning til at tilkendegive over for Slots- og Ejendomsstyrelsen, at fredningsdeklarationen udelukker opførelsen af et permanent stenhuggerværksted i en nybygget bygning langs bastionens vestmur, eller til at give et forhåndstilsagn om en tilladelse hertil efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. En ansøgning om det anførte projekt vil blive undergivet en sædvanlig sagsbehandling i nævnet.

-----

Fredningsnævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaterne for afgørelsen, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Torben Rode

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Ole Retoft

Denne afgørelse er sendt til:

Slots- og Ejendomsstyrelsen J. nr. 3115/4251-0003

Frederiksborg Amt J. nr. 8-70-52-6-219-3-95

Skov- og Naturstyrelsen, att. Keld Borch Vesth

Hillerød Kommune J. nr. 02.01.00G01-9262

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité

for Hillerød og Skævinge v/ Søren Wium-Andersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet

-----  
Nævnsmlem Ole Retoft

Nævnsmlem Torben Rode

*vestre bastion*

10. februar 1998  
J.nr.: 97-121/200-0004  
HBR

REG. NR 2998.00.

### Afgørelse

i sagen om opstilling af midlertidige foranstaltninger inden for et areal omfattet af fredningsdeklarationen for Frederiksborg slotsområde og for Frederiksborg slotshave.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt meddelte den 2. maj 1997 tidsbegrænset dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til bibeholdelse af henholdsvis en telthal samt en række skurvogne og containere m.v. opstillet på Frederiksborg slotsområde, matr. nr. 5a Hille-rødsholm, Hillerød Jorder. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Boligministeriet, Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Ejendommen er omfattet af Fredningsdeklaration for Frederiksborg slotsområde og slotshave af 18. maj 1963.

Det fremgår bl.a. af fredningsdeklarationen at:

"Boligministeriet forpligter sig herved på statens vegne til at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu.

Der må således ikke på nævnte område anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m.v., opfyldning af kanaler eller af søer, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier."

SN 1996-1211/2-0024.

Sagsfremstilling:

Slots- og Ejendomsstyrelsen ansøgte den 11. november 1996 - efter Danmarks Naturfredningsforenings anmeldelse - fredningsnævnet om tilladelse til bibeholdelse af en uden tilladelse opstillet telthal på ca. 36 m<sup>2</sup>. Telthallen fungerede som stenhuggerværksted i forbindelse med udbedringer på slotsområdet. Det anførtes i ansøgningen, at teltet ventedes afløst af en permanent løsning ca. medio 1998.

Frederiksborg Amt besigtigede - efter anmodning fra fredningsnævnet - slotsområdet og konstaterede, at der ligeledes uden tilladelse på ejendommen var opstillet forskellige skurvogne, containere og andre installationer til brug for byggearbejder i forbindelse med en igangværende brandsikring af slottet.

Fredningsnævnet meddelte den 2. maj 1997 en tidsbegrænset dispensation indtil udgangen af oktober 1997 til bibeholdelse af de med henblik på brandsikring opstillede installationer på slotsområdet under henvisning til brandsikringsarbejdets betydning for slottets sikkerhed. Samtidig meddelte nævnet en tidsbegrænset tilladelse indtil den 1. juli 1998 til bibeholdelse af den opstillede telthal under henvisning til, at det i telthallen igangværende stenhuggerarbejde af praktiske grunde måtte udføres tæt på anvendelsesstedet. Fredningsnævnet anførte bl.a. i afgørelsen, at opstilling af midlertidige installationer, hvor sluttidspunktet for det udførte arbejde kendes, ikke medfører, at en dispensation fra fredningsdeklarationen er uforholdsmæssig. Fredningsnævnet bemyndigede herefter Frederiksborg Amts landskabsafdeling til i fremtiden på fredningsnævnets vegne at meddele dispensation fra fredningsdeklarationen til opstilling af de fornødne skure m.m. med henblik på udførelse af vedligeholdelsesarbejder på ikke over 6 måneders varighed.

Slots- og Ejendomsstyrelsen har bestridt, at fredningsdeklarationen skal fortolkes som omfattende et forbud mod opstilling af installationer af midlertidig art - herunder byggepladsindretninger -. Styrelsen har henvist til, at fredningsdeklarationen har til formål at sikre bevarelsen af slotsområdet, og at styrelsen for at fremme dette bevaringsformål løbende er nødt til at gennemføre vedligeholdelsesarbejder på slottet og slotsområdet og i forbindelse hermed etablere byggepladsindretninger. Styrelsen har endvidere anført, at fredningsdeklarationen altid har været fortolket og administreret således, at midlertidige byggepladsindretninger ikke har krævet dispensation hos fredningsmyndighederne.

Afgørelse:

I sagens behandling har deltaget 9 af Naturklagenævnets 10 medlemmer (Lars Busck, J.J. Bolvig, Aage Brusgaard, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Palle Kiil, Hans Chr. Schmidt og Svend Taanquist).

Et flertal på 7 medlemmer skal udtale:

Boligministeriet, Slots- og Ejendomsstyrelsen, er forpligtet til løbende at sikre bevarelsen af slottet og slotsområdet gennem foretagelse af de fornødne vedligeholdelsesarbejder. Når henses til Frederiksborg Slots størrelse og karakter, samt betydning som national kulturværdi må det forventes, at der med henblik på den løbende vedligeholdelse må etableres byggepladsindretninger, der på grund af vedligeholdelsesarbejdernes omfang hurtigt kan få en mere eller mindre permanent karakter.

Det følger af fredningsdeklarationen, at der ikke må anbringes bygninger, skure og andre skæmmende indretninger inden for slotsområdet. Deklarationen må forstås således, at opstilling også af midlertidige indretninger - som ikke er af ganske kort varighed - med henblik på udførelse af vedligeholdelsesarbejder forudsætter en dispensation fra fredningsdeklarationen. En ansøgning om dispensation til opstilling af de nødvendige installationer med henblik på udførelse af vedligeholdelsesarbejder må dog som hovedregel kunne forventes meddelt, såfremt der ikke kan findes egnede alternativer, der kan sikre en gennemførelse af det fornødne vedligeholdelsesarbejde.

De opstillede midlertidige installationer ses i den foreliggende sag at være nødvendige for udførelsen af de vedligeholdelsesarbejder, der påhviler Boligministeriet.

Mindretallet (Aage Brusgaard og Hans Kardel) finder, at det ansøgte umiddelbart er i overensstemmelse med fredningsdeklarationen, og mener derfor at meddelelse af dispensation fra fredningsdeklarationen til det ansøgte er unødvendig.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning går Naturklagenævnets afgørelse herefter ud på, at den af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt meddelte dispensation af 2. maj 1997 stadfæstes.

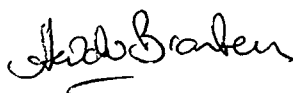
Fredningsnævnet har ved skrivelse af 2. maj 1997 bemyndiget Frederiksborg Amts landskabsafdeling til på fredningsnævnets vegne at meddele dispensation fra fredningsdeklarationen til opstilling af midlertidige

foranstaltninger med henblik udførelse af vedligeholdelsesarbejder på ikke over 6 måneders varighed.

Nævnets medlemmer skal enstemmigt udtale:

Dispensationskompetencen efter naturbeskyttelseslovens § 50 er henlagt til fredningsnævnene, og kan ikke uden lovhjemmel videredelegeres til en anden myndighed. Da Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt således ikke har haft den fornødne hjemmel til at henlægge dispensationskompetencen til Frederiksborg Amt, ophæves fredningsnævnets afgørelse, for så vidt angår dette spørgsmål.

På Naturklagenævnets vegne



Heidi Brantzen



REG. NR.

2998.00

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

8 FEB. 2000

**Vedr. FS. 91/99. Matr. nr. 5 a m.fl. Hillerødsholms jorder, Hillerød Kommune.**

**Søstipjektet.**

Ved skrivelse af 5. november 1999 har Hillerød Kommune ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til etablering af Søsti langs Frederiksborg Slotssø. Projektet angår strækningen fra slotsbroforpladsen ved Slotsgade til Posen og fra Torvet til stiens tilslutning til eksisterende sti i Slotsparken ved Jægerbakken. Under sagens behandling er området omkring slotsbroforpladsen udtaget af ansøgningen, idet denne del af projektet ikke er endeligt behandlet.

Slotssøen og Slotsparken er omfattet af en af Boligministeriet udfærdiget fredningsdeklaration af 21. marts 1963, tinglyst den 18. maj 1963 på matr. nr. ene 2, 3, 5 a, 11, 12, 14, 14 a og 15 af Hillerødsholms jorder, 32 a af Holmegårds jorder, 460 b af Hillerød købstads bygrunde og matr. nr. 1 af Hillerød købstads markjorder samt matr. nr. 48 c af Nyhuse.

Ved deklARATIONEN forpligter Boligministeriet sig på statens vegne til at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu. Det er i deklARATIONEN tillige anført bl.a. at der ikke på området må anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m.v., opfyldning af kanaler eller af søer, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.

Påtaleret ifølge deklARATIONEN har fredningsnævnet og Danmarks Naturfredningsforening hver for sig eller i forening.

adsw 1886-1211/2-0024

Slotssøen og Slotsparken ejes af Slots- og Ejendomsstyrelsen, der tillige er ejer af de tilskyllede arealer på de privatejede parceller langs Slotssøen. Ejerne af disse parceller er tillagt en brugsret til de tilskyllede arealer efter aftale med Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Det følger af ovenstående at de privatejede arealer langs Slotssøen ikke er omfattet af fredningsdeklarationen.

Af ansøgningen til fredningsnævnet fremgår bl.a.

at der vil ske ekspropriation efter vejloven af det privatejede areal, hvorpå stien placeres samt af det areal som er placeret mellem stien og søbredden,

at stien ifølge projektet vil blive anlagt i en bredde af 3,0 m hvortil kommer en græsrabat i hver side på 0,5 m,

at stien vil blive belagt med majsfarvede perlesten på asfaltbund,

at hegn påregnes opsat med trådhegn mod grundejer i maksimal højde af 1,80 m og med bøgehæk ud mod stiareal for ejendommene fra og med matr. nr. 112 a til og med 73 d Hillerød bygrunde og med blandet buskbeplantning fra og med matr. nr. 73 e til og med 73 q Hillerød bygrunde,

at der påregnes etableret støttemure i marksten på ejendommene fra og med matr. nr. 73 l til og med 73 q Hillerød bygrunde,

at arealet fra stien og ned til søbredden samt selve søbredden bevares med et grønt præg,

at de bevaringsværdige træer sikres,

at stien ud for matr. nr. 27 Hillerød bygrunde vil forløbe ud for Rosenhaven og Glaspusteriet på en cykel/gangbro i 3 m's bredde og i forbindelse med en bådebro for anlæg af færgen, og således at stien får landfæste umiddelbart efter bygningen med glaspusteriet,

at der på strækningen fra Torvet til Jægerbakken etableres 3 bådebroer,

at bådebroerne vil blive forsynet med rækværk i smedjern i stil og farve som rækværket ved Kaskadernes udløb i Slotssøen,

at stien vil blive belyst med pullertlamper med en afstand på ca 25 m.

Fredningsnævnet har den 15. december 1999 foretaget besigtigelse af arealet ved slotsbroforpladsen og Jægerbakken. I besigtigelsen deltog repræsentanter for Hillerød Kommune, Slots- og Ejendomsstyrelsen, Frederiksborg Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité samt Partsrederiet c/o advokat Børge Stjernholm.

Fredningsnævnet har udover ansøgningen modtaget skriftlige indlæg i sagen fra Slots- og Ejendomsstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening og dennes lokalkomité.

Ved brev af 14. januar 2000 har advokat Teddy Winther Hansen på vegne 14 private lodsejere langs Slotssøen anbefalet fredningsnævnet at ansøgningen om etablering af Søstiprojektet ikke nyder fremme.

På det således foreliggende grundlag træffer fredningsnævnet følgende enstemmige

#### **afgørelse:**

Anlæg af den projekterede søsti findes at medføre en væsentlig forbedring af offentlighedens mulighed for at opleve herlighedsværdien af Frederiksborg Slot, Slotsparken og Slotssøen. Søstien må derfor anses for at være forenelig med formålet med fredningsdeklarationen af 21. marts 1963, uanset at stianlægget indebærer terrænændringer, fjernelse af bevoksninger og træer m.v. Nævnet har ved sin vurdering tillige lagt vægt på, at alle indstillinger til nævnet, bortset fra indstillingen fra advokat Teddy Winther Hansen på vegne 14 private lodsejere, har anbefalet projektets gennemførelse. Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til anlæg af Søstien i overensstemmelse med det for nævnet forelagte projekt med følgende ændringer og bemærkninger:

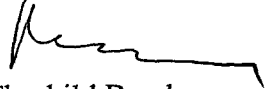
1. Træbroen langs Rosenhaven ved slotsbroforpladsen samt bådebroerne skal anlægges på pæle af træ.
2. Det endelige valg af pullertlamper samt disses antal og placering skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

3. Nævnet lægger vægt på at alle levedygtige træer på arealet søværts stien bevares og forudsætter at der udarbejdes en samlet beplantnings- og plejeplan for dette areal, hvoraf ca. halvdelen vil være omfattet af fredningen. Det bemærkes herved at Hillerød Kommune efter besigtigelsen har meddelt nævnet at det tilskyllede areal, der tilhører Slots- og Ejendomsstyrelsen, mellem søbredden og det matrikulære skel på de involverede ejendomme, udgør i alt 1.277 m<sup>2</sup>. Det privatejede areal mellem stien og søbredden, som vil blive omfattet af ekspropriationen, udgør ialt 1.370 m<sup>2</sup>.
4. Den eksisterende bådebro på Ferskvandsbiologisk Laboratoriums ejendom må bevares indtil videre.
5. Fredningsnævnet har noteret sig, at det nu foreliggende projekt ikke omfatter arealet ved slotsbroforpladsen samt stiens forløb i Slotshaven efter tilslutningen til den eksisterende sti ved Jægerbakken. Senere projekter herom skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

2998.00

NATURKLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15, 1360 København K  
Tlf.: 3395 5700  
Fax: 3395 5769  
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk  
E-mail: [nkn@nkn.dk](mailto:nkn@nkn.dk)

J.nr.: 97-121/200-0022  
og 97-33/200-0413  
TGA

**18 SEP. 2000**

Afgørelse

i sagen om anlæg af søsti langs Frederiksborg Slotssø i Hillerød Kommune

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 8. februar 2000 efter naturbeskyttelsesloven § 50 meddele dispensation fra fredningsdeklaration af 21. marts 1963 til anlæg af søsti langs Frederiksborg Slotssø i Hillerød Kommune. Hillerød Kommune har endvidere den 2. marts 2000 efter planlovens § 19 meddelt dispensation fra lokalplan nr. 206 og nr. 256 samt byplanvedtægt nr. 44 til anlæg af søstien langs Slotssøen. Fredningsnævnets afgørelse er påklaget til Naturklagenævnet af advokat Teddy Winther Hansen for 14 private lodsejere, der har dannet foreningen, Foreningen Frederiksborg Slotssø. Hillerød Kommunes afgørelse vedrørende lokalplan nr. 206 og byplanvedtægt nr. 44, men ikke lokalplan nr. 256, er påklaget til Naturklagenævnet af advokat Teddy Winther Hansen for en række ejere og brugere af ejendomme langs Slotssøen.

Slotssøen og Slotsparken ejes af Slots- og Ejendomsstyrelsen, der tillige er ejer af de tilskyllede arealer mellem den nuværende søbred og de privatejede parceller langs Slotssøen. På langt de fleste ejendomme ligger matrikelskellet op til nogle meter fra den nuværende søbred, idet der er sket en forøgelse af landarealerne gennem tiderne. Ejerne af de private parceller er ved deklaration fra 1938 tillagt en brugsret til de tilskyllede arealer efter aftale med Slots- og Ejendomsstyrelsen. De tilskyllede arealer er i alt på 1277 m<sup>2</sup>.

Miljø og Energiministeriet  
J.nr. SN 1996 - 1211/2 - 0024

**19 SEP. 2000**

Akt. nr. 7

Søen, Slotsparken og de tilskyllede arealer er omfattet af fredningsdeklarationen. De privatejede arealer langs Slotssøen er derimod ikke omfattet af fredningsdeklarationen.

Der har igennem flere årtier været planer om, at etablere en sti hele vejen rundt om søen. Det aktuelle stiprojekt indebærer etablering af en sti med tilslutning til den eksisterende sti i Slotsparken ved Jægerbakken langs søen frem til Torvet dels gennem private haver, dels på tilskyllede arealer. De private haver er omfattet af byplanvedtægt nr. 44 og lokalplan nr. 206. Det er således kun en mindre del af stiprojektet, der her direkte forløber på de tilskyllede fredede areal.

Strækningen fra Torvet til og med Posen er ikke omfattet af det aktuelle projekt.

Fra Posen og frem til Slotsbroforpladsen etableres en ny sti. Området er omfattet af lokalplan nr. 256. Den ny sti etableres her på en del af strækningen på en bro i søen.

Af Hillerød Kommunes ansøgning fremgår bl.a., at stien vil blive anlagt i en bredde af 3,0 m hvortil kommer en græsrabat i hver side på 0,5 m, at stien vil blive belagt med majsfarvede perlesten på asfaltbund, at hegn påregnes opsat med trådhegn mod grundejer i maksimal højde af 1,80 m langs en række ejendomme, medens der ud for andre ejendomme forudsættes forskellig beplantning uden trådhegn, at der på en række ejendomme påregnes etableret støttemure i marksten, at arealet fra stien og ned til søbredden samt selve søbredden bevares med et grønt præg, at de bevaringsværdige træer sikres, at der på strækningen fra Jægerbakken til Torvet etableres 3 bådebroer, mens de eksisterende private bådebroer forudsættes fjernet, og at stien vil blive belyst med pullertlamper med en afstand på ca. 25 m.

Området omkring Slotsbroforpladsen har kommunen under sagens behandling for fredningsnævnet udtaget af ansøgningen. Endvidere er det endelige stiforløb i Slotsparken ved Jægerbakken ikke omfattet af fredningsnævnets afgørelse. Hillerød Kommune har den 18. maj 2000 til fredningsnævnets godkendelse fremsendt særskilt ansøgning herom. Fredningsnævnet har endnu ikke truffet afgørelse i sagen. Den eksisterende sti ved Jægerbakken forudsættes udvidet fra ca. 2 m til 3 m, så den kan anvendes som cy-

kelsti. Placeringen følger delvis den nuværende grussti, dog trækkes den nye sti væk fra det højeste punkt, så stigningen bliver moderat.

Fredningsnævnet meddelte den 8. februar 2000 dispensation fra den for området gældende fredningsdeklaration.

Ved deklarationen forpligter Boligministeriet sig på statens vegne til at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu. Det er i deklarationen tillige bl.a. anført, at der ikke på området må anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m.v., opfyldning af kanaler eller af søer, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.

Fredningsnævnet har i sin afgørelse anført, at anlæg af den projekterede søsti findes at medføre en væsentlig forbedring af offentlighedens mulighed for at opleve herlighedsværdien af Frederiksborg Slot, Slotsparcken og Slotssøen, og at søstien derfor må anses for at være forenelig med formålet med fredningsdeklarationen, uanset at stianlægget indebærer terrænændringer, fjernelse af bevoksninger og træer m.v. Nævnet har endvidere anført, at det ved sin vurdering har lagt vægt på, at alle indstillinger til nævnet bortset fra indstillingen fra advokat Teddy Winther Hansen på vegne 14 private lodsejere, har anbefalet projektets gennemførelse.

Ved behandlingen for fredningsnævnet har Slots- og Ejendomsstyrelsen, Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite anbefalet det ansøgte.

Nævnet har bl.a. fremført følgende ændringer og bemærkninger i forbindelse med dispensationen:

1. Træbroen langs Rosenhaven ved Slotsbroforpladsen samt bådebroerne skal anlægges på pæle af træ.
2. Det endelige valg af pullertlamper samt disses antal og placering skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

3. Nævnet lægger vægt på at alle levedygtige træer på arealet søværts stien bevares og forudsætter, at der udarbejdes en samlet beplantnings- og plejeplan for dette areal, hvoraf ca. halvdelen vil være omfattet af fredningen.
4. Fredningsnævnet har noteret sig, at det nu foreliggende projekt ikke omfatter arealet ved Slotsbroforpladsen samt stiens forløb i Slotshaven efter tilslutningen til den eksisterende sti ved Jægerbakken. Senere projekter herom skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Hillerød Kommune meddelte den 2. marts 2000 dispensation fra lokalplan nr. 206 og nr. 256 samt byplanvedtægt nr. 44 til anlæg af søstien langs Slotssøen - dispensationerne fra lokalplan 206 og byplanvedtægt nr. 44 er påklaget.

Ifølge § 1 i lokalplan nr. 206 gælder, at det bl.a. er lokalplanens formål, at give mulighed for en offentlig tilgængelig sti langs Slotssøen. Efter § 5.1 i lokalplanen skal der anlægges en 1,5 m bred offentlig tilgængelig sti langs Slotssøen. Den endelige udformning af stiforløbet vil blive ifølge bestemmelsen nærmere fastlagt i forbindelse med et af Hillerød byråd udarbejdet stiprojekt. Hillerød Kommune har meddelt dispensation til, at stien påregnes gennemført i en bredde af 3 m i stedet for som angivet i lokalplanen på 1,5 m.

Efter § 6 i byplanvedtægt nr. 44 udlægges delområde 3 til offentlige formål (grønt område og sti). I en fodnote til § 6 i byplanvedtægten siges det, at anlæg og stier på det offentlige areal forudsættes at skulle ske i henhold til et projekt udarbejdet af Hillerød Kommune. Det anføres endvidere, at projektet vil tage stilling til den endelige afgrænsning af området, fastlægge stiens forløb og angive eventuelle reguleringer af søbredden. Hillerød Kommune har anført, at på nogle af matr.nrne strækker stiprojektet sig ud over kortbilagets grænse for delområde 3 og ind i delområde 1 (boliger), punktvist i op til 3 m, for at stien og tilretningen af de tilstødende arealer kan få så naturligt et forløb som muligt. Kommunen oplyser, at selvom byplanvedtægten indeholder bestemmelser for en senere fastlæggelse af det konkrete område til stiformål, så har projektet alligevel været sendt i nabohøring efter planlovens §§ 19 og 20 for at ejere og brugere kunne få mulighed for at udtale sig om projektet.



Klageren har i relation til dispensation fra fredningsdeklarationen gjort gældende, at dispensationen er uforenelig med deklarationen, især derved, at hensynet til offentlighedens mulighed for at opleve herlighedsværdien af Frederiksborg Slot, Slotsparken og Slotssøen ikke kan overskygge hensynet til forpligtigelsen i deklarationen til at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang.

Endvidere har klageren anført, at der i fredningsdeklarationen direkte er forbud mod skæmmende indretninger som belysning m.v., ligesom terrænreguleringer, fjernelse af bevoksninger, krat og levedygtige træer er i strid med deklarationen. Hertil kommer, at det af kommunen planlagte hegn m.m. vil ødelægge udsynet til slottet. Det rige plante- og dyreliv på ejendommene og de tilskyllede arealer ved søbredden vil også blive ødelagt. Ifølge klageren vil projektet samlet set ændre områdets karakter i strid med deklarationen. Klageren har til støtte herfor anført, at der i dag ved Frederiksborg Slotssø er et enestående samspil mellem natur og kultur, at det påtænkte projekt har karakter af en dobbeltrettet søvej, og at den efterfølgende brug af projektet strider mod områdets karakter, som det har været i århundreder.

Klageren gør endelig gældende, at behandlingen af sagen bør stilles i bero indtil samtlige forhold vedrørende søstiprojektet, det vil sige projekt for pullertlamper, Slotsbroforpladsen, stiforløbet ved Jægerbakken m.v. er afklaret. En etapevis godkendelse af projektet skaber efter klagerens opfattelse ikke det fornødne grundlag for at konstatere om fredningsdeklarationens formål er opfyldt.

I relation til lokalplan nr. 206 og byplanvedtægt nr. 44 har klageren anført, at ifølge kommunen påregnes stien gennemført i en bredde af 3 m langs hele strækningen. Reelt skal hertil imidlertid tillægges en bredde på i alt 2 m til afvandingskanaler på hver side samt yderligere areal til hæk og beplantning på hver side af stien samt areal til hæk og beplantning mod lodsejernes nye skel.

Det er klagerens opfattelse, at en dispensation fra lokalplanen og byplanvedtægten til udlæg og etablering af en offentlig sti langs Frederiksborg Slotssø, som ovenfor beskrevet er i strid med planlovens § 19, stk. 1, idet der er tale om en videregående afvigelse fra lokalplanens og byplanvedtægtens bestemmelser, og at det foreliggende projekt således

kræver vedtagelse af ny lokalplan med hertil knyttet offentliggørelse og debat.

Hertil kommer, at det konkrete projekt ikke har fornøden hjemmel i byplanvedtægt nr. 44. Som begrundelse anføres, at udlæg til stien m.v. ikke autoritativt er fastlagt i bindende tekstafsnit i planen. Ifølge klageren er det ikke tilstrækkeligt, at området er medtaget i byplanvedtægtens kortbilag, og byplanvedtægten kan ikke inkorporere et senere projekt som det foreliggende i vedtægtens gyldighedsområde. Endvidere strækker det planlagte stiforløb sig på visse matr.nre ud over kortbilagets grænse for delområde 3, punktvis i op til ca. 3 m.

Det er endvidere klagerens opfattelse, at der kræves ny lokalplan selvom Naturklagenævnet mod forventning måtte komme til det resultat, at der alene etableres en sti i en bredde på 3,0 m. Klageren lægger vægt på, at lodsejerne i tillid til deklARATIONEN fra 1938 har etableret bådebroer m.v., ligesom grundejerne efter stiens anlæg vil få en markant ændret mulighed for udnyttelse af ejendommene.

Det er endelig klagerens synspunkt, at det samlede stiforløb og dermed de involverede planer for områderne ved et projekt som det foreliggende må vurderes under et, således at ny lokalplanprocedure må kræves, såfremt dispensationen fra kommunens side alene er i strid med en af planerne.

Hillerød Kommune har vedrørende stiens bredde anført, at stien er projekteret i en bredde af 3 m for at give mulighed for passage for både fodgængere og cyklister samtidigt og i begge retninger. Kommunen har oplyst, at det ikke er korrekt som anført af klageren, at der skal tillægges 2 m til afvandingskanaler på hver side af stien. I projektet påregnes en afvandingskanal på 1,5 m på den side af stien, der vender imod grundejerne for at optage disses overfladevand. Til den anden side mod søen påregnes ikke afvandingskanaler, men et areal med en naturlig vegetation og bevaringsværdig beplantning. Kommunen har endvidere udtalt, at etablering af hegn m.v. ikke er et krav fra kommunens side, men et tilbud til grundejerne.

Kommunen har endelig oplyst, at kommunen den 18. maj 2000 til fredningsnævnet, som krævet i fredningsnævnets afgørelse, har ansøgt om supple-

rende godkendelse af belysning med valg af pullertlampe, deres antal og placering, beplantnings- og plejeplan samt projekt for stiens forløb på Jægerbakken.

Naturklagenævnet har den 11. september 2000 foretaget besigtigelse og afholdt møde med sagens parter. Klageren præciserede, at det var det aktuelle stiprojekt i en bredde af 3 m med fast belæg og suppleret med pullertlamper og med opstilling af bænke, man var imod. Klageren fandt, at dette ville medføre en stærkt øget aktivitet langs søen til stor gene for dyre- og plantelivet og i disharmoni med omgivelserne. Etablering af en mindre grussti langs søen havde man derimod ikke indvendinger imod. Hillerød Kommune udtalte, at stien havde en vigtig funktion, som led i det overordnede sti- og cykelnet i Hillerød Kommune. Kommunen forventede en stor benyttelse af den projekterede sti både som cykel- og gangsti, og at dette var begrundelsen for stiens udformning, herunder at der med en bredde på 3 m var mulighed for passage for både fodgængere og cyklister samtidigt og i begge retninger. Kommunen henviste til at stien i Slotsparken ved Barokhaven var udformet på samme måde.

#### Naturklagenævnets afgørelse

I Naturklagenævnets afgørelse har deltaget 12 ud af nævnets 13 medlemmer: Lars Busck (formand), Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, Marie Louise Andreasen, Peter Christensen, Leif Hermann, Ebbe Kalnæs, Henriette Kjær, Per Larsen, Mogens Mikkelsen, Hans Christian Schmidt og Jens Steffensen.

Naturklagenævnet skal i relation til klagen over dispensationen fra fredningsdeklarationen enstemmigt udtale:

Efter § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningens formål er at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu. Naturklagenævnet finder ikke, at det er i strid med dette formål, at dispensationen muliggør

en udvidet offentlig brug af fredningsområdet. Henset hertil og til de relative begrænsede indgreb, der sker i det fredede område, herunder på de opskyllede arealer, finder Naturklagenævnet ikke, at en dispensation er i strid med fredningens formål.

Et flertal på 9 medlemmer skal herefter udtale:

Under henvisning til at området omkring Slotssøen udgør en bynær del af Hillerød by, hvor projektet ikke skønnes at ville skade væsentlige naturbeskyttelsesinteresser eller indvirke uheldigt på områdets karakter, samt af hensyn til den projekterede stis mulige funktion som en del af gang- og cykelstinettet i Hillerød kommune, stemmer flertallet for at stadfæste fredningsnævnets dispensation, inklusiv fastsættelsen af stiens bredde og belægning.

Mindretallet (Bent Hindrup Andersen, Mogens Mikkelsen og Jens Steffensen) finder under hensyn til hele områdets karakter, herunder dyre- og plantelivet ved søbredden, at der alene bør dispenseres til en mindre grussti i det pågældende område.

I overensstemmelse med stemmeafgivningen går Naturklagenævnets afgørelse herefter ud på, at Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts afgørelse af 8. februar 2000 stadfæstes.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år fra datoen for denne afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med hensyn til dispensationen fra lokalplan nr. 206 og byplanvedtægt nr. 44 skal Naturklagenævnet enstemmigt udtale:

I medfør af planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan der alene klages til Naturklagenævnet over retlige spørgsmål. Der kan derimod ikke klages over afgørelsens hensigtsmæssighed.

Det er i denne sag et retligt spørgsmål, om Hillerød Kommune har haft hjemmel til at dispensere fra lokalplan nr. 206 og byplanvedtægt nr. 44.

I medfør af planlovens § 19, kan en kommune dispensere fra en plan, hvis dispensationen ikke er i strid med den pågældende plans principper. Ved

en lokalplans principper forstås, ifølge forarbejderne til § 19, planens formålsbestemmelse og de anvendelsesbestemmelser, der er fastsat udfra formålet med planen. Der kan herefter kun dispenseres fra anvendelsesbestemmelser i et meget beskedent omfang. Fra de øvrige bestemmelser i en lokalplan/byplanvedtægt vil der som hovedregel kunne meddeles dispensation efter en konkret vurdering.

Naturklagenævnet finder, at en dispensation fra bestemmelsen i § 5 i lokalplan nr. 206 om bredden på stien ikke strider mod planens principper.

I § 6 i byplanvedtægt nr. 44, er delområde 3 udlagt til offentlige formål (grønt område og sti). Naturklagenævnet finder, at der hermed er tilstrækkelig hjemmel til at anlægge en sti i området. Naturklagenævnet finder endvidere, at det forhold, at den projekterede sti punktvis går op til 3 m ind i det område, der er udlagt til åben og lav boligbebyggelse, er en så beskeden fravigelse fra byplanvedtægtens anvendelsesbestemmelser, at fravigelsen vil kunne meddeles som en dispensation.

På denne baggrund kan der ikke gives medhold i klagen over dispensationen fra lokalplan nr. 206 og byplanvedtægt nr. 44.

På Naturklagenævnets vegne

*Tom Galsøe*  
Tom Galsøe  
fuldmægtig

**Vedr. FS. 91/99. Søsti omkring Frederiksborg Slotssø, matr. nr. 5 a m.fl.**

**Hillerødsholms jorder i Hillerød Kommune.**

Den 8. februar 2000 meddelte Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt dispensation fra fredningsdeklaration af 21. marts 1963, der er tinglyst på ovennævnte ejendom, for Hillerød Kommune til at etablere en søsti langs Frederiksborg Slotssø. I afgørelsen blev følgende punkter:

- belysning ved valg af pullertlamper, antal og placering
- beplantnings- og plejeplan
- projekt for stiens forløb på Jægerbakken

udsat til senere behandling.

Herefter har Hillerød Kommune ved skrivelse af 18. maj 2000 ansøgt om fredningsnævnets supplerende tilladelse til de ovenfor nævnte punkter.

Fredningsnævnet har i anledning heraf den 11. oktober 2000 afholdt et møde med besigtigelse af det pågældende areal. I mødet deltog repræsentanter for Hillerød Kommune, Frederiksborg Amt, Slots- og Ejendomsstyrelsen samt Danmarks Naturfredningsforening.

Herudover har fredningsnævnet modtaget skrivelse af 9. oktober 2000 med bilag fra advokat Teddy Winther Hansen på vegne Foreningen Frederiksborg Slotssø.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, enstemmigt tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt med følgende ændringer:

Vedr. belysning: Fredningsnævnet tiltræder anvendelsen af den i ansøgningen omhandlede pullertlampe af mærket Stærke Louis. Det henstilles at lamperne forsynes med pærer, der giver lys i en varm, evt. gullig nuance. På strækningen over Jægerbakken må alene opsættes 3 lamper med ca 50 m's mellemrum.


Vedr. Beplantnings- og Plejeplan: I plejeplanens pkt. 3 medtages en bemærkning om at den årlige vedligeholdelse af området aftales med Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Vedr. stiens forløb på Jægerbakken: Fredningsnævnet kan tiltræde den i projektet angivne stiføring. Nævnet er indforstået med, at stiføringen ved Jægerbakkens syd/vestlige hjørne ikke anses for endelig, idet Hillerød Kommune skal være berettiget til i samarbejde med Frederiksborg Amt og Slots- og Ejendomsstyrelsen at foretage mindre justeringer af stiforløbet på denne strækning som følge af ønsket om at bevare mest muligt af vegetationen i området og under hensyntagen til en evt. genskabelse af det oprindelige parkanlæg vest for Jægerbakken, herunder den nord/syd-gående sti i dette anlægs østlige ende.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Denne skrivelse er sendt til:

Hillerød Kommune, Byplan og Miljø J. nr. 01.02.00P16

Frederiksborg Amt, J. nr. 8-70-51-8-219-3-99

Slots- og Ejendomsstyrelsen

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Mogens Hansen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Advokat Teddy Winther Hansen J.nr. 10.683

Partsrederiet v/ advokat Børge Stjernholm

Nævnsm medlem Niels Olesen

Nævnsm medlem Ulrik Ravnborg



22 JAN. 2001

J.nr.: 97-121/200-0025

og 97-132/200-0058

TGA

### Afgørelse

i sagen om linieføring, belysning mv. af søsti langs Frederiksborg  
Slotssø i Hillerød Kommune

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 26. oktober 2000 efter naturbeskyttelseslovens § 50 meddelt dispensation fra fredningsdeklaration af 21. marts 1963 til opsætning af pullertlamper, placering af sti på Jægerbakken samt godkendt beplantnings- og plejeplan. Frederiksborg Amt har endvidere den 9. november 2000 meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 16 til terrænændringer inden for søbeskyttelseslinien samt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 18 til opstilling af pullertlamper inden for fortidsmindebeskyttelseslinien omkring Frederiksborg Slot. Fredningsnævnets og amtets afgørelse er påklaget til Naturklagenævnet af Foreningen Frederiksborg Slotssø.

Naturklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 18. september 2000 fredningsnævnets afgørelse af 8. februar 2000 om dispensation fra fredningsdeklarationen til anlæg af søsti langs Frederiksborg Slotssø. Af fredningsnævnets afgørelse af 8. februar 2000 fremgår, at det endelig valg af pullertlamper, samt disses antal og placering senere skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse, at der skal udarbejdes en samlet beplantnings- og plejeplan for arealerne søværts stien, samt at

Miljø- og Energiministeriet

J.nr. SN 1996-121/2-0024

23 JAN. 2001

Akt.nr.

9

projekt for stiens forløb på Jægerbakken ligeledes skal forelægges fredningsnævnet til særskilt godkendelse.

Ved deklarationen forpligter Boligministeriet sig på statens vegne til at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu. Det er i deklarationen tillige bl.a. anført, at der ikke på området må anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m.v., opfyldning af kanaler eller af søer, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.

Fredningsnævnet har i forbindelse med godkendelsen den 26. oktober 2000 af de ovennævnte punkter bl.a. anført, at fredningsnævnet tiltræder anvendelsen af den i ansøgningen omhandlede pullertlampe af mærket Stærke Louis, idet det henstilles, at lamperne forsynes med pærer, der giver lys i en varm, eventuel gullig nuance. Endvidere må der på strækningen over Jægerbakken alene opsættes 3 lamper med ca. 50 m's mellemrum. Vedrørende stiens forløb på Jægerbakken har nævnet anført, at det kan tiltræde den i projektet angivne stiføring, og at nævnet er indforstået med, at stiføringen ved Jægerbakkens syd/vestlige hjørne ikke anses for endelig, idet Hillerød Kommune skal være berettiget til i samarbejde med Frederiksborg Amt og Slots- og Ejendomsstyrelsen at foretage mindre justeringer af stiforløbet på denne strækning som følge af ønsket om at bevare mest muligt af vegetationen og under hensyntagen til en eventuel genskabelse af det oprindelige parkanlæg vest for Jægerbakken, herunder den nord/syd-gående sti i dette anlægs østlige ende. Frederiksborg Amt har oplyst, at denne justering har fundet sted.

Frederiksborg Amt havde ved afgørelse af 14. februar 2000 meddelt dispensation fra søbeskyttelseslinien til et tidligere planlagt stiforløb. Denne afgørelse blev ikke påklaget til Naturklagenævnet. Hillerød Kommune har imidlertid med ansøgning af 18. maj 2000 søgt om en justering af søstiens forløb gennem Jægerbakkens del af Slotsparken. Frederiksborg Amt har ved afgørelse af 9. november 2000 godkendt justeringerne i det omfang disse har krævet dispensation fra søbeskyttelseslinien omkring Frederiksborg Slotssø. Amtet har nærmere redegjort for justeringerne. Ved justeringerne sker således bl.a. det, at stiens tilslutning til Batzkes Bakke flyttes knap 30 m mod øst i forhold til det nuværende smallere stiforløb. Den nuværende sti skal samtidig nedlægges. Herved sikres, at man ikke afskriver sig muligheden for at genskabe den del af

haveanlægget efter de oprindelige tegninger omkring Barokhaven, idet dette vil forudsætte bortgravning af den del af søbredden, hvor stien i øjeblikket forløber, og hvor den nye søsti også i første omgang var planlagt at forløbe. Stien flyttes længere bort fra søen, og placeres, så behovet for terrænændringer minimeres. På denne baggrund har amtet fundet, at der var grundlag for at meddele dispensation. Amtet har endvidere anført, at også nedføringen af en trappe og kurveradien over Jægerbakken ændres. Begge dele er efter amtets opfattelse projektjusteringer, som minimerer indgrebene i terrænet, og som derfor ikke er i modstrid med de hensyn, som skal varetages med søbeskyttelsesliniebestemmelserne.

Frederiksborg Amt har endelig den 9. november 2000 meddelt dispensation til opsætning af 3 lave gråmalede pullertlamper inden for fortidsmindebeskyttelseslinien omkring Frederiksborg Slot. Disse placeres med en indbyrdes afstand på 25 m på den side af stien, som vender bort fra søen og ind mod Slotsgade og bebyggelsen langs denne. Amtet finder på den baggrund, at belysningen har fået en udformning, som er så skånsomt indpasset som muligt.

Klageren finder, at det er krænkende for retssikkerheden, at projektet er delt op i en række delprojekter om belysning, beplantning, og endelig fastlæggelse af stiforløb. Opdelingen gør efter klagerens opfattelse et fredningsmæssigt overblik umuligt. Klageren finder endvidere i relation til dispensationen fra fredningsdeklarationen, at den nu af fredningsnævnet godkendte belysning er i strid med området's karakter af natur og til gene for ynglende fugle. Klageren mener slet ikke, at der skal være kunstig belysning, idet nattevandrere langs søen vil få en meget mere ægte naturoplevelse på en ubelyst sti. Endvidere finder klageren ikke, at den af fredningsnævnet krævede ændring, hvorefter lamperne på stykket over Jægerbakken skal placeres med 50 meters mellemrum, er vidtgående nok, idet stykket er helt åbent, hvorfor lamperne vil stå som fremmedelementer i såvel morgendæmning som aftenslumring i forhold til den enestående visuelle kombination af natur, sø og slotets bygninger og især silhuet mod vesthimlen. Klagerens synspunkt er, at der ikke skal være lamper på stykket fra Barokhaven til trappen op mod Helsingørsgade. Endelig finder klageren ikke, at kommunen har fremvist planer for - og fredningsnævnet derfor ikke har behandlet - arealet ved Slotsbroforpladsen samt stiens forløb i Slotshaven efter tilslutning til den eksisterende sti ved Jægerbakken. Klageren anfører derfor, at projektet fortsat ikke er belyst i sin helhed. Klageren an-

moder Naturklagenævnet om at forlange, at projektet belyses i sin helhed før yderligere dispensationer godkendes.

I relation til Frederiksborg Amts afgørelse finder klageren, at man er gået for vidt med ændringer af søbredden og de sønære omgivers karakter, med sti der bryder søbeskyttelseslinien og med naturfjensk belysning inden for fortidsmindebeskyttelseslinien omkring Frederiksborg Slot, samt med fældning af store træer, jf. afsætningen i marken.

Naturklagenævnet har ved formanden den 16. januar 2001 foretaget besigtigelse og afholdt møde med sagens parter. Klageren udtalte, at foreningen var imod de meddelte dispensationer til opsætning af lys og anlæggelse af søsti mv., og at man subsidiært ønskede at dispensationerne blev så begrænsede som muligt. Foreningen var konkret enig i, at den nu fastlagte linieføring af stien i Jægerbakkens syd/vestlige hjørne var at foretrække frem for de tidligere ansøgte, idet denne linieføring var længst væk fra søen.

### Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Efter § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ved afgørelse af 18. september 2000 fastslog Naturklagenævnet, at dispensation til en søsti langs Frederiksborg Slotssø ikke var i modstrid med fredningens formål bl.a. under henvisning til de relativt begrænsede indgreb, der sker i det fredede område, herunder på de opskyllede arealer. Ved Naturklagenævnets afgørelse var det endvidere forudsat, at der, jf. fredningsnævnets afgørelse af 8. februar 2000, ville blive forelagt delprojekter til godkendelse bl.a. vedrørende valg af pullertlamper, beplantning og pleje samt stiforløbet ved Jægerbakken. Naturklagenævnet finder ikke, at der er noget til hinder for, at der sker en nærmere opdeling og uddybning af enkelte dele af projektet. Det er Naturklagenævnets vurdering, at det samlede projekt, som det nu fremstår med de den 26. oktober 2000 meddelte dispensationer, ikke er i strid med fredningens formål, idet der er tale om relativt begrænsede ind-

greb, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier, jf. fredningsdeklarationen in fine.

Naturklagenævnet finder endvidere ikke, at der er noget til hinder for, at fredningsnævnet har overladt til Hillerød Kommune i samarbejde med Frederiksborg Amt og Slots- og Ejendomsstyrelsen at foretage mindre justeringer af stiforløbet ved Jægerbakkens syd/vestlige hjørne.

Efter naturbeskyttelseslovens § 16, stk. 1, må der bl.a. ikke foretages ændringer i terrænet inden for en afstand af 150 m fra søer med en vandflade på mindst 3 ha. Amdsrådet kan, jf. lovens § 65, stk. 2, i landzone gøre undtagelse fra bestemmelsen. Formålet med søbeskyttelseslinien er at sikre søer som værdifulde landskabslementer og som levesteder og spredningskorridorer for plante- og dyreliv.

Naturklagenævnet finder ikke at de meddelte dispensationer fra fredningsdeklarationen og søbeskyttelseslinien, herunder den nu endelige fastlæggelse af stien ved Jægerbakkens syd/vestlige hjørne vil skade væsentlige naturbeskyttelsesinteresser eller indvirke uheldigt på områdets karakter.


På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts afgørelse af 26. oktober 2000 samt Frederiksborg Amts afgørelse af 9. november 2000 om dispensation fra søbeskyttelseslinien.

Efter naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af arealet inden for 100 m fra fortidsminder, der er beskyttet efter bestemmelserne i § 12. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende. Amdsrådet kan, jf. lovens §§ 65, stk. 3, i særlige tilfælde gøre undtagelse fra bestemmelsen. Formålet med fortidsbeskyttelseslinien er at sikre fortidsmindernes værdi som landskabslementer. Både den generelle betydning af fortidsminderne i landskabsbilledet, indsyn til og udsyn fra fortidsminderne skal sikres med bestemmelsen.

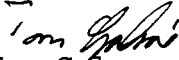
Naturklagenævnet finder af de af Frederiksborg Amt nævnte grunde ikke, at en placering af lamperne det pågældende sted vil være i strid med de hensyn, der skal varetages ved administrationen af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om beskyttelseslinier ved fortidsminder.

Under henvisning hertil stadfæstes Frederiksborg Amts afgørelse af 9. november 2000 efter naturbeskyttelseslovens § 18.

Tilladelserne bortfalder, hvis de ikke er udnyttet inden 3 år fra datoen for denne afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

  
Olaf Tingleff  
viceformand

/

  
Tom Galsø  
fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 13.06.2002

Kulturministeriet  
Kulturhistorisk Kontor  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

KØBEN  
SCANNET

**Vedr. FS 111/01, Frederiksborg Slotsområde - opførelse af nyt deponhus ved  
Slotsherrens Kro. Deres j.nr. SN 2001-6112-0307.**

Ved brev af 19. december 2001 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at etablere en ny indgang fra Møntportvejen og til at opføre et nyt udhus på 19,16 m<sup>2</sup> på ovennævnte ejendom, Slotsherrens Kro, Frederiksborg Slot, Hillerød, der ejes af Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Af ansøgningen fremgår at Det Nationalhistoriske Museum på Frederiksborg arbejder i øjeblikket med planer om at genåbne Slotsherrens Kro. For Frederiksborgmuseet, som har dispositionsretten over Slotsherrens Kro, er arkitektfirmaet Susanne Kongsted blevet bedt om at se på mulige moderniseringer af forholdene inde såvel som ude.

Ansøgningen omfatter:

- 1) Ny indgang fra Møntportvejen.
- 2) Nyt længehus parallelt med vestfacaden.

Ad 1) Frederiksborgmuseet ønsker at etablere ny hovedindgang ved en åbning i muren, på samme måde som overfor i muren mod Fadeburslængens baggård.

Den eksisterende indgang til Slotsherrens Kro, mellem murens start og Rødebro, tænkes i fremtiden udelukkende anvendt som adgang til køkkengården.

Ad 2) Køkkenets udenomsfaciliteter består i dag af en minimal køkkengård med fritstående affaldscontainere og et træskur på 6 m<sup>2</sup>. Man kan ikke stå oprejst i skuret og Fødevareregionen har bl.a. krævet skuret skadedyrssikret.

Med udgangspunkt i ønsket om at få etableret funktionsduelige depotforhold er der herfra foreslået opførelse af en smalt træhus 2,7 x 10,8 m uden vinduer. Facader og plankeværk tænkes tjæret og på sadeltaget lægges røde vingetegl som på hovedhuset.

Målet til tagrenderne på selve krobygningen er 3 m og vil på udhuset være 2,1 m. Ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 12 om beskyttede fortidsminder, der forvaltes af Kulturhistorisk Kontor, og af fredningsdeklaration af 21. marts 1963 for Frederiksborg slotsområde og for Frederiksborg slotshave, tinglyst den 18. maj 1963. Herefter må der ikke på det fredede areal "...anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger ...".

Fredningsnævnet har i anledning af ansøgningen indhentet en udtalelse fra Hillerød Kommune, der ved brev af 8. januar 2002 har meddelt:

*"- - - Byg og Service har på det foranliggende grundlag ikke anledning til bemærkninger og kan derved anbefale det ansøgte idet udhuset er et led i den indvendige restaurering af Slotsherrens Kro.*

*Byg og Service har dog ønsker om at udhusbygningen bliver centeret i forhold til den eksisterende facade på Slotsherrens Kro således at helhedsudtrykket bliver bevaret."*

Fredningsnævnet har ligeledes indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 4. april 2002 har meddelt:

*"- - - Gennembrydning af muren mod Møntportvejen for etablering af ny adgang til kroen giver ikke anledning til bemærkninger i forhold til fredningsbestemmelserne.*



*For såvidt angår den ansøgte nye bygning beskrives denne som et længehus, et smalt træhus på 2,7 x 10,8 meter uden vinduer, med tjærede facader og rødt (afvalmet) tegltag. Ansøgningen skal ses på baggrund af ønsket om at få etableret funktionsduelige depotforhold. Der henvises til, at køkkenets udenomsfaciliteter i dag består af en minimal køkkengård med fritstående affaldscontainere og et lavt træskur på 6 m<sup>2</sup>.*

*Den ønskede bygning vil blive placeret som den første bygning, man møder ved ankomsten til Frederiksborg Slot ad Møntportvejen fra Frederiksværksgade. Der er således tale om en umådelig følsom placering i forhold til det nationale klenodie, som slottet er.*

*Bygningens tagkonstruktion er ganske vist tegnet med en taggeometri, som svarer til taggeometrien på krobygningen, og en sort facade vil være forholdsvis diskret.*

*Men den pågældende placering er som nævnt meget fremtrædende, og der findes ikke andre træbygninger eller skure i området. Desuden må der lægges betydelig vægt på, at der er tale om opførelse af en ny bygning i et slotsområde, der ellers udelukkende består af historiske bygninger; man bryder således et unikt områdes autencitet.*

*Amtet har ved besigtigelse konstateret, at deri øjeblikket pågår ombygningsarbejder i selve krobygningen. Der må forudsættes, at der ved disse ombygninger også tages højde for evt. depotbehov. Der vurderes ikke at være fremlagt tungtvejende begrundelser for den ønskede meget betydelige udvidelse af depotforholdene udenfor bygningen. Der vil være et uafviseligt behov for en hensigtsmæssig henstilling af affaldsspande eller -containere (i et omfang svarende til det eksisterende), men det er amtets opfattelse, at f.eks. havemøbler og lignende kan deponeres andetsteds, når disse ting ikke er i brug; enten i andre ledige bygninger på slotsområdet eller i lokaler andetsteds i byen.*

*På baggrund af ovennævnte, sammenholdt med fredningsbestemmelserne, som udtaler sig direkte imod opførelse af skure og andre bygninger på området, skal amtet herved indstille, at Fredningsnævnet afslår at meddele dispensation fra fredningen til opførelse af den ansøgte bygning.”*

Fredningsnævnets afgørelse:

På det således foreliggende grundlag finder fredningsnævnet under særlig henvisning til det af Frederiksborg Amt anførte, at ansøgningen om tilladelse til opførelse af en ny depotbygning ikke er forenelig med fredningens formål. Nævnet meddeler derfor afslag på denne del af ansøgningen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Etablering af en ny indgang til kroen fra Møntportvejen kræver ikke dispensation fra fredningsdeklarationen.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Peter Hartmann

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Arkitektfirmaet Susanne Kongsted, Allégade 2, bygning 10, 3000 Helsingør

Slots- og Ejendomsstyrelsen

Sophienborg Nordsjælland Folkemuseum, Sophienborg Allé 9, 3400 Hillerød

Frederiksborg Amt

J. nr. 8-70-51-8-219-1-02

Hillerød Kommune

J. nr. 016514

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Mogens Hansen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Den 23. juli 2002 traf Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt i sagen  
FS 43/02, matr.nr. 5 a Hillerødsholm, Hillerød jorder, Frederiksborg Slot  
sålydende

#### Afgørelse:

Ved brev af 10. juni 2002 har Slots- og Ejendomsstyrelsen ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at opføre et nyt stenhuggerværksted på Frederiksborg Slot, på matr.nr. 5 a Hillerødsholm, Hillerød jorder, Frederiksborg Slot.

Af ansøgningen fremgår bl.a., at værkstedet ønskes opført som et permanent grundmuret hus placeret langs Vestre Bastions nordvestre mur der vil blive en del af bygningens facade mod søen. Der er tale om et teglhængt muret hus i røde mursten, porte og døre i træ samt vinduer og ventilationsåbninger i grafit malet metal. Udgangspunktet for placeringen af huset har direkte henvisning til en tidligere bygning på stedet ifølge et oliemaleri fra 1841.

Det har været målsætningen for opgavens arkitektoniske behandling, at bygningen set fra byen indgår som en naturlig del af slottets helhed og at den ses fra Frederiksværksgade eller gennem porten til staldgaden ser ud som den altid har ligget der. På nært hold skal huset fremgå som en nybygning idet detaljerne skal signalere nutid.

Værkstedet vil indeholde fire arbejdspladser for stenhuggere og blive forsynet med fornødne tekniske installationer til udsugning m.v. Værkstedet er nødvendigt for at skabe mulighed for en kontinuerlig proces med reparation og fornyelse af Frederiksborg Slots sandstensbeklædning. Det har ikke været muligt at finde andre egnede steder til det pågældende værksted i eksisterende bygninger omkring slottet.

Matr.nr. 5 a Hillerødsholm, Hillerød jorder er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. marts 1963. Herefter er det bl.a. forbudt at anbringe bygninger m.v. på ejendommen.

Fredningsnævnet har afholdt møde i sagen den 10. juni 2002. I mødet deltog repræsentanter for Slots- og Ejendomsstyrelsen, Frederiksborg Amt og Hillerød Kommune. Danmarks Naturfredningsforening var indbudt til mødet, men var ikke repræsenteret.

Under mødet anbefalede repræsentanterne for Frederiksborg Amt og Hillerød Kommune til Fredningsnævnet at det ansøgte blev imødekommet.

Efter det således foreliggende meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

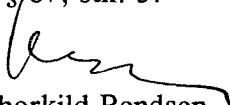
Ad: 201-1211/2-0029, akt 3.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Niels Olesen

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Peter Hartmann

Denne afgørelse er sendt til:

Slots- og Ejendomsstyrelsen, j.nr SES 43121/7000-000X  
Frederiksborg Amt  
Skov- og Naturstyrelsen  
Hillerød Kommune  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Mogens Hansen  
Friluftsrådet  
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Pedersen  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,  
Nævnsmlem Niels Olesen,  
Nævnsmlem Peter Hartmann

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 3. januar 2003

Frederiksborg Amt  
Landskabsafdelingen  
Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød

**FS 86/02. Ansøgning om tilladelse til at forny kantbefæstigelse langs****Frederiksborg Slotssø fra Torvet til Posen. Frederiksborg Amts j.nr. 8-70-51-8-219-5-02.**

Ved skrivelse af 6. december 2002 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra Hillerød Kommune om tilladelse til at forny kantbefæstigelsen langs Frederiksborg Slotssø på en strækning fra Torvet og frem til Posen.

Af ansøgningen fremgår at arbejdet omfatter følgende tiltag:

1. Fjernelse af eksisterende kantbefæstigelse.
2. Etablere ny kantbefæstigelse med sikring (fibertex).
3. Eventuelt fæstes fibertex'en med et mindre sandlag.

Arbejdet vil blive udført fra land.

Ansøgningen er bilagt en skitse af kantbefæstigelsen.

Hillerød Kommune har i sin ansøgningen bemærket at det vurderes at fornyelsen af kantbefæstigelsen ikke vil forringe området eller medføre forstyrrelser, der har betydning for de arter, der lever i søen.

Den nye kantbefæstigelse vil eventuelt skabe bedre fysiske forhold og dermed bedre livsbetingelser for forskellige organismer i søen og mulighed for at der etableres bevoksning langs søbredden på den pågældende strækning. Ændringerne ønskes foretaget i starten af 2003. Hillerød Kommune vil stå for ændringerne.

Af ansøgningen fremgår at der sideløbende er fremsendt skitser til grundejeren til godkendelse af gennemførelse af projektet.

ad. 2001-1211/2-0029.

Frederiksborg Amt har ved sagens fremsendelse til fredningsnævnet oplyst, at Slotssøen er omfattet af fredningsdeklaration lyst 18.5.1963. Heraf fremgår bl.a., at "der ikke må foretages ændringer i terrænet, ..., opfyldning af kanaler eller af søer, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier."

Det er Frederiksborg Amts opfattelse, at det ansøgte vil fastholde og forbedre de eksisterende værdier og dermed opfylder sidstnævnte kriterium i ovennævnte citat. Det ansøgte ses således at være i overensstemmelse med fredningens formål, og Frederiksborg Amt kan derfor anbefale, at Fredningsnævnet imødekommer det ansøgte. Det er herved forudsat, at den nye kantbefæstigelse i det væsentlige placeres samme sted som den hidtige mur, og at der altså ikke i nævneværdigt omfang inddrages søareal ved projektet.

Efter det således foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Nævnet tilslutter sig den ovenfor nævnte forudsætning i amtets brev til nævnet.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når

afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Hillerød Kommune                      J.nr. 06.02.00P19

Skov- og Naturstyrelsen

Slots- og Ejendomsstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 29. august 2003

Advokat Børge Stjernholm

Advokatfirmaet Scheibel I/S

Torvet 4

3400 Hillerød

**FS. 38/03. Matr. nr. 5 a Hillerødsholm, Hillerød Jorder, Hillerød Kommune.****Deres j.nr. 110901.**

Ved brev af 12. juni 2003 har De vegne Partrederiet ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opføre et pavillon- og brobyggeri på ovennævnte ejendom, Slotssøen ud for ejendommen Torvet 4

Søen er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963, der bl.a. forbyder anbringelse på de omhandlede arealer af bygninger, boder, skure, master, reklame-skilte eller andre skæmmende indretninger.

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse af den pågældende lokalitet den 27. august 2003 med deltagelse af Dem og Partrederiets arkitekt samt repræsentanter for Slots- og Ejendomsstyrelsen, Frederiksborg Amt, Hillerød Kommune og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité.

På grundlag af Deres ansøgning og de oplysninger og synspunkter, der fremkom i ovennævnte møde, meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med de retningslinier, der fremgår af det fremsendte skitseprojekt.



Det tilføjes, at nævnet ikke har fundet det nødvendigt at anvise den præcise udformning og placering af pavillonen og broen, idet den endelige beslutning herom bør træffes efter forhandling mellem Partrederiet, Slots- og Ejendomsstyrelsen som ejer af Slotssøen samt Hillerød Kommune og Frederiksborg Amt som kompetent vedr. søbeskyttelseslinien i medfør af naturbeskyttelseslovens § 16, stk. 1.

Nævnet finder imidlertid anledning til at anbefale, at pavillonen og broen placeres i en afstand af 30-40 m fra den sydlige ende af rækværket mellem Torvet/Søstien og Slotssøen, at pavillonen udformes med en kvadratisk grundplan, og at broen af en længde på 6 m placeres symmetrisk ud for pavillonen.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Peter Hartmann

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt

Hillerød Kommune J. nr. 138970

Slots- og Ejendomsstyrelsen J.nr. 532/40000-0002

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Mogens Hansen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Peter Hartmann

## Udskrift af mødeprotokollen for Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 27. august 2003 kl. 14.00 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde på Slotssøstien ved Torvet, senere på advokatkontoret, Torvet 4 i sagen

**FS 38/03**, Ansøgning om opførelse af pavillon ved Slotssøen i Hillerød, matr.nr. 5a Hillerødsholm, Hillerød jorder.

For Fredningsnævnet deltog formanden Thorkild Bendsen samt nævsmedlem Niels Olesen og Peter Hartmann.

For Frederiksborg Amt deltog Vilhelm Dalgaard

For Slots- og ejendomsstyrelsen deltog landskabsarkitekt Susanne Wagner.

For Hillerød kommune deltog Christian Seidel og Ulrik Larsen.

For Danmarks Naturfredningsforening deltog lokalkomiteens formand Mogens Hansen.

For ansøgeren, Partrederiet deltog advokat Børge Stjernholm og arkitekt Jørgen Groth.

**Børge Stjernholm** redegjorde for ansøgningen, der bl. a. er begrundet i et ønske om at placere Partrederiets bygning ved torvet for at undgå de gentagne tilfælde af hærværk på færgen. Den nye bygning vil tillige muliggøre, at det skæmmende skur ved C. Wesenberg-Lund Gyden fjernes. En placering af bygning ved Torvet vil være mindre forstyrrende for det visuelle indtryk mod slottet.

**Vilhelm Dalgaard** bemærkede, at Amtet gerne ser at bygningen flyttes længere væk fra torvet og derved udenfor sigtelinien fra torvet mod slottet og barokhaven.

**Børge Stjernholm** bemærkede, at ansøgeren ikke har lagt sig fast på den endelige placering af pavillonen.

**Jørgen Groth** oplyste supplerende, at bygningen er 3,7 meter høj fra vandoverfladen, svarende til ca 1,2 m over rækværket langs stien. Det vil være nødvendigt at placere nogle olietanke til brug for færgen uden for bygningen.

**Børge Stjernholm** tilføjede, at ansøgeren vil være indforstået med at flytte bygningen til den nordlige ende af rækværket. Som alternativ til en kvadratisk bygning er der udarbejdet en skitse til en rektangulær bygning, men ansøgeren foretrækker den kvadratiske bygning.

På forespørgsel af Mogens Hansen tilføjede Børge Stjernholm, at længden af den udvendige bro ikke bør være mindre end den angivne længde, 6 m, af hensyn til fortøjningen til broen af den 7 m lange færge. Det er ikke afgørende for ansøgeren, hvorledes broen placeres i forhold til bygningen.

**Vilhelm Dalgaard** bemærkede, at amtet vil foretrække den kvadratiske bygning, og at denne placeres ud for en af de sidste sektioner mod nord i rækværket.

**Susanne Wagner** bemærkede, at Skov- og Naturstyrelsen er enig i det af amtet anførte om bygningens placering, som styrelsen ikke i øvrigt har bemærkninger til.

**Mogens Hansen** bemærkede, at Danmarks Naturfredningsforening finder det ansøgte foreneligt med fredningens formål, bl.a. fordi det er værdifuldt at udsigten til Slottet og Barokhaven også kan nydes fra slotssøen. Han er enig i at bygningen bør placeres længere mod nord, men dog inden for området ud for kontorbygningen, Torvet 4, således at beboerne i bygningen nord herfor ikke belastes unødigt. Han henledte opmærksomheden på, at søen er landzone, hvoraf følger at byggeri i søen udløser pligt til nabo-høring.

Efter votering meddelte fredningsnævnet tilladelse til det ansøgte efter de retningslinier der fremgår af de udarbejdede skitseprojekt. Fredningsnævnet finder ikke anledning til at stille nærmere vilkår om detaljer heri, men bemærker, at nævnet vil foretrække en kvadratisk udformning af bygningen, at broen på ydersiden af denne placeres symmetrisk, samt at bygningen placeres i en afstand af 30-40 m fra rækværkets begyndelse ved Torvet. Herudover overlader fredningsnævnet enkelthederne i projektet til forhandling mellem rederiet, Slots- og Ejendomsstyrelsen og Hillerød Kommune.

De mødte modtog klagevejledning.

Mødet sluttet


Niels Olesen

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Peter Hartmann

Udskriftens rigtighed bekræftes  
Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, den

27 OKT. 2003

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 17 MAJ 2005

Slots- og Ejendomsstyrelsen  
Løngangstræde 21  
1468 København KModtaget i  
Slots- og Ejendomsstyrelsen

SCANNET

hcd

**FS. 41/05. Matr. nr. 5 a Hillerødsholm. Hostrupstenen. Deres j.nr. SES 43120-0003.**

Ved brev af 21. april 2005 har Slots- og Ejendomsstyrelsen orienteret fredningsnævnet om en planlagt flytning af Hostrupstenen fra dens nuværende placering ved Bybroen til den gamle Amtmandshave sydøst for broen til spisestedet.

Amtmandshaven er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963 om fredning af Frederiksborg sotsområde og slotshave i Hillerød Kommune.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, tiltræder jeg, at placeringen af stenen ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

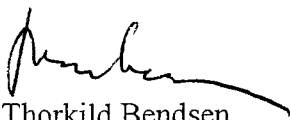
Jeg har herved truffet en afgørelse, der inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, kan påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

2005-1211/2-5529  
9

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.



Thorkild Bendsen

formand



✓ Inge Steenslev

sekretær

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Fredériksborg Amt

Hillerød Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

SCANNED

Modtaget  
Skov- og Naturstyrelsen  
19 JULI 2005

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **19 JULI 2005**

**REG. NR. 2998.00**

Slots- og Ejendomsstyrelsen  
Løngangstræde 21  
1468 København K

**KOPI**

**FS. 41/05. Matr. nr. 5 a Hillerødsholm. Hostrupstenen. Deres j.nr. SES 43120-0003.**

Ved brev af 17. maj 2005 har fredningsnævnet tiltrådt en planlagt flytning af Hostrupstenen fra dens nuværende placering ved Bybroen til den gamle Amtsmanshave ved lindetræet sydøst for broen til spisestedet.

Ved brev af 24. juni 2005 har Slots- og Ejendomsstyrelsen meddelt, at den påtænkte placering af Hostrupstenen ved lindetræet er ændret for at undgå beskadigelse af lindetræets rødder. Stenen ønskes herefter placeret i forlængelse af trærækken i den sydlige side af adgangsvejen fra Frederiksværksgade til Frederiksborg Slot.

Amtsmanshaven er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963 om fredning af Frederiksborgs Slots område og slotshave i Hillerød Kommune.

Den ændrede placering af stenen kan ikke anses for omfattet af nævnets tilladelse af 17. maj 2005.

Da den nu planlagte placering af stenen ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette, tiltræder jeg i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16.

september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, den nu ønskede placering af stenen.

Jeg har herved truffet en afgørelse, der inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, kan påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt  
Hillerød Kommune  
Skov- og Naturstyrelsen  
Danmarks Naturfredningsforening



Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Hillerød Kommune

SCANNET

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

12 AUG. 2005

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Teknik Rådgivning  
Park og Vej  
Frederiksgade 7  
3400 Hillerød  
Tlf.: 4820 2765  
Fax.: 4820 2706  
gsni@hillerod.dk

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt  
Sct. Anna Gade 5A  
3000 Helsingør

11. august 2005  
gsni  
J. Nr. 04.01.14G00  
Id. 2004/08680 016

### Flytning af Hostrupstenen til Frederiksborg Slotshave

Hillerød Kommune har modtaget jeres brev af 19. juli 2005 om en ny placering af Hostrupstenen.

Hillerød Kommune har ikke noget at indvende mod den nye placering i Frederiksborg Slotshave.

Vi ønsker dog at gøre opmærksom på, at flytning og fremtidigt ejerskab og vedligeholdelse af Hostrupstenen herefter overgår fra Hillerød Kommune til Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Dette er også beskrevet i brev af dato den 2. juni 2005 sendt fra Hillerød Kommune til Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Gitte Sloth Nielsen  
Landskabsarkitekt

#### Kopi er sendt til:

Slots- og Ejendomsstyrelsen  
Frederiksborg Amt  
Skov- og Naturstyrelsen  
Danmarks Naturfredningsforening

2001-1211/2-0029  
11

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 23 JUNI 2006

Partrederiet Slotssøen i Hillerød  
v/Iwan Krasilnikoff  
Petersborgvej 16  
3400 Hillerød

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
26 JUNI 2006

SCANNET

**FS 71/06. Matr. nr. 5a Hillerødsholm, Hillerød Jorder m.fl. Renovering af anløbsbroen i Slotssøen ved Barokhaven i Hillerød.**

Ved brev af 20. juni 2006 har De på vegne af Partrederiet Slotssøen i Hillerød ansøgt Fredningsnævnet om en planlagt renovering af den 18 m<sup>2</sup> store ældre anløbsbro i Slotssøen ved Barokhaven i Hillerød.

Af ansøgningen fremgår, at årsagen til renoveringen primært er at den gamle anløbsbro efterhånden trænger til en meget kærlig hånd. Broen har gennem en årrække været Partrederiets vedligeholdelsesmæssige ansvar, et ansvar der gennem tiden stadig er blevet mere omfattende grundet at maling og mågeklatter ikke er foreneligt. Broen har også gennem tiden fået en uheldig slagside, der heller ikke medvirker til at gøre den kønnere. Selve anlægget af Barokhaven stiller efter Partrederiets Bestyrelse også helt særlige krav til området.

Da Hillerød Kommune samtidig har etableret en smuk og attraktiv "søsti" langs østkanten af Slotssøen og dermed skabt en helhed omkring denne lille perle af en sø har Bestyrelsen fundet det hensigtsmæssigt at følge dette gode eksempel og søge at følge Hillerød Kommunes paradigme omkring nyanlæg hvad angår broer omkring Slotssøen.

Partrederiet foreslår derfor, at der bliver bygget en lidt mindre anløbsbro, men i en kvalitet og med materialer som alle de andre nyanlagte broer i søen.

SNS-121-00224  
1

Broen tænkes placeret med samme adgang som tidligere, men med det lidt mindre, men forskudte anløb ca. 1 m sydligere end den nuværende, da pumpeværket til kaskaderne ved især østenvind kan være en sejladsrisiko. Den foreslåede placering vil også være lidt mere anonym både i forhold til Slottet og til Barokhaven. Skilte og bænke på broen genopføres ikke.

De har oplyst, at Slots og Ejendomsstyrelsen, Slotsgartneren og Hillerød Kommune er indforstået med løsningen.

Ansøgningen er bilagt et skitseprojekt, hvori er anført:

"Den eksisterende bro med platformen på på 450 cm gange 450 cm med 250 cm landgang nedrives og bortkøres. Den nye bro placeres med "landgangen" på samme trace som den gamle bro, men med hovedbroen forskudt ca 1 meter mod sydvest hvorved "undvigesejladsen" syd om kaskadepumpeværket i søen lettes en anelse.

#### Kotering

Hovedplatformen i kote + 0,65 over vandspejlet er 360 cm gange 210 cm.

Anløbsplatformen - der ligger 20 cm lavere - er 360 gange 90 cm. Selve "Landgangen" der er 130 gange 350 cm ligger tilsvarende 20 cm højere. Det nye anløb ligger ca. 5,5 m fra land, hvor det "gamle" anløb lå 7,0 m fra land. Terræn/land ligger omkring 105 cm over søens vandspejl

#### Grundarbejde

Der rammes et hovedpæleværk til ny bro med 8 stk. 150"150 Azobepæle. Pælene regnes at være 4,0 m lange. Der udføres prøveramning til fast bund. Vanddybden er pejlet til 1,1 m.

Før ramning af 2 pæle, en i ydre og en i indre række, fastboltes (drejeligt) 2 stk. skråværk 50\*100 cm. til afstivning af hovedplatformens pæleværk.

#### Terrænarbejde:

Eksisterende chaussestenssti renoveres i mindre omfang. Eksisterende granittrin søges genanvendt - hvis nødvendigt. Endelig kotering efter aftale. Græsplæne retableres i

nødvendigt omfang efter byggeriet.

#### Tømrerarbejde

Der opsættes dobbeltplanker 2 gange 150\*50 på hovedplatformen vinkelret på land på hver side af lodpælene. Vinkelret på disse oplægges 3 længdeåse på 75\*150.

Landgangsbroen bæres af 2 åse 50\*150 vinkelret på land.

Anløbsbroen forsynes med en lodret fenderlisteplanke m. vandnæse placeret søværts de udkragede planker, samt en affaset hammer på 50\*100. Der regnes med påboltning af en 80\*100 mm hul neoprenfenderliste.

Plankerne på anløbsbroen (over de udkragede dobbeltplanker) fastskrues parallelt med land. Plankerne på hovedplatformen ligger vinkelret på land

Plankerne på landgangen ligger parallelt med land.

Alle planker er 35\*175 pr. 200 mm med sporet side opad. Planker olieres før aflevering.

Der anvendes rustfri skruer og forboring.

#### Smedearbejde

Der opsættes sorte støbejernsballustre pr ca. 75 cm med 3 stk. sorte ækvidistante og vandrette Ø25 mm rør afsluttet med kugler. Rækværkshøjden er 100 cm. Der er ikke rækværk på den lave anløbsbro.

#### Aptering

Der opsættes 25 cm pullerter, flagstangsholder, skilteplade, efter nærmere aftale.

---”

#### **Fredningsbestemmelser:**

Slotssøen er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963 om fredning af Frederiksborg slotsområde og slotshave i Hillerød Kommune.

I fredningsbestemmelserne er bl.a. anført:

”Staten forpligter sig til at bevare slotsområdet og slotshaven i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu.

Der må således ikke på nævnte område anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer af terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m.v.,

opfyldning af kanaler eller af søer, bortset fra sådanne reguleringer, det tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.”

### **Fredningsnævnets afgørelse.**

Den ansøgte bro med platform træder i stedet for en eksisterende bro og er i udformning og materialevalg i overensstemmelse med de øvrige, nyetablerede broer/platforme langs søen.

Det vurderes herefter, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

### **Klagevejledning**

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på

gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)  
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Advokat Børge Stjernholm, Nørredamsvej 119, 3480 Fredensborg

Slots- og Ejendomsstyrelsen

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Skov- og Naturstyrelsen

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Jens Kromose

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 29.12.2006

Aksel V. Jensen Rådgivende ingeniørfirma A/S  
Teglgården 1  
Postbox 109  
3400 Hillerød

**KOPI****Att. John Jensen****FS 100/2006. Matr. nr. 5a m.fl. Hillerødsholm, Hillerød jorder. Slotskroen**

Ved brev af 18. august 2006 med bilag har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til, at der etableres et mindre haveareal ved bredden af Slotssøen ud for Slotskroen i anledning af kroens ønske om at benytte arealet i sin drift.

Arealet er omfattet af fredningsdeklaration af 21. marts 1963 om fredning af Frederiksborg slotsområde og slotshave i Hillerød Kommune. Det er fredningens formål at bevare områdets karakter.

Fredningsnævnet har i sagen modtaget en udtalelse fra Hillerød Kommune, der ved brev af 12. september 2006 har anbefalet det ansøgte.

**Fredningsnævnets afgørelse.**

Det vurderes, at det ansøgte, som det er beskrevet i Deres brev af 18. august 2006 til Slots- og Ejendomsstyrelsen, er foreneligt med fredningens formål og af underordnet betydning i forhold til dette

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne dispensation fra fredningsbestemmelserne til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

SNS-R1-00224  
2



### **Klagevejledning**

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
formand

#### Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen  
Hillerød Kommune, J.nr. 075707  
Slots- og Ejendomsstyrelsen  
Skov- og Naturstyrelsen

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. maj 2010 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 11/2010 – Ansøgning om opførelse af nyt og større drivhus i Frederiksborg Slotshave, matr. nr. 15 Hillerødsholm, Hillerød jorder, Hillerød Kommune.**

Hillerød Kommune har den 5. februar 2010 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i forbindelse med en ansøgning fra Slots- og Ejendomsstyrelsen om opførelse af et nyt drivhus ved Frederiksborg Slot.

Det er i forbindelse med ansøgningen oplyst, at det nye drivhus vil blive på 336 kvadratmeter (16,3 X 20,7 meter). Det påtænkte drivhus skal erstatte det nuværende, som er på 113 kvadratmeter (7,6 X 17,5 meter). Materialevalget for begge drivhuse er glas og stålrammer. Bygningshøjden for det nye drivhus vil være lidt højere end det eksisterende. De 2 huses placering er vist på kortmateriale, der er bilagt ansøgningen. Placeringsområdet er et arbejds- og værkstedsområde, som anvendes af slotsgartneren, og er således ikke i et publikumsområde.

Hillerød Kommune har i skrivelsen af 5. februar 2010 oplyst, at de efter en besigtigelse af området kan anbefale det ansøgte. Kommunen har i forbindelse hermed anført, at det nye drivhus efter kommunes opfattelse er nødvendigt for driften af slotshaven. Det er endvidere angivet, at det påtænkte drivhus ikke vil få et udsende, der skiller sig ud fra det nuværende drivhus og ikke vil kunne ses nævneværdigt fra publikumsområdet. På den baggrund er det kommunens opfattelse, at det ansøgte ikke vil stride mod formålet for den eksisterende fredning.

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød Afdeling, har den 7. april 2010 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Det sted, som drivhuset påtænkes placeret, er omfattet af fredning af 18. maj 1963 af Frederiksborg Slotsområde og Frederiksborg Slotshave. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at formålet er at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu. Der må ikke anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der alene må foretages ændringer eller reguleringer af terræn m.v., der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af eksisterende værdier.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om etablering af det påtænkte drivhus ikke vil stride mod fredningens formål eller de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte foretages i overensstemmelse med de oplysninger, som fremgår af det i forbindelse med ansøgningen vedlagte foto- og kortmateriale.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Toftager  
nævnnsformand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Hillerød Kommune  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforening i Hillerød  
By- og Landskabsstyrelsen  
Miljøcenter Roskilde  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
DOF  
DOF Nordsjælland, Hillerød

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 23. juni 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 025/2012 – Ansøgning om tilladelse til opførelse af en skyggehal i Frederiksborg Slotshave, Hillerød.**

#### **Fredningsbestemmelser:**

Frederiksborg Slotshave er omfattet af fredning af 18. maj 1963 af Frederiksborg Slotsområde og Frederiksborg Slotshave. Fredningens formål er at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu. Det er i fredningsbestemmelserne blandt andet bestemt, at der ikke må anbringes bygninger, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der alene må foretages ændringer eller reguleringer af terræn m.v., der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af eksisterende værdier.

#### **Ansøgningen og Hillerød Kommunes udtalelse:**

Hillerød Kommune har ved skrivelse af 14. marts 2013 (sagsnr. 209-2013-11842 63474) fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, hvorefter Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme som ejer søger om at opføre en såkaldt skyggehal (pergolalignende) på 90 m<sup>2</sup> i Frederiksborg Slotshave. Hallen skal af slotshavens gartnere benyttes til afhærdning af middelhavsplanter i overgangen fra drivhusplacering i vinterhalvåret til opstilling i slottets haveanlæg i sommerhalvåret. Skyggehallen placeres på et sted, hvor der nu befinder sig et 36 m<sup>2</sup> skur. Det er samtidigt oplyst, at et af fredningsnævnet i 2010 tilladt drivhus med placering ved siden af det nuværende skur ikke vil blive gennemført. Kommunen kan anbefale det ansøgte, og det vurderes, at skyggehallen er nødvendig for driften af slotshaven, og det ansøgte vil ikke få et udseende, som skiller sig ud fra de nuværende bygninger. Skyggehallen vil ikke nævneværdigt kunne ses fra publikumsområdet. Det vurderes ikke, at det ansøgte strider mod fredningens formål. Ansøgningen er bilagt situationsplan og tegningsmateriale af det ansøgte samt foto af de nuværende forhold.

#### **Høringssvar:**

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 10. juni 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at det ansøgte skal placeres på ejendommen matr. nr. 14a Hillerødsholm, Hillerød jorder, og ikke som angivet i ansøgningen på matr. nr. 15. Der er skovbyggelinje på matr. nr. 15. Matr. nr. 14a er pålagt fredskovspligt. Styrelsen vurderer ikke, at det ansøgte vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

#### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående

afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme, slke@slke.dk

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Hillerød

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 11. februar 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 076/2014 – Ansøgning om lovliggørende dispensation for en anlagt handicapvenlig sti-rampe mellem Slotsbro-forpladsen og Søstien ved Slotsgade, Hillerød Kommune.**

#### **Ansøgningen, Hillerød Kommunes udtalelse samt fredningsbestemmelser:**

Hillerød Kommune tilskrev den 18. december 2014 (sag 219-2014-109144 16514) Fredningsnævnet For Nordsjælland således:

” ...

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration for Frederiksborg slotsområde og slotshave ...

#### **Fredningen**

Formålet med fredningen er at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu. Der må ikke på området anbringes boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m.v., opfyldning af kanaler eller søer, bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse.

#### **Ansøgningen**

Beklageligvis er ansøger i anlægsfasen blevet opmærksom på at anlægget ligger inden for fredningen for Frederiksborg Slot og derfor kræver tilladelse fra fredningsnævnet. Derfor er denne ansøgning en lovliggørende ansøgning.

Formålet med anlæg af stirampen er, at skabe bedre adgangsforhold mellem søstien og slotsbroforpladsen for gangbesværede og kørestolsbrugere, svagtseende, og blinde m.v.

#### *Før*

Før anlægget fremstod området med en granittrappe med lave dybe trin i sydsiden samt en nordlig granittrappe. Forneden var anlagt en grussti langs søen med små indhak i skrænten, hvor der var opsat borde og bænke. Der var støttemure opmuret af store brosten.

#### *December 2014*

Der er anlagt rampe til at trække cyklen og for kørestolsbrugere m.v. Den nordlige trappe er bevaret, og der er anlagt en ny granittrappe i forbindelse med rampen. Stirampen er udlagt som tre lige forløb med to reposer samt plantebede. På de to reposer vil der blive placeret bænke så man kan sidde og nyde udsigten. Langs søen genopsættes bænke og stirampen udstyres med lyspullerter af samme type som er opsat langs søstien. På stirampe, reposer og sti langs søen foran rampen anlægges asfalt i majsfarve - samme type asfalt som er anvendt på søstien, Langs stirampe og trapper vil der blive opsat rækværk af samme type som i forvejen er opsat langs søen. Der bliver lagt taktilfliser (fliser med knopper) og ledelinjer (fliser med aflange riller) mellem Slotsgade og stirampen, så svagtseende og blide kan færdes sikkert.

Stirampen er anlagt ved at der er gravet lidt ind i skrænten og en del af jorden er genindbygget.

#### *Formål med anlægget*

Forbedre adgangen for bevægelseshæmmede, blinde og svagtseende, barnevognsbrugere, rollatorbrugere mv. Mulighed for at sidde på bænke på de to nye reposer og nyde udsigten over slotssøen og til slottet.

#### *Andet*

Anlægget har været udført med input fra Handicaprådet i Hillerød. Nordsjællands Folkemuseum har været inddraget, men har ikke haft nogen kommentarer. Hvis der under anlægget blev fundet noget der kunne have historisk interesse skulle Folkemuseet kontaktes.

...

#### **Indstilling af arbejdet**

Den projektansvarlige er blevet bedt om at indstille arbejdet indtil tilladelse foreligger fra Fredningsnævnet...

#### **Udtalelse**

Området er blevet besigtiget den 17. december 2014.

Det vurderes, at anlægget kræver lovliggørende tilladelse fra fredningsnævnet, da anlægget har krævet mindre terrænændringer og får en ny udformning.

Det anbefales at fredningsnævnet giver lovliggørende tilladelse til anlægget, da stirampe, bænke, trapper, nedlægning af specielle fliser for svagtseende og blinde samt lave pullerter til belysning vil medføre en væsentlig forbedring af offentlighedens mulighed for at opleve herlighedsværdien af Frederiksborg Slot, og Slotssøen. Det nye anlæg vurderes, at understøtte fredningens formål om bl.a. offentlighedens adgang til slotsområdet, herunder adgang for svagt gående, og kørestolsbrugere som får mulighed for at nyde udsigten til slottet og over slotssøen. Det vurderes ikke at rampe, bænke, trapper, fliser og belysning er skæmmende indregninger. Rampe og inventar udføres med samme visuelt udtryk som der er rundt om søen inden for fredningen. Bænkene der bliver anvendt er genanvendelse af de eksisterende bænke.

...”

De udførte arbejder er illustreret ved fotooptagelser og på kortbilag.

#### **Høringssvar:**

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, har den 28. december 2014 oplyst, at det ansøgte ikke giver foreningen anledning til indsigelser.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 21. januar 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet anført følgende:

” ...



Området hvor rampen etableres er omfattet af fredningsdeklaration for Frederiksborg Slotsområde og for Frederiksborg Slotshave - tinglyst 18. maj 1963.

Følgende er uddrag af fredningsdeklarationen:

*Der må således ikke på det nævnte område anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m. v., opfyldning af kanaler eller søer bortset fra sådanne reguleringer, der tjener hensynet til en fortsat opretholdelse eller udbygning af de eksisterende værdier.*

... arealet hvor rampen etableres i forvejen er et areal påvirket af offentlige rekreative anlæg i form af fx bænke og befæstede arealer.

Ansøgningen synes i øvrigt at være fuldt oplyst af kommunen.

Ansøgningen giver ikke Naturstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger ...”

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Det bemærkes herved, at det ansøgte vil forbedre offentlighedens adgang til det fredede område. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager  
Nævnets formand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Hillerød Kommune att: Kirstine Thoresen-Lassen, e-mail: [kthl@hillerod.dk](mailto:kthl@hillerod.dk)

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Hillerød

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: [nordsjaelland@fredningsnaevn.dk](mailto:nordsjaelland@fredningsnaevn.dk)

[www.fredningsnaevn.dk](http://www.fredningsnaevn.dk)

Den 27. oktober 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FN-NSJ-039-2019 – Ansøgning om tilladelse til at opføre en kombineret skyggehal og garage på ejendommen matr. nr. 14a Hillerødholm, Hillerød Jorder, beliggende Rendelæggerbakken 3, 3400 Hillerød, Hillerød Kommune.**

### **Ansøgningen:**

Slots- og Kulturstyrelsen har den 17. juli 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet styrelsen ønsker at opføre en kombineret skyggehal og garage i det område, der er omfattet af fredningen for Frederiksborg Slotsområde og Frederiksborg Slotshave. Af henvendelsen fremgår:

” Hermed ansøgning om tilladelse til opførelse af en kombineret skyggehal og garage på 125 m<sup>2</sup>. En skyggehal er en pergolalignende tremmekonstruktion i træ, der benyttes af gartnerne til afhærdning af middelhavsplanter i overgangen fra drivhusplacering i vinterhalvåret til opstilling i Slottets haveanlæg i sommerhalvåret. Herudover er der ønske om yderligere overdækket areal (garage) til maskiner og oplag, der er nødvendige i forbindelse varetagelse af driften af slotshaven.

Opførelsen kræver dispensation for fra skovbyggelinjen samt landzonetilladelse.

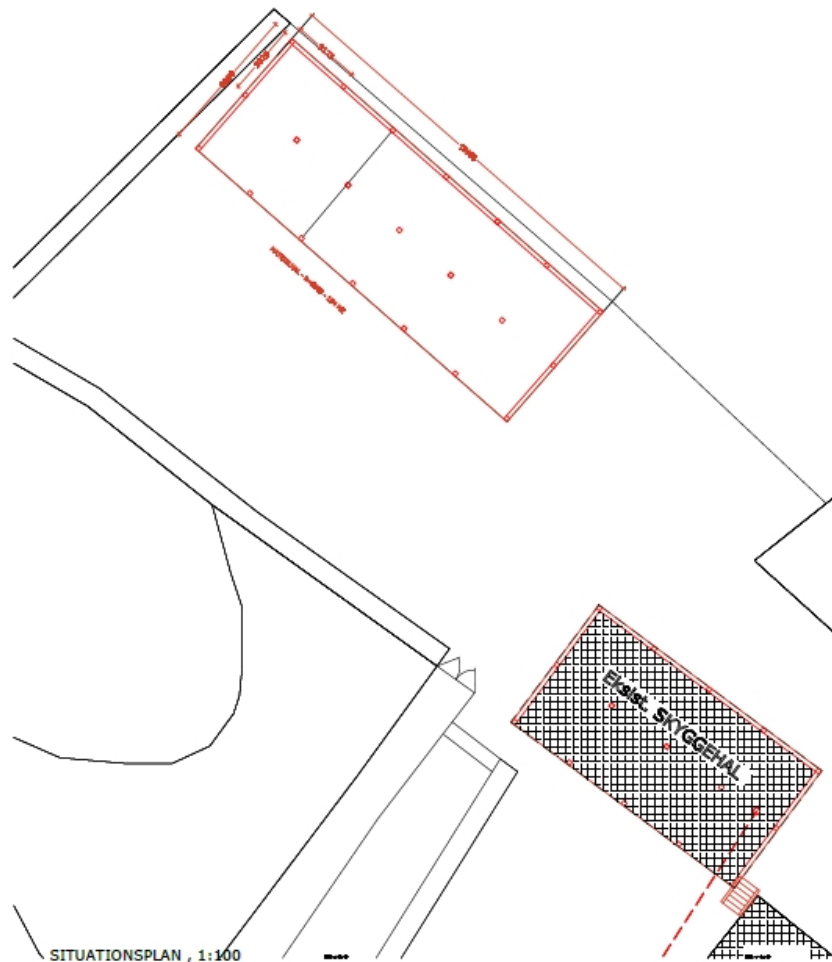
Bygværket opføres på et område, der i forvejen er udlagt til område for maskiner, oplag mm. Bygningen vil kunne indeholde flere af de maskiner og oplag, der benyttes i driften og dermed vil området fremstå mere diskret og ordnet mod skovbrynet.

Skyggehallen opføres i teak mens garage opføres i malet træ med sort paptag.

Bygværket har en højde på max. 2700 og er trukket 60 cm tilbage fra skellet mod skoven.

Bygværkets skala og materialevalg er valgt under hensyntagen til det omgivende landskab.”

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var blandt andet medsendt nedenstående situationsplan og perspektivskitse til illustration af det ansøgte:



SITUATIONSPLAN , 1:100



SITUATIONSPLAN , 1:1000



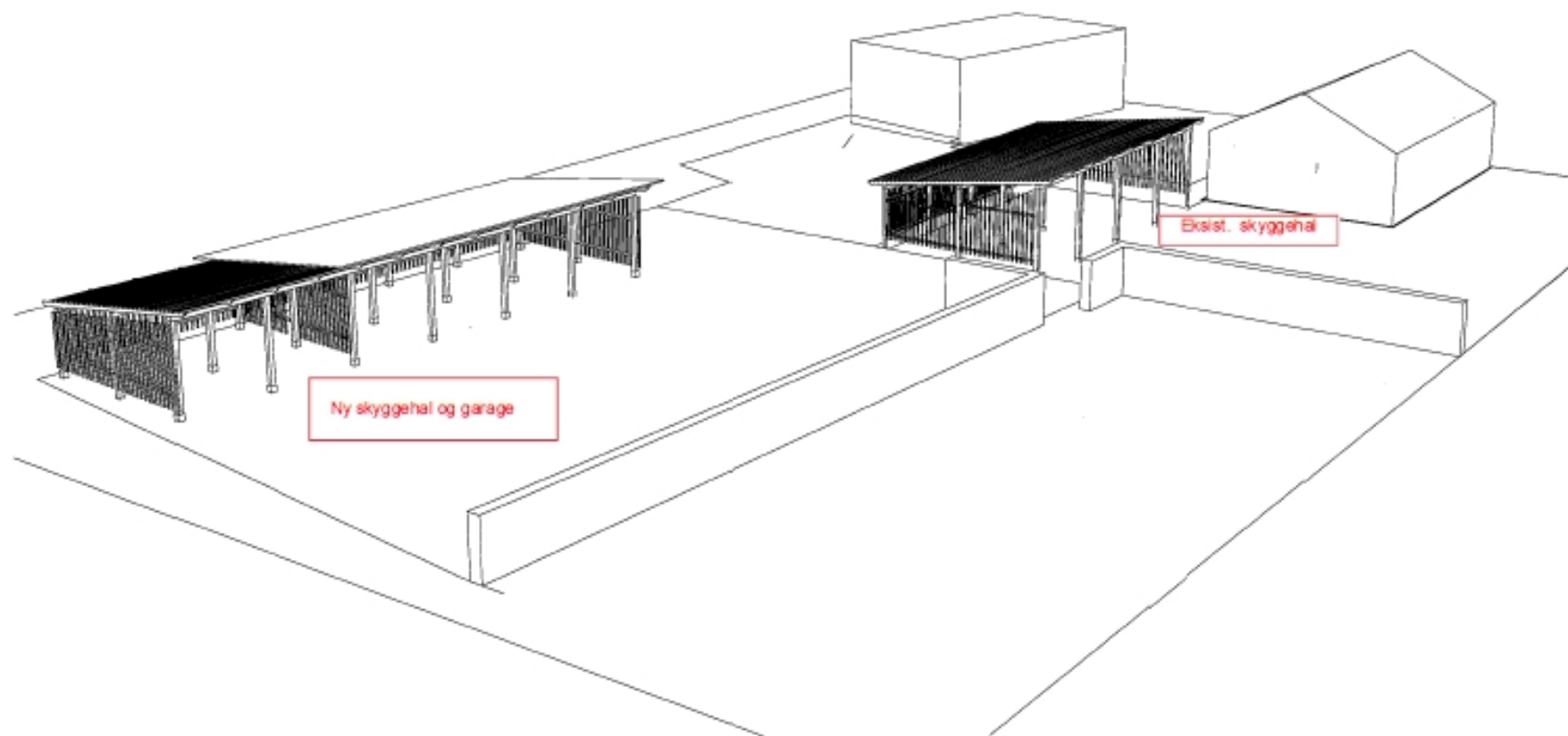
Hovedprojekt

312\_H1\_01

0312 FREDRIKSBOG SLOT OG HAVE, BYGVÆRK 47, ETAPE 2.  
 0312 FREDRIKSBOG SLOT OG HAVE  
 BYGVÆRK 47, ETAPE 2, MATERIL / SKYGGEHAL  
 Situationsplan

Målestok: 1:100  
 Tegn: 26.06.19 /jakt  
 Rev:





## Høringssvar:

Hillerød Kommune, der blandt andet er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, har den 30. august 2019 oplyst blandt andet:

”I flg. ansøgningen fra Slots- og Kulturstyrelsen søger de om en kombineret skyggehal og garage. Skyggehallen skal bruges til at opbevare middelhavsplanter, og garage til maskiner og oplag, der er nødvendige for varetagelsen af driften i slotshaven.

Den nye bygning bliver 125 kvm stor, og får en højde på max. 2.7 m. Den opføres på et område der i forvejen er udlagt til maskiner, oplag mv. Skyggehallen opføres i teak, mens garage opføres i mallet træ med sort tagpap (tegninger vedlagt ansøgningen).

Fredningens formål er at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden. Ifølge fredningsbestemmelserne må der ikke på området anbringes bygninger, boder, skure, master, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevoksninger, fældning af levedygtige træer m.v.

Kommunen har besøgt området d. 30. august 2019.

Kommunen kan anbefale at der gives dispensation, da vi vurderer at bygningen er nødvendigt for driften af slotshaven, og ikke vil få et udseende som skiller sig ud fra det nuværende bygninger (bygningen vurderes ikke at være skæmmende). Endvidere vil bygningen ikke kunne ses nærværdigt fra publikumsområdet, da den ligger langt fra Rendelæggerbakken og der er store træer ud mod Slotshaven, der dækker for indblik. Kommunen vurderer samlet set, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Bygningen kræver udover tilladelse fra Fredningsnævnet også dispensation fra skovbyggelinjen, landzonetilladelse og byggetilladelse. ...”





*Foto der viser det område hvor bygningen skal placeres.*

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, har den 5. august 2019 meddelt, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 21. august 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til opførelse af en kombineret skyggehal og garage på Rendelæggerbakken 3, 3400 Hillerød, matr. nr. 14a Hillerødholm, Hillerød Jorder (ikke som anført i ansøgningen på matr.nr 15 smst.) til brug for den gartnermæssige drift af Frederiksborg Slotshave, og placeret i tilknytning til anden lignende gartner-relateret bebyggelse.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af fredningsdeklaration af 18. maj 1963.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

**Boligministeriet forpligter sig herved på statens vegne til at bevare slotsområdet og slotshavens område i sit fulde omfang med adgang for offentligheden som nu.**

**Der må således ikke på nævnte område anbringes bygninger, boder, skure, mæster, reklameskilte eller andre skæmmende indretninger, ligesom der ikke må foretages ændringer i terrænet, fjernelse af bevokninger, fældning af levedygtige træer m.v.,**

Det bemærkes, at fredningsnævnet i 2010 meddelte dispensation til opførelse af et drivhus, og i 2013 til opførelse af en anden skyggehal.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med **rød prik med blå kryds**. Fredet areal er vist med skravering. ...





Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.”

#### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker dernæst, at det ansøgte skal anvendes i forbindelse med bevarelsen og driften af det fredede område herunder slotshaven, og at det ansøgte ved sin placering og udformning må anses for at være tilpasset omgivelserne i fredningen. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

### Toftager Nævnets formand

#### Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Slots- og Kulturstyrelsen

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Hillerød

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.