

Afgørelser – Reg. nr.: 02993.00

Fredningen vedrører: Smidstrup Sand

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

06-05-1963

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

Ved skrivelse af 13. 12- 1962 henvendte højesteretssagfører Poul Jacobsen, der repræsenterede A/S Brødrene Hartmann, Lyngby, der ejer ejendommen matr. nr. 22 u, Smidstrup by, i Blistrup sogn, sig til fredningsnævnet, idet han bl. a. anførte følgende:

" Mine klienter er villige til frivilligt at frede hele grunden, således at forstå, at man ønsker, at arealet skal henligge i sin nuværende skikkelse, og således at der hverken kan ske udstykning eller bebyggelse af dette.

Da ejendommen i sin tid blev erhvervet af aktieselskabet Brødrene Hartmann, havde erhvervelsen det hovedformål at sikre det pågældende areal, ca. 15 tønder land, mod fremtidig udstykning, således at den sjældne naturskønhed, som karakteriserer netop dette areal, kunne bevares ud i fremtiden. Hele arealet henligger som en naturgrund med lyng og anden vegetation, og det er mine klienters hensigt med en frivillig fredning at bevare ejendommen i sin nuværende skønne tilstand.

Som en naturlig konsekvens vil en sådan fredning indebære, at mine klienter som et vilkår for frivillig fredning må have sikkerhed for, at ingen del af matr. nr. 22 u Smidstrup by, Blistrup sogn, nogensinde vil blive anvendt imod fredningsbestemmelsens hensigt, ej heller ved offentlige indgreb, idet fredningsbestemmelserne ved en frivillig fredning må fastlægges så absolut, at intet offentligt eller privat indgreb i nogen del af ejendommen kan finde sted, idet mine klienter naturligvis er indforstået med, at en kommende regulering af den offentlige vej forbi ejendommen, Strandvejen, kan medføre en ringe arealsafståelse fra matr. nr. 22 u Smidstrup, for at regulering af Strandvejen kan finde sted"

I den anledning har fredningsnævnet afholdt flere møder, hvori foruden en repræsentant for A/S Brødrene Hartmann har deltaget statens konsulent i naturfredningssager, civilingeniør Blixencrone-Møller, ekspeditionschef Gemzøe for Danmarks naturfredningsforening, arkitekt Holden Jensen for Fredningsplanudvalget og repræsentanter for Blistrup sogneråd.

På disse møder har civilingeniør Blixencrone-Møller udtalt, at han fandt fredningen af det meget smukke og særprægede areal meget anbefalelsesværdigt og at man derfor måtte være taknemlig

for det af ejerne givne tilbud. Hertil har sognerådets repræsentanter, arkitekt Holden Jensen og ekspeditionschef Gemzø ganske kunnet slutte sig. Sidstnævnte har endvidere udtrykt Danmarks naturfredningsforenings store glæde over og påskønnelse af den af ejerne udviste generøse gestus.

Sognerådet har på møderne derhos udtalt, at man må lægge megen vægt på, at arealet forbliver henliggende i sin nuværende lyngbevoksede tilstand med spredt træbevoksning på området nærmest Strandvejen.

A/S Brødrene Hartmann har i en skrivelse af 13. marts 1963 nærmere redegjort for formålet med fredningen og det omfang, hvori en frivillig fredning uden erstatning kan tilbydes. I nævnte skrivelse anføres bl. a. at det er den spredte træbevoksning, der - i forbindelse med lyngbevoksningen - er karakteristisk for arealet, og at der på arealet langs med Strandvejen findes en række af ejerne for nogle år siden plantede østrigske bjergfyr, der fremover kan vokse til en sådan højde, at udsigten fra Strandvejen vanskeliggøres, men at det er ejernes hensigt at begrænse højden af de nævnte bjergfyr, således at der ikke lukkes for udsigten fra Strandvejen ned over arealet. I skrivelsen forbeholder ejerne sig ret til at bevare og udvide de to adskilte bebyggelser, der nu findes på ejendommen, i den udstrækning man måtte finde det ønskeligt, og som konklusion anføres" at det er de vidtstrakte, lyngbevoksede områder på arealet, som i første række giver arealet den landskabelige karakter, som ejerne ønsker bevaret gennem frivillig fredning. Gennem alle de år, hvor arealet har været i de nuværende ejeres besiddelse, har jeg draget omsorg for, at enhver betrædning af de lyngbevoksede områder er blevet forhindret ved at påbyde, at enhver færdsel på arealet begrænses til den mellem Strandvejen og hovedbygningen løbende naturvej, og for den del af arealets vedkommende, som strækker sig fra de to nuværende bebyggelser og ned mod havet, er enhver færdsel blevet begrænset til en enkelt sti, der løber midt gennem dette område fra hovedbygningen til stranden. Det er ejernes hensigt også fremover at påbyde færdsel på arealet begrænset til forannævnte vej på landsiden og forannævnte sti på havsiden. Kun ved en sådan begrænsning af færdselen vil de lyngbevoksede områder kunne bevares, idet de ved eventuel udstykning og deraf følgende almindelig færdsel over lyngen meget hurtigt ville blive nedtrampet, således at lyngbevoksningen dermed ville forsvinde."

Nævnet, der finder arealet særdeles fredningsværdigt og ganske kan tilslutte sig det af statens konsulent i naturfredningssager og af repræsentanterne for Danmarks naturfredningsforening og Fredningsplanudvalget anførte, har herefter besluttet at ejendommen matr. nr. 22 u Smidstrup by i Blistrup sogn vil være at status quo-frede i overensstemmelse med det af ejerne givne tilbud som nedenfor anført.

T h i b e s t e m m e s :

Ejendommen matr. nr. 22 u Smidstrup by i Blistrup sogn, vil være at status quo-frede, således at den ikke må bebygges eller udstykkes, men fremtidig skal henligge i sin nuværende tilstand, hvorved forudsættes at de på området langs med Strandvejen plantede østrigske bjergfyrrer ved ejernes foranstaltning stedse holdes i en sådan højde, at der ikke lukkes for udsigten fra Strandvejen ned over arealet.

Det skal dog være ejerne tilladt at bevare, vedligeholde og udvide de to adskilte bebyggelser, der nu findes på ejendommen i den udstrækning, hvori man finder dette ønskeligt, og fredningen skal ikke være til hinder for en nødvendig udvidelse af Strandvejen. En udvidelse af Strandvejen, der medfører indgreb i det fredede område, skal dog forelægges for og godkendes af Fredningsnævnet efter forhandling med de påtaleberettigede.

Påtaleret har A/S Brødrene Hartmann, Danmarks naturfredningsforening og Fredningsnævnet.

Arne Egeløv

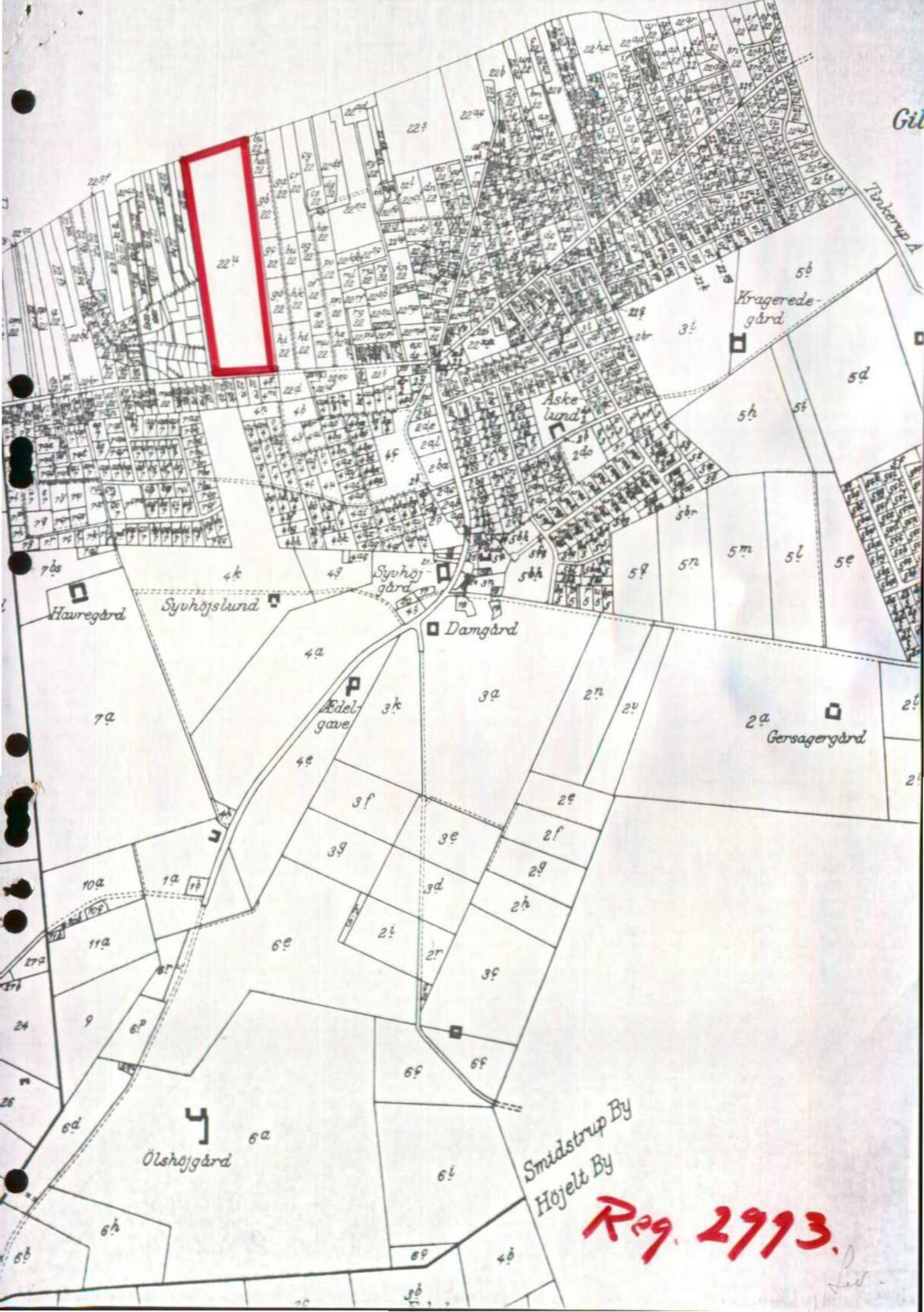
A, Rønje.

Tage W. Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Frederiksborg amts
nordlige del, den 6. maj 1963.





Gil

Tubstrup

22'z

Krageredegård

Askelund

Syvøjsgård

Damgård

Havregård

Syvøjslund

Edelgave

Gersagergård

Olshøjgård

Smidstrup By
Højelt By

Reg. 2993.

Leit

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 02993.00

Dispensationer i perioden: 25-10-1984 - 30-01-1998

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

KOPI til underretning i henhold

til naturfredningslovens § 58.

Afgørelsen kan påklages som

ført i skrivelser.

REG. NR. 2993

Hørsholm, den 25. oktober

1984.

FS. 137/84

Mødetag: Fredningsstyrelsen

29 OKT. 1984

Vedr. matr. nr. 22 u Smidstrup

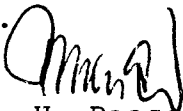
I en skrivelse hertil af 7. august 1984 har Græsted-Gilleleje kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til udstykning af ejendommen i 2 parceller.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (kendelse af 6/5 1963) for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Det tilføjes, at påtaleretten i henhold til den nævnte deklARATION tillige tilkommer Danmarks Naturfredningsforening og A/S Brdr. Hartmann. Til orientering vedlægges kopi af Hovedstadsrådets skrivelse af 24/8 1984.


P. H. Raaschou
nævnets formand

Græsted-Gilleleje kommune
Rådhuset
3250 Gilleleje.

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 24 AUG. 1995

2993.00

Vedr. FS 59/95, matr. nr. 22 u Smidstrup by, Blistrup.

Ved skrivelse af 5. juli 1995 har Trafikministeriet tilsendt fredningsnævnet til videre foranstaltning en ansøgning fra Flemming Behnke m.a.a. & Gert Mikkelsen arkitektfirma A/S om tilladelse til at etablere en kystsikring på ovennævnte ejendom, idet der er vedlagt ansøgningen 2 løsningsforslag, begge baseret på en kraftig opfyldning på standarealet af stenmaterialer.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 6. maj 1963, der har til formål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., "at ejendommen ikke må bebygges eller udstykket, men henligge i sin nuværende tilstand, hvorved forudsættes, at de på området langs med standvejen plantede østrigske bjergfyrrer ved ejernes foranstaltningstedse holdes i en sådan højde, at der ikke lukkes for udsigten fra strandvejen ned over arealet". Endvidere "at det skal være ejerne tilladt at bevare, vedligeholde og udvide de to adskilte bebyggelser i den udstrækning, hvori man finder dette ønskeligt".

Frederiksborg Amt har i høringssvar af 24. juli 1995 til nævnet bl.a. udtalt:

Det er idag kun muligt at se få meter fra standvejen ind over ejendommen, da den er ved at springe skov. Offentligheden har ikke jfr. fredningen adgang til ejendommen, hvilket er indskærpet ved hegn på de tre sider, aflåst låge mod standvejen samt adskillige skilte med teksten "Adgang forbudt". Det må således konsta-

adsw1211/2-0001
114

teres, at fredningen måske kan have en interesse for ejerne, men ikke for offentligheden.

Det er amtets vurdering, at realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Amtet finder imidlertid ikke, at man ved menneskeskabte anlæg "skal sikre natur mod naturens kræfter" med mindre der er tale om særlig beskyttelsesværdig natur med f.eks. truet vegetation eller dyrearter.

Amtsrådet kan på denne baggrund ikke anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 meddeler tilladelse til det ansøgte.

Af sagen fremgår, at Frederiksborg Amt samme dato har meddelt afslag på det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinier, og at Kystinspektoret den 7. april 1995 har meddelt afslag på en ansøgning om tilladelse til at udføre kystbeskyttelse ud for den pågældende ejendom.

Danmarks Naturfredningsforening har i et høringssvar af 26. juli 1995 til nævnet meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet afslag på ansøgningen om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til gennemførelse af det ansøgte.

Nævnet har herved lagt vægt på det i Frederiksborg Amts brev af 24. juli 1995 anførte og på at amtet har nægtet dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinier, og at Kystinspektoret har nægtet tilladelse til at udføre kystbeskyttelse ud for ejendommen.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørel-

sen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Trafikministeriet, 3. kontor, j. nr. 1995-3311-9
Flemming Behnke m.a.a. & Gert Mikkelsen arkitektfirma A/S
Danmarks Naturfredningsforening, j.nr. 0119-15
Græsted-Gilleleje kommune,
Skov- og naturstyrelsen,
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-213-6-95,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet
att. Fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Ole Retoft,
Nævnsmedlem Vagn Kristensen.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74

3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 30/01-98

REG. NR. 2993. 00

Vedr. FS 85/97 matr.nr. 22 u Smidstrup by, Blistrup.

Ved skrivelse af 18. november 1997 har Frederiksborg Amt videresendt en ansøgning af arkitekt Gert Mikkelsen for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at placere en tennisbane på ejendommen. Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 6. maj 1963. Det er fredningens formål at bevare arealet som lyngklædt naturgrund med spredt træbevoksning.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a. at ejendommen ikke må bebygges eller udstykkes, men fremtidig henligge i sin nuværende tilstand. Det forudsættes at de på området langs strandvejen plantede østrigske bjergfyr, stedse holdes nede.


Amtet har i sin skrivelse til nævnet bemærket følgende: "Ejendommen er ved at springe i skov og det må konstateres at fyrretræerne mod Strandvejen ikke holdes nede ved ejernes foranstaltning som bestemt i fredningskendelsen. På grund af manglende pleje på ejendommen har lysåben selvsået skov spredt sig, i et vist omfang på bekostning af lyngvegetationen, amtet finder dog at, der ved passende pleje kan genskabes de landskabelige og naturmæssige værdier der betød at ejendommen blev fredet.

Anlæg af tennisbane vil betyde terrænreguleringer og lyng og træbevoksningen skal fjernes fra det areal hvor banen ønskes anlagt. På baggrund af fredningsbestemmelserne finder amtet at realisering af det ansøgte vil stride imod fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at der meddeles tilladelse til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50."

Under henvisning til det af Frederiksborg Amt anførte finder fredningsnævnet ikke, at betingelserne for i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 at meddele tilladelse til det ansøgte er opfyldt. Nævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

adsno1996-1211/2-0001

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. november 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-079-2015 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus samt udhus/gæstehus på ejendommen matr. nr. 22yp Smidstrup By, Blistrup, beliggende Smidstrup Strandvej 40, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Arkitekt Ejvind Gadmar har ved skrivelse af 19. september 2015 på vegne af ejerne af ovennævnte ejendom rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der søges fredningsnævnets dispensation til nedrivning af eksisterende sommerhusbebyggelse og opførelse af et nyt byggeri. Det er i forbindelse med henvendelsen oplyst, at ejendommen nu er bebygget med et sommerhus samt flere mindre bygninger med et samlet areal på 134 m². Det sommerhus, som ønskes opført, er på 114 m², og gæstehuset er på 20 m². Det nye sommerhus skal placeres samme sted som det eksisterende. Den nye bebyggelse skal opføres som en bjælkekonstruktion i et plan med græstørvtag. Facader vil blive sortmalet og vinduer og døre hvidmalede. Mod nord opføres en træterrasse, som går lidt rundt om gavlene. Mod syd etableres en stenterrasse formentlig af natursten. Eksisterende flisebelægning nord for eksisterende hus fjernes. Ejendommen skal i øvrigt henligge som naturgrund.

I forbindelse med ansøgningen er medsendt en situationsplan og tegningsmateriale for det ansøgte byggeri. Af dette fremgår blandt andet, at sommerhuset vil have en taghældning på 22 grader, og at taghøjden bliver 4,37 meter. Højden på anneksbygningen vil blive 3,35 meter.

Høringssvar, herunder om gældende fredning:

Gribskov Kommune har i en udtalelse af 15. oktober 2015 blandt andet angivet:

” ...

Anbefaling

Gribskov Kommune anbefaler fredningsnævnet at meddele dispensation til det ansøgte.

Projektet vurderes ikke at stride mod fredningens formål, da der fortsat vil være et enkelt sommerhus på grunden, og da naturgrunden i øvrigt ikke berøres. Området vurderes derfor fortsat at henligge i sin nuværende tilstand. Med materialevalget nedtones bygningerne, hvorved de indpasses uden væsentlig visuel ændring af ejendommen. Nyt byggeri på hidtil bebygget areal kan i dette tilfælde sidestilles med vedligeholdelse og udvidelse af de eksisterende bygninger, som fredningen giver mulighed for.

Fredning (mv) på ejendommen

Fredning

Matr. nr. 22 yp Smidstrup By, Blistrup, er sammen med matr.nr. 22 u omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 06.05.1963 om Smidstrup Strand i Gribskov Kommune.

Fredningen er en status quo-fredning, der i sin tid blev rejst af private ejere for at sikre områdets sjældne naturskønhed med lyng og spredt træbevoksning. Det er ikke tilladt at bebygge eller udstykke området, dog er det tilladt at bevare, vedligeholde og udvide de eksisterende bygninger.

...

Området er omfattet af følgende andre udpegninger:

- Lokalplan 40.2: Det bebyggede areal må ingensinde udvides, og eksisterende beplantning skal søges bevaret. Dette overholdes med projektet.
- Naturbeskyttelseslovens § 3: Ejendommen er på et mindre markareal mod øst bevokset med hede. Med den ønskede placering berøres den beskyttede naturtype ikke.
- Naturbeskyttelseslovens § 15; Den bebyggede del af ejendommen er omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Naturstyrelsen træffer afgørelse om evt. dispensation herfra.
- Kommuplan 2013-2025: Ejendommen er omfattet af kommuneplanramme 5.R.07 for et område til offentlige og rekreative formål. Den ligger i et område, der er udpeget som kystkile, som bevaringsværdigt landskab samt særlig økologisk forbindelse. Den ligger indenfor kystnærhedszonen umiddelbart op ad Natura 2000-området nr. 195 Gilleleje Flak og Tragten. Projektet vurderes at kunne gennemføres uden væsentlig påvirkning i f.t. beskyttelsesinteresserne.
- Krav i f.t. anden lovgivning: Nyt sommerhus kræver landzonetilladelse samt byggetilladelse.

Ejendommen

Hele ejendommen på knap 2,5 ha ligger i landzone. Bygningsmassen er ifølge BBR et sommerhus med overdækning på samlet 79 m², to udhuse på samlet 31 m² og en garage på 24 m².

Ejendommen er sammen med den ligeledes fredede naboejendom omgivet af sommerhusområder, og går som en grøn kile mellem kysten og Smidstrup Strandvej. Der er i dag indblik til ejendommen fra vejen, men bygningerne ligger omtrent 275 m inde på grunden og er dermed ikke synlige.

Vurdering

Gribskov Kommune vurderer, at opførelse af et nyt sommerhus ikke umiddelbart er tilladt jf. fredningsbestemmelserne, og derfor kræver fredningsnævnets godkendelse.

Sommerhuset og annekset kræver landzonetilladelse og byggetilladelse efter planlov og byggelov, og Gribskov Kommune er sindet at give disse tilladelser.

...”

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 21. oktober 2015 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 20. oktober 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at påtaleret ud over fredningsnævnet efter fredningsafgørelsen ordlydt tillige er tillagt A/S Brødrene Hartmann og Danmarks Naturfredningsforening. Det ansøgte vil efter styrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngre- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Styrelsen har endnu ikke behandlet en indgivet ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at fredningsafgørelsen efter fredningsteksten ud over de ovenfor anførte formål tillige har til formål at sikre udsigten fra strandvejen. Det ansøgte kan ikke antages at være til skade for dette fredningsformål.

Fredningsnævnet finder herefter og efter en samlet vurdering at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte er søgt tilpasset området og de hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte, at det ansøgte ikke medfører en yderligere samlet bebyggelse på ejendommen, og at placeringsstedet for det ansøgte tilsvarende placeringen for den nuværende bebyggelse. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter for sit vedkommende i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsordenen for fredningsnævn.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Susanne og Stephen Stirling Horner, Carlsvej 2, Øverød, 2840 Holte

Pr. e-mail til:

Arkitektfirmaet Ejvind Gadmar, att: Ejvind Gadmar, arkitektgadmar@mail.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.