

Afgørelser – Reg. nr.: 02982.00

Fredningen vedrører: Strandby Sydstrand

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 04-02-1964

Fredningsnævnet 17-04-1963

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET>

4/2-1964

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1964, den 4. februar, afsagde Overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1665/63 vedrørende fredning af et kystområde mellem Frederikshavn og Strandby.

I den af Fredningsnævnet for Hjørring amtsrådsreds den 17. april 1963 afsagte kendelse hedder det:

"Ved skrivelse af 25. februar og 8. april 1960 rejste Frederikshavn byråd og Elling sogneråd overfor fredningsnævnet spørgsmål om fredning af en ca. 1,5 km lang kyststrækning ved Kattegat mellem Frederikshavn og Strandby til ophold og badning for almenheden.

Det anføres i skrivelsen, at området byder på god badestrand med rent vand og passende bagareal af lave klitter, at det ligger ganske nær Frederikshavn, som indenfor byens kyststrækning har dårlige badeforhold, og at Elling sogneråd nødig ser heromhandlede område, der som helhed er beliggende indenfor denne kommune, bebygget med sommerhuse. Der forefindes offentlig adgang ad sognevejen, som fører fra hovedvej 10 til Strandby, og den nordlige parcel af fredningsområdet, som tilhører kommu-

nen, stilles uden erstatning til rådighed som friluftsområde. Frederikshavn kommune havde derhos til hensigt at anlægge en vej eller sti sydfra med bro over Elling å til fredningsområdet, men dette spørgsmål er, jfr. nedenfor, udtaget af fredningssagen.

Det foreslåede fredningsområde afgrænses mod nord af Strandby, mod øst af havet, mod vest af en sti, der afgrænser klitterne mod engene, og mod syd af Elling å, således at den sandtange, som følger åen mod havet, medtages. Ifølge kendelsen, jfr. nedenfor, fredes sandtangen dog ikke.

Fredningspåstanden går ud på, at området skal bevares i naturtilstand med ret for almenheden til ophold og badning, forbud mod bebyggelse af enhver art, bortset fra nødvendige toiletter og en kiosk. På stranden nærmest Strandby skal denne bys indbyggere kunne tage sand i samme omfang som hidtil, dog ikke til ulempe for badegæster. Der kan indrettes en parkeringsplads ved Strandby.

Den 23. juni og 1. juli 1960 holdt fredningsnævnet møde med lodsejerne. Flere af disse protesterede med fredning, og alle forlangte fuld erstatning for fredning, alene med undtagelse af kasserer Søren Elvig, hvis han kan bibeholde sit sommerhus på matr.nr. 21h, 21i. Ejeren af Lerbæk hovedgård protesterede særlig skarpt og gjorde gældende, at betingelserne for fredning efter naturfredningslovens § 1 ikke var tilstede, da fredningen kun vil have lokal interesse, og særlig ville den af Frederikshavns kommune ønskede offentlige adgangsvej sydfra over Elling å virke ødelæggende for ejendommen, derunder for det rige fugleliv i sivbevoksningerne og engdragene ved åens ydre løb. Ejeren opfordre-

de Frederikshavns kommune til at begrænse fredningspåstanden til det nordlige område, således at Lerbæks jorder helt udgik.

Fredningssagen måtte herefter udsættes, og den 25. juli 1962 fremsendte Frederikshavns byråd til fredningsnævnet et ændret fredningsforslag med anmodning om sagens genoptagelse. I denne begæring var fredningsområdet stærkt udvidet mod syd, således at det nu gik helt ned til købstadens nordlige grænse og indbefattede dele af en række små sommerhusparceller syd for åen.

Med nævnte begæring fulgte en af byrådet indhentet udtalelse dateret 10. marts 1962 fra Naturfredningsrådet, som deri meget anbefaler fredningen dels for at sikre offentligheden adgang til badning dels for at sikre og åbne adgang til det særprægede naturområde ved Elling å's udløb. "De rørbevoksede holme og arealer omkring Elling å's udløb har ikke ringe naturhistorisk, specielt ornitologisk, interesse som tilholdssted og rasteplass for fugle. Med den stigende tørlægning af moser og rørbevoksede arealer knytter der sig stor interesse til bevarelse af sådanne områder, hvor dette kan ske. Naturfredningsrådet må derfor tillægge fredningen af områder omkring Elling å's udløb væsentlig interesse i naturhistorisk og undervisningsmæssig henseende, jfr. naturfredningslovens § 12, stk. 1.

Med hensyn til det rejste spørgsmål om bevarelsen af ejerens jagtret skal bemærkes, at det i første linie er vigtigt at bevare arealets nuværende naturtilstand og hindre bebyggelse og andre lignende ændringer, hvorimod et jagtforbud - der ikke kan gennemføres efter naturfredningslovens, men må gennemføres efter reservatloven, i øjeblikket er mindre påkrævet.

Rådet kan derfor anbefale fredningens gennemførelse i fuld udstrækning."

Endvidere medfulgte en udtalelse af 12. marts 1962 fra Danmarks Naturfredningsforening. "Foreningen kan naturligvis ganske støtte bestræbelserne for at sikre sandstranden syd for Strandby som offentlig badestrand.

Med hensyn til området ved munden af Elling å er det vel ikke umuligt, at selv en lettere adgang kan medføre en vis forringelse af fuglelivet og jagtmulighederne. Alligevel må vi anse det for et rimeligt ønske for Frederikshavns indbyggere at få adgang til den offentlige badestrand ad den kønne og relativt rolige vej forbi Rønnerne i stedet for at skulle benytte hovedvejen, som er væsentlig længere, landskabeligt mindre interessant, og med sin hurtige trafik lidet egnet for gående og cyklende færdsel. Samtidig kan en vej mellem de udstrakte åbne strandenge og det rørbevoksede område ved åmundingen blive særdeles smuk. Danmarks Naturfredningsforening må derfor støtte tanken om en forlængelse af Frederikshavn kommunes strandvej og skal i denne sammenhæng stærkt anbefale en fredning af den nye vejs omgivelser, helst på begge sider af vejen.

Derimod vil man ikke anse det for hensigtsmæssigt at kombinere fredningen af åmundingen med en officiel åbning af dette område for offentligheden. En vis begrænset færdsel, hovedsagelig af fugleinteresserede, vil formentlig foregå som hidtil. Men ejeren bør fremdeles have ret til at vanskeliggøre adgangen direkte fra vejen ved et trådhegn, hvorved det antagelig samtidig kan undgås, at strækningen nærmest langs denne får et for-

trampet og mindre tiltalende præg."

I skrivelse af 7. november 1962 har Fredningsplanudvalget for Hjørring og Thisted amter udtalt: "Fredningsplanen for Elling Kommune er under udarbejdelse. Heri påregnes de flade arealer vest for det areal, der i nærværende sag foreslås fredet- friholdt for bebyggelse, idet det skønnes mindre egnet hertil.

Såvidt det er fredningsplanudvalget bekendt, arbejder dispositionsplanen for Elling Kommune med udlægning af omhandlede areal i landbrugszone, der altså også omfatter det areal der her foreslås fredet.

Man kan fuldt ud tilslutte sig den udstrækning fredningsforslaget nu har fået - dels badestranden - som er meget fin og den bedste nær Frederikshavn - og dels åudløbets omgivelser med dets ornitologiske og andre naturhistoriske værdier.

Stianlægget bag hele badestranden anses for særdeles værdifuldt, således at den bedre kan blive udnyttet i hele sin udstrækning.

Man vil anse det for værende af stor værdi, at der etableres rigelig parkeringsplads, såvel syd for Elling å som ved strandby. Fredningen vil få meget stor værdi for den samlede fredningsplan for østkysten."

Herefter foretog fredningsnævnet den 27. november 1962 besigtigelse og afholdt møde med lodsejerne iden udvidede fredningssag. De nyinddragne lodsejere syd for åen påpegede den meget store ulempe, som en fredning af deres forarealer ville medføre.

Den 17. januar 1963 holdt nævnet afsluttende møde med lods-

ejerne. På dette møde frafaldt Frederikshavns Kommune begæringen om fredning syd for åen og ligeledes spørgsmålet om anlæg af vej, bro og parkeringsplads. Frederiksnævnet henstillede herefter, at Frederikshavns Kommune afholdt disse lodsejeres udgifter til advokat-bistand med et samlet beløb af 500 kr., en af lodsejerne er udlænding. Kommunen ville overveje henstillingen og har senere meddelt nævnet, at man ville afvente fredningskendelsen, forinden stilling tages til spørgsmålet. Fredningsnævnet finder det efter samtlige omstændigheder rimeligt, at kommunen friholder disse lodsejere for nævnte udgift.

Efter gentagen besigtigelse af området skal fredningsnævnet udtale følgende:

Stranden og klitterne er velegnet til friluftsliv. Vandstanden er ganske lav som i en soppedam henved 50 meter ud fra kysten og således særlig egnet for familier med børn. I nævnte afstand findes parallelt med kysten en lang sandrevle, der ligesom afgrænser det lavvandede bassin, og herfra kan de badende fortsætte ud i havet. Fredningsnævnet finder, at dette kystområde i en længde af ca. 1,5 km fra Strandby mod syd dels frembyder en sådan landskabelig skønhed, dels er således beliggende mindre end 1 km nord for Frederikshavns bygrænse, og dels har en sådan betydning for befolkningens friluftsliv, at det opfylder betingelserne for fredning efter naturfredningslovens § 1 og bør fredes med adgang for almenheden.

Med hensyn til sandtangen, der syd for nævnte strækning følger åens ydre løb, bemærkes, at stranden her er mindre god, strandbredden er smal og for en del fyldt med skaller og uren-

heder, som aflejres i bugten. Når hertil kommer, at den er beskyttet af strandbyggelinien ifølge naturfredningslovens § 25, stk. 1 og af byggelinien på 150 meter langs åen ifølge paragrafens stk. 4, samt at arealerne ved åens forløb indenfor tangen er sumpede og rørbevoksede, finder fredningsnævnet ikke at kunne imødekomme Frederikshavns byråds begæring om at medtage sandtangen i nærværende fredning. Byrådets repræsentant har da også i mødet den 1. juli 1960 erkendt, at tangen fra Lerbæks skel mod syd ikke er særlig værdifuld for fredningen. Elling sogneråd har i mødet den 17. januar 1963 udtalt sig i lignende retning. Hensyn tages endvidere til, at det store pres af Frederikshavns beboere, som måtte forventes efter en fredning med offentlig adgang, skønnes at ville virke forstyrrende på det rige fugleliv omkring åens udløb. Endelig bemærkes, at Frederikshavns kommune ikke ønsker at bidrage økonomisk til fredningen udover, hvad der følger af bestemmelsen i naturfredningslovens § 17, således som denne er affattet i lovbekendtgørelse nr. 194 af 16. juni 1961.

Fredningen omfatter herefter de på den følgende side nævnte ejendomme og arealer, som indtegnet på vedhæftede kort, ialt 17,9750 ha.

Arealberegning
vedr.

- 8 -

fredning af et kystområde syd for Strandby
gennem terræn af Elling by og Strandby by
i Elling sogn.

Matr.nr.	ejer	Areal mellem kystlinie (kote 0,00) og grænse for græsvækst. (strandbred) l ²	Areal mellem grænse for græsvækst og 50 m byggelinie l ²	Areal mellem 50 m byggelinie til fredningsgrænse (eller vestskelel) l ²	Areal mellem grænse for græsvækst og fredningsgrænse l ²
----------	------	--	--	---	--

ELLING BY, ELLING SOGN

21 ^c	Postbådfører Theofil Nielsen Skagensvej 59 Fr.havn	8200	6900	5480	12380
21 ^d	samme	7950	5500	3300	8800
21 ^e	Bankdirektør Carlo Laursen Fr.havn Bank	1600	1200	690	1890
21 ^f	samme	1600	1200	690	1890
21 ^g	Malermester K.Randrup, Asyl- gade 7, Fr.havn	1050	700	210	910
21 ^h	Kommuneass.Søren Elvig, Kragholms- gade 9, Fr.havn	750	500	150	650
21 ⁱ	samme	1500	1000	290	1290
21 ^k	Fiskeeksportør Chresten Clausen Strandvej 22, Strandby	2100	1450	390	1840
21 ^l	Tømremester Chr.Jørgensen Nørregade 23, Fr.havn	14700(syd) 12200(nord)	10200 10500	5300 1650	15500 12150
1 ^b	Fisker H.A. Carlsen, Strandby	31500			18700

STRANDBY BY, ELLING SOGN.

1 ^f	Elling kommune	10600			10000
----------------	----------------	-------	--	--	-------

Arealerne er beregnet efter en af stadsingeniørens kontor i Frederikshavn udfærdiget konstruktion i 1:1000 under hensyntagen til udstykningsmålene.
Frederikshavn, 23.februar 1963.

Chr. Thirup (sign.)
landinspektør.

Fredningens indhold.

Området skal henligge i naturtilstand. Der må med nedennævnte undtagelser ikke opføres bygninger eller opstilles skure, boder, hegn, master eller andre skæmmende indretninger. Der må ejheller opstilles telte eller tændes bål.

Almenheden har ret til at opholde sig på og bade fra området, undtagen på sommerhusgrundene matr.nr. 21^e, 21^f, 21^g, 21^h, 21ⁱ og 21^k Elling, idet ophold her kun er tilladt på strandbredden indtil græsvækstgrænsen.

Der må ved offentlig foranstaltning indrettes en eller to toiletbygninger og en kiosk, alt efter forud indhentet godkendelse af fredningsnævnet og i fornødent omfang af ministeriet for kulturelle anliggender, jfr. nedenfor om strandfredningslinien. Der må indrettes parkering i eller ved områdets nordlige ende ved Strandby efter godkendelse af fredningsnævnet.

Der må ikke graves på området, men der kan tages sand på stranden nærmest Strandby i samme omfang som hidtil, når det kan ske uden ulempe for badende.

På matr.nr. 21ⁱ og 21^h må det nuværende sommerhus bibeholdes, ligeledes det nuværende hegn, dog ikke længere mod øst end til grænsen for græsvæksten, idet strandbredden skal holdes fri i fuld bredde.

Det samme gælder for matr.nr. 21^g.

Det nuværende skur på matr.nr. 21^d kan bibeholdes.

På matr.nr. 21^k må opføres et lavt sommerhus mellem 50 m og 100 m fra den for græsvækst blottede strandbred efter forud ind-

hentet godkendelse af ministeriet for kulturelle anliggender, og der må have trådhegn ud til nævnte grænse for strandbredden.

På matr.nr. 21^e og 21^f må opføres eet sommerhus som lige nævnt for 21^k og hegnes på samme måde.

I henseende til erstatningerne bemærkes, at strandbyggelinien er fastsat til 50 m, og med byggecensur af ministeriet for kulturelle anliggender (strandfredn.j.1938 nr. 677) fra denne linie og indtil 100 m fra den for græsvækst blottede strandbred på matr.nr. 21^l, 21^k, 21ⁱ, 21^h, 21^g, 21^f, 21^e, 21^d og 21^c Elling by og sogn, og at ifølge deklaration af 6. marts 1939, tinglyst den 13.s.m., offentligheden har adgang til ophold på og badning fra den yderste klitrække og strandbredden på en strækning af 200 m af matr.nr. 21^a nu 21^l, regnet fra nordskellet og sydpå. Elling sogneråd har i mødet den 27. november 1962 oplyst, at hele området i byudviklingsplanen er udlagt som landbrugsareal. Foruden de således allerede gældende rådighedsindskrænkninger tages ved erstatningernes fastsættelse hensyn til, at ejerne ved fredningen får udbetalt beløb for arealerne som helhed i stedet for at afvente successive salg af byggegrunde. Derimod tages ikke hensyn til det byggeforbud indenfor 150 m fra åen, som blev indført ved lov nr. 192 af 16. juni 1961, og som dækker en betydelig del af Theofil Nielsens matr.nr. 21^{c,d} og af Laursens matr. nr. 21^{e,f} samt en del af Jørgensens matr.nr. 21^l.

Matr.nr.	ejer	areal	erstatning
<u>Strandby</u>			
1 ^f	Elling kommune	2,0600 ha	0 kr.

Matr.nr.	ejer	areal	erstatning.
<u>Elling</u>			
1 ^b	Henry A. Carlsen	5,0200 ha	
	Forlanger 2 kr. pr. m ² for afståelse og protesterer mod fredning.		
	Af arealet er 3,1500 ha ubevokset strandbred og resten 1,8700 ha ligger mellem græsvækstkanten og den absolutte 100 meter strandbyggelinie, lovens § 25, stk. 1.		
	Erstatningen fastsættes til		5.000 kr.
21 ¹	Chr. Jørgensen	5,4550 ha	
	Forlanger 2 kr. pr m ² og protesterer mod fredning.		
	Af arealet er 2,6900 ha ubevokset strandbred og 2,0700 ha ligger mellem græsvækstkanten og 50 meter strandbyggelinien, medens resten 0,6950 ha ligger i censurområdet mellem 50 m og 100 m fra græskanten. Ifølge dekl. af 6/3 1939 har almenheden ret til ophold på 200 meter langs kysten regnet fra nord-skel.		
	Erstatningen fastsættes til		10.000 kr.
		transport	15.000 kr.

Matr.nr.	ejer	areal	erstatning.
----------	------	-------	-------------

21 ^c og 21 ^d	Theofil Nielsen	3,7330 ha	15.000 kr.
------------------------------------	-----------------	-----------	------------

Forlanger 2 kr. pr. m² for afståelse og 1 kr. pr. m² for værdiforringelse af arealer vest for fredningsgrænsen, protesterer mod fredning. Et redskabsskur, der står på 21^d, kan bibeholdes.

Ejeren anfører, at græsningsretten giver ham 200 kr. årlig, at jagtretten er udlejet for 180 kr. årlig, og at de årlige skatter udgør c. 400 kr. Dokumentation for disse anbringender foreligger ikke.

Ejeren har fiskeret langs ejendommens vestgrænse langs åen, men dette areal berøres ikke af fredningen.

1,6150 ha af arealet er ubevokset strandbred, 1,2400 ha ligger mellem græsvækstkanten og 50 meter strandbyggelinien, medens resten 0,8780 ha ligger i censurområdet mellem de 50 m og 100 m fra græsvækstkanten.

Censurområdet på 21^c er vådt og sivbevokset.

Erstatningen fastsættes til	<u>10.000 kr.</u>
-----------------------------	-------------------

transport	25.000 kr.
-----------	------------

Matr.nr.	ejer	areal	erstatning.
		transport	25.000 kr.

21^k

K. Clausen og M. Clausen 0,3940 ha
Forlanger 1 kr. 50 øre pr. kv. alen
for fredning.

Ejerne har i 1958 købt grunden for
1.000 kr. for at opføre et sommerhus
derpå. Af arealet udgør 0,2100 ha u-
bevokset strandbred, 0,1450 ha ligger
mellem græsvækstkant og 50 meter
strandbyggelinien, og resten 0,0390
ha ligger i censurområdet mellem de
50 m og 100 m. Fredningen er ikke til
hinder for, at der opføres et sommer-
hus på sidstnævnte 390 m² mod den alle-
rede gældende censur af ministeriet for
kulturelle anliggender. Da ejeren end-
videre må hegne grunden ud til græs-
vækstkanten, medfører fredningen kun
den ulempe, at almenheden ikke blot må
passere på den ubevoksede strandbred,
men nu også opholde sig på denne.

Erstatningen fastsættes til 400 kr.

21^h, 21ⁱ

Søren Elvig 0,4190 ha
Forlanger ikke erstatning, hvis huset
og hegnet kan bibeholdes.

transport 25.400 kr.

Matr.nr.	ejer	areal	erstatning.
		transport	25.400 kr.
	Da fredningen ikke er til hinder herfor, betales kun erstatning som lige nævnt for ulempe ved almenhedens ophold på den ubevoksede strandbred.		
		Erstatningen bestemmes til	400 kr.
21 ^g	K. Randrup	0,1960 ha	
	Ganske som lige nævnt ad 21 ^h og i.		
		Erstatningen bestemmes til	300 kr.
21 ^e , 21 ^f	Carlo Laursen	0,6980 ha	
	Ejeren har i 1960 købt grundene for 10.923 kr. for derpå at bygge et hus. Ejeren forlanger 2 kr. pr. kv. alene for fredning.		
	Af arealet udgør 0,3200 ha ubevokset strandbred. 0,2400 ha ligger mellem græsvækstkanten og 50 m byggelinien, resten ligger i censurområdet mellem 50 m og 100 m fra græskanten.		
	Fredningen er ikke til hinder for, at ejeren på sidstnævnte areal opfører et sommerhus under censur af ministeriet for kulturelle anliggender og ejheller for indhegning ud til græsvækstkanten.		
		transport	<u>26.100 kr.</u>

Matr.nr.	ejer	areal	erstatning.
		transport	26.100 kr.
	Fredningen medfører herefter kun ulempe som nævnt for de foran nævnte grunde.		
		Erstatningen fastsættes til _____	<u>500 kr.</u>
		areal ialt c. 17,9750 ha.	<u>25.600 kr.</u>

Erstatningerne med renter 5% årlig fra kendelsens afsigelse til betaling sker udbetales til ejerne, da ingen andre efter indkaldelse i medfør af naturfredningslovens § 10 har krævet betaling.

Erstatningerne udredes i medfør af lovens § 17 af nedenævnte kasser.

Kendelsen tinglyses på de ovennævnte ejendomme med prioritet forud for pantegæld.

Påtaleretten tilkommer fredningsnævnet for Hjørring amtsrådsreds."

Konklusionen er sålydende:

"De ovenfor nævnte ejendomme matr.nr. 1^f Strandby, 1^b, 21^e, 21^l, 21^c, 21^d, 21^f, 21^g, 21^h, 21ⁱ og 21^k Elling by og sogn fredes som ovenfor beskrevet under fredningens indhold og som afgrænset på vedhæftede kort.

I erstatning udbetales til lodsejerne de ovenfor anførte beløb ialt 26.600 kr. tillige med renter 5% årlig fra 17. april 1963.

Af erstatningen udreder statskassen 3/4, medens 1/4

udredes af Hjørring amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadkommuner efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling."

Kendelsen er forelagt Overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3, hvorhos den er påanket af ejeren af matr.nr. 21^c og 21^d Elling by og sogn, postbådsfører Theofil Nielsen, ejeren af matr.nr. 21^l ibid. tømrermester Chr. Jørgensen og ejeren af matr.nr. 1^b ibid. fisker Henry A. Carlsen.

Overfredningsnævnet har den 1. juli 1963 besigtiget de fredede arealer og forhandlet med de ankende lodsejere, repræsentanter for Frederikshavn byråd og andre i sagen interesserede.

Under sagens behandling ved Overfredningsnævnet har Frederikshavn byråd meddelt, at byrådet, som henstillet i fredningsnævnets kendelse, har vedtaget at yde et beløb på 500 kr. til advokatbistand for de sommerhusejere, for hvis vedkommende fredningsbegæringen blev frafaldet.

Da Overfredningsnævnet af de i kendelsen anførte grunde kan tiltræde, at arealet er fredningsværdigt, har Overfredningsnævnet besluttet at stadfæste kendelsen med følgende ændringer:

Fredningen skal ikke være til hinder for, at der over det fredede areal anlægges sti eller vej.

Ejeren af matr.nr. 21^h og 21ⁱ, kommunekasserer Søren Elvig, har fået Overfredningsnævnets tilladelse til at lade det på ejendommen værende ældre sommerhus erstatte med et nyt sommerhus på 35 m².

Overfredningsnævnet har opnået forlig med de ankende om forhøjede erstatninger. Postbådsfører Theofil Nielsens erstatning forhøjes til 15.000 kr., tømrermester Chr. Jørgensens erstatning forhøjes til 25.000 kr. og fisker Henry A. Carlsons erstatning forhøjes til 15.000 kr.

Da det af fredningen omfattede strandareal må forventes at få særlig betydning for Frederikshavns beboere og turister herfra, har Frederikshavn kommune påtaget sig forlods at udrede 12.500 kr. af de ved kendelsen fastsatte erstatninger.

Den for de ankende lodsejere mødende advokat har henstillet, at der ud over de nævnte, af Overfredningsnævnet for fredningen tilbudte beløb, tillægges de pågældende et beløb til dækning af sagsomkostninger. Overfredningsnævnet har imidlertid ikke fundet, at der i denne sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, at der er tilstrækkelig grund til at imødekomme henstillingen.

Et kort nr. HJ.131, visende grænserne for de fredede arealer, som er på ialt ca. 17.9 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Fredningsnævnet for Hjørring amtsrådsreds den 17. april 1963 afsagte kendelse vedrørende fredning af et kystområde mellem Frederikshavn og Strandby stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer.

I erstatning udbetales til:

Fisker Henry A. Carlsen.....15.000 kr.
Tømrermester Christian Jørgensen.....25.000 kr.

Postbådsfører Theofil Nielsen.....	15.000 kr.
Fiskeeksportørerne Kren Clausen og Metellus Clausen med halvdelen til hver.....	400 kr.
Kommunekasserer Søren Elvig.....	400 kr.
Malermester K. Randrup.....	300 kr.
Bankdirektør Carlo Laursen.....	500 kr.

Af erstatningsbeløbet, 56.600 kr. med renter 5 pct.p.a. fra 17. april 1963 til betaling sker, betaler Frederikshavn kommune forlods 12.500 kr., medens restbeløbet fordeles, således at statskassen heraf udreder tre fjerdedele, medens den sidste fjerdedel udredes af Hjørring amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadkommuner efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling.

Udskriftens rigtighed

bekræftes.

Kaas Petersen
Kaas-Petersen

FREDNINGSNÆVNET >

År 1963 den 17. april afsagde fredningsnævnet for Hjørring
amtsrådsreds i
f.s. nr. 554/59 Fredning af et kystområde mellem Frede-
rikshavn og Strandby
sålydende

kendelse.

Ved skrivelse af 25' februar og 8' april 1960 rejste Fre-
derikshavn byråd og Elling sogneråd overfor fredningsnævnet
spørgsmål om fredning af en ca. 1,5 km lang kyststrækning ved
Kattegat mellem Frederikshavn og Strandby til ophold og badning
for almenheden.

Det anføres i skrivelsen, at området byder på god bade-
strand med rent vand og passende bagareal af lave klitter, at
det ligger ganske nær Frederikshavn, som indenfor byens kyst-
strækning har dårlige badeforhold, og at Elling sogneråd nød-
sig heromhandlede område, der som helhed er beliggende indenfor
denne kommune, bebygget med sommerhuse. Der forefindes offentlig
adgang ad sognevejen, som fører fra hovedvej 10 til Strandby,
og den nordlige parcel af fredningsområdet, som tilhører kommu-
nen, stilles uden erstatning til rådighed som friluftsområde.
Frederikshavn kommune havde derhos til hensigt at anlægge en vej
eller sti sydfra med bro over Elling å til fredningsområdet,
men dette spørgsmål er, jfr. nedenfor, udtaget af fredningssagen.

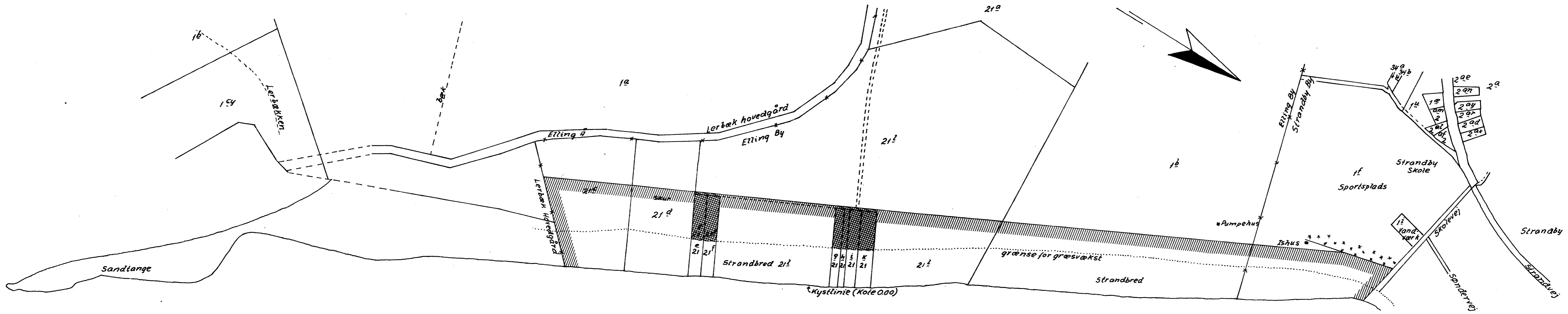
Det foreslåede fredningsområde afgrænses mod nord af Strand-
by, mod øst af havet, mod vest af en sti, der afgrænser klitter-
ne mod engene, og mod syd af Elling å, således at den sandtange,
som følger åen mod havet, medtages. Ifl. kendelsen, jfr. neden-
for, fredes sandtangen dog ikke.

Fredningspåstanden går ud på, at området skal bevares i
naturtilstand med ret for almenheden til ophold og badning, for-
bud mod bebyggelse af enhver art, bortset fra nødvendige toilet-
ter og en kiosk. På stranden nærmest Strandby skal denne bys
indbyggere kunne tage sand i samme omfang som hidtil, dog ikke
til ulempe for badegæster. Der kan indrettes en parkeringsplads
ved Strandby.

Den 23. juni og 1. juli 1960 holdt fredningsnævnet møde med

sidet i Ofn kendelse af 4-2-1964

KORT>



 fredet uden off. adgang

 fredningsgrænse

mål 1:4000

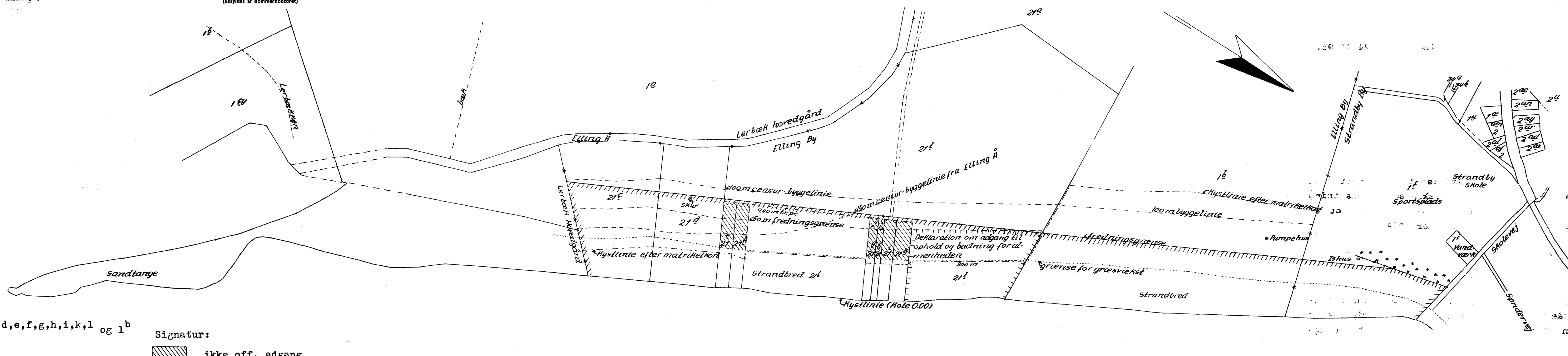
Naturfredningskonsulentens kontor København d. 10 DEC. 1963
By: ELLING - STRANDBY
Sogn: ---
Plan nr. 131. HJ.

Kattegat

REG. NR. 02982.000

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendomme(e) i f St. andby by, Elling sogn
i b Elling by, samt i b Elling by, Elling sogn
i c, 1 og 1 b Elling by, Elling sogn
i d, e, f, g, h, i, k, l og l b Elling by, Elling sogn
i m nr. 21 c, d, e, f, g, h, i, k, l og l b Elling by, Elling sogn
i n nr. 21 c, d, e, f, g, h, i, k, l og l b Elling by, Elling sogn
attesteres herved. Frederikshavn, d. 23. febr. 1963
C. Tilling
landinspektør

Luther Jensen, Hassing & Thomsen
Akt: Skab nr. (udfyldes af dommerkontoret)



Matr. nr. 21^{c,d,e,f,g,h,i,k,l} og l^b
ELLING BY
Signatur: [hatched box] ikke off. adgang

Matr. nr. l^f
STRANDBY BY
Elling sogn
Horns herred
Hjørring amt

Udfærdiget i anledning af fredning i februar 1963 på grundlag af dels en af stadsingeniørkontoret i Frederikshavn i 1959 udfærdiget konstruktion i 1:1000, dels matrikelkortet i 1:4000

C. Tilling
landinspektør

Målforhold 1:4000

REG. NR. 02982.000

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

24/3-1975

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1975, den 24. marts, afsagde overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 1665/63 om fredning af et kystområde mellem Frederikshavn og Strandby - overfredningsnævnets kendelse af 4. februar 1964.

T h i b e s t e m m e s :

Overfredningsnævnets kendelse skal ikke være til hinder for, at der over den nordlige ende af det fredede areal sker forlægning af landevej 635, og at der i forbindelse hermed foretages opfyldning ud for det fredede område - mod nord - som vist på hertil indsendt tegningsmateriale - 1:1000, dateret 22. marts 1974 og revideret 4. april 1974. Det er et vilkår for overfredningsnævnets dispensation fra fredningen, at detailprojekt til sin tid forelægges for fredningsplanudvalget til bedømmelse af, hvorledes spørgsmålet om sammenhængen mellem de fredede arealer nord og syd for landevejen opretholdes, og hvorledes den offentlige adgang vil kunne varetages på passende vis.

Det bemærkes, at overfredningsnævnet i forbindelse med fornævnte dispensation fra fredningskendelsen har besluttet at dispensere fra strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

J. Fisker.
J. Fisker.



Fredningsnævnet for
Nordjyllands amts nordlige
Fredningsnævne
Jernbrogade 12 1 - 1000 H, 1000
Tlf. 66625577

Den 10. marts 1992.

FS 4/92.

Preben B. Andersen,
Skovalleen 26,
9900 Frederikshavn.

Fredningsnævnet har ved skrivelse af 4. februar 1992 fra Frederikshavn kommune modtaget Deres byggeansøgning angående tilladelse til tilbygning til det eksisterende sommerhus på matr. nr. 21 h m.fl. Elling by, Elling.

Sagen har været forelagt Nordjyllands amt, landskabskontoret, som har afgivet udtalelse i skrivelse af 13. februar 1992.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 4. februar 1964.

Jeg skal herved meddele, at et enigt fredningsnævn ved skriftlig votering har besluttet for sit vedkommende i medfør af naturfredningslovens § 34 at meddele tilladelse til den ansøgte udvidelse, der sker ved inddragelse af eksisterende, overdækkede terrasser.

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages til Overfredningsnævnet af blandt andre ansøgeren, amtskommunen, kommunen og Danmarks Naturfredningsforening. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende. Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristens udløb. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra dato.

Miljøministeriet, J. nr. SN/24/74-1001 Med venlig hilsen

1032

Munk-Petersen.

Akt. nr. 1001

1001

Fredningsnævnet for Nordjyllands Amt,
Badehusvej 17,
9000 Aalborg,
Tlf.nr. 96 30 70 00

Aalborg, den 24.04.98.

Frederikshavn Kommune,
Teknisk Forvaltning,
Rådhus Alle 100,
9900 Frederikshavn.

REG. NR. 2982.00.

Vedr. FS 19/1998: Ansøgning om tilladelse til etablering af tennisbaner m.v. placering af et museumsskib samt beplantning på matr. nr. 1 f Strandby by, Elling, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 4. februar 1964.

Deres j.nr. 1995-1034.

Ved skrivelse af 6. marts 1998 har De ansøgt om nævnets tilladelse til ovenstående projekt. Nævnet foretog besigtigelse og forhandling den 16. april 1998. Referat af mødet vedlægges.

Ifølge fredningskendelse skal området henligge i naturtilstand. Der må på det fredede areal ikke opføres bygninger eller opstilles skure, boder, hegn, master eller andre skæmmende indretninger.

Fredningsnævnet har ved sin votering fundet, at det forelagte projekt er så indgribende i forhold til kendelsen, at der er tale om en hel eller delvis ophævelse af fredningen, hvilket i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, skal ske ved gennemførelse af en fredningssag til ophævelse af den gamle fredning.

Beslutningen kan inden 4 uger påklages til Naturklagenævnet. Skriftlig klage indsendes til fredningsnævnet.

Sortsøe Jensen.

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 9968 8461
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Behandlet i MFKN Sagsnr. 18/05205

Den 17. juni 2018

FN-NJN-13-2018: Ny vej til Strandby Skole.

Fredningsnævnet har den 17. februar 2018 fra Frederikshavn Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at etablere en ny vejadgang til Strandby Skole på matr.nr. 1f Strandby by, Elling, beliggende Strandbyvej 20, 9970 Strandby. Ansøgningen er indsendt af Frederikshavn Kommune i samarbejde med Frederikshavn Forsyning.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne og efter en udsættelse af sagen under dissens besluttet at meddele dispensation til det ansøgte. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 4. februar 1964 om fredning af arealer ved Strandby Sydstrand, der har til formål at opretholde området i naturtilstand. Der må ikke opføres bygninger eller opstilles skure, boder, hegn, master eller andre skæmmende indretninger. Der må ej heller opstilles telte eller tændes bål. Offentligheden har ret til at opholde sig på arealet.

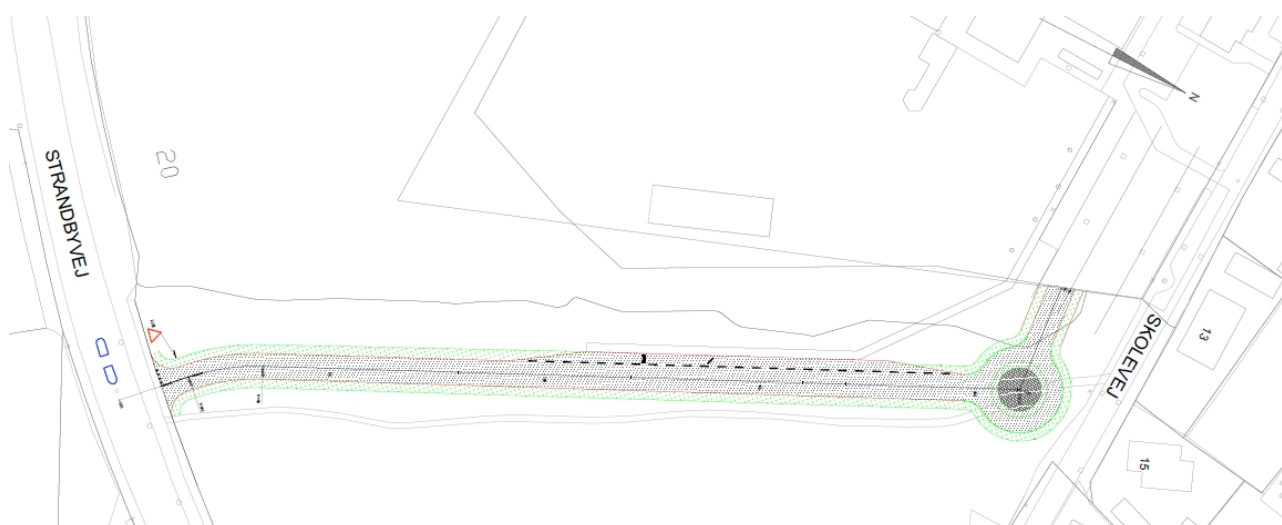
Det er endvidere bestemt, at der ved offentlig foranstaltning indrettes en eller to toiletbygninger og en kiosk, alt efter indhentet godkendelse af fredningsnævnet og i fornødent omfang af ministeriet for kulturelle anliggender. Der må indrettes parkering i eller ved områdets nordlige ende ved Strandby efter godkendelse af fredningsnævnet.

Ved Overfredningsnævnets kendelse af 24. marts 1975 blev det bestemt, at der over den nordlige ende af det fredede areal sker forlægning af landevej 635. Det var et vilkår for overfredningsnævnets dispensation fra fredningen, at detailprojekt til sin tid forelægges for fredningsplanudvalget til bedømmelse af, hvorledes spørgsmålet om sammenhængen mellem de fredede arealer nord og syd for landevejens opretholdes, og hvorledes den offentlige adgang vil kunne varetages på passende vis.

Det er i ansøgningsmaterialet oplyst, at den eneste adgangsvej til Strandby Skole for indeværende er Skolevej. Det er om projektet oplyst, at der etableres adgang til Strandby Skole fra Strandbyvej, hvor bilerne via en vendemulighed kan køre retur til Strandbyvej eller til den eksisterende parkeringsplads ved Strandby Skole. Der vil ikke blive en direkte forbindelse til Skolevej. Vejprofilet består af en 6 meter bred asfaltvej med ensidigt fald. Den ansøgte vej skal lægges tæt på læhegnet mod vest, hvor der ikke er klitter og i øvrigt naturfænomener. I forbindelse med udbudsmaterialet er det beskrevet, at alt anlægsarbejde skal foregå fra den vestlige side af den nye vej af hensyn til de fredede strandklitter på den østlige side af vejen. Ønsket om en ny vej til skolen skyldes trafikmæssige hensyn, idet skolen nu rummer ca. 500 elever, der hver morgen ankommer i busser, biler og på cykler.

Frederikshavn Kommune har supplerende oplyst, at området er beskyttet hede, jf. naturbeskyttelseslovens § 3. Området er dog udlagt til byzone før 1.juli 1992 og beskyttelsen gælder kun i forhold til landbrugsmæssig udnyttelse. Etablering af vejen udløser derfor ikke krav om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

De nærmeste internationale naturbeskyttelsesområder, habitatområde og fuglebeskyttelsesområde Hirsholmene, havet vest herfor og Elling Å's udløb, ligger umiddelbart syd for Strandbyvej. Den ønskede vejetaablering sker på nordsiden af Strandbyvej. For at beskytte Natura 2000 vil det være aktuelt at stille vilkår om, at materiale og maskiner osv. ikke må opmagasineres på de kortlagte habitatnaturtyper inden for Natura 2000-området. Hvis et sådant vilkår overholdes, har Frederikshavn Kommune vurderet, at etablering af vejen og den efterfølgende drift af vejen ikke vil påvirke naturtyper og arter på udpegningsgrundlagene inden for habitatområdet og fuglebeskyttelsesområdet væsentligt. Vejen vil således ikke hindre målopfyldelse inden for de internationale naturbeskyttelsesområder.



Ovenfor skitse af vejens forløb efter anlæg.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 25. april 2018. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Niels Bjerre, det ministerielt udpegede medlem Tage Leegaard og det kommunalt udpegede medlem Per Faurholt under en del af besigtigelsen. For Frederikshavn Kommune mødte Ann-Kathrine Braüner Thomassen. For Frederikshavn Forsyning mødte Jane Olsen. For Danmarks Naturfredningsforening mødte Eigil Torp Olesen og Jan Ove Eriksen. For Friluftsrådet mødte Thomas Jensen. Som interesseret, men ikke klageberettiget mødte Henrik Nielsen, der er nabo til arealerne.

Henrik Nielsen bemærkede, at der alene ankommer ca. 3 busser hver morgen. Herudover er det hans opfattelse, at etablering af vejen vil ødelægge fredningen og være i strid med dens formål. Der er mulighed for på anden vis at løse de trafikale problemer til og fra skolen. Mødte udleverede en skitse over området, der viser, hvordan spørgsmålet kan løses.

De mødte repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening protesterede imod ansøgningen om anlæg af den nye vej. Hvis ansøgningen imødekommes, vil dette indebære, at ca. en tredjedel af det

fredede areal nord for Strandbyvej vil blive inddraget til vej og rundkørsel mv. Dette vil betyde, at fredningen på stedet de facto ophæves.

Fredningsnævnet besluttede efter en drøftelse at udsætte sagen på votering og eventuel modtagelse af et indlæg fra en klageberettiget organisation. Der er ikke er fremkommet yderligere i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Strandby Sydstrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

To af nævnets medlemmer (Tage Leegaard og Per Faurholt) har fundet, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte projekt, idet der på det areal, hvor vejanlægget er projekteret til at forløbe, ikke længere er naturinteresser at beskytte. Der er tale om en flad græsmark, der tydeligt anvendes til hundeluftning, og som ikke indeholder særlige naturværdier. Der stilles vilkår om, at materiale og maskiner osv. ikke må opmagasineres på de kortlagte habitatnaturtyper inden for Natura 2000-området

Et af nævnets medlemmer (Niels Bjerre) har fundet, at der ikke skal meddeles dispensation til det ansøgte projekt. Hovedformålet med fredningen må antages at være en opretholdelse af området i naturtilstand, bl.a. med en ret for offentligheden til at opholde sig på arealet. Under hensyn hertil, og uanset at Overfredningsnævnet i sin tid meddelte dispensation til anlæg af Strandbyvej gennem det fredede område, vil en imødekomme af ansøgningen de facto indebære en ophævelse af fredningen på en større del af det areal, der ligger nord for Strandbyvej.

Der træffes herefter afgørelse efter stemmeflertallet med en dispensation til anlæg af vej mv. med det anførte vilkår.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Denne afgørelse sendes til:

1. Tage Leegaard,
2. Per Faurholt,
3. Miljøstyrelsen, København
4. Frederikshavn Kommune, att. Ann-Kathrine Braüner Thomassen.

5. Frederikshavn Forsyning, att. Jane Olesen,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening v/ Eigil Torp Olesen,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
10. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, kreds Vendsyssel,
13. Henrik Nielsen.

Med venlig hilsen

Niels Bjerre

Se FN-NJN-0013-18

8. marts 2019
Sagsnr. 18/05205
Klagenr. 1002517

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af dispensation i sag om etablering af vej inden for fredning af arealer ved Strandby Sydstrand i Frederikshavn Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig dels afgørelse af 17. juni 2018 om dispensation til etablering af en ny vej til Strandby Skole på matr.nr. 1f Strandby by, Elling i Frederikshavn Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, har behandlet sagen i den læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1122 af 3. september 2018 om naturbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 28. juni 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Frederikshavn/Læsø.

Klager har navnlig anført, at der bør meddeles afslag på dispensation fra fredningen, idet det ansøgte er i strid med fredningens formål.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

Sagen omhandler etablering af en ny adgangsvej til Strandby Skole, der ligger i den sydlige del af Strandby, ca. 4 km nord for Frederikshavn.

Adgangsvejen ønskes etableret på et areal, der er fredet i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 4. februar 1964. Fredningen omfatter en længere kyststrækning syd for Strandby.⁴

2.1 Fredningen

Det er i fredningskendelsen blandt andet fastsat følgende bestemmelser for området:

”Området skal henligge i naturtilstand. Der må med nedennævnte undtagelser ikke opføres bygninger eller opstilles skure, boder, hegn, master eller andre skæmmende indretninger. Der må ej heller opstilles telte eller tændes bål.

Almenheden har ret til at opholde sig på og bade fra området, undtagen på sommerhusgrundene matr.nr. [...], idet ophold her kun er tilladt på strandbredden indtil græsvækstgrænsen.

Der må ved offentlig foranstaltning indrettes en eller to toiletbygninger og en kiosk, alt efter forud indhentet godkendelse af fredningsnævnet [...]. Der må indrettes parkering i eller ved områdets nordlige ende ved Strandby efter godkendelse af fredningsnævnet.

[...]

Fredningen skal ikke være til hinder for, at der over det fredede areal anlægges sti eller vej.”

Overfredningsnævnet meddelte den 24. marts 1975 dispensation fra fredningen til at gennemføre en forlægning af landevej 365 over den nordlige

⁴ Overfredningsnævnets kendelse af 4. februar 1964 vedrørende fredning af et kystområde mellem Frederikshavn og Strandby, sagsnr. 1665/63.

del af det fredede område, således at det fredede område blev gennemskåret af Strandbyvej, der løber syd for byen.⁵

2.2 Området

Arealet nord for Strandbyvej ligger i byzone, mens resten af fredningen ligger i landzone.

Den ansøgte adgangsvej til Strandby Skole ønskes etableret i den del af fredningen, der ligger nord for Strandbyvej. Skolen ligger umiddelbart vest for fredningen, og det fredede areal afgrænses mod skolens område af et nord-sydgående læhegn. Skolens bygninger ligger ca. 60 m fra fredningens grænse. Arealerne mellem bygningerne og læhegnet består af boldbaner, parkeringsareal mv.

Mod nord afgrænses fredningen af bymæssig bebyggelse, og mod øst af Kattegat.

Det kan på luftfotos af området ses, at der på den strækning, hvor vejen ønskes etableret, i dag er en sti, der forbinder den bymæssige bebyggelse nord for fredningen med strandarealerne syd for Strandbyvej. Derudover fremstår området nord for Strandbyvej på luftfotos som et åbent kystlandskab af samme karakter som landskabet syd for vejen.

Arealet, hvor vejen ønskes etableret, er ifølge kommunens oplysninger registreret som beskyttet hede, jf. naturbeskyttelsesloven § 3. Da området var udlagt til byzone før 1. juli 1992 gælder beskyttelsen imidlertid kun i forhold til landbrugsmæssig udnyttelse, og det ansøgte udløser derfor ikke krav om dispensation fra naturbeskyttelsesloven § 3.

Et større område umiddelbart syd for Strandbyvej, herunder den resterende del af det fredede område, er omfattet af Natura 2000-området ”Hirsholmene, havet vest herfor og Ellinge Ås udløb”.⁶

Det fredede areal er desuden omfattet af Frederikshavn Kommunes udpegning af værdifulde kulturmiljøer. En del af det omhandlede areal er tillige omfattet af kommunens udpegning af økologiske forbindelser.⁷

2.3 Det ansøgte projekt

Ansøgningen er indgivet af Frederikshavn Kommune i samarbejde med Frederikshavn Forsyning. Det fredede areal nord for Strandbyvej ejes af kommunen.

⁵ Overfredningsnævnets tillægskendelse af 24. marts 1975 i sag nr. 1665/63 om fredning af et kystområde mellem Frederikshavn og Strandby.

⁶ Natura 2000-område nr. 4, Habitatområde H4, Fuglebeskyttelsesområde F11.

⁷ Frederikshavn Kommunes Kommuneplan 2015.

Ifølge ansøgningsmaterialet er der tale om en permanent adgangsvej til Strandby skole. Vejen ønskes placeret umiddelbart øst for det nord-sydgående læhegn. Vejen skal gå fra Strandbyvej i syd og med en vendedmulighed i den nordlige ende, så biler kan køre retur til Strandbyvej eller til den eksisterende parkeringsplads ved skolen.

Vejen vil blive anlagt som en 6 m bred asfaltvej. For at aflaste trafikken omkring skolen, vil der desuden blive etableret en kombineret bus- og afsætningslomme langs den vestlige side af vejen.

Det kan på baggrund af kort og tegninger i ansøgningsmaterialet konstateres, at vejen vil få en længde på ca. 210 m.

Det er i ansøgningen anført, at alt anlægsarbejde skal foregå fra den vestlige side af den nye vej af hensyn til de fredede strandklitter på den østlige side af vejen.

Det er herudover anført, at arealet umiddelbart vest for læhegnet er meget vådt, hvilket vil besværliggøre en eventuel alternativ placering af vejen her. En placering vest for læhegnet vil desuden betyde, at udkørslen fra den nye vej vil ligge problematisk i forhold kurven på Strandbyvej.

Som begrundelse for projektet er det i ansøgningen blandt andet anført, at skolen efter lukningen af andre skoler i området har fået flere elever, herunder også flere elever som bliver transporteret i bus, hvilket har medført, at der til tider opstår kaotiske forhold omkring skolen.

Det fremgår endvidere af ansøgningen, at forsyningsselskabet i 2018-2020 skal renovere kloakledninger i blandt andet Skolevej, der i dag er eneste adgangsvej til skolen.

I forhold til Natura 2000-området syd for Strandbyvej har Frederikshavn Kommune bemærket, at det for at beskytte området vil være aktuelt at stille vilkår om, at materiale, maskiner osv. ikke må opmagasineres på de kortlagte habitatnaturtyper inden for Natura 2000-området. Herved vil etableringen af vejen og den efterfølgende drift af vejen efter kommunens vurdering ikke påvirke naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget væsentligt, og vejen vil således ikke hindre målopfyldelse inden for internationale naturbeskyttelsesområder.

2.4 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del har den 25. april 2018 foretaget besigtigelse af arealet med deltagelse af blandt andet ansøger og klager.

Af afgørelsen fremgår blandt andet, at klager i forbindelse med besigtigelsen anførte, at det ansøgte vil indebære, at ca. en tredjedel af det fredede areal nord for Strandbyvej vil blive inddraget til vej og rundkørsel mv., hvilket vil betyde at fredningen på stedet de facto ophæves.

Fredningsnævnet har herefter, den 17. juni 2018 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen blev truffet efter afstemning, hvor to af nævnets medlemmer stemte for at meddele dispensation, mens et medlem (formanden) stemte for at meddele afslag.

Af fredningsnævnets begrundelse for afgørelsen fremgår følgende:

”To af nævnets medlemmer [...] har fundet, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte projekt, idet der på det areal, hvor vejanlægget er projekteret til at forløbe, ikke længere er naturinteresser at beskytte. Der er tale om en flad græsmark, der tydeligt anvendes til hundeluftning, og som ikke indeholder særlige naturværdier. Der stilles vilkår om, at materiale og maskiner osv. ikke må opmagasineres på de kortlagte habitatnaturtyper inden for Natura 2000-området.

Et af nævnets medlemmer [...] har fundet, at der ikke skal meddeles dispensation til det ansøgte projekt. Hovedformålet med fredningen må antages at være en opretholdelse af området i naturtilstand, bl.a. med en ret for offentligheden til at opholde sig på arealet. Under hensyn hertil, og uanset at Overfredningsnævnet i sin tid meddelte dispensation til anlæg af Strandbyvej gennem det fredede område, vil en imødekommelse af ansøgningen de facto indebære en ophævelse af fredningen på en større del af det areal, der ligger nord for Strandbyvej.”

For så vidt angår spørgsmålet om det ansøgtes eventuelle påvirkning af internationale beskyttelsesområder, har fredningsnævnet på baggrund af sagens oplysninger lagt til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

2.5 Klagens indhold

Klager har anført, at det ansøgte vejprojekt er i strid med fredningens formål om at opretholde området i naturtilstand.

Efter klagers opfattelse vil en realisering af projektet medføre, at fredningen reelt mister sin betydning for den del, der ligger nord for Strandbyvej og vest for den nord-sydgående klitrække.

Klager har herudover bemærket, at forlægningen af Strandbyvej i 1975, havde som vigtigt samfundsmæssigt formål at bortlede den tiltagende

havnerelaterede trafik fra selve byen. Klager har hertil anført, at skoleelevernes trafiksikkerhed er et lige så betydningsfuldt anliggende, men at de nuværende trængselsproblemer kan løses uden at krænke fredningen. Efter klagers opfattelse vil vejen kunne etableres uden for fredningen umiddelbart vest for det foreslåede tracé og en vendemulighed vil kunne anlægges i skolearealets sydøstligste hjørne.

Klager har den 28. november 2018 supplerende bemærket, at det er kritiksabelt, at Frederikshavn Kommune ikke har foretaget yderligere undersøgelser af alternative muligheder for at løse de trafikale udfordringer.

2.6 Frederikshavn Kommunes bemærkninger til klagen

Frederikshavn Kommune har den 30. august 2018 blandt andet oplyst, at der på arealet vest for læhegnet ligger et regnvandsbassin.

Frederikshavn Kommune har hertil bemærket, at en placering af vejen vest for læhegnet vil være meget tæt på skolens områder, samt vil forudsætte inddragelse af fredskovsareal.

Frederikshavn Kommune har endvidere bemærket, at hensigten med projektet er at aflaste trafikken foran skolen og på parkeringspladsen og derved gøre området mere sikkert for bløde trafikanter.

Det er endvidere oplyst, at en alternativ placering af vejen vest for læhegnet strider mod Strandby Skoles ønsker, blandt idet skolens sportsplads derved vil blive mindre.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Følgende medlemmer af Miljø- og Fødevarerklagenævnet har deltaget i sagens behandling: Thomas Steensen (formand), landsdommerne Norman Cleaver og Henrik Twilhøj, og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Jørgen Elikofer, Knud N. Mathiesen og Jens Vibjerg.

3.1 Regelgrundlaget

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet kan i henhold til § 50, stk. 2, kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven⁸, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

3.2 Fredningen

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 4. februar 1964, der med enkelte ændringer stadfæstede Fredningsnævnet for Hjørring amtsrådsreds' kendelse af 17. april 1963.

Fredningskendelsen indeholder ikke en udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet med fredningen må derfor fastlægges under hensyn til fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningssagen.

Af fredningsnævnets kendelse, der er citeret i Overfredningsnævnets kendelse, fremgår blandt andet følgende bestemmelser om fredningens indhold:

”Området skal henligge i naturlig tilstand. Der må med nedennævnte undtagelser ikke opføres bygninger eller opstilles skure, boder, hegn, master eller andre skæmmende indretninger. Der må ej heller opstilles telte eller tændes bål.

Almenheden har ret til at opholde sig på og bade fra området, undtagen på sommerhusgrundene matr.nr. [...], idet ophold her kun er tilladt på strandbredden indtil græsvækstgrænsen.

Der må ved offentlig foranstaltning indrettes en eller to toiletbygninger og en kiosk, alt efter forud indhentet godkendelse af fredningsnævnet [...]. Der må indrettes parkering i eller ved områdets nordlige ende ved Strandby efter godkendelse af fredningsnævnet.”

Overfredningsnævnet besluttede i forbindelse med sagen derudover blandt andet følgende tilføjelse:

”Fredningen skal ikke være til hinder for, at der over det fredede areal anlægges sti eller vej.”

Om baggrunden for fredningen fremgår, at fredningssagen blev rejst af Frederikshavn byråd og Elling sogneråd, navnlig med henblik på, at sikre den pågældende kyststrækning til ophold og badning for almenheden.

Det fremgår herudover, at Fredningsnævnet i forbindelse med behandlingen af sagen blandt andet udtalte, at

⁸ Liste over arter på habitatdirektivets bilag IV, som er naturligt hjemmehørende i Danmark og beskyttet efter § 29 a og § 30, stk. 2.

”[...] stranden og klitterne er velegnet til friluftsliv”,

og at

”[...] kystområdet [...] dels frembyder en sådan landskabelig skønhed, er således beliggende [...], og dels har en sådan betydning for befolkningens friluftsliv, at det opfylder betingelserne for fredning [...] og bør fredes med adgang for almenheden”.

Om den nordlige del af det fredede område, der ejes af Frederikshavn Kommune, fremgår, at dette område uden erstatning blev stillet til rådighed som ”friluftsområde”.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det er på baggrund af fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningssagen Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at hovedformålet med fredningen er at bevare området i naturtilstand, samt at sikre at offentligheden kan anvende området til friluftaktiviteter, navnlig i form af ophold og badning.

I forhold til det ansøgte projekt om etablering af en ca. 210 m lang og 6 m bred asfalteret vej, en bus- og afsætningslomme langs vejens vestlige side samt en vendeplads i vejens nordlige ende bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at der i henhold til fredningsbestemmelserne er åbnet mulighed for, at der over det fredede areal kan anlægges sti eller vej.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at det ansøgte projekt ikke er i strid med fredningens formål, og at der således er mulighed for at meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Dette støttes endvidere af, at Overfredningsnævnet i sagen om etablering af Strandbyvej over den nordlige del af det fredede område i 1975 meddelte dispensation fra fredningen.

Spørgsmålet er herefter, om der kan meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne i medfør af § 50, stk. 1 – stk. 3.

Et flertal i Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering, at der kan meddeles dispensation til etablering af det ansøgte vejanlæg inden for fredningen.

Flertallet har ved afgørelsen lagt vægt på, at vejanlægget etableres i udkanten af fredningen, og at anlægget efter flertallets opfattelse ikke vil få nævneværdig betydning for de hensyn, der skal varetages med fredningen, herunder navnlig offentlighedens anvendelse af området.

Flertallet har herudover lagt vægt på, at det ansøgte projekt har et almennyttigt sigte i form af at gøre området omkring Strandby Skole mere sikkert for bløde trafikanter.

Flertallet har endvidere tillagt det vægt, at det ansøgte etableres i den nordlige og bynære del af fredningen, der med etableringen af Strandbyvej blev adskilt fra den øvrige del af fredningen.

Efter flertallets opfattelse må en evt. præcedensvirkning i forhold til fremtidige ansøgninger om dispensation fra fredningen desuden bedømmes som ringe på grund af de særlige og konkrete forhold omkring den pågældende fredning.

Flertallet bemærker endelig, at nævnet ikke finder anledning til at tilside-sætte Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig dels vurdering af, at det ansøgte projekt ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

Mindretallet (Pelle Andersen-Harild) finder, at der ikke er fremført forhold, der kan begrunde en dispensation til etablering af det ansøgte vejanlæg inden for fredningen og stemmer for, at fredningsnævnets dispensation ændres til et afslag.

Mindretallet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at det ansøgte vil medføre en ændring i tilstanden af en ikke ubetydelig del af det fredede område fra naturareal til vejanlæg. Mindretallet finder endvidere, at det ansøgte vil medføre, at en væsentlig del af det fredede område nord for Strandbyvej ikke længere vil kunne anvendes af offentligheden til fri-luftsaktiviteter.

3.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig dels afgørelse af 17. juni 2018 om etablering af en ny vej til Strandby skole på matr.nr. 1f Strandby by, Elling i Frederikshavn Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for førsteinstansen samt for klager via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.



Afgørelsen vil blive offentliggjort på www.mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

A handwritten signature in blue ink that reads "Thomas Steensen". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.

Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 3025 5459
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Den 16. september 2024

Frederikshavn Kommune

FN-NJN-33-2023: Nyt sommerhus på Strandbyvej 75C, 9900 Frederikshavn

Fredningsnævnet har den 22. august 2023 fra arkitekt Ivan Lauridsen på vegne Erik Randrup modtaget en ansøgning om tilladelse til efter nedrivning af et eksisterende sommerhus at opføre et nyt og større samt ansøgning om tilladelse til at restaurere facader og tag på et udhus. Der er endvidere ansøgt om tilladelse til etablering af sandmile, opførelse af en terrasse samt nedgravning af vand og el til sommerhuset på ejendommen, matr.nr. 21g Elling By, Elling, beliggende Strandbyvej 75C, 9900 Frederikshavn.

Fredningsnævnet besluttede efter besigtigelse af ejendommen den 3. juni 2024 at udsætte sagen på indhentelse af yderligere oplysninger. Nævnet har efter modtagelse af de ønskede oplysninger herefter besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 4. februar 1964 om fredning af arealer ved Strandby Sydstrand, der er en tilstandsfredning med ret for almenheden til ophold og badning – undtaget er her bl.a. matr.nr. 21g - samt med bestemmelser om, at der ikke må opføres bygninger eller opstilles skure, boder, hegn, master eller andre skæmmende indretninger.

Ansøgningen

Ansøgeren har oplyst, at bygningerne - bygning 1 og 2 - ikke har været vedligeholdt.

Bygning 1 er et udhus på 6 m², hvor der søges om tilladelse til at restaurere facader, dør, vinduer og tagbeklædning. Farverne vil være som de nuværende. Derudover ønskes der indlagt strøm.

Bygning 2 er på ca. 19m² der ønskes nedrevet og opført som et nyt på 30m² inklusive tagudhæng mod nord og syd.

Bygningen ønskes opført således, (oplyst på norsk):

”...

- Sommerhusets facader udføres med stående kledningsbord i skiftende dimensioner (estimeret 19x123/36x48mm) og farves sort/ evt. ubehandlet Thermofuru.
- Døre og vinduer i malt træ, sandfarvet. Skodder males sorte. (se tegning 3 og 4)
- Taghældning 30 gr (som nabo).

- Tagbeklædning udføres af bitumenbaseret tagbeklædning med skiferstrø og trekantslægter, farve sort/lysgrå.
- Varmekilde: Varmepumpe placeret på facaden mod nord.
- Oprindelig terræn ved eksisterende bygning =OK ny terrassekote.

Bygningerne placeres som udgangspunkt på eksisterende sokkel, hvorved østgavlen flyttes en anelse mod havet.

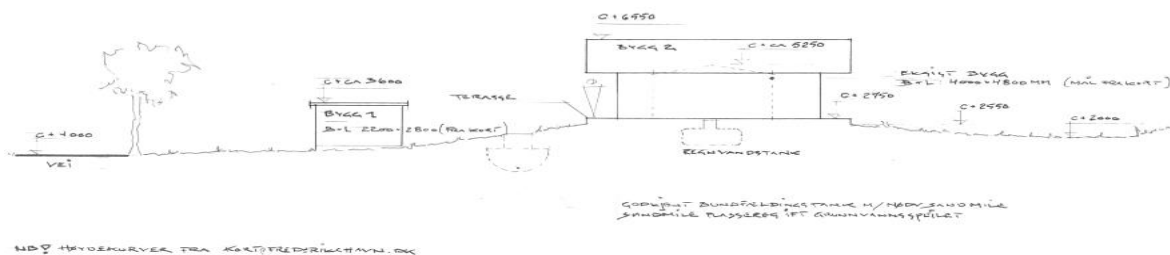
Byggeriet vil medføre følgende terrænændringer:

- Nyt frostfrit fundament. Tilpasning af højdekurverne i fundamentet.
- Ny terrasse (tegn 2 og 3).
- Regnvandstank foreslås placeret under terrassen, altså skjult (tegn 2).
- Indføring av strøm (Frederikshavn Forsyning), moderate sår i terræn
- Indføring av vand (Frederikshavn Forsyning), moderate sår i terræn
- Bundfældningstank for spildevand/ tilhørende sandmile/siverør (tegn 1 og 2) Systemet er velkendt i DK og bruges meget i sommerhusområder. Sandmilen med siverør foreslås hovedsagelig placeret skjult i skråningen på klitten.
- ...”

Det anføres, at et vacuumtoilet med kildeseparering kunne være et alternativ til bundfældningstank.

Det er oplyst, at terrænet vil blive ført tilbage i oprindelig tilstand efter endt byggearbejde.

Ansøger har medsendt en række tegningsmateriale, herunder:





Ovenfor bygning 2 set mod vest.

Neden for bygning 1 set mod syd.



Frederikshavn Kommune har i mail af 1. november 2023 om Natura 2000-og Habitatområde udtalt:

”...

Området er omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 4. februar 1964 om fredningen vedrørende Strandby Sydstrand (FS nr. 554/59).

Fredningen har til formål at sikre adgang til stranden og forhindre bebyggelse i området. Området rummer et rigt plante- og dyreliv, samt geologiske spor fra grenens dannelse i form af rester af strandvoldssystemer (Rimmer/dopper).

Hele matriklen hvor sommerhuset ønskes bygget, består af beskyttet natur i form af hede (jf. naturbeskyttelseslovens (NBL) §3). Det ligger indenfor Natura 2000 område nr. 4 – Hirsholmene, havet vest herfor og Elling Å's udløb, og endelig ligger det indenfor strandbeskyttelseslinjen (jf. NBL's § 15)

...

Fredningen jf. fredningskendelsen må der ikke bygges nyt indenfor fredningen og sagen kræver derfor en dispensation fra fredningskendelsen. Det eksisterende sommerhus er gammelt og blev bygget før arealet blev fredet. Det må i dag betragtes som slidt og utidssvarende, idet det er meget lille og uden strøm og vand. Nabohuset fik i 1992 dispensation fra fredningskendelsen til udvidelse af eksisterende hus.

En udskiftning af det gamle sommerhus og en renovering af skuret, vil efter kommunens vurdering, forskønne området, og en mindre udvidelse vurderes ikke påvirke fredningens formål. Fredningen giver mulighed for yderligere bebyggelser på naboarealet, men pga. anden lovgivning, er det tvivlsomt om det areal nogensinde vil blive bebygget. Derfor vil der på trods af den ansøgte udvidelse, være mindre bebyggelse end fredningskendelsen tillader.

Naturbeskyttelseslovens §3

Kommunen er sindet at meddele dispensation fra naturbeskyttelseslovens §3 til udskiftning og en mindre udvidelse af sommerhuset, ud over det beskyttede hedeareal. Der er ved vurderingen lagt vægt på, at det er en forholdsvis lille udvidelse som vurderes mest at ville påvirke de mange invasive hybenroser som gror omkring huset. Der er samtidig lagt vægt på, at det er et tørt, sandet hedeareal uden sjældne arter, og at naturen omkring sommerhuset hurtigt vil kunne reableres efter byggearbejdet samt etableringen af vand og strøm.

Natura 2000: Da sommerhuset ligger indenfor et Natura 2000 område, kræver sagen en vurdering i forhold til udpegningsgrundlaget (jf. bekendtgørelse nr. 1595 af den 06/12/2018 om udpegnings- og administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter). Indenfor Natura2000 området skal arter og naturtilstanden for områdets udpegede naturtyper sikres en gunstig bevaringsstatus. Det samme gælder eventuelle bilag IV arter i eller omkring området. Natura 2000 området for Hirsholmene, havet og Elling Å's udløb er hovedsageligt udpeget for at beskytte Hirsholmene, stenrev og boblerev omkring Hirsholmene, samt yngleområder for en række fugle herunder særligt splitter og tejst. På fastlandet er det særligt hedepletvinge i engarealerne og odder der er på udpegningsgrundlaget.

Det er Frederikshavn Kommunes vurdering, at en mindre udvidelse af sommerhuset, ikke vil påvirke arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget, da det er en forholdsvis lille påvirkning af den beskyttede natur i et bebygget område. Der vurderes ikke at ske nogen negativ påvirkning af yngle- og rasteområder for fugle og der vurderes heller ikke at ske nogen påvirkning af eventuelle bilag IV-arter i området, såfremt arealerne omkring sommerhusene bevares som beskyttet hede. Kommunen har ingen registreringer af bilag IV-arter, men det må formodes at der ville kunne findes, markfirben, padder og flagermus i området

...

Frederikshavn Kommune indstiller, at Fredningsnævnet meddeler dispensation til udskiftning af eksisterende sommerhus, samt en mindre udvidelse på 8 m² og tilslutning til strøm og vand. Dispensationen bør stilles med vilkår om, at de beskyttede arealer som bliver påvirkede under

byggeriet, skal reableres til beskyttet hede efterfølgende og der ikke etableres nogen form for have eller parkeringsplads indenfor fredningen og den beskyttede natur.

...”

Miljøstyrelsen har i mail af 27. november 2023 bemærket, at nabomatriklen i dag har et hus på 46 m².

Danmarks Naturfredningsforening har i mail af 12. juni 2024 blandt andet anført:

”... DN Frederikshavn og Læsø anbefaler, at der ikke gives tilladelse til det ansøgte byggeri jf. nedenstående bemærkninger.

Som det beskrives af Frederikshavn kommune er adressen for det ansøgte beliggende i meget værdifuldt landskab inden for strandbeskyttelseslinjen og Natura 2000 område. Arealet et tilsvarende omfattet af Naturbeskyttelseslovens (NBL) §3. Anlægget kræver således dispensation fra NBL §3 og strandbeskyttelseslinjen samt landzonetilladelse.

DN Frederikshavn og Læsø mener ikke, at det eksisterende skur kan karakteriseres som et sommerhus. Skuret fremtræder som en ubeboelig ruin, der ikke har været benyttet som sommerhus i en meget lang periode. Skuret kan således ikke benyttes til overnatning, og ser ikke ud til, at det har været benyttet hertil i måske 30-40 år. Det forekommer således uforståeligt, at Frederikshavn kommune er indstillet på at give de fornødne tilladelser og dispensationer, da sagen klart bør behandles som nybyggeri, og ikke som ansøgning om udskiftning/renovering af eksisterende sommerhus. Som det fremgår af det vedhæftede billede af ”skuret” bærer det ikke præg af at være et sommerhus i brug (i baggrunden ses sommerhus på nabomatriklen). Der er nærmest tale om et skur, der har været brugt til opbevaring af diverse redskaber m.v. I dette tilfælde giver landzonebestemmelserne i Planloven slet ikke mulighed for sommerhusbyggeri, ligesom dispensationer i forhold til NBL §3 og Strandbeskyttelseslinjen vurderes at stride mod intentionerne i Naturbeskyttelsesloven.

DN Frederikshavn og Læsøs beder om, at Fredningsnævnet behandler sagen, som var der tale om et ”jomfrueligt” nybyggeri, og på den baggrund giver afslag på ansøgningen, da fredningsbestemmelserne indeholder forbud mod byggeri. En tilladelse på denne adresse vil øge antallet af sommerhuse i området fra 2 til 3, hvilket alt andet lige vil øge belastningen af den sårbare natur i området. Dette vil være i strid med alle beskyttelsesinteresser i område.

...”

Fredningsnævnets behandling af sagen:

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. juni 2024. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Niels Bjerre, det statsligt udpegede medlem Ditte Svendsen og det kommunalt udpegede medlem Per Faurholt. For Frederikshavn Kommune mødte Sisse Lindholm. For Friluftsrådet mødte Thomas Jensen. For og med ejeren mødte arkitekt Ivan Lauridsen.

Thomas Jensen henviste til sin mail af 27. maj 2024 og anførte, at der ikke bør etableres en sandmile, ligesom en terrasse vil give et for stort aftryk i forhold til det eksisterende hus.

På mødet udbad fredningsnævnet sig yderligere oplysninger.

Arkitekt Ivan Lauridsen har herefter i mail af 9. juli 2024 med henvisning til medsendt tegningsmateriale supplerende anført:

”...

1. Beskrivelse av den mile, der er nødvendig.

Viser til tegning nr. 01, 02 og 03

Det blir ingen synlig sandmile, siverør og bunnfellingstank er nedgravd.

Område for siverør/nedsivningsanlegg og bunnfellingstank etableres på byggets vestlige og sørlige side med et nødvendig areal på 30m².

Se prinsipp for hele anlegget (skravert felt) på tegn. 01

Se prinsipp for siverør (stiplet) nedgravd i sandet på tegn. 02

Se skravert felt for sydlig side hvor det vises at området blir delvis skjult under terrassen (bredde 2000mm) på tegn 03.

Opprinnelig græstørv vil bli tilbakelagt igjen og dermed reetablert til beskyttet hede.

2. Beskrivelsen av den endelige utforming av terrassen.

Viser til tegning 03.

Det vil bli etablert en nødvendig 1000mm gangvei av tre (for tilkomst og vedlikehold) på øst-vest og nordside.

På sydside etableres en terrasse på 2000mm i bredden.

Terrassen mot syd kan reduseres i bredden om nødvendig.

3. Historikk om husets anvendelse

Se vedlegg "Engklit - brug gennem årene" fra eier Erik Randrup.

4. Kommunens vilkår for byggeriet.

Se vedlegg fra Frederikshavn kommune.

5. Tegningsmateriale vedrørende vann, el og kloak

Det forutsettes at kloakken ikke tilsluttes offentlig kloakk, men at det søkes om lokal avløpsmulighet.

Kloak (bunnfellingstank med siverørsområde) ses på tegn 01/02/03.

Siverørene er nedgravd i klittene og vil ikke danne en sandmile.

Her har Halfdan Bøgh fra Frederikshavns Forsyning og kloakentreprenør Martin Pape fra Frederikshavn vært oss behjelpelige.

Vann vises på tegning 05 fra Frederikshavns Forsyning AS ved Rasmus Pedersen.

(heltrukken fett blå/grå linje (innerst fra havet).

Opprinnelig græstørv vil bli tilbakelagt igjen og dermed reetablert til beskyttet hede.

El vises på tegning 06 fra Elinord AS ved Kristian Rosenkrantz Balslev.

Tilslutning ved kabelskap nummer 3984 plassert ved veien i skillet mellom matrikkel 21I og 21 H. En smal renne graves fra kabelskap 3984 langs veien og vinkelrett inn på grunnen frem til huset.

...

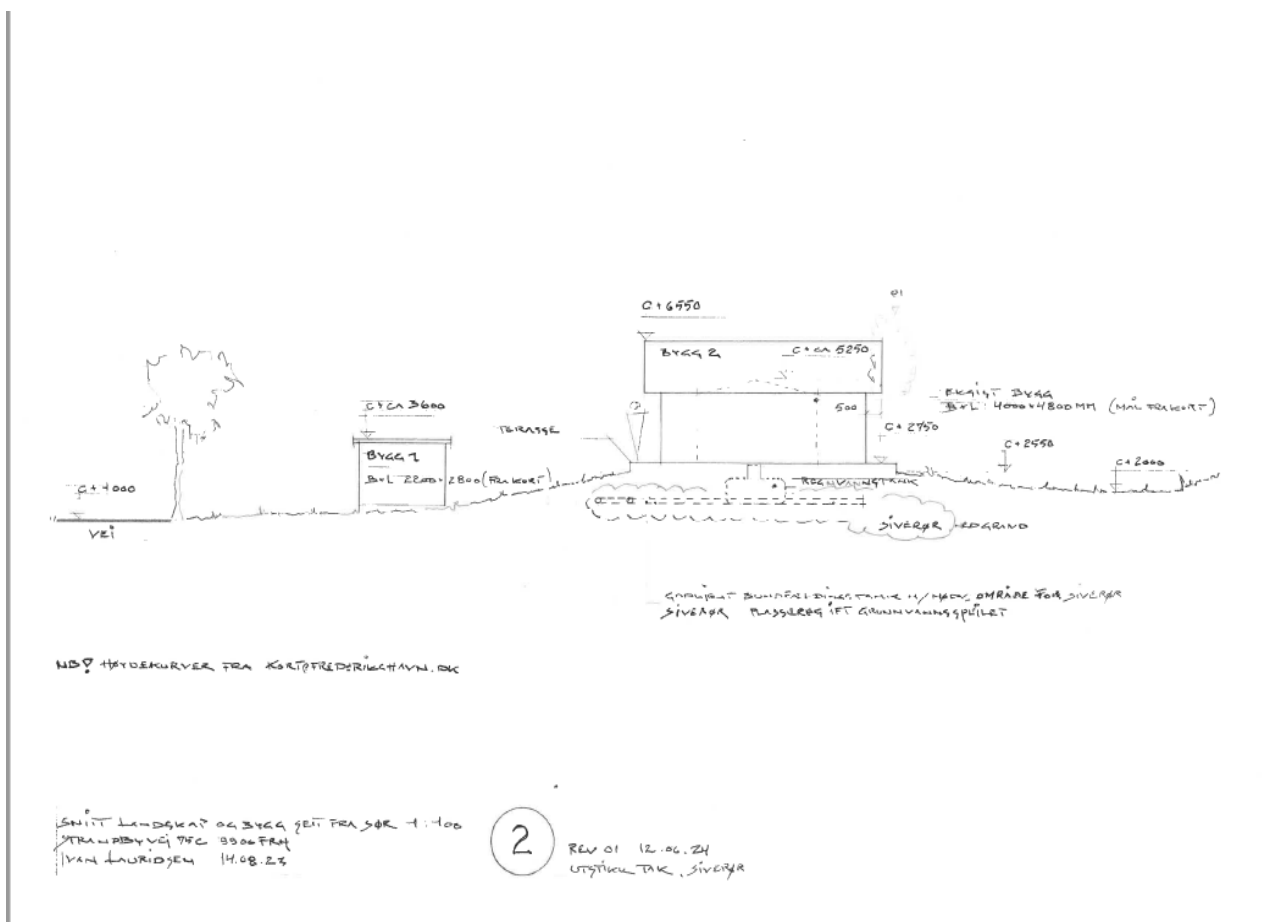
6. Størrelse på takutstikk på huset.

Det vises til tegn 02, 03, og 04.

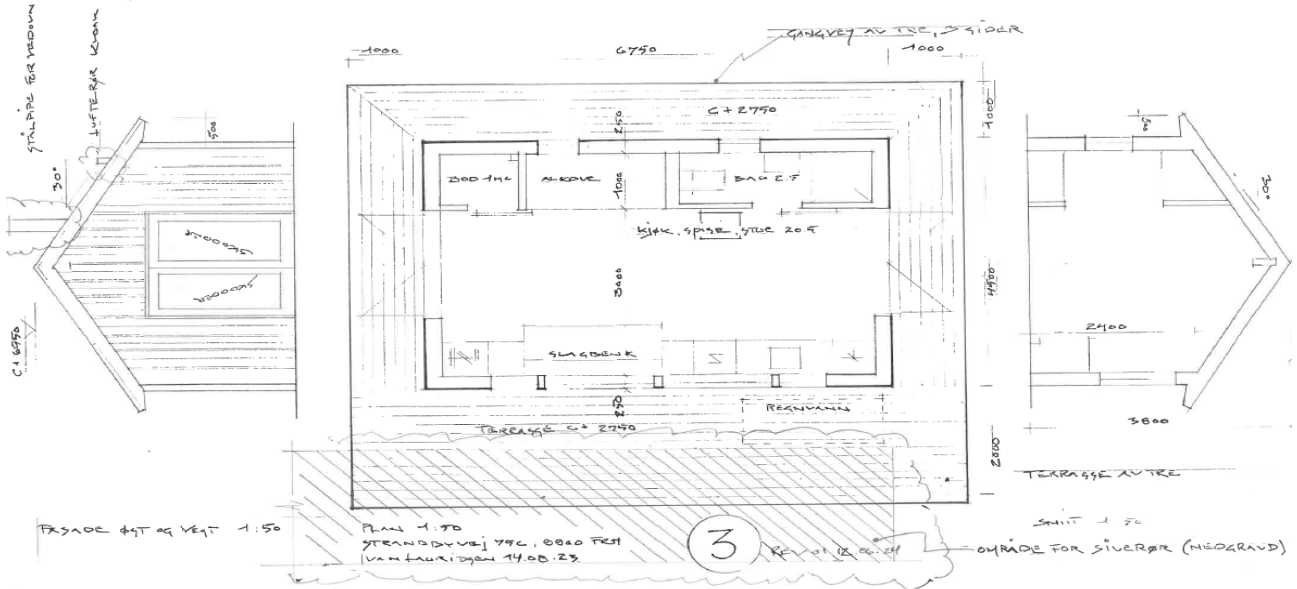
Takutstikk på gavler reduseres til bredde 500mm.

...”.

Blandt de medsendt tegninger 1-6 fremgår af 2,4 og 5 følgende:



AREALEN
BRUG 30,4 M²
BRUG 25 M²
MATERIALER
FASADER AV MÅRET KLENNINGSDIV (10+13+30+18) FARVE SVART
MALTE VINDUER OG DØRER AV TRE, SANDTRÆ
BITTHERJASANT TÅBELEGG P/SKIFERGTØS OG TREKUNTTILT FARVE SVART/GRØ

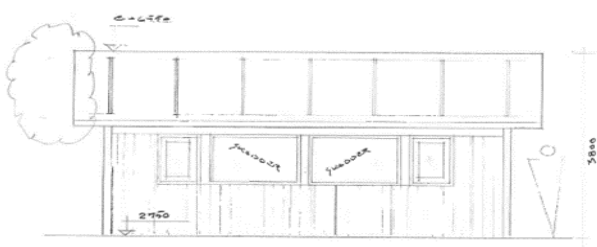


FASADE HØI OG VEIT 1:50

PLAN 1:70
STRANDBYVEI 79C, 0800 FRET
VAN LAURIDSEN 14.08.23

3

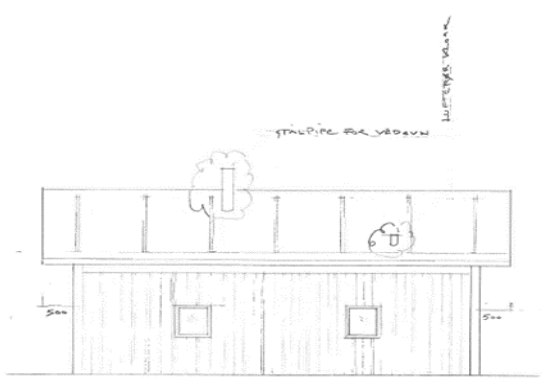
SKITT 1:50
OVRADE FOR SILVERØR (NEGRAVD)



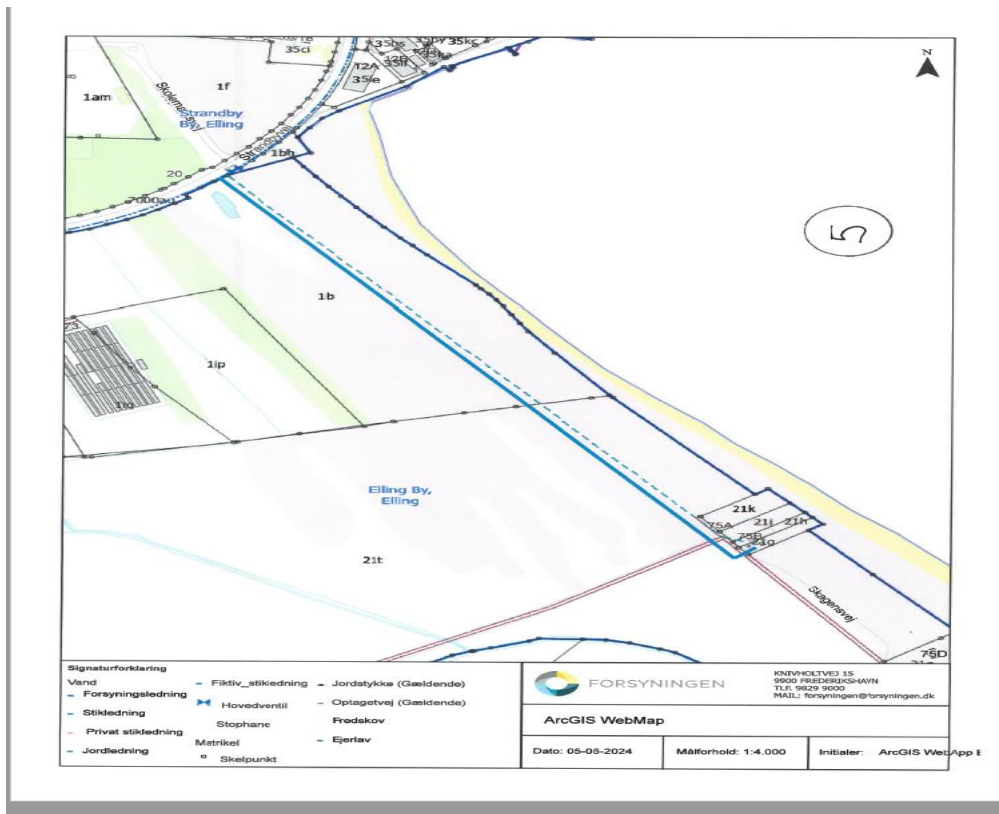
FASADE SYD 1:50
STRANDBYVEI 79C, 0800 FRET
VAN LAURIDSEN 14.08.23

4

REKUL 2. OG 3. ET
„UTSING“ TAK/ETTER/GAR TIL



FASADE NORD 1:70



Den nuværende ejer har i mail af 9. juli 2024 beskrevet familiens brug af huset gennem de sidste generationer.

Frederikshavn Kommune har i mail af 9. juli 2024 bl.a. supplerende anført:

”...

Fredrikshavns Kommunes vilkår i forbindelse med de nødvendige tilladelser

Naturbeskyttelseslovens §3:

Sagen kræver dispensation fra naturbeskyttelsesloven §3, idet hele arealet omkring sommerhuset består af beskyttet hede. Ud over udvidelse af husets areal, vil heden også blive påvirket under byggearbejdet ifm. nedgravning af rør og ledninger, samt

Ved kørsel og opbevaring af materialer.

Kommunen er sindet at meddele dispensation til udskiftningen af sommerhuset og udvidelsen fra ca. 18 kvm til 30 kvm. Udvidelsen skal hovedsageligt ske hvor der i dag gror hybenroser, som er en invasiv planteart der har skygget hedevegetationen bort.

Slid på arealet i forbindelse med byggeriet vil kunne mindskes mindst muligt med vilkår om hvor der må køres og hvor der må etableres materialeplads. Kommunen vil i dispensationen stille følgende vilkår for at sikre så lille en påvirkning som mulig:

- fast materialeplads ved vejen som markeres på et kort hvor der ikke er sårbar natur.
- krav om at naturen ikke må påvirkes udenfor byggefeltet

- krav om at der ikke må graves i de omkringliggende klitter
- Ved nedgravning af div. rør og ledninger skal de øverste jordlag med plantemateriale og frøpulje lægges tilbage efter endt gravearbejde, således at arealet reableres hurtigst muligt.
- Krav om at benytte køreplader for at mindske slid på vegetationen hvor der skal køres op med materialer
- Krav om reablering af materialeplads og øvrige arealer efter endt byggearbejde.

Udvidelsen af sommerhuset vurderes at være et mindre indgreb i den beskyttede natur. Den sydvendte terrasse på 2 meter udgør den største påvirkning, idet her er en intakt hedevegetation, i modsætning til husets andre sider, der er påvirket af tilgroning af hybenroser og ikke hjemmehørende nåletræer. Hvor terrassen ønskes etableret, er der dog allerede i dag en eksisterende gangsti til hoveddøren, belagt med trædesten/fliser. Arealet er derved i forvejen påvirket og må betragtes som en del af indgangsvejen til ejendommen.

Den beskyttede natur består af hede og arealet er næringsfattigt, sandet og tørt. Såfremt arealerne reableres efter endt byggearbejde, vil hedevegetationen genfinde sig i løbet af 1-3 år, hvorefter der ikke vil være spor efter arbejdet.

Sommerhuset har været i brug siden det blev etableret i 1938. Selv om det udvides fra 18 kvm til 30 kvm er det stadig et meget lille sommerhus og der vil umiddelbart ikke være plads til flere personer end der er i dag, idet den ekstra plads vil blive udnyttet til toilet og forbedring af køkken. Kommunen vurderer derfor, at naturen i området ikke vil udsættes for en yderligere belastning end den er i forvejen.

Planloven:

Generelt er det normalt, at der i forbindelse med ældre sommerhuse, gives tilladelse til etablering af tidssvarende køkken og toilet/bad, og i forbindelse hermed, gives der normalt også lov til en udvidelse af sommerhusets areal med 8-10 kvm.

Frederikshavn Kommune er her sindet at give tilladelse til de ansøgte 12 kvm ekstra, såfremt der kan opnås tilladelse fra Kystdirektoratet og Fredningsnævnet.

Kommunen betragter ikke eksisterende bygning som en ruin, idet det har været i brug indtil nu. Kommunen er desuden bekendt med, at lodsejeren allerede for 3 år siden begyndte at arbejde på at få tilladelse til at udskifte sommerhuset med et nyt idet vi har en sag liggende fra 12. april 2021. Siden den sag er startet, er huset af praktiske årsager ikke blevet vedligeholdt, hvilket er grunden til det slidte udseende det har i dag.

Fredningskendelsen har til formål at sikre almenheden ret til færdsel og ophold på og bade fra området. Derudover har fredningen til formål at lade området ligge i naturtilstand og forhindre opførelse af bygninger, skure, boder, hegn, master eller andre skæmmende indretninger. Dog må det aktuelle sommerhus og nabosommerhuset beholdes, ligesom fredningskendelsen giver mulighed for at bygge endnu et sommerhus på en nabomatrikel.

Frederikshavn kommune mener at en opgradering af det eksisterende sommerhus som ansøgt, vil medvirke til en forskønnelse af området og passe stilmæssigt bedre til de andre sommerhuse indenfor fredningen. Planloven giver på trods af fredningskendelsen, ikke mulighed for etablering af nye sommerhuse på arealer som ikke allerede er bebygget.

...”

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Strandby Sydstrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet tilslutter sig Frederikshavn Kommunes vurdering af de forhold, der er gengivet vedrørende Natura 2000- og Habitatområde, og vurderer således, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af naturtyper, levesteder og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-områder og der er derfor ikke behov for en nærmere konsekvensvurdering. Ligeledes vil projektet efter fredningsnævnets vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der er fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

På baggrund af sagens oplysninger om det reviderede projekt er det fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte sommerhus har været samlingssted for ansøgers familie gennem mange år, indtil denne sags behandling startede i kommunalt regi i april 2021. Herefter er huset blevet mere og mere forfaldent, men det vurderes ikke, at bygningen er en ruin.

Fredningsnævnet behandler derfor sagen som en sag om udskiftning af et eksisterende sommerhus med et nyt sommerhus med den ansøgte størrelse og dimensioner i forhold til tagudhæng, delvis placering på eksisterende sokkel og i de materialer, der er nævnt i ansøgningsmaterialet. Der gives dispensation til opførelse af en træterrasse, samt etablering af el, vand og kloak som skitseret, idet det bemærkes, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er behov for opførelse af en sandmile.

Fredningsnævnet kan også meddele dispensation til reovering af det eksisterende udhus.

Fredningsnævnet stiller som vilkår for den meddelte dispensation, at arbejdet udføres på de samme vilkår, som Frederikshavn Kommune har opstillet i sin mail af 9. juli 2024 om bl.a. fast materialeplads, køreplader og tilbagelægning af øverste jordlag og frøpulje mv. ved nedgravning af rør og ledninger.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra

bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Ditte Svendsen,
2. Per Faurholt,
3. Miljøstyrelsen,
4. Frederikshavn Kommune,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Frederikshavn,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Frederikshavn
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Vendsyssel,
12. Arkitekt Ivan G Lauridsen,
13. Erik Randrup.