

**Afgørelser – Reg. nr.: 02811.00**

**Fredningen vedrører: Maltegård**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet                      20-04-1963**

**Fredningsnævnet                              20-07-1962**

**Kendelser**

**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET>

20/4-1963

## U D S K R I F T

a f

## OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1963, den 20. april afsagde Overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

## k e n d e l s e

i sagen 1598/62 vedrørende fredning af matr. nr. 4 f, 4 cq, 7 a og 7 d af Trørød by, Vedbæk sogn (Maltegård).

I den af fredningsnævnet den 20. juli 1962 afsagte kendelse hedder det:

"Ved skrivelse af 11. august 1961 til fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds gav Danmarks Naturfredningsforening meddelelse om, at der mellem ejeren af matr. nr. 4 f, 4 cq, 7 a og 7 d af Trørød by, Vedbæk sogn, Maltegård kaldet, gårdejer Georg Heerdegen og Søllerød kommune havde været ført forhandlinger om gennem fredning at sikre opretholdelsen af disse arealers nuværende tilstand. Af ejeren var der den 23. juli 1961 udstedt deklaration af nærmere bestemt indhold, hvorved nævnte arealer er tilbudt fredet. - Ved sit tilbud forudsætter ejeren, at der af det offentlige ydes ham en erstatning af ialt 250.000 kr.

Sagen forhandlede i et nævnsmøde den 11. august 1961. Å-

stedet besigtigedes, og nævnet fandt, at ejendommen var fredningsværdig. Sagen blev herefter forelagt statsministeriet, som ved skrivelse af 4. september 1961 anbefaler fredningen og henviser til fordeling af erstatningen i medfør af de i naturfredningslovens § 17 angivne regler.

Herefter forhandlede sagen i et møde den 14. december 1961, og forelagdes - i anledning af erstatningspåstanden - ministeriet for kulturelle anliggender, hvis svar foreligger ved skrivelse af 23. maj 1962, og indeholder en anbefaling af fredningen.

Sagen har herefter været forhandlet i et møde den 26. juni 1962.

I mødet deltog:

Nævnets formand, dommer Jantzen og nævnsmedlemmerne, baneingeniør Godskesen og borgmester Øigaard.

Fredningsplanudvalget var repræsenteret ved arkitekt Holden Jensen.

For Søllerød kommune mødte afdelingsingeniør Svend Aage Thomsen.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte ekspeditionschef Gemzøe.

Ejeren gårdejer Heerdegen var mødt og af panthaverne var mødt Niels Rubow ved sin hustru fru Ingeborg Rubow.

Af samtlige for nævnet mødende blev det anbefalet, at fredningssagen nød fremme.

Herefter er af Danmarks Naturfredningsforening nedlagt sålydende fredningspåstand:

Ejendommen, matr. nr. 4 f, 4 cq, 7 a og 7 d af Trørød by, Vedbæk sogn underkastes sålydende fredning:

1. Ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst (matr. nr. 4 f, Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning.

2. Det er for at opnå og bevare den i punkt 1 beskrevne tilstand forudsat, at arealerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt landbrug og frugtavl, og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede forbudt:

- a) at udstykke arealerne,
- b) at bebygge arealerne,  
undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger, nødvendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn til udseende og placering godkendes af de i punkt 3 nævnte institutioner;
- c) at opføre boder, skure og lign. eller at anbringe ledningsmaster eller skæmmende indretninger,
- d) at anvende arealerne til havebrug og gartneribrug, der ændrer det karakteristiske landskabsbillede.
- e) at forøge - men vel ombytte - det til frugtplantage udlagte areal eller at tilplante det under 1 nævnte græsareal (matr. nr. 4 f af Trørød), udover hvad der er nødvendigt for at vedligeholde den på arealet værende karakteristiske bevoksning.

- f) at tilplante arealerne med træagtige planter til erhvervsformål, at fjerne beplantning udover ønskelig udtyndning, der skal foretages efter anvisning af de i punkt 3 nævnte institutioner.
- g) at foretage tæt beplantning. Undtaget herfra er beplantning, som har til formål at dække for skæmmende bebyggelse og lign. udenfor de fredede arealer.
- h) at foretage afgravninger eller påfyldninger af det naturlige jordsmon, herunder at opfylde søer og vandhuller. Kendelsen er ikke til hinder for eventuel etablering af sø syd for den nuværende have,
- i) at henkaste affald på arealerne,
- j) at nedbryde stengærder,
- k) at anlægge veje eller stier, udover hvad der er nødvendige for ejendommens drift, eller at tilstå trediemand vejrettigheder over arealerne.

3. Påtaleberettiget er naturfredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds og Danmarks Naturfredningsforening og Søllerød kommune.

Størrelsen af de arealer, som påstås fredet er:

Matr. nr. 4 <u>f</u> :	34.371 m <sup>2</sup>
matr. nr. 4 <u>cq</u> :	28.022 m <sup>2</sup>
matr. nr. 7 <u>a</u> :	310.313 m <sup>2</sup>
matr. nr. 7 <u>d</u> :	381 m <sup>2</sup>

Det er tillige oplyst, at 200 m<sup>2</sup> af matr. nr. 7 a er vej.

Til nævnets møder har panthaverne været indkaldt ved anbefalet brev. - To af dem gav møde, nemlig fru Martha Heerdegen i egenskab af kreditor i henhold til 3 pantebreve af tinglyst pålydende af henholdsvis 58.837 kr. 19 øre, 30.000 kr. og 27.350 kr. og Niels Rubow, der er kreditor i henhold til et pantebrev af pålydende 30.000 kr.

-----

Der er ikke af panthaverne nedlagt påstand om andel i eventuel erstatning.

Det er for nævnet oplyst, at af den samlede ejendom er kun en 10 meter bred strimmel af matr. nr. 4 a optaget på fredningsplanen for Københavns egnen.

Ifølge vurdering af 1. september 1960 er ejendommene vurderet i samlet ejendomsværdi til 500.000 kr.

Grundværdien er 183.500 kr.

-----

Det er nævnets opfattelse, at arealerne bør bevares i deres nuværende tilstand og derfor underkastes fredning.

Den nedlagte påstand om fredning findes derfor at kunne tages til følge, som nedenfor bestemt.

Efter de for nævnet tilvejebragte oplysninger om arealernes værdi og udnyttelsesmuligheder, findes der at burde tilkomme ejeren en erstatning af ialt 250.000 kr.

Da kendelse i medfør af § 19, stk. 3 i lov om naturfredning nr. 192 af 16. juli 1961 af hensyn til erstatningens størrelse skal forelægges Overfredningsnævnet, og da det er nævnets opfattelse, at der her er tale om en fredningssag af art og betydning, som omhandlet i § 17 stk. 2 i samme lov, findes det helt at burde overlades til Overfredningsnævnets afgørelse, hvor stor en andel statskassen og hvor stor en andel amtsfonden skal udrede af erstatningen, idet der efter nævnets opfattelse ikke bør ydes bidrag hertil af andre offentlige fonds. "

Konklusionen er sålydende:

"De gårdejer Georg Heerdegen tilhørende arealer matr. nr. 4 f, 4 cq, 7 a og 7 d af Trørød by, Vedbæk sogn, underkastes sålydende fredning:

1. Ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst (matr. nr. 4 f af Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning.

2. Det er for at opnå og bevare den i punkt 1 beskrevne tilstand forudsat at arealerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt landbrug og frugtavl, og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede forbudt:

a) at udstykke arealerne,

b) at bebygge arealerne,

undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger, nødvendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af



- eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn til udseende og placering godkendes af de i punkt 3 nævnte institutioner;
- c) at opføre boder, skure og lign. eller at anbringe ledningsmaster eller skæmmende indretninger,
  - d) at anvende arealerne til havebrug og gartneribrug, der ændrer det karakteristiske landskabsbillede.
  - e) at forøge - men vel ombytte - det til frugtplantage udlagte areal eller at tilplante det under 1 nævnte græsareal (matr. nr. 4 f af Trørød), udover hvad der er nødvendigt for at vedligeholde den på arealet værende karakteristiske bevoksning.
  - f) at tilplante arealer med træagtige plañter til erhvervsformål, at fjerne beplantning udover ønskelig udtynding, der skal foretages efter anvisning af de i punkt 3 nævnte institutioner.
  - g) at foretage tæt beplantning. Undtaget herfra er beplantning, som har til formål at dække for skæmmende bebyggelse og lign. udenfor de fredede arealer.
  - h) at foretage afgravninger eller påfyldninger af det naturlige jordsmon, herunder at opfylde søer og vandhuller. Kendelsen er ikke til hinder for eventuel etablering af sø syd for den nuværende have,

- i) at henkaste affald på arealerne,
- j) at nedbryde stengærde,
- k) at anlægge veje eller stier, udover hvad der er nødvendige for ejendommens drift, eller at tilstå trediemand vejrettigheder over arealerne.

3. Påtaleberettiget er naturfredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds og Danmarks Naturfredningsforening og Søllerød kommune.

Den ejeren Georg Heerdegen tilkommende erstatning andrager 250.000 kr.

Det henskydes til Overfredningsnævnet at træffe afgørelse om, hvor stor en andel af erstatningen statskassen og amtsfonden hver især skal udrede."

Kendelsen er forelagt Overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3.

Overfredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 16. januar 1963 og forhandlet med ejeren samt med repræsentanter for nævnet, Søllerød kommune og fredningsplanudvalget for Københavns amtsrådskreds ved hvilken lejlighed planudvalgets repræsentant redegjorde for den udarbejdede skitse til fredningsplanen for arealer i Søllerød kommune.

Ejeren gjorde under besigtigelsen opmærksom på, at han mente sig berettiget til renter af fredningserstatningen fra den 1. januar 1962, på hvilket tidspunkt det oprindelige fredningstilbud udløb.

Da overfredningsnævnet kan tiltræde det i kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste med den ændring, at renterne

udredes med 5% p.a. fra den 1. januar 1962 at regne, og idet iøvrigt bemærkes, at erstatningen vil være at udrede med 3/4 af statskassen og 1/4 af Københavns amtsfond.

Et kort nr. Fr.177 visende grænserne for det fredede område er vedhæftet nærværende kendelse.

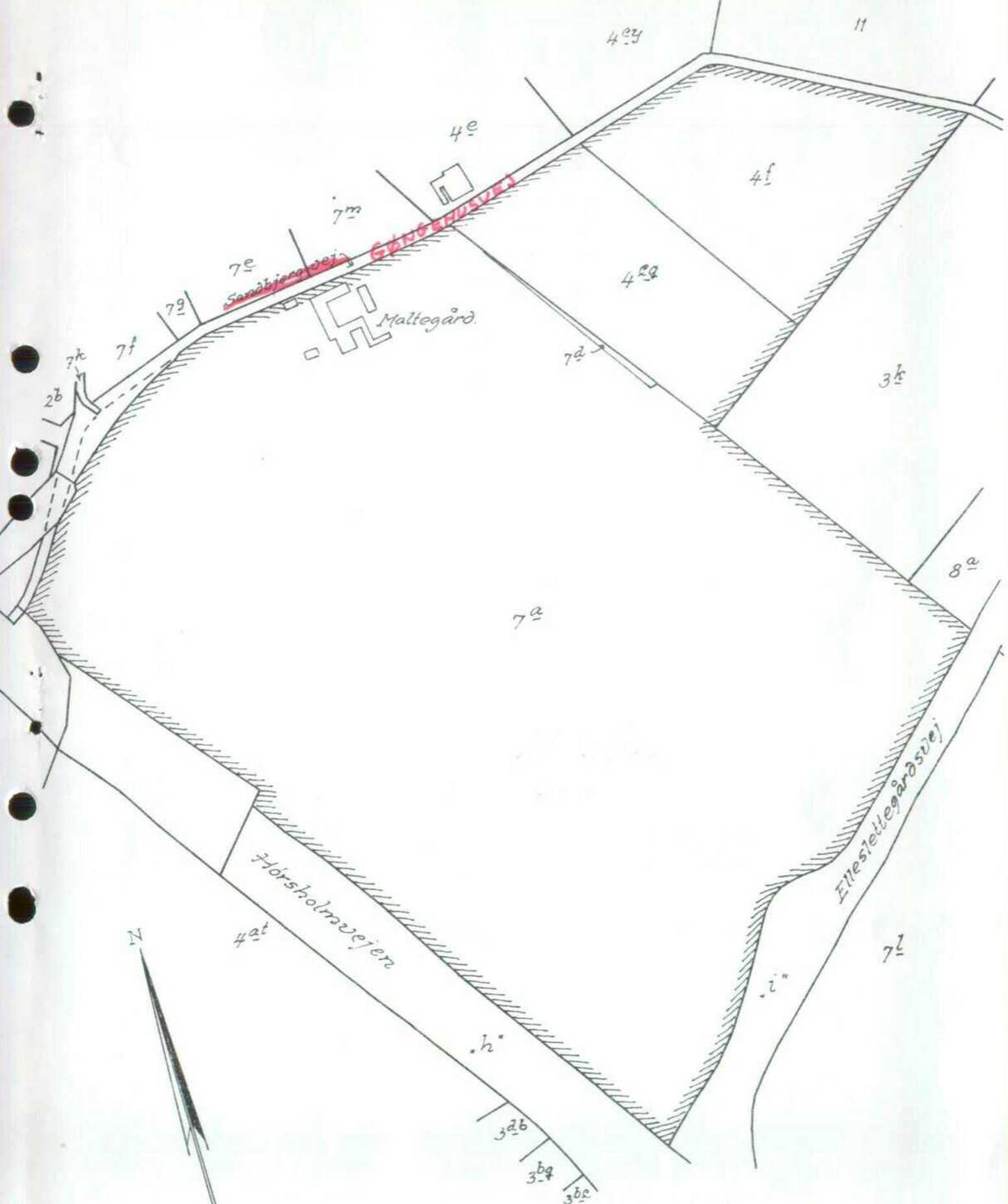
T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds den 20. juli 1962 afsagte kendelse vedrørende fredning af matr. nr. 4f m. fl. Trørød by, Vedbæk sogn, "Maltegård" kaldet, stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer.

Udskriftens rigtighed  
bekræftes:

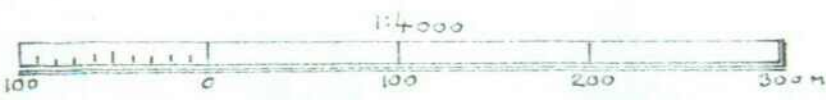


Kaas-Petersen



GRÆNSE FOR FREDET AREAL

Naturfredningskonsulentens kontor  
 København d. 4-4-63  
 By: TRØRØD  
 Sogn: VEDBÆK  
 Plan nr. FR. 177



FREDNINGSNÆVNET>

CITERET FULDT UD I OFN K AF 20/4 1963

## K E N D E L S E:

Ved skrivelse af 11. august 1961 til Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds gav Danmarks Naturfredningsforening meddelelse om, at der mellem ejeren af matr. nr. 4 f, 4 cg, 7 a og 7 d af Trørød by, Vedbæk sogn, Maltegaard kaldet, gårdejer Georg Herdegen og Søllerød kommune havde været ført forhandlinger om gennem fredning at sikre opretholdelsen af disse arealers nuværende tilstand. Af ejeren var der den 23. juli 1961 udstedt deklARATION af nærmere bestemt indhold, hvorved nævnte arealer er tilbudt fredet. - Ved sit tilbud forudsætter ejeren, at der af det offentlige ydes ham en erstatning af ialt 250.000 kr.

Sagen forhandlede i et møde den 11. august 1961. Åstedet besigtigedes, og Nævnet fandt, at ejendommen var fredningsværdig. Sagen blev herefter forelagt Statsministeriet, som ved skrivelse af 4. september 1961 anbefaler fredningen og henviser til fordeling af erstatningen i medfør af de i naturfredningslovens § 17 angivne regler.

Herefter forhandlede sagen i et møde den 14. december 1961, og forelagdes - i anledning af erstatningspåstanden - Ministeriet for kulturelle anliggender, hvis svar foreligger ved skrivelse af 23. maj 1962, og indeholder en anbefaling af fredningen.

Sagen har herefter været forhandlet i et møde den 26. juni 1962.

I mødet deltog:

Nævnets formand, dommer Jantzen, og nævnsmedlemmerne, baneingeniør Godskesen og borgmester Øigaard.

Fredningsplanudvalget var repræsenteret ved arkitekt Holten-Jensen.

For Søllerød kommune mødte afdelingsingeniør Svend Aage Thomsen.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte ekspeditionschef Gjemsøe.

Ejeren gårdejer Herdegen var mødt og af panthaverne var mødt Niels Rubow ved sin hustru fru Ingeborg Rubow.

Af samtlige for Nævnet mødende blev det anbefalet, at frednings-sagen nød fremme.

Herefter er af Danmarks Naturfredningsforening nedlagt sålydende fredningspåstand:

Ejendommen, matr. nr. 4 f, 4 cq, 7 a og 7 d af Trørød by, Vedbæk sogn underkastes sålydende fredning:

1. Ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst (matr. nr. 4 f, Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning.

2. Det er for at opnå og bevare den i punkt 1. beskrevne tilstand forudsat, at arealerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt landbrug og frugtavl, og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede forbudt:

a) at udstykke arealerne,

b) af bebygge arealerne,

Undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger, nødvendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn til udseende og placering godkendes af de i punkt 3 nævnte institutioner;

c) at opføre boder, skure og lign. eller at anbringe ledningsmaster eller skæmmende indretninger,

d) at anvende arealerne til havebrug og gartneribrug, der ændrer det karakteristiske landskabsbillede.

e) at forøge - men vel ombytte - det til frugtplantage udlagte areal eller at tilplante det under 1 nævnte græsareal (matr. nr. 4 f af Trørød), udover hvad der er nødvendigt for at vedligeholde den på arealet værende karakteristiske bevoksning.

f) at tilplante arealerne med træagtige planter til erhvervsformål, at fjerne beplantning udover ønskelig udtyndning, der skal foretages efter anvisning af de i punkt 3 nævnte institutioner.

g) at foretage tæt beplantning. Undtaget herfra er beplantning, som har til formål at dække for skæmmende bebyggelse og lign. udenfor de fredede arealer.

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 02811.00**

**Dispensationer i perioden: 21-04-1986 - 10-07-2006**



FREDNINGSNÆVNET  
FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS  
GENTOFTE CIVILDOMMERKONTOR  
RYGÅRDSVÆNGET 6. 2900 HELLERUP  
TELEFON 01-62 26 44

DEN. 21. april 1986.

Til fredningsregisteret  
til orientering 29/4-86  
JW

F.S. 45/1986.

Matr. nr. 7 a Trørød, Gøngehusvej 127. Ansøgning om godkendelse af allerede opført ladebygning på 273 m2 (efter brand)

Vedr. Overfredningsnævnets kendelse af 20. april 1963.

-----  
Under henvisning til kommunens skrivelse af 3/4 1986 j. nr. byggesag 850221 skal jeg herved meddele til efterretning og med anmodning om videre bekendtgørelse for ejeren, Georg Heerdegen

at Fredningsnævnet har vedtaget for sit vedkommende at meddele den ansøgte ~~tilkendelse~~ ~~til at opføre~~ godkendelse af allerede opført ladebygning på 273 m2 på ejendommen matr. nr. 7 a Trørød som vist på hertil fremsendte rids og tegning, der forbliver i nævnets arkiv.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det: at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende skrivelse, ~~dog~~  
~~at XXXXXXXXXX~~

Under dags dato har nævnet tilskrevet Søllerød kommune som ovenfor anført.

*I. Heide-Jørgensen*  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

Modtaget i kommunestyresalen

22 APR 1986

Fredningsstyrelsen.

-----  
dnr. 1303/1-40.

## U D S K R I F T

## A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1988 den 24. marts kl. 9.30 afholdt Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds møde på Søllerød rådhus, hvor da foretoges:

F.S. 26/1988:

Ansøgning fra Københavns amt, teknisk forvaltning om:

- 1) tilladelse til etablering af regnvandsbassiner på arealer af matr.nr. 7 a, 7 l Trørød og
- 2) regulering af vejskråningen på areal af matr.nr. 1 eb Holte.

Overfredningsnævnets kendelse af 20/4 1963 (7a) og Fredningsnævnets kendelse af 14/8 973 (7l og 1 eb)

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I.Heide-Jørgensen.
- 2) det af Søllerød kommune udpegede medlem afnævnet, fhv. borgmester, landsretssagfører Erik Øigaard.
- 3) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, gårdejer Poul Jensen.

Der fremlægdes:

- 1) skrivelse af 9. marts 1988 fra Københavns amt, teknisk forvaltning, til nævnet.
- 2) kortbilag nr Hs 1628 og Hs 1629.
- 3) indkaldelse.
- 4) skrivelse af 15. marts 1988 fra statsskovrider J.U. Wedel-Heinen til nævnet.

For Søllerød kommune mødte afdelingsarkitekt Mogens Danisøe, civilingeniør Viuff, udvalgsformand Vivi Larsen Pedersen, P.E. Bjørnsen og Gunnar Olsen, og Rostrup.

For Hovedstadsrådet mødte landinspektør Ole Nørgaard.  
Statsskovrider K. Waage Sørensen var mødt.

For Københavns amt, teknisk forvaltning, mødte civilingeniør E. Volfing og agronom Krøyer.

Ejeren af ejendommen matr. nr. 7 a Trørød - Niels O. Jensen var mødt.

Ejeren af ejendommen matr. nr. 7 l Trørød - Henrik J. Faber var mødt.

Søllerød kommune er ejer af ejendommen matr.nr. 1 eb Holte.

Statsskovrider J.U. Wedel-Heinen havde meddelt, at han var forhindret i at give møde, og at han ingen bemærkninger havde til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening og Skov- og Naturstyrelsen var ikke repræsenteret.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Ingeniør Volfing oplyste, at en reparation af Helsing-  
ørmotorvejen på den omhandlede strækning indebærer etablering af  
et asfalteret nødspor i begge sider af vejen med deraf følgende  
større vandafstrømning. De foreslåede regnvandsbassiner er nød-  
vendige og tjener til udskillelse af blandt andet olie.

Bassinernes beliggenhed og udformning blev drøftet.

Søllerød kommune v/udvalgsformanden oplyste, at sagen  
endnu ikke har været behandlet i teknisk udvalg, idet den først  
er tilsendt kommunen for ganske kort tid siden.

Kommunen ville ikke modsætte sig etablering af det  
nordligste regnvandsbassin, beliggende på matr. nr. 7 a Trørød.  
Ejeren af matr.nr. 7 a Trørød, Henrik J. Faber, var mødt og er -  
klærede, at han ikke ville udtale sig imod etableringen af bassi-  
net, der ligger helt op til motorvejen, såfremt det er nødvendigt  
af hensyn til projektets gennemførelse.

Nævnets medlemmer voterede og var enige om at meddele  
tilladelse, dispensation i medfør af naturfredningslovens § 34, til  
etablering af bassinet, således at dets udformning og tilplantning  
af de omliggende skrånninger sker efter aftale med Søllerød kommune.

For så vidt angår bassinet på matr.nr. 7 l Trørød, til-  
hørende N.O.Jensen, bemærkede ejeren, at placeringen tæt op ad en  
fredet sø, hvortil der er anlagt sti, findes uheldig, og at det må  
befrygtes, at livet i søen lider skade.

Søllerød kommune v/udvalgsformand Vivi Larsen Pedersen  
udtalte sig imod, at der på dette sted etableres regnvandsbassin  
og foreslog bassinet placeret på amtets areal, således at vandet  
føres under motorvejen til afvandringsgrøften. Det bemærkes, at dette  
areal ikke er belagt med fredninger.

Nævnets medlemmer voterede og var enige om, at den foreslåede placering af bassinet på matr.nr. 7 1 Trørød ikke kan anbefales.

Nævnets medlemmer meddelte tilladelse til de fornødne opgravninger til etablering af ledningerne, der føres over fredede områder under forbehold af arealernes retablering og til etablering af skråninger, som vist på tegningen på matr. nr. 1 eb Holte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andragerne og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Erik Øigaard.

Poul Jensen.

-----  
Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

, den 29. marts 1988.

*I. Heide-Jørgensen*  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

## U D S K R I F T

## A F

FORHANDLINGS-PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FØR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1990 den 21. september kl. 9.30 afholdt Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds møde på Søllerød rådhus, hvor da foretoges:

F.S. 50/1990: Ansøgning om tilladelse til terrænregulering på ejendommen matr.nr. 7 a m.fl. Trørød, Gammel Holte. Overfredningsnævnets afgørelse af 20. april 1963.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Søllerød kommune udpegede medlem af nævnet, fhv. borgmester, landsretssagfører Erik Øigaard.
- 3) det af Københavns amt udpegede medlem af nævnet, Jørgen Osterkrüger.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 14. maj 1990 fra Københavns amt, teknisk forvaltning, til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 19. april 1990 fra Henrik Faber til Københavns amt
- 3) kortbilag.
- 4) indkaldelse.

For Søllerød kommune mødte Jesper Fehrmann og Kaj Sørensen.

For Skov- og Naturstyrelsen mødte statsskovrider K. Waage Sørensen.

For Københavns amt, teknisk forvaltning, mødte landinspektør Ole Nørgaard.

Danmarks Naturfredningsforening var ikke repræsenteret.

Andrageren Henrik Faber var mødt.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Henrik Faber redegjorde for ansøgningen og foreviste på kortbilag, hvor opfyldningen ønskes foretaget. Der ansøges alene om terrænregulering på et område i nærheden af bebyggelsen. Ansøgningen om opfyldningen af yderligere et hul er trukket tilbage. På arealet ønskes anlagt en ridebane og senere i forbindelse hermed ønskes opført lade og ridehus. Forholdene på ejendommen med hensyn til opbevaring af halm og hø m.v. er ret håbløse, idet en del af bygningerne nedbrændte for 5-6 år siden. Der er ikke rideskole på stedet, men andrageren har nogle heste stående. Det er ud fra et ønske om at adskille bolig- og driftsbygninger, at ridebanen netop tænkes placeret det pågældende sted.

Jesper Fehrmann, Søllerød kommune, bemærkede, at kommunen først kan tage stilling til projektet, når der foreligger nærmere oplysninger om omfanget af den ønskede opfyldning.

Landinspektør Ole Nørgaard, Københavns amt, teknisk forvaltning, fandt det umiddelbart betænkeligt at tillade terrænregulering på det fredede området, især hvis det drejer sig om at frisere arealet. Terrænforskellene er med til at give landskabet karakter.

Statsskovrider K. Waage Sørensen anførte, at det efter Overfredningsnævnets kendelse især er et landskab præget af små lavninger, der ønskes bevaret. Her findes netop et lille areal med en terrænforskel på op til 3 meter. En opfyldning af dette område ville være i direkte strid med tanken bag Overfredningsnævnets kendelse. Hullet er ikke særligt charmerende, men det drejer sig om en tørlagt sø - et såkaldt dødishul, der er et naturligt fænomen i terrænet, og det vil være betænkeligt at gribe ind i selve tanken bag Overfredningsnævnets kendelse. Der er desuden rigelig plads til at opføre en ridebane og en landbrugsbygning som erstatning for den nedbrændte andre steder på ejendommen.

Nævnets medlemmer besigtigede området og var enige om, at der ikke bør meddeles tilladelse til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, og at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Erik Øigaard.

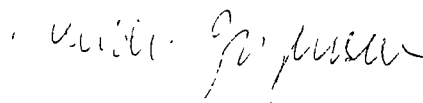
Jørgen Osterkrüger.

-----

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 27. september 1990.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer



.....  
MILJØ- OG ENERGIMINISTERIET

Henrik Faber  
Maltegården  
Gøngehusvej 217  
2950 vedbæk

SKOV- OG  
NATURSTYRELSEN

Landskabskontoret  
J.nr. SN 1211/1-0024  
Ref. Lisbeth Toft-Petersen

Den 30. november 1994

**Klage over afslag på ansøgning om tilladelse til etablering af golfbane på ejendommen, matr. nr. 4 f m., 4 cq, 7 a og 7 d Trørød by, Vedbæk Sogn, beliggende Gøngehusvej 217, Vedbæk.**

**Afgørelse.**

Skov- og Naturstyrelsen stadfæster hermed Fredningsnævnet for Københavns afgørelse i ovennævnte sag.

Styrelsens afgørelse er truffet i medfør af § 78, stk. 2 og § 85 i naturbeskyttelsesloven, lov nr. 9 af 3. januar 1992, jf. § 16, stk. 1, nr. 24 i bekendtgørelse nr. 217 af 21. marts 1994 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til Skov- og Naturstyrelsen.

**Redegørelse for sagen.**

Den ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. april 1963 vedr. fredning af Maltegård.

I følge fredningskendelsen fredes ejendommen med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes, og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst et græsningsareal med karakteristisk bevoksning.

For at opnå og bevare denne tilstand er det i kendelsen forudsat, at arealerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindelig landbrug og frugtavl. Det er derfor uden særlig tilladelse fra fredningsnævnet forbudt at foretage en række nærmere opregnede foranstaltninger i området såsom udstykning, bebyggelse, beplantning m.m.

Den 30. september 1993 har De gennem Søllerød Kommunalbestyrelse ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at etablere en golfbane på ejendommen. Projektet er detaljeret beskrevet i ansøgningen med hensyn til beplantning, offentlighedens adgang til området,

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tlf. 39 47 20 00  
Fax 39 27 98 99  
Telex 21485 nature dk

parkeringsforhold, anvendelse af de eksisterende bygninger m.m.

Den 24. marts 1994 har fredningsnævnet meddelt, at der ikke kan meddeles dispensation til det ansøgte, idet etablering af en golfbane på ejendommen vil stride mod fredningens bestemmelser om, at arealerne skal dyrkes som landbrugsjord som hidtil.

Den 20. april 1994 har De indbragt afgørelsen for Naturklagenævnet, der har videresendt klagen til behandling i Skov- og Naturstyrelsen. De anfører bl.a. i klagen, at bestemmelsen i fredningen om, at arealerne til alle tider skal dyrkes som landbrug efter Deres opfattelse ikke afspejler et ønske om netop landbrugsudnyttelse, men derimod ønsket om at sikre den landskabelige skønhed mod den byudvikling, som oprindeligt var den udløsende faktor for fredningssagens rejsning og gennemførelse.

Hertil kommer - hvilket afspejles i regionplanlægningen - at der naturligvis lægges visse restriktioner på landbrugsdriften.

Intensivt dyrehold eller for den sags skyld blot traditionel landbrugsdrift kan ikke længere uden store problemer praktiseres i et byområde som Søllerød kommune, og det er bydende nødvendigt, at også landbruget tilpasser sig de nye vilkår.

En golfbane, der udformes og drives med respekt for de naturgivne forhold på stedet, vil efter Deres opfattelse på ingen måde modvirke formålet med fredningen, men vil derimod medvirke til at bevare de landskabelige værdier.

#### **Skov- og Naturstyrelsens behandling af sagen.**

Skov- og Naturstyrelsen har som led i sagens behandling den 22. juni 1994 anmodet fredningsnævnet om en udtalelse i sagen samt kopi af sagens akter.

Fredningsnævnet har i den anledning fremsendt kopi af Deres ansøgning, udtalelser fra henholdsvis Søllerød Kommune og Københavns Amt samt udskrift af det under mødet på ejendommen den 9. marts 1994 protokollerede.

De er ved brev af 4. juli 1994 gjort bekendt hermed.

Det fremgår af det fremsendte materiale, at Søllerød kommune ikke har kunnet anbefale at fravige fredningen og give tilladelse til den ønskede golfbane.

Heller ikke Københavns Amt kan anbefale projektet.

Det fremgår af den ovennævnte udskrift, at fredningsnævnet på mødet den 9. marts udtalte, at således som formålet med fredningen er angivet i Overfredningsnævnets kendelse, findes det ansøgte ikke at kunne meddeles ved en dispensation.

#### **Begrundelse for Skov- og Naturstyrelsens afgørelse.**

I følge naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det an-

søgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Videregående afvigelser fra en fredning samt helt eller delvis ophævelse af en fredning kan imidlertid kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger, jf. § 50 stk. 2.

Styrelsen er enig med fredningsnævnet i, at anlæg af en golfbane på den fredede ejendom er i strid med fredningens formål om - gennem fortsat landbrugsdrift og frugtavl - at bevare det karakteristiske landskabsbillede, som det forefandt på fredningstidspunktet med marker, frugtplantage og græsningsareal.

Anlæg af golfbane på ejendommen vil således forudsætte gennemførelse af en ny fredningssag efter reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 6.

Som det fremgår af lovens § 33 stk. 2 kan en fredningssag alene rejses af miljøministeren (Skov- og Naturstyrelsen), amtsrådet, kommunalbestyrelsen eller Danmarks Naturfredningsforening.

#### Klagevejledning

Skov- og Naturstyrelsens afgørelse er endelig, og kan ikke indbringes for andre administrative myndigheder.

Afgørelsen kan indbringes for domstolene. Det skal i så fald ske inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse. Det fremgår af naturbeskyttelseslivens § 88 stk. 1.

Med venlig hilsen

  
Lisbeth Toft-Petersen

Kopi til orientering:

Fredningsnævnet for København, Fremtidsvej 1, 2860 Søborg  
Københavns Amt, Stationsparken 27, 2600 Glostrup  
Søllerød Kommune, Rådhuset, 2840 Holte  
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.  
Naturklagenævnet, Sekretariatet, Vermundsgade 38 B, 2100 København Ø.

Gladsaxe, den 13. maj 2003  
FRS 13/03 BH

SCANNET

Københavns amt  
Teknisk forvaltning  
Stationsparken 27  
2600 Glostrup

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

14 MAJ 2003

Lal.

**Jr. nr. 9851362-2 - dispensation til nedlægning af nyt 132kV elkabelsystem langs Helsingørmotorvejen i Lyngby-Taarbæk og Søllerød kommune**

Københavns amt har den 3. april 2003 fremsendt en ansøgning fra landinspektørfirmaet LE34 vedrørende dispensation til nedlægning af kabler vedrørende dispensation til nedlægning af kabler langs Helsingørmotorvejen. Kablerne ønskes nedlagt over en længere strækning og passerer følgende fredninger:

**Maltegårdsfredningen af den 20. april 1963 2811.00**

Det fremgår af bestemmelserne § 2h: "Det er uden særlig tilladelse forbudt at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon--"

**Gl. Holtegårdfredningen af den 14. august 1973 5665.00**

Det fremgår af bestemmelserne § 2f: "Det er uden særlig tilladelse forbudt at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon--"

**Mølleåfredningen af den 15. februar 2001 7922.00**

Det fremgår af bestemmelserne § 2: "Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må således ikke bl.a. ikke foretages terrænændringer"

**Ermelundskilefredningen af den 18. september 2002 7931.00**

Det fremgår af bestemmelserne § 2: "Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må således ikke bl.a. ikke foretages terrænændringer."

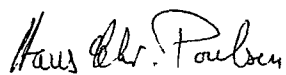
Københavns amt har i fremsendelsesskrivelsen vurderet, at der ikke ved den ansøgte kabellægning, som er en landskabelig forbedring, sker ændringer af det naturlige terræn. Amtet har derfor indstillet, at der meddeles dispensation.

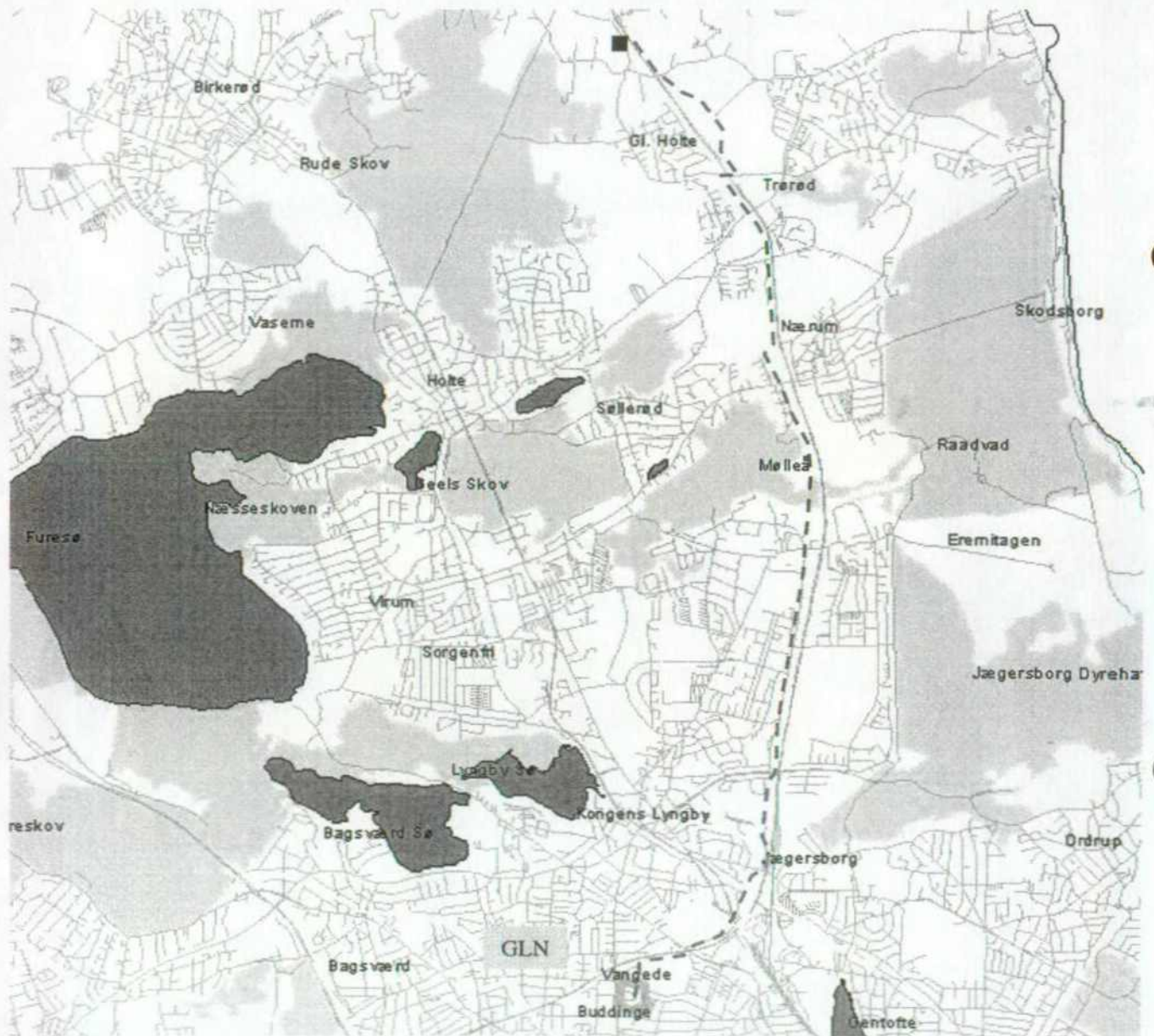
Fredningsnævnet meddeler herved dispensation til det ansøgte på betingelse af, at terrænet retableres.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

  
Hans Chr. Poulsen  
formand



## FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

FREM TIDSVEJ 1

2860 SØBORG

TELEFON 39 69 32 19

TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 4. januar 2006

FRS nr. 48/05 BH

Søllerød kommune

Byplanområdet

Rådhuset

Øverødvej 2

2840 Holte

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

16.1.2006

SCANNET

**Jr. nr. BYP52852.jf. Sagsnr. 020226 - matr.nr. 7 a Trørød, Gøngehusvej 217,  
"Maltegård", 2950 Vedbæk.**

Søllerød kommune har i skrivelser af 12. oktober og 22. november 2005 på vegne ejeren af matr. nr. 7 a Trørød, "Maltegård", Henrik Faber, søgt om lovliggørende dispensation til en allerede opført carport med tilhørende plankeværk. Herudover søges om dispensation til et udvendigt halvtag langs den eksisterende lade. Ejeren søgte endvidere på besigtigelsesmødet om lovliggørende dispensation til den allerede lagte flisebelægning langs sydsiden af laden og udvidelse af belægningen med 2 meter.

Ejendommen er fredet ved fredningsdeklaration af 20. april 1963 vedrørende fredning af "Maltegård", hvorefter arealerne ikke må bebygges, bortset fra avls- og beboelsesbygninger, der er nødvendige for arealernes drift. Fredningens formål er at bevare det karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes, og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst et græsareal med en karakteristisk bevoksning.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 8. december 2005.

Ejeren har oplyst, at han driver ejendommen som landbrug, og i den forbindelse er det nødvendigt med et sted, hvor maskiner m.v. kan opbevares. Carporten er opført for ca. 20 år siden. Carporten er 6 x 3 x 2 meter, bygget af Collstrop hegn og med glasfiberbetag i trapezplader. Hegnet er 8 meter langt.

Søllerød kommune har i ovennævnte skrivelser og på besigtigelsesmødet anbefalet, at der meddeles lovliggørende dispensation til carporten med tilhørende plankeværk. For så vidt angår halvtaget har kommunen anført, at det ikke er dokumenteret, at dette er nødvendigt til ejendommens landbrugsmæssige drift. Kommunen har endvidere tidligere meddelt ejeren, at der skal søges om dispensation til lægning af sten. Ejeren har imidlertid valgt at se bort fra dette og har lagt halvdelen af stenene uden at have fået dispensation.

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig kommunens bemærkninger.

Københavns amt har i skrivelse af 19. oktober 2005 og på besigtigelsesmødet anbefalet, at der meddeles lovliggørende dispensation til carporten med tilhørende plankeværk. Amtet har endvidere anbefalet, at der meddeles dispensation til halvtaget under forudsætning af, at halvtaget er nødvendigt for den landbrugsmæssige drift af ejendommen.

2006-1211/0-0007  
14

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1,

- 1) lovliggørende dispensation til carporten med tilhørende plankeværk og
- 2) lovliggørende dispensation til de allerede lagte SF fliser.

Da det må anses for nødvendigt med et sted til klargøring af maskiner m.v. meddeles endvidere

- 3) dispensation til at udvide flisebelægningen med 2 meter mod syd **på betingelse af**,
  - a) at fliseområdet ikke benyttes til oplag, og
  - b) at der foretages slørende beplantning med arter, der naturligt forekommer i området, langs fliserne.


Fredningsnævnet meddeler ikke dispensation til halvtaget, da det skønnes, at der er tilstrækkelig oplagsplads i bygningerne, såfremt der ryddes op i dem.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenavnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

Tilladelsen til udvidelsen af flisebelægningen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

  
Hans Chr. Poulsen  
formand



FREMTIDSVEJ 1  
2860 SØBORG  
TELEFON 39 69 32 19  
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 10. juli 2006  
FRS nr. 22/2006 BH

Søllerød kommune  
Byplanområdet  
Øverødvej 2  
2840 Holte

KOPI

SCANNET

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
11 JULI 2006

**Jr. nr. BYP60781.TS - ejendommen matr.nr. 7 a Trørød By, Gl. Holte,  
"Maltegård", Gøngehusvej 217, 2950 Vedbæk.**

De har i skrivelse af 5. april 2006 fremsendt Henrik Fabers skrivelse af 23. april 2005, hvorefter han som ejer af ejendommen matr. nr. 7 a Trørød By, Gl. Holte, "Maltegård", Gøngehusvej 217, 2950 Vedbæk, har søgt om lovliggørende dispensation til en allerede opført beboelsesbygning på ejendommen.

Ejendommen er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 20. april 1963, hvorefter arealerne ikke må bebygges, bortset fra avls- og beboelsesbygninger, nødvendige for arealernes drift. Det fremgår af kendelsen, at sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand med hensyn til udseende og placering skal godkendes af fredningsnævnet.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 27. juni 2006.

I skrivelser af 5. april 2006 blandt andet anført følgende:

" .....

*I 1940 meddelte kommunen byggetilladelse til opførelse af et 81 m<sup>2</sup> stort enetages frugthus tilbygget en eksisterende driftsbygning. Huset var uopvarmet og uden isolering i mure og gulv. Taget var dækket med brædder og pap.*

*Den 01.10.1984 brændte hovedparten af gårdens bygninger med undtagelse af stuehuset og frugthuset. På brandtidspunktet var der i driftsbygningerne indrettet to ulovlige boliger, og en del af driftsbygningerne blev anvendt til plastfabrik. Frugthuset blev ulovligt anvendt som fyrværkeri- og papirlager.*

*For så vidt angår BBR registreringen af frugthuset som en bygning på 126 m<sup>2</sup> til landbrugsproduktion m.v. må dette bero på en fejl, da det fremgår af kommunens luftfotos, at det alene var frugthuset på 81 m<sup>2</sup>, der blev reddet fra branden - ikke en bygning på 126 m<sup>2</sup>.*

*Uden at der blev søgt om byggetilladelse, landzonetilladelse eller tilladelse i relation til fredningsbestemmelserne på ejendommen blev frugthuset til- og ombygget til dets nuværende størrelse indenfor tidsrummet maj 1986-1991.*

SNS-121-00020  
17

*Frugthuset blev tilbygget en 47 m<sup>2</sup> stor tilbygning til beboelse indeholdende køkken to toilet- og baderum samt et værelse.*

*Frugthusets gulv, mure og loft blev isoleret, og der blev indrettet tre værelser i det tidligere frugthus. Huset fik ny tagbeklædning, der blev isat nye døre og vinduer, og huset blev forsynet med to karnapper.*

*Om- og tilbygningen til beboelse er i strid med Overfredningsnævnets kendelse af 20.04.1963 (Reg.nr. 066), hvorefter ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, og hvorefter det er forbudt uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede at bebygge arealerne, undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger, der er nødvendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn til udseende og placering godkendes af de påtaleberettigede.*

*Det er kommunens opfattelse, at beboelsesbygningen ikke er nødvendig for arealernes drift, og kommunalbestyrelsens byplanudvalg har på møde den 28.03.2006 vedtaget at fremsende sagen til Fredningsnævnet med oplysning om, at byplanudvalget ikke kan anbefale en tilladelse til bevarelse af bygningen.*

*I relation til bestemmelserne i planlovens § 37 kan kort oplyses, at der vil blive truffet landzoneafgørelse i sagen, når sagen er behandlet i relation til fredningsbestemmelserne på ejendommen, men at kommunen ikke umiddelbart finder, at bestemmelserne i planlovens § 37 finder anvendelse, da der er tale om en væsentlig tilbygning."*

Ejeren af ejendommen, Henrik Faber, har på besigtigelsesmødet den 27. juni 2006 redegjort for ansøgningen. Han har anført, at gården brændte i 1984, og han købte ejendommen i 1986. Inden han købte ejendommen, var frugthuset blevet omdannet til kontorer. Der var vinduer i bygningen. Foruden hovedbygningen var alene frugthuset blevet reddet fra branden. Det er dette frugthus, der nu er blevet indrettet til beboelse. Han har talt med kommunen i 1987 om istandsættelse af frugthuset. Hans søn skal bo i huset og skal endvidere hjælpe med driften af ejendommen. Bygningen har været brugt til andet formål i 30-40 år.

Østlige øers svine- og byggerådgivning har i skrivelse af 20. december 2005 til Søllerød kommune og på besigtigelsesmødet nærmere redegjort for sagens historiske forløb således:

".....

*I forbindelse med den brand, der i 1984 medførte, at størstedelen af ejendommen nedbrændte, blev de oprindelige 3 længer totalskadede, og stort set ikke genopført.*

*En lille del af gårdkomplekset overlevede branden, og det var bl.a. det gamle frugtlager/frugthus. Dette frugthus er oprindeligt opført i 1896, og ombygget i 1940, iht. BBR-registret. Bygningen har jf. BBR et samlet grundareal på 126 m<sup>2</sup>.*

*Efter branden i 1984, blev dette hus reddet, og de dele af huset, der var beskadiget,*

*navnlig den adskillende væg, der forhindrede branden i også at sprede sig til denne bygning, blev genopført/reoveret på det eksisterende fundament.*

*Genopførelsen/renoveringen indebar, at den væg, der havde været udsat for flammerne og varmen fra branden, blev nedrevet og genopført på eksisterende fundamenter, tillige med tagkonstruktionen, hvor brandskadede tømmer blev erstattet, og sammenbygningen med skotrender erstattet af et lukket tag, da de øvrige nedbrændte byninger ikke blev genopført.*

*Bygningen var tidligere et frugtlager, og efter renoveringen fungerede bygningen fortsat som driftsbygning, også i de første år efter Henrik Fabers overtagelse af ejendommen, men omkring 1997 blev bygningen opgivet som driftsbygning, da bygningen var utidssvarende som stald mv.*

.....

*Da bygningen er opført i 1896 og ifølge BBR-registret senest ombygget 1940, kan den således frit inddrages til en ny bolig. Ifht. BBR-registret har bygningen et samlet areal på 126 m<sup>2</sup>, hvilket er det areal som Henrik Faber har udnyttet. Det er således ikke helt korrekt, når kommunens skriver, at frugthuset kun har et areal på 81 m<sup>2</sup>, og at Henrik Faber har tilbygget 47 m<sup>2</sup>.*

*Kommunen har rigtig nok registreret, at bygningen har et areal på ca. 128 m<sup>2</sup>, og det er ligeledes korrekt, at det gamle frugthus havde et areal på ca. 81 m<sup>2</sup>, men selve bygningen der i sin tid blev reddet fra branden i 1984, var større, nemlig 126 m<sup>2</sup>, og det er hele denne bygning, der er inddraget til bolig.*

*Kommunen skriver således også på et tidspunkt under dette lange sagsforløb, at den nedbrændte bygning B ikke var godkendt til stald, om end der i kommunens arkiver er tegninger fra 1948, hvorpå netop bygning B står opført som "kostald", der er således også her en mindre uoverensstemmelse mellem BBR registreringen og det som teknisk forvaltning har registreret, hvilket ikke er ualmindeligt med ældre bygninger og gårde.*

....."

Danmarks Naturfredningsforening og Københavns amt har begge udtalt sig imod, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

2 af fredningsnævnets medlemmer anfører, at det ikke er godtgjort, at en beboelsesbygning af den pågældende størrelse er nødvendig for ejendommens drift, hvorfor der ikke kan meddeles dispensation.


1 af fredningsnævnets medlemmer anfører, at der oprindeligt har ligget et frugthus på 81 m<sup>2</sup>, hvorfor der kan meddeles dispensation til en beboelsesbygning på denne størrelse, idet anvendelsen af bygningen er mindre væsentlig. Endvidere skæmmer bygningen ikke landskabeligt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det pålægges ejeren at fjerne bygningen. Frist herfor og bestemmelse om områdets reetablering fastsættes af Københavns amt som tilsynsmyndighed.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om na-

turbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegyn- de behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

  
Hans Chr. Poulsen  
formand

Retten i Lyngby  
Lyngby Hbvedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Telefon: 99 68 48 00  
Telefax: 99 68 48 99

Modtaget i  
Naturstyrelsen  
= 6 JULI 2012

Den  
FRS nr. 19/2012  
Dok: 19-2012

Rudersdal Kommune  
Byplan  
Øverødvej 2  
2840 holte

KOPI

**Vedr.: Etablering af erstatningsnatur i forbindelse med udvidelsen af Helsingørsmotorvejen.**

Ved breve af 6. marts 2012 og 20. april 2012, begge med bilag, har Rudersdal Kommune fremsendt ansøgninger fra Vejdirektoratet om dispensation til etablering af erstatningsnatur i forbindelse med omlægning af vandledninger samt nedlæggelse af diger i forbindelse med udvidelse af Helsingørsmotorvejen.

Der er tale om en ansøgning om dispensation fra en fredningsdeklaration tinglyst den 13. september 1948 for arealer øst for Hørsholm Kongevej. Fredningen omfatter arealer omkring Hørsholm Kongevej 35, 37 og 39. Anlæggene vil især påvirke arealer ved Hørsholm Kongevej 35, Bo Grønt Havecenter.

Ansøgningen omfatter:

- A. Nedlæggelse af vandhul beliggende tæt på motorvejen i det fremtidige vejtracé.
- B. Omlægning af hovedvandledninger mellem Sjælsø og Gentofte vandforsyning (Nordvand), hvilket vil medføre terrænarbejder og anvendelse af arealet til arbejdsareal i ca. 12 mdr. Arealet vil efterfølgende blive reetableret.
- C. Etablering af i alt to vandhuller på hver ca. 300 m<sup>2</sup>. Vandhullerne placeres nær et lille moseområde i en naturlig lavning. På arealet er i dag en opvækst af træer, som er kommet til inden for de sidste 30 år, dvs. efter fredningen er pålagt ejendommen. Denne træbeplantning vil for størstedelen blive fjernet ved etablering af søerne. Etableringen af vandhullerne vil ikke berøre det omkringliggende dige, som ved fjernelse af beplantning vil fremstå tydeligere i landskabet.

Der er endvidere tale om en ansøgning om dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 20. maj 1963 for arealer omkring Maltegård. Fredningen omfatter arealer ved Maltegård mellem Gynghusvej og Elleslettegårdsvej.

Ansøgningen omfatter:

- A. Etablering af erstatningsmose placeret ved ovennævnte vandhuller.
- B. Etablering af to vandhuller på henholdsvis ca. 500 m<sup>2</sup> og ca. 300 m<sup>2</sup> samt oprensning af eksisterende moseområde og fjernelse af dunhammere.

Vandhullerne samt mose etableres i et område med en naturlig fugtig lavning, hvor der i dag findes et lille naturligt moseområde.

Endelig er der tale om en ansøgning om dispensation fra fredningsnævnets kendelse af 14. august 1973 for arealer ved Holtegård. Fredningen omfatter arealer ved Holtegård mellem Elleslettegårdsvej og Gl. Holtevej samt et trekantet areal syd for Gl. Holtevej.

Ansøgningen omfatter:

- A. Etablering af erstatningsvandhul på ca. 500 m<sup>2</sup> placeret centralt i det fredede område i en fugtig lavning som i dag er et udyrket areal.
- B. Forkortelse af to diger med henholdsvis ca. 10 m og 30 m.

I tillægsansøgningen af 20. april 2012 er der for arealerne ved Holtegård redegjort for nogle ændrede forhold i forhold til den oprindelige ansøgning. Det drejer sig om følgende:

Vandhul 5A: Ønskes på baggrund af ændringer i motorvejsprojektet udvidet fra ca. 500 m<sup>2</sup> til 700 m<sup>2</sup>.

Vandhul 5B: Der ansøges om etablering af et erstatningsvandhul på ca. 1100 m<sup>2</sup>. Vandhullet placeres i en fugtig lavning, som udgør en del af et udyrket areal på en ellers dyrket mark.

Vandhul 5C: Der ansøges om etablering af et erstatningsvandhul på ca. 400 m<sup>2</sup>. Vandhullet placeres i en fugtig lavning, som udgør en del af et udyrket areal på en ellers dyrket mark.

Vandhullerne er alle placeret i naturlige lavninger, hvor det øverste muldlag fjernes. Derved opstår et naturligt vandspejl. Den opgravede jord vil som udgangspunkt blive planeret ud i et jævnt lag (ikke over 0,3 m) omkring vandhullet eller et nærliggende areal.

Vandhullerne etableres med en maksimal vanddybde på ca. 1 m med bredder og bund, der ikke overstiger 1:5. Vandhullerne vil efter en årrække fremstå som en naturlig del af landskabet.

Den opgravede jord vil som udgangspunkt blive placeret ud i et tyndt, jævnt lag omkring vandhullerne eller på nærliggende arealer.

Kommunen har over for fredningsnævnet anbefalet, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det er nødvendigt for udvidelsen af Helsingørmotorvejen, som er et større infrastrukturanlæg af national betydning. Dispensationerne bør gives under forudsætning af:

at indgriben i de fredede områder bliver så lille som mulig,

at nye sø- og moseområder placeres naturligt i landskabet og i områder som i dag danner naturlige lavnings- og vådområder, og

at sø- og moseområder etableres i overensstemmelse med hensynene i naturbeskyttelsesloven.

Ansøgningen af 6. marts 2012 og tillægsansøgningen af 20. april 2012 har været sendt i

høring hos Naturstyrelsen Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening.

Naturstyrelsen Roskilde har ved e-mail af 7. maj 2012 og e-mail 11. juni 2012 meddelt, at styrelsen er enig i Rudersdal Kommunes vurdering af nødvendigheden af de ansøgte anlægsarbejder, og at styrelsen ikke i øvrigt har bemærkninger til sagen.

Danmarks Naturfredningsforening er ikke fremkommet med bemærkninger til ansøgningerne.

I sagens behandling i fredningsnævnet har deltaget: dommer Ib Hounsgaard Trabjerg (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Anne Marie Wivel (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

### Afgørelse

Fredningsnævnet for København meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af arealer øst for Hørsholm Kongevej, fredningen af arealerne omkring Maltegård og fredningen af arealer ved Holtegård til de ansøgte forhold. Fredningsnævnet finder således, at en gennemførelse af de forhold, der fremgår af ansøgningerne ikke vil være i strid med fredningernes formål. Dispensationen meddeles på nedennævnte vilkår, der er foreslået af kommunen:

at indgriben i de fredede områder bliver så lille som mulig,

at nye sø- og moseområder placeres naturligt i landskabet og i områder som i dag danner naturlige lavnings- og vådområder, og

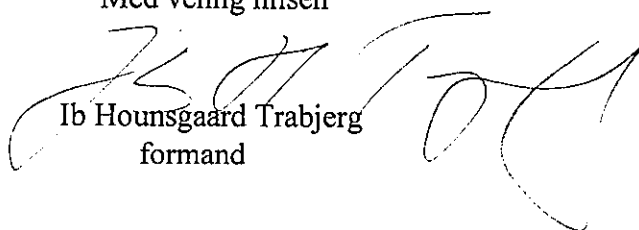
at sø- og moseområder etableres i overensstemmelse med hensynene i naturbeskyttelsesloven.

Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til fredningsnævnet, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet. Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Klagegebyret er 500 kr. for privatpersoner og 3000 kr. for alle andre klagere. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger af endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Ib Hounsgaard Trabjerg  
formand



Kopi af denne afgørelse er sendt til:

- 1) Naturstyrelsen Roskilde
- 2) Naturstyrelsen
- 3) Danmarks Naturfredningsforening
- 4) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
- 5) Dansk Ornitologisk Forening
- 6) Friluftsrådet
- 7) Kulturstyrelsen
- 8) Anne-Marie Wivel
- 9) Birhe Aasted



**Vejdirektoratet**  
**Niels Juels Gade 13**  
**1022 København K**

**Vedr.: Helsingørmotorvejen - direktoratets sagsnr. 11/12707-5**

Ved brev af 14. maj 2013 har Rudersdal Kommune i samarbejde med Vejdirektoratet fremsendt en ansøgning til fredningsnævnet om dispensation fra en række fredninger i forbindelse med udvidelsen af Helsingør-motorvejen.

Arbejdet med udbygning af Helsingør-motorvejen er igangsat, og de foreliggende ansøgninger om dispensation har således karakter af lovliggørende dispensationer i forhold til de foretagne indgreb i de berørte fredningsområder.

**1. Sagens forløb**

Til brug for sagens behandling iværksatte fredningsnævnet en høring af Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening samt Naturstyrelsen, Det Åbne Land.

På baggrund heraf modtog fredningsnævnet udtalelser fra Naturstyrelsen, Det Åbne Land, og Danmarks Naturfredningsforening.

Ved brev af 10. juli 2013 foretog fredningsnævnet herefter fornyet høring af Rudersdal Kommune og Vejdirektoratet, idet nævnet samtidig henledte opmærksomheden på, at der til brug for sagens videre behandling var behov for en mere detaljeret redegørelse for anlægsarbejderne og påvirkningen heraf på de fredede områder.

Der blev endvidere - og som alternativ til en besigtigelse, der ikke skønnes hensigtsmæssig i lyset af anlægsarbejdets omfang og forløb - afholdt et møde i fredningsnævnet den 12. november 2013 med deltagelse af repræsentanter fra blandt andre Vejdirektoratet, Rudersdal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet samt Naturstyrelsen, Det Åbne Land. Under dette møde havde Vejdirektoratets repræsentanter lejlighed til at præsentere ansøgningen om dispensationer fra fredningerne nærmere. Det blev under mødet aftalt, at Vejdirektoratet skulle fremsende supplerende ansøgningsmateriale til nævnet med blandt andet angivelse af den konkrete placering af de enkelte dispensationskrævende forhold. Det blev endvidere aftalt, at det supplerende materiale skulle indeholde en nærmere redegørelse for forholdene vedrørende jordpåfyld/jordbehandling og terrænændringer, ligesom der skulle redegøres nærmere for beplantningsstrategien. Endelig blev det fra nævnets side tilkendegivet, at det supplerende materiale skulle fokusere på ændringer på de arealer, der ligger inden for de enkelte frednin-

ger, men *uden for* de arealer, der permanent er erhvervet til brug for udbygningen af motorvejen, herunder ved ekspropriation.

I forlængelse af mødet modtog nævnet en revideret ansøgning af 15. november 2013 fra Vejdirektoratet og supplerende materiale den 18. november 2013.

På grundlag af den supplerende ansøgning af 15. november 2013 iværksatte fredningsnævnet ved brev af 21. november 2013 en supplerende høring med en nærmere angivelse af, hvilke dele af ombygningsprojektet vedrørende Helsingør-motorvejen, der efter nævnets umiddelbare opfattelse ville kræve dispensation fra fredningerne.

På baggrund af den supplerende høring modtog fredningsnævnet yderligere bemærkninger fra Maglemosegruppen ved Bent Gottlieb (e-mail af 25. november 2013 med links og e-mail af 5. december 2013), Danmarks Naturfredningsforening (e-mail af 27. november 2013 og 4. december 2013), FriLuftsrådet (e-mail af 25. november 2013), Maltegård- og Gøngehusvej-gruppen ved Johan Faber (e-mail af 4. december 2013), Vibeke Bjerregaard (e-mail af 5. december 2013), Trørød Grundejerforening ved Knud Bagge (e-mail af 5. december 2013), Naturstyrelsen, Det Åbne Land (e-mail af 3. december 2013) og Rudersdal Kommune (e-mail af 4. december 2013).

De ovennævnte udtalelser blev ved brev af 12. december 2013 tilsendt Vejdirektoratet med anmodning om bemærkninger. Af brevet fremgik det, at nævnet kunne tilslutte sig den opregning af dispensationskrævende forhold, som Naturstyrelsen havde foretaget i udtalelsen af 3. december 2013.

Vejdirektoratet fremsatte herefter i en udtalelse af 14. januar 2014 yderligere bemærkninger til sagen.

## **2. Lov om udbygning af Helsingørmotorvejen mellem Øverødvej og Isterød**

Lov nr. 528 af 26. maj 2010 om udbygningen af Helsingørmotorvejen mellem Øverødvej og Isterød indeholder i § 1 en bemyndigelse for transportministeren til at udbygge helsingørmotorvejen. Der er ikke i loven gjort op med varetagelsen af de naturfredningsmæssige hensyn, og disse hensyn skal således på sædvanlig vis varetages af de kompetente myndigheder på området.

Vedrørende lovforslagets forhold til plan- og beskyttelsesforhold, de miljømæssige konsekvenser og alternativer er følgende anført i pkt. 7-9 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (lovforslag nr. L 136, Folketingsåret 2009-10):

### *”7. Plan- og beskyttelsesforhold*

Store områder i korridoren er udpeget som værdifulde landskaber. Øst for Gl. Holte består det fredede landskab af relativt store marker opdelt af levende hegn. En del af dette landskab udgøres af tunneldalen omkring Maglemoserenden, der er et geologisk interesseområde.

På strækningen mellem Gl. Holte og Brådebæk løber motorvejen igennem et værdifuldt landskab. Ved Isterød er Usserød Ådal på begge sider af vejen udpeget som værdifuldt landskab, og på motorvejens østlige side er Ådalen fredet. Der er flere mindre lavbundsområder langs motorvejen.

Langs hele strækningen er der særlige drikkevandsinteresser, og i området ved Isterød er der kildepladszoner.

Rudersdal Kommune og Hørsholm Kommune har tilkendegivet, at kommunerne på det foreliggende grundlag efter konkret sagsbehandling vil medvirke positivt til gennemførelse af vejanlægget efter planloven, naturbeskyttelsesloven, vandløbsloven og museumsloven.

By- og landskabsstyrelsen har meddelt sin principgodkendelse af projektet i henhold til naturbeskyttelseslovens § 20.

De konkrete tilladelser og dispensationer, der er nødvendige for anlæggets gennemførelse, herunder dispensationer fra gældende lovgivning, vil blive søgt løbende i forbindelse med projekteringen af anlægget.

### *8. Miljømæssige konsekvenser*

I VVM-redegørelsen har Vejdirektoratet redegjort for de forventede miljømæssige konsekvenser af vejanlægget. Konsekvenserne er resumeret nedenfor.

#### *8.1 Arealindgreb og barrierevirkning*

Der skønnes at være behov for permanent arealerhvervelse ved ekspropriation af 19-22 ha til vejanlægget. Udbygningen vil berøre 110-120 ejendomme. Det vurderes, at 2-4 ejendomme skal totaleksproprieres. Arealerne medgår især til udbygning af selve vejstrækningen og til ombygning af de eksisterende tilslutningsanlæg.

Af hensyn til gennemførelse af anlægsarbejderne skal der ske en midlertidig ekspropriation af ca. 20-22 ha til arbejdsarealer og udsætningsområder for deponering af jord i anlægsperioden. Arealerne reetableres og leveres tilbage til de berørte ejendomme efter endt brug.

Omfanget af ekspropriationer vil blive fastlagt endeligt af den ekspropriationskommission, der skal godkende projektet ved en besigtigelsesforretning. Alle ekspropriationer sker med hjemmel i lovforslagets § 3, vejlovens § 43 og efter reglerne i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom, jf. lovbekendtgørelse nr. 1161 af 20. november 2008.

Vej- og adgangsforholdene i relation til Isterød-anlægget vil blive ændret for de ejendomme, som ligger umiddelbart op til anlægget ved anlæg af en ny adgangsvej.

#### *8.2 Støj, luft og klima*

Antallet af boliger belastet med støj over 58 dB forventes at blive reduceret fra 1.855 til 1.664 boliger ved en udbygning af motorvejen. Antallet af boliger belastet med støj over 63 dB forventes at blive reduceret fra 602 til 339 boliger, dvs. med ca. 44 %.

En del af de støjbelastede boliger er beliggende langs de større kommunale veje,

hvor der ikke etableres støjafskærmning i forbindelse med udbygningen.

Der er kun ubetydelige forskelle i det samlede beregnede energiforbrug og udslip af forureningsstoffer og CO<sub>2</sub> i forhold til 0-alternativet. CO<sub>2</sub>-udslippet vil stige med ca. 2.800 tons pr. år. Da motorvejen overvejende forløber i det åbne land med gode spredningsbetingelser, vurderes det, at luftforureningskoncentrationerne vil være langt under gældende grænseværdier på hele strækningen.

### 8.3 Plante- og dyreliv

Helsingørmotorvejen blev bygget for ca. 50 år siden, og plante- og dyrelivet har siden måttet tilpasse sig dette vilkår, bl.a. fordi en motorvej er en barriere for de fleste dyr.

Motorvejsstrækningen passerer ingen Natura 2000-områder. Afstanden mellem motorvejen og de nærmeste Natura 2000-områder er 2-4 km. Det vurderes, at områderne hverken direkte eller indirekte påvirkes af udbygningen.

De biologiske forhold er blevet kortlagt ved mere end 70 lokaliteter langs motorvejen. Det gælder bl.a. lokaliteter, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, dvs. vandhuller, moser, enge m.v. over en given størrelse, samt udpegede vandløb.

Ved feltundersøgelserne er fundet paddearterne butsnudet frø, spidssnudet frø, grøn frø, skrubbudse samt stor og lille vandsalamander. Heraf er spidssnudet frø og stor vandsalamander opført på EU-habitatdirektivets bilag IV liste. Listen omfatter arter, hvis bevaringsstatus ikke må forringes. Løgrø, der også er opført på listen, er ikke blevet fundet.

Der nedlægges eller skades vandhuller med stor vandsalamander og spidssnudet frø, der er omfattet af EU-habitatdirektivets bilag IV. Begge arter er fundet i forholdvis få vandhuller, hvilket især gør sig gældende for stor vandsalamander. Det vurderes samlet set, at det eksisterende plante- og dyreliv kun skades i meget begrænset omfang. Med de planlagte afværgeforanstaltninger (erstatningsvandhuller og erstatningsskov) forventes projektet ikke at skade den eksisterende flora og fauna inklusive bilag IV-arterne spidssnudet frø og stor vandsalamander.

Vejdirektoratet skal ved detailprojekteringen ansøge Skov- og Naturstyrelsen om dispensation til opfiskning og genudsætning efter artsfredningsbekendtgørelsen.

### 8.4 Landskab

Landskabet i den korridor, som motorvejen forløber i, er et bakket morænelandskab, der i nogle områder opleves som relativt lukket pga. mange levende hegn, bevoksninger og bebyggelse. I andre områder opleves landskabet mere åbent og i større skala.

Motorvejen kommer til at fremstå lidt mere markant i landskabet på grund af dens øgede bredde, men den væsentligste konsekvens for landskabet er fjernelse af vegetationen langs motorvejen. Det giver øget synlighed i landskabet men også øget udsigt for bilisterne.

### 8.5 Kulturarv og arkæologi

De fleste kulturhistoriske miljøer ligger i en sådan afstand til motorvejen, at en udvidelse ikke betyder væsentlige nye påvirkninger.

Landsbyen Sandbjerg ligger i dag som en sammenhængende gruppe af huse og gårde tæt på motorvejen. Udbygningen af motorvejen medfører ikke indgreb i landsbyen bortset fra noget beplantning, som vil blive reetableret.

To beskyttede jorddiger langs motorvejen afkortes med en længde svarende til den bredde, motorvejen udbygges med. Ingen fredede fortidsminder vil blive påvirket.

Der er et højt antal fortidsminder i området omkring motorvejen. Der forventes spor af bopladser og eventuelt grave. Inden anlægsarbejderne går i gang, vil Hørsholm Egns Museum foretage en arkæologisk forundersøgelse af de berørte arealer.

### *8.6 Friluftsliv*

Motorvejen forløber igennem et landskab, hvor marker og naturområder er opdelt af bymæssig bebyggelse med rekreative områder, fritidsaktiviteter og stier. Udbygningen af motorvejen vil generelt ikke påvirke sådanne aktiviteter. Gang- og cykelstien langs motorvejen vil blive reetableret i fuldt omfang ligesom alle øvrige stier reetableres.

Umiddelbart nord for Isterød-anlægget ligger Hørsholm Haveforening, der grænser direkte op til motorvejen på den østlige side. De sydligst beliggende parceller mod motorvejen vil få reduceret deres arealer i sammenhæng med, at de nordvendte ramper ombygges, og der opføres nye 4 m høje støjskærme. Arealindgrebet mod haveforeningen vil begrænses mest muligt ved anvendelse af støttemure.

### *8.7 Overfladevand og grundvand*

Der etableres et helt nyt afvandingssystem for motorvejen, jf. afsnit 4.10. Afvandingssystemet sikrer, at der under normale omstændigheder ikke vil være nogen risiko for indvirkning på kvaliteten i vandløb, vådområder og grundvand. Hvis der sker spild på vejen, lukkes bassinernes afløb, og forureningen samles op. Vejvandet opsamles og føres via lukkede ledninger og grøfter til regnvandsbassiner, hvor urenheder bundfældes, og afstrømningen reguleres inden vandet føres videre til det nærmeste vandløb.

Afledningen af vejvandet m.v. kræver tilladelser fra pågældende kommuner, jf. miljøbeskyttelsesloven. I tilladelserne vil der blive fastlagt nærmere vilkår for udledningen til de relevante vandløb og søer m.v.

Afvandingssystemet sikrer, at der under normale omstændigheder ikke vil være nogen risiko for belastning af grundvandskvaliteten. Dette gøres bl.a. ved at anlægge regnvandsbassinerne med tæt bund eller membran. Risikoen for at forringe kvaliteten af drikkevandet i forhold til i dag vurderes derfor som yderst begrænset.

Den øverste del af den nuværende rabatjord langs motorvejen er forurennet. Ved udbygningen af motorvejen vil den blive fjernet. Der vurderes ikke at være nogen risiko for forurening af grundvandet som følge af jorddisponeringen af rabatjord i anlægsprojektet.

### 8.8 Ressourceforbrug

Til udbygningen af motorvejen vil der blive benyttet forskellige råstoffer primært i form af stabilgrus, bundsikring (sand og grus), asfalt, beton og stål. Forbrug af råstoffer er opgjort på baggrund af et skitseprojekt for vej, bro og afvanding. Hertil kommer en mindre mængde af diverse materialer til afstribning, autoværn og skiltning.

Forbruget omfatter ca. 179.000 t asfalt (heraf udgør genbrug ca. 66.000 t) og ca. 368.000 m<sup>3</sup> stabilgrus og bundsikring (heraf udgør genbrug ca. 65.000 m<sup>3</sup>). Affald og genanvendeligt materiale skal håndteres i henhold til myndighedernes anvisninger.

### 8.9 Forurenede jord

Det øverste jordlag langs motorvejen vil generelt være forurenede på grund af trafikken. Denne forurening udgør typisk bly og polyaromatiske hydrocarboner (PAH'ere) samt andre oliekomponenter.

Der er kortlagt 7 forurenede grunde inden for en afstand på 100 m fra motorvejen, hvoraf de 3 støder direkte op til motorvejen. Ved arbejde i forurenede jord vil jorden blive bortskaffet eller indbygget i projektet i henhold til gældende lovgivning og bestemmelser.

### 9. Alternativer

I VVM-undersøgelsen er vurderet følgende alternative løsningsmuligheder:

- Ingen udbygning af motorvejen mellem Øverødvej og Isterød – det såkaldte 0 ("nul") alternativ.
- Mindre udbygninger af motorvejen mellem Øverødvej og Isterød – det såkaldte 0+ ("nulplus") alternativ.
- Udbygning af den kollektive trafik i stedet for en udbygning af motorvejen mellem Øverødvej og Isterød – det såkaldte K+ alternativ.
- Udbygning af motorvejen mellem Øverødvej og Isterød fra 4 til 6 spor som en symmetrisk udbygning.

Vejdirektoratet har ud fra en samlet vurdering af de trafikale, vejtekniske, trafik-sikkerhedsmæssige, miljømæssige og økonomiske konsekvenser ikke fundet grundlag for at anbefale løsningsmulighederne.

Derudover er der taget stilling til en række tilvalg:

- Nye 4 m høje støjskærme langs motorvejen ved boligområdet ved Vejdammen i Gl. Holte.
- Nye 4 m høje støjskærme langs motorvejen ved Brådebæk og Ubberød.
- Udførelse af Isterød-anlægget med signalregulerede kryds.
- Udførelse af tilslutningsanlæg ved Gøngehusvej med kun nordvendte ramper.
- Udførelse af tilslutningsanlæg ved Elleslettegårdsvej som fuldt ruderaanlæg i



sammenhæng med nedlæggelse af tilslutningsanlægget ved Gøngehusvej.

- Anlæg af nye rasteplasser mellem Humlebæk og Nivå.
- Anlæg af samkørselsplads ved Hørsholm Kongevej.
- Anlæg af faunapassager bl.a. ved Usserød Å.
- Udførelse af underføringen ved Usserød Å som kombineret sti- og faunapassager.
- Anlæg af nødspor og nødrabatter mellem Kokkedal og Isterød.

Vejdirektoratet har ud fra en samlet vurdering af de trafikale, vejtekniske, trafik-sikkerhedsmæssige, miljømæssige og økonomiske konsekvenser ikke fundet grundlag for at anbefale løsningsmulighederne.

I forbindelse med aftalen af 2. december 2009 har partierne bag aftalen tilkendegivet følgende:

- Partierne vil være særligt opmærksomme på nye støjskærme ved Vejdammen, Brådebæk og ved Hørsholm Haveforening i forbindelse med de kommende års udmøntning af midler fra pulje til støjbekæmpelse.
- Partierne vil desuden være særligt opmærksomme på udbygning af rasteplasser mellem Hørsholm og Humlebæk i forbindelse med de kommende års udmøntning af midler fra pulje til bedre kapacitet og bekæmpelse af flaskehalse."

I brevet af 14. maj 2013, hvorved Rudersdal Kommune fremsendte sagen til fredningsnævnet, er det anført, at ansøgningen er motiveret af, at Naturstyrelsen i et brev af 22. marts 2013 til en borgergruppe har anført, at det er styrelsens vurdering, at "fredninger, som påhviler arealer langs Helsingør motorvejen, ikke i alle aspekter tilsidesættes af anlægsloven." I indstillingerne til kommunens byplanudvalg er der redegjort nærmere for de forhold, der efter kommunens vurdering kræver dispensation fra fredningerne. Kommunen anbefaler nævnet at meddele de ansøgte dispensationer og foreslår endvidere en række vilkår herfor.

### 3. Relevante fredninger

Følgende fredninger berøres af udbygningen:

#### 1) Fredning af 26. august 1948 af Friheden

Indholdet af fredningen er angivet således i deklARATIONEN (skødet) af 26. august 1948:

"Køberen er bekendt med og respekterer, at der i henhold til overfredningsnævnets skrivelse af 10. maj 1948 pålægges parcellerne matr. Nr. 2 m, 2 n, og 2 o og 2 p Høsterkøb by, Birkerød sogn, følgende servitutbestemmelse gående ud på:

At de er erhvervsmæssigt kun må udnyttes som almindelige landbrugsejendomme eller gartnerier, herunder frugtplantage

At de kun må forsynes med de til driften som foran nævnte fornødne beboelses- og avlsbygninger, hvis udseende og placering skal godkendes af fredningsnævnet og kommunens tekniske forvaltning,

At der på parcellerne ikke må opføres drivhuse og mistbænke uden fredningsnævnets og forvaltningens tilladelse,

At de på parcellerne værende vandhuller kun må opfyldes i det omfang, som motorvejens anlæg gør det nødvendigt og naturligt, men vandhullerne og deres nærmeste omgivers tilstand og udseende skal i øvrigt stedse søges bevaret,

At der er forbudt at foretage opfyldning af vandhullerne og at benytte deres bredder til oplag af enhver art eller til henkastning af affald,

At parcellerne ikke yderligere må udstykkes.

Denne bestemmelse vil være at tinglyse servitutstiftende på matr. nr. 2 m, 2 n, 2 o og 2 p, Høsterkøb by, Birkerød sogn"

## 2) Fredning af 20. april 1963 af Maltegård

Fredningsbestemmelserne er angivet således i Overfredningsnævnets afgørelse af 20. april 1963:

"De gårdejer Georg Heerdegen tilhørende arealer matr. nr. 4f, 4cq, 7 a og 7 d af Trørød by, Vedbæk sogn, underkastes sålydende fredning:

1. Ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål frugtplantage og mod øst (matr. nr. 4 f af Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning.

2. Det er for at opnå og bevare den i punkt 1 beskrevne tilstand forudsat at arealerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt landbrug og frugtavl, og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede forbudt:

a) at udstykke arealerne

b) at bebygge arealerne, undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger nødvendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn til udseende og placering godkendes af de i punkt 3 nævnte institutioner;

c) at opføre boder skure og lign. eller at anbringe ledningsmaster eller skæmmende indretninger?

d) at anvende arealerne til havebrug og gartneribrug, der ændrer det karakteristiske landskabsbillede.

e) at forøge - men vel ombytte - det til frugtplantage udlagte areal eller at tilplante det under 1 nævnte græsareal (matr. nr. 4 f af Trørød), udover hvad der er nødvendigt for at vedligeholde den på arealet værende karakteristiske



bevoksning.

f) at tilplante arealer med træagtige planter til erhvervsformål, at fjerne beplantning udover ønskelig udynding, der skal foretages efter anvisning af de i punkt 3 nævnte institutioner.

g) at foretage tæt beplantning. Undtaget herfra er beplantning, som har til formål at dække for skæmmende bebyggelse og lign. udenfor de fredede arealer.

h) at foretage afgravninger eller påfyldninger af det naturlige jordsmon, herunder at opfylde søer og vandhuller. Kendelsen er ikke til hinder for eventuel etablering af sø syd for den nuværende have,

i) at henkaste affald på arealerne,

j) at nedbryde stengærde,

k) at anlægge veje eller stier, udover hvad der er nødvendige for ejendommens drift, eller at tilstå trediemand vejretigheder over arealerne.”

### 3) Fredning af 14. august 1973 af Holtegård

Fredningsbestemmelserne er angivet således i Fredningsnævnets afgørelse af 14. august 1973:

”De på vedlagte matrikelkort afgræsende arealer af ejendommen Matr. nr. 1 a og 1 eb Holte by, Gammel-Holte sogn samt matr. nr. 7 1 Trørød by, Gammel-Holte sogn, underkastes sålydende fredning:

1) ejendommen fredes med det formål, at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes, og som i det væsentligste er bestemt af åbne marker til landbrugsformål.

2) det er for at bevare tilstanden således forudsat, at arealerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt landbrug, og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede forbudt:

a) at udstykke arealerne,

b) at bebygge arealerne, undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger, nødvendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn til udseende og placering godkendes af de i punkt 3) nævnte institutioner.

c) at opføre boder, skure og lignende eller at anbringe ledningsmaster eller skæmmende indretninger.

d) at anvende arealerne til havebrug og gartneribrug, der ændrer det karakteristiske landskabsbillede.

e) at tilplante arealerne med træagtige planter, at fjerne beplantning udover ønskelig udynding, der skal foretages efter anvisning af de i punkt 3) nævnte institutioner ,

- f) at foretage afgravninger eller påfyldninger af det naturlige jordsmon, herunder at opfylde søer og vandhuller,
- g) at henkaste affald på arealerne,
- h) at nedbryde stengærder,
- i) at anlægge veje eller stier, udover hvad der er nødvendige for ejendommens drift, eller at tilstå trediemand vejrettigheder over arealerne.”

#### 4) Fredning af 13. december 1952 af Egebækgård

Fredningsbestemmelserne er angivet således i deklARATIONEN af 13. december 1952:

”Undertegnede ejer af ejendommen matr.nr. 4a, 4k og 6a af Holte by, Vedbæk sogn, erklærer herved for mig og efterfølgende ejere afovennævnte ejendom og de parceller, hvori denne måtte blive delt, følgende:

1. De på vedhæftede kort med skraveret linie indrammede arealer fredes således, at tilstanden på dem ikke forandres, men de skal udelukkende kunne udnyttes på samme måde som hidtil. Navnlig er det den tilladelse fra Søllerød Sogneråd og fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds forbudt:

a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder, skure, hønsehuse og lignende eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lign. Det bemærkes dog, at nærværende deklARATION ikke må være til hinder for, at der på arealet syd for Egebækvej opføres de i forbindelse med ejendommens drift nødvendige bygninger. Disse bygningers udseende og beliggenhed skal godkendes af Søllerødd sogneråd og fredningsnævnet.

b) at fjerne noget som helst af den på arealet stående beplantning af træer, buske og levende hegn bortset fra nødvendigt forstmæssig udtynding.

c. at foretage nogen beplantning af arealet udover vedligeholdelse af den eksisterende,

d) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon,

e) at opfylde søer og vandhuller eller at benytte disses bredder til aflæsning af affald,

f) at nedbryde stengærder.

Endvidere må der ikke uden tilladelse fra Søllerød Sogneråd og fredningsnævnet anlægges veje eller stier eller tilstås trediemand vejrettigheder over arealerne.”

Den eksisterende fredning af Egebækgård indgår også i det forslag til fred-

ning af Søllerød Naturpark, som for tiden er under behandling i fredningsnævnet. De påtænkte foranstaltninger må således også vurderes i lyset af fredningsforslaget.

#### 4. Dispensationskrævende forhold

Ved afgrænsningen af, hvilke forhold, der kræver dispensation fra fredningerne har nævnet lagt til grund, at der med vedtagelsen af anlægsloven må anses for at være gjort op med spørgsmålet om iværksættelsen af selve udbygningsprojektet og vejtraceet mv.

På denne baggrund er det fredningsnævnets opfattelse, at der ved vurderingen af, hvilke forhold der kræver dispensation, må lægges på vægt på den påvirkning og de ændringer, der i øvrigt er en følge af udbygningen på de fredede arealer, der ikke indgår i selve vejarealet.

Det indebærer, at fredningsnævnet som udgangspunkt ikke har anset forhold inden for de områder, hvor der permanent er sket ekspropriation til brug for udbygningen af motorvejen, for dispensationskrævende.

På baggrund af sagens oplysninger er det herefter nævnets opfattelse, at følgende forhold kræver dispensation fra fredningerne:

##### 1) Fredning af 26. august 1948 af Friheden

###### A. Midlertidig brug af areal til arbejdsplads (midlertidigt eksproprieret areal)

*Det fremgår af sagen, at der er tale om et areal på knap 2000 m<sup>2</sup> langs motorvejen, der midlertidigt vil blive benyttet som arbejdsareal i forbindelse med anlægsarbejdet. Arealen vil blive reetableret som åbent græsareal, jf. herved beskrivelsen af område 1 i bilaget: Jord og beplantning (bilag til Vejdirektoratets brev af 15. november 2013).*

##### 2) Fredning af 20. april 1963 af Maltegård

###### A. Midlertidig brug af areal til arbejdsareal, jf. herved bilag C og D (bilag til Vejdirektoratets brev af 15. november 2013).

###### B. Terrænregulering, jf. herved bilag D.

###### C. Etablering af adgangsvej til regnvandsbassiner langs ekspropriationsgrænsen, jf. herved bilag D.

*Det fremgår af sagen, at der er tale om et areal på 4,6 ha langs motorvejen og et trekantet areal nord for Elleslettegårdsvej, der midlertidigt vil blive benyttet som arbejdsareal i forbindelse med udbygningen med opstilling af skurvogne og oplæg af materialer, opfræset asfalt og jord mv. Arealerne vil blive reetableret som mark, jf. herved beskrivelsen af område 2 og 3 i bilaget: Jord og beplantning. Adgangsvejen til regnvandsbassinerne vil blive etableret i grus (bredde på 3 meter og 1 meter rabat på hver side). Terrænreguleringen sker for at tilpasse regnvandsbassin, tilslutningsrampe og mo-*

torvej til det eksisterende landskab.

### 3) Fredning af 14. august 1973 af Holtegård

#### Nord for GL. Holtevej

A. Brug af arealer til arbejdspladser (bilag E)

B. Afkortning af to beskyttede diger på med henholdsvis 11 og 12 meter som nærmere angivet i figur 1 i Vejdirektoratets brev af 15. november 2013 (se endvidere bilag E)

*Det fremgår af sagen, at der er tale om et areal på 1,65 ha langs motorvejen mellem Elleslettegårdsvej og Gl. Holtevej skal bruges til arbejdsarealer. På arealet i hjørnet mellem GL. Holtevej og motorvejen etableres der en byggeplads, og der vil være tale om opbevaring af byggematerialer mv., ligesom der kan opstilles skurvogne. Arealet vil blive reetableret som åbent græsbevokset areal, jf. herved beskrivelsen af område 4 og 5 i bilag: Jord og beplantning.*

#### Syd for Gl. Holtevej

C. Brug af arealer til arbejdspladser

D. Udlægning af op til 50 cm. muldjord

*Det fremgår af sagen, at der er tale om et areal mellem Gl. Holtevej og Langhaven, der under udbygningen skal bruges til byggeplads, og der vil være tale om opbevaring af byggematerialer mv. Ved anlægsarbejdets afslutning vil der blive udlagt op til 50 cm. Muldjord på arealet. Den udlagte jord skal følge arealets terræn og vil ikke udjævne konturer. Der vil være en svag hældning (min 1:10) ved arealets ydergrænser. Arealet vil blive reetableret som græsbevokset areal med henblik på geninddragelse til landbrugs-mæssig benyttelse, jf. herved beskrivelsen af område 6 i bilag: Jord og beplantning.*

### 4) Fredning af 13. december 1952 af Egebækgård

A. Midlertidig brug af areal til arbejdsplads

B. Midlertidig etablering af sti og stibro

*Det fremgår af sagen, at et areal vest for motorvejen og syd for Egebækvej vil blive brugt som arbejdsareal, og at der på arealet vil kunne være tale om midlertidig opsætning af skurvogne samt oplag af byggematerialer mv. Arealet vil blive reetableret som åbent græsbevokset areal, jf. herved beskrivelsen af område 7 i bilag: Jord og beplantning. Den midlertidige sti og stibro, der skal placeres syd for den hidtidige overføring på Egebækvej vil blive fjernet, når den nye overføring er færdigbygget. Stiføringen vil kunne indebære fældning af enkelte træer, og der vil ske genplantning efter anlægsarbejdets afslutning, jf. herved beskrivelsen af område 6 i bilag: Jord og be-*

*plantning.*

## **5. Rudersdal Kommunes bemærkninger til sagen**

Rudersdal Kommune har ved sagens fremsendelse til fredningsnævnet som fredningstilsyn indstillet, at det ansøgte imødekommes. Kommunen har henvist til, at Helsingør-motorvejen er et infrastrukturanlæg af national betydning. Kommunen har endvidere foreslået, at dispensationerne meddeles under følgende forudsætninger:

- At indgriben i de fredede områder bliver så lille som mulig,
- at de nævnte arbejdsområder registreres før etablering, og at de reetableres i overensstemmelse med den registrerede tilstand,
- at de nye sø- og moseområder placeres naturligt i landskabet, og i de områder som i dag danner naturlige lavninger og vådområder,
- at regnvandsbassiner fremstår så naturlige som muligt,
- at ændringer i terræn udføres på baggrund af en vurdering af det omkringliggende landskab, og således at vejanlægget indpasses bedst muligt i landskabet, samt
- at reetablering af beplantning bør ske på basis af en samlet landskabs- og beplantningsplan, som skal godkendes af tilsynsmyndigheden.

I forbindelse med den supplerende høring, der blev iværksat efter mødet i fredningsnævnet i november 2013, har Rudersdal Kommune i en udtalelse af 4. december 2013 anført, at det er betænkeligt, at den i sagen foreliggende landskabsplan alene omfatter beplantningen på Vejdirektoratets arealer (den permanente arealerhvervelse). Beplantningsplanen, hvis principper kommunen i øvrigt kan tilslutte sig, bør således omfatte alle arealer omfattet af ansøgningen, ligesom det er kommunens overordnede opfattelse, at der på de privatejede arealer uden for den permanente arealerhvervelse skal ske genplantning i samme omfang som før anlægsarbejdernes påbegyndelse under hensyntagen til den enkelte frednings formål og bestemmelser.

Vedrørende fredningen af Maltegård har kommunen anført, at man som tilsynsmyndighed kan tilslutte sig, at der reetableres beplantning inden for det midlertidige arbejdsareal i samme omfang og udstrækning som den beplantning, der blev fjernet i forbindelse med motorvejens udvidelse. Kommunen har i den forbindelse henvist til, at fredningen blandt andet har til formål at dække for skæmmende bebyggelse og lign. uden for fredningen.

Vedrørende fredningen af Holtegård har kommunen anført, at man ikke har bemærkninger til den ansøgte terrænændring på de arealer, som i dag anvendes til midlertidig arbejdsareal ved Langhaven under forudsætning af, at det eksisterende landskabs konturer fortsat kan aflæses, at den nuværende beplantning bevares, og at værdien af den landbrugsmæssige drift af arealerne ikke forringes.

Vedrørende fredningen af Egebækgård har kommunen anført, at man ikke har bemærkninger til det ansøgte, og at man har foretaget vurderingen både i forhold til den gældende fredning og i forhold til fredningsforslaget vedrørende Søllerød Naturpark. For så vidt angår forholdet til fredningsforslaget har kommunen navnlig henvist til, at området i forslaget er udlagt som græsningsareal, og at området ifølge ansøgningsmaterialet fra Vejdirektoratet vil blive reetableret i overensstemmelse hermed.

## 6. Øvrige bemærkninger

Naturstyrelsen har i forbindelse med sagens behandling vedrørende de dele af Vejdirektoratets ansøgning, der vedrører midlertidige ændringer, navnlig anført, at det – uanset at det ikke kan forventes, at arealerne vil fremstå som de gjorde før anlægsarbejderne – er styrelsens vurdering, at arealerne over en årrække vil udvikle sig frem mod samme tilstand som tidligere. Endvidere har styrelsen henvist til, at den beplantning, der skal ske i forbindelse med reetableringen af de midlertidige arbejdsarealer, er nærmere beskrevet i det notat, der er udarbejdet for Vejdirektoratet af Claus Bjarrum Arkitekter (november 2013). Det fremgår generelt af dette notat, at de enkelte træer genplantes med hjemmehørende arter, der har samme karakter som den eksisterende beplantning, og at der på resten af arealet udsås frøblanding efter aftale med grundejer. For så vidt angår de permanente ændringer har styrelsen henvist til, at der inden for delområde 2 lægges op til afkortning af diger, terrænregulering, etablering af adgangsvej til regnvandsbassin og udlægning af op til 0,5 m muldjord. Disse forhold kræver efter styrelsens opfattelse klart dispensation fra fredningerne, men det er samtidig styrelsens vurdering, at arbejderne er forholdsvis begrænsede set i forhold til det samlede motorvejsbyggeri. Endelig har styrelsen henvist til, at både beplantning og terrændringer bør indgå i den samlede landskabsplan, som kommunen har foreslået udarbejdet.

Danmarks Naturfredningsforening har i forbindelse med sagens behandling fokuseret på de midlertidige påvirkninger og påvirkningerne af landskabet, der omgiver motorvejen. Foreningen har i den forbindelse anført, at udvidelsen af motorvejen griber ind i den harmoni, som hidtil har kendetegnet motorvejsstrækningen, der har været meget afvekslende og med en fin relation til landskabet. Vejdirektoratets intentioner om at vejen skal være et synligt, teknisk anlæg med præcise græsklædte skrånninger i 1:2, kan dårligt være mere fremmed for den oprindelige tanke eller mere ødelæggende for det fremtidige resultat. Vejanlægget vil stå som en høj, gold mur og på flere strækninger være afsluttet med en 4 m høj støjskærm. Anlægget vil fuldstændig dominere de blide, fredede engdrag. Overordnet set finder foreningen endvidere, at der mangler at blive fremlagt en samlet landskabsplan for de berørte områder, og som minimum skal der foreligge tydelige terræn- og beplantningsplaner, der er indtegnet med tydelige højdekurver for det omgivende terræn samt for motorvejens og voldenes kurver. Endvidere bør der redegøres nærmere for jordbehandling af arbejdsarealerne. For så vidt angår landskabsplanen har foreningen navnlig henvist til, at planen skal illustrere sammenhængen mellem de uberørte fredede arealer, de midlertidige arbejdsarealer og Vejdirektoratets areal (de permanente vejarealer), når reetablerin-



gen er gennemført, og at denne plan skal godkendes af fredningsnævnet. Dette gælder også for de frøblandinger mv, der skal anvendes i forbindelse med gensåninger. I de fremsendte udtalelser har foreningen endvidere redegjort nærmere for en række forhold, der bør tages højde for i forbindelse med udarbejdelse af en samlet landskabsplan, ligesom foreningen har henledt opmærksomheden på nogle andre forhold. Alene de sidstnævnte er refereret nedenfor.

Vedrørende fredningen af Holtegård har Danmarks Naturfredningsforening udtalt sig imod, at der meddeles dispensation til den planlagte terrænændring med udlægning af jord på arbejdsarealet. Det vil ændre området til en ligegyldig højtliggende mark, og en opfyldning i det beskrevne, ubegrundede, omfang vil være i strid med fredningens formål. Foreningen her desuden henvist til, at ca. halvdelen af træerne mod Langhaven er blevet ryddet som led i etablering af arbejdsarealet, og at der bør ske genplantning under reetableringen.

Vedrørende fredningen af Maltegård har Danmarks Naturfredningsforening navnlig henvist til, at der er etableret en meget høj vold på vejarealet ind mod den eksisterende sø, og at dette er nyt i forhold til VVM-redegørelsen. Det er på denne baggrund uklart, hvad der gælder i forhold til volumen og beplantning af volden. Der er endvidere ikke redegjort for, hvorledes søbreden efter reducere af søens størrelse skal reetableres.

Fredningsnævnet har endvidere modtaget indsigelser fra Vibeke Bjerregaard, Bent Gottlieb (på vegne af Maglemosegruppen), Johan Faber (på vegne af Henrik Faber, der ejer Maltegård og på vegne af Maltegård- og Gøngehusvejgruppen) og Knud Bagge (på vegne af Trørød Grundejerforening). De modtagne indsigelser vedrører hovedsagelig forhold i forbindelse med beplantning og terrænreguleringer mv. som led i reetablering af de områder, der berøres af udbygningen af Helsingør-motorvejen. Johan Faber og Bent Gottlieb har herunder givet udtryk for, at der bør etableres en skovklædt vold, som skærmer for motorvejen, når man færdes i det fredede område ved Maltegård.

Friluftsrådet har meddelt, at ansøgningerne ikke giver rådet anledning til bemærkninger, da udbygningen ikke vil indebære indgreb i adgangen til naturen.

## **7. Vejdirektoratets bemærkninger til indsigelserne**

Vejdirektoratet har i en udtalelse af 14. januar 2014 forholdt sig til de indkomne høringssvar og har i den forbindelse fastholdt den fremsendte ansøgning. Det er Vejdirektoratets opfattelse, at direktoratet ikke har pligt til at genetablere levende hegn på motorvejsarealer og på de eksproprierede arealer langs motorvejen. Direktoratet har navnlig henvist til, at bevoksningerne ikke er konkret fastlagt i fredningerne, ligesom bevoksningerne ikke er fredskov. Fredningerne langs motorvejen skal sikre, at et karakteristisk landskabslandskab med åbne marker fastholdes, og derfor er der regler mod beplantning i fredningsbestemmelserne. Der er således tale om tilstandsfredninger af et areal, inklusive den bevoksning, der var på fredningstidspunktet.

Fredningerne omfatter ikke motorvejsarealer, hverken gamle eller nye. Fredningernes undtagelsesbestemmelser om, at der kan foretages beplantning, som har til formål at dække skæmmende bebyggelse og lignende uden for de fredede arealer, kan efter direktoratets opfattelse ikke anvendes i forhold til motorvejsarealerne. Der er ikke vundet hævd på et levende hegn øst for motorvejen, da der ikke kan vindes hævd på vejarealer, jf. vejlovens § 88, stk. 2. I forbindelse med ekspropriation er der fastsat erstatning til lodsejere for tab af beplantning og hegn på permanent og midlertidigt eksproprierede arealer. Den landskabelige og beplantningsmæssige helhed er efter Vejdirektoratets opfattelse i fornødent omfang beskrevet i Claus Bjarrum Arkitekters notat (november 2013). Vejdirektoratet finder ikke anledning til at imødekomme et ønske om en beplantet jordvold mellem Gøngehusvej og Elleslettegårdsvej. En sådan vold vil heller ikke yde en effektiv støjdæmpning.

### **8. Fredningsnævnets afgørelse**

I sagens afgørelse i fredningsnævnet har deltaget: dommer Ib Hounsgaard Trabjerg (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Gitte Rasmussen indtrådte i nævnet den 1. januar 2014 i stedet for Anne Marie Wivel, der hidtil havde været udpeget af Rudersdal Kommune som medlem af fredningsnævnet for København.

Afgørelsen er truffet i enighed.

### **Afgørelse**

#### *1) Fredning af 26. august 1948 af Friheden*

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af 26. august 1948 af Friheden til nedenstående forhold:

#### **A. Midlertidig brug af areal til arbejdsplads**

Arealet udgør knap 2000 m<sup>2</sup> og ligger langs motorvejen.

Det er et vilkår for dispensationen, at arealet reetableres som åbent græsareal i overensstemmelse med den beskrivelse af område 1, der er foretaget i Vejdirektoratets bilag: Jord og beplantning (bilag til Vejdirektoratets brev af 15. november 2013).

Det er herefter fredningsnævnets opfattelse, at dispensationen ikke vil være i strid med fredningens formål, der i overensstemmelse med indholdet af skødet (deklarationen af 26. august 1948) må forstås således, at området skal benyttes som led i en almindelig landbrugsdrift og i øvrigt bevares i den tilstand, som området var i ved fredningens iværksættelse.

Der henvises endvidere til det generelle vilkår nedenfor.



*2) Fredning af 20. april 1963 af Maltegård*

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af 20. april 1963 af Maltegård til nedenstående forhold:

A. Midlertidig brug af areal til arbejdsareal, jf. herved bilag C og D (bilag til Vejdirektoratets brev af 15. november 2013).

B. Terrænregulering, jf. herved bilag D.

C. Etablering af adgangsvej til regnvandsbassiner langs ekspropriationsgrænsen, jf. herved bilag D.

Arealet udgør 4,6 ha og ligger langs motorvejen. Endvidere er der tale om et trekantet areal nord for Elleslettegårdsvej.

Det er et vilkår for dispensationerne, at arealerne reetableres som mark, jf. herved beskrivelsen af område 2 og 3 i bilaget: Jord og beplantning.

I overensstemmelse med ansøgningen skal adgangsvejen til regnvandsbassinerne etableres i grus (med en bredde på 3 meter og yderligere 1 meter rabat på hver side).

Det er lagt til grund, at den ansøgte terrænreguleringen skal ske for at tilpasse regnvandsbassin, tilslutningsrampe og motorvej til det eksisterende landskab.

Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål, der i overensstemmelse med pkt. 1 under konklusionen i Overfredningsnævnets afgørelse af 20. april 1963 er at bevare det for den fredede ejendom "karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes, og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst (matr. nr. 4 f af Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning.

Der henvises endvidere til det generelle vilkår nedenfor.

*3) Fredning af 14. august 1973 af Holtegård*

Nord for GL. Holtevej

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af 14. august 1973 af Holtegård til nedenstående forhold:

A. Midlertidig brug af arealer til arbejdspladser (bilag E)

B. Afkortning af to beskyttede diger på med henholdsvis 11 og 12 meter som nærmere angivet i figur 1 i Vejdirektoratets brev af 15. november 2013 (se endvidere bilag E)

Arbejdsarealet omfatter 1,65 ha og ligger langs motorvejen mellem Elleslettegårdsvej 3j og Gl. Holtevej.

Det er et vilkår for dispensationen, at arbejdsarealet bliver reetableret som åbent græsbevokset areal, jf. herved beskrivelsen af område 4 og 5 i bilag: Jord og beplantning.

Fredningsnævnet tiltræder, at der af hensyn til udbygningen af motorvejen kan ske afkorting af to diger i overensstemmelse med ansøgningen. Opmærksomheden henledes på, at det falder uden for fredningsnævnets opgavevaretagelse at vurdere indgrebet i forhold til museumslovgivningen mv.

Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål, der i overensstemmelse med pkt. 1 i fredningsbestemmelserne for Holtegård er sket med "det formål at bevare det for [ejendommen] karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes, og som i det væsentligste er bestemt af åbne marker til landsbrugsformål".

Der henvises endvidere til det generelle vilkår nedenfor.

#### Syd for Gl. Holtevej

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af 14. august 1973 af Holtegård

#### C. Midlertidig brug af arealer til arbejdsplader

men må efter de foreliggende oplysninger meddele afslag på

#### D. Udlægning af op til 50 cm. Muldjord.

Fredningsnævnet tiltræder, at det er nødvendigt at anvende det omhandlede areal som byggeplads i overensstemmelse med ansøgningen i forbindelse med udbygningen af motorvejen.

Det er et vilkår for dispensationen, at arealet reetableres som græsbevokset areal med henblik på geninddragelse til landbrugsmæssig benyttelse, jf. herved beskrivelsen af område 6 i bilag: Jord og beplantning.

Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål som angivet ovenfor.

Uanset at det er anført, at den ansøgte udlægning af muldjord med op til 50 cm. skal følge arealets terræn og ikke vil udjævne konturer, ligesom der alene lægges op til en svag hældning (min 1:10) ved arealets ydergrænser, finder nævnet ikke at grunden til, at der skal ske udlægning af jord i det ansøgte omfang på det fredede areal er tilstrækkeligt belyst. Fredningsnævnet meddeler derfor på det foreliggende grundlag afslag på denne del af ansøgningen.

Der henvises endvidere til det generelle vilkår nedenfor.

#### *4) Fredning af 13. december 1952 af Egebækgård*

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af 13. december 1952 af Egebækgård til nedennævnte forhold:

A. Midlertidig brug af areal til arbejdsplads

B. Midlertidig etablering af sti og stibro

Arealet ligger vest for motorvejen og syd for Egebækvej.

Fredningsnævnet tiltræder, at det er nødvendigt at anvende det omhandlede areal som byggeplads i overensstemmelse med ansøgningen i forbindelse med udbygningen af motorvejen.

Det er et vilkår for dispensationen, at arealet reetableres som åbent græsbevokset areal, jf. herved beskrivelsen af område 7 i bilag: Jord og beplantning.

Fredningsnævnet tiltræder, at der af hensyn til udbygningen af motorvejen er nødvendigt at etablere en midlertidig sti og stibro syd for den hidtidige overføring på Egebækvej.

Det er et vilkår for dispensationen, at der efter anlægsarbejdets afslutning sker genplantning af de træer, der eventuelt må fældes i forbindelse med stieringen, jf. herved beskrivelsen af område 6 i bilag: Jord og beplantning.

Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål, der i overensstemmelse med indholdet af deklARATIONEN af 13. december 1952 må forstås således, at området skal bevares i den tilstand, som området var i ved fredningens iværksættelse, herunder således at der ikke fjernes beplantning af træer, buske og levende hegn, bortset fra nødvendig forstmæssig udtynding, eller anlægges veje og stier.

Der henvises endvidere til det generelle vilkår nedenfor.

Fredningsnævnet har endvidere vurderet det ansøgte i forhold til det forslag til fredning af Søllerød Naturpark, der for tiden er under behandling i fredningsnævnet. Da arealet i forslaget er udlagt til græsarealer, har dette ikke givet anledning til en anden vurdering af de ansøgte forhold.

#### *Samlet landskabs- og beplantningsplan - generelt vilkår*

Af hensyn til den bevarelse af det samlede landskabsbillede, som værnes ved de ovennævnte fredninger, finder nævnet, at der som generelt vilkår for dispensationerne må stilles krav om, at Vejdirektoratet i overensstemmelse med de synspunkter, der er fremsat af blandt andre Danmarks Naturfredningsforening og Rudersdal Kommune, skal udarbejde en samlet landskabs-

og beplantningsplan, der også tager udtrykkeligt stilling til, hvorledes der skal forholdes på de arealer, der er omfattet af de ovennævnte dispensationer.

Den samlede landskabs- og beplantningsplan skal forelægges for Rudersdal Kommune, der som tilsynsmyndighed skal godkende landskabs- og beplantningsplanen.

Uanset at fredningsnævnet ved afgørelsen har lagt til grund, at der med vedtagelsen af anlægsloven må anses for at være gjort op med spørgsmålet om iværksættelsen af selve udbygningsprojektet og vejtraceet mv. samt de i den forbindelse fornødne indgreb i terræn og beplantning, er der således ikke tale om, at de ovennævnte fredninger er ophævet eller tilsidesat for så vidt angår udbygningsprojektet. Der henvises i den forbindelse til indholdet af de ovenfor gengivne bemærkninger til lovforslaget om udbygning af Helsingørsmotorvejen.

Den samlede landskabs- og beplantningsplan må derfor tage højde for, at fredningernes formål også efter udbygningen af motorvejen (fortsat) skal realiseres. Det forudsættes på den baggrund, at landskabs- og beplantningsplanen nøje forholder sig til de formål, der danner baggrund for de enkelte fredninger af Friheden, Maltegård, Holtegård og Egebækgård og fredningsforslaget vedrørende Søllerød Naturpark. Det indebærer blandt andet, at der som anført af Rudersdal Kommune nøje skal redegøres for den reetablering, der skal ske i overensstemmelse med den registrerede tilstand. Landskabs- og beplantningsplanen skal endvidere indeholde en samlet beskrivelse af de fredede områders udseende og beplantning, når udbygningsarbejdet er tilendebragt, herunder såvel inden for som uden for de arealer, der permanent er inddraget til brug for motorvejsudbygningen.

\*\*\*

Fredningsnævnet skal afslutningsvis beklage den lange sagsbehandlingstid, der navnlig skyldes nævnets generelle overvejelser om, hvilke forhold der efter vedtagelsen af anlægsloven fortsat har krævet nævnets inddragelse.

Herudover har sagens øvrige kompleksitet og omfang medført en forlængelse af sagsbehandlingstiden.

Der henvises til klagevejledningen nedenfor.

Med venlig hilsen

  
Ib Hounsgaard Trabjerg  
Formand

**Klagevejledning:**

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

**Kopi af dette brev er sendt til:**

- 1) Naturstyrelsen, Det Åbne Land (j.nr. NST-4112-02021)**
- 2) Danmarks Naturfredningsforening**
- 3) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité**
- 4) Friluftsrådet**
- 5) Friluftsrådets lokalafdeling**
- 6) Dansk Ornitologisk Forening**
- 7) Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling**
- 8) Kulturstyrelsen**
- 9) Maglemosegruppen ved Bent Gottlieb**
- 10) Maltegård- og Gøngehusvejgruppen ved Johan Faber**
- 11) Trørød Grundejerforening ved Knud Bagge**
- 12) Nævnsmedlemmerne**
- 13) Studenten**



# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Johan Henrik Faber  
Gøngehusvej 217  
2950 Vedbæk  
Email: johan@maltegaard.com

Retten i Lyngby  
Lyngby Hovedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk  
www.fredningsnaevn.dk  
FN-KBH-36-2016

Den 26. oktober 2016

## Maltegård – ombygning af driftsbygning

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til ombygning af en driftsbygning på ejendommen matr. nr. 7a Trørød By, Gl. Holte, beliggende Gøngehusvej 217, 2950 Vedbæk. Formålet med ombygningen er en fysisk lovliggørelse, idet bygningen er væsentlig ombygget uden tilladelser og dens anvendelse skal tilbageføres til driftsformål med tilhørende ændring af dens ydre fremtræden og karakter i overensstemmelse. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering af driftsbygningen er vist med rød prik på følgende kort:



## Sagens oplysninger

### Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. april 1963 om fredning af Maltegård.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

*"1. Ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst (matr. nr. 4f af Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning .*

*2. Det er for at opnå og bevare den i punkt 1 beskrevne tilstand forudsat at areaerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt*

*landbrug og frugtavl, og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede forbudt:*

*a) at udstykke arealerne*

*b) at bebygge arealerne, undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger nødvendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombygning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn til udseende og placering godkendes af de i punkt 3 nævnte institutioner.*

*c) ....*

*3. Påtaleberettiget er naturfredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds og Danmarks Naturfredningsforening og Søllerød kommune."*

### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

### *Sagens behandling*

Rudersdal kommune har som fredningstilsyn anbefalet Fredningsnævnet at give tilladelse til ombygningen på betingelse af, at bygningen udelukkende anvendes til driftsformål, og at facader og gavle fremtrædelsesmæssigt ændres til at opfylde følgende vilkår:

- a) Antallet af dør-/vinduespartier, udover én adgangsdør i hhv. nord- og sydgavl, i hhv. øst- og vestfacade reduceres til at omfatte max to vinduespartier á max 120 m x 120 m samt højst én enkeltfagsdør og i sydgavl max ét vindue af førnævnte max størrelse,
- b) At evt. glasareal i ovennævnte døre begrænses til max at omfatte dørens øvre halvdel, og
- c) At bygningsfarven på facader og gavle i sin helhed tilbageføres til mørk jordfarve.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet på de af kommunen anførte betingelser og således at:

- Bygningen alene anvendes til driftsformål,
- Eksisterende vinduer og døre fjernes og hullerne blændes. Undtaget herfra er den eksisterende dør i gavlen mod nord, der kan bevares med sit halve vindue. Undtaget er endvidere det mindste vindue i øst facaden og det mindste vindue i vest facaden, der ligeledes må bevares.



- I facaden mod henholdsvis øst og vest må der etableres en simpel dør uden vindue, hvor der i dag er dør med vindue.
- I gavlen mod syn må der etableres en simpel dør/port uden vindue, hvor der i dag er dør med vindue.
- Hele bygningen males i mørk jordfarve. Der må kun anvendes én og samme farve til hele bygningen, herunder til døre og vinduesrammer.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at bygningen får et udseende og en fremtræden i landskabet som en simpel driftsbygning.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Britt Falster Klitgaard  
formand

#### **Andre modtagere af denne afgørelse**

Kopi af denne afgørelse er sendt til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Rudersdal kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening samt deltagere i besigtigelsen, der har fremsat ønske herom og oplyst e-mailadresse [gb@brusch.dk](mailto:gb@brusch.dk); [jnn@agrovi.dk](mailto:jnn@agrovi.dk); [karsten.ive@privat.dk](mailto:karsten.ive@privat.dk); [faber@image.dk](mailto:faber@image.dk); [laurafaber75@gmail.com](mailto:laurafaber75@gmail.com); [roug@rudersda.dk](mailto:roug@rudersda.dk); [bkor@gmail.com](mailto:bkor@gmail.com); [lwj@rudersdal.dk](mailto:lwj@rudersdal.dk); [knud.sthyr@mail.tele.dk](mailto:knud.sthyr@mail.tele.dk).

## Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). De logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

## Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Kirsten Kjær  
Via email: [kkjaer@mail.dk](mailto:kkjaer@mail.dk)

Retten i Lyngby  
Lyngby Hovedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Tlf. 99 68 48 00

[kobenhavn@fredningsnaevn.dk](mailto:kobenhavn@fredningsnaevn.dk)  
[www.fredningsnaevn.dk](http://www.fredningsnaevn.dk)  
FN-KBH-52-2016

Den 8. december 2016

## Maltegård – læskur, hestefold, gødningscontainer og parkeringsareal

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til etablering af to læskure, hestefold, en gødningscontainer og parkeringsareal til brug for hold af op til 10 islandske heste, på ejendommen matr. nr. 7a Trørød By, Gl. Holte, beliggende Gøngehusvej 217, 2950 Vedbæk. Ansøger er Aage Thruelsen og Kirsten Kjær som lejere af et areal på ca. 15.040 m<sup>2</sup>. Lodsejer har givet fuldmagt til ansøgningen. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering af det ansøgte er vist med rød prik på følgende kort:



### Sagens oplysninger

#### *Fredningsforhold*

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. april 1963 om fredning af Maltegård.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

*"1. Ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes og som i det væsentligste er be-*

stemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst (matr. nr. 4f af Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning .

2. Det er for at opnå og bevare den i punkt 1 beskrevne tilstand forudsat at area-  
lerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt  
landbrug og frugtavl, og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede  
forbudt:

a) at udstykke arealerne

b) at bebygge arealerne, undtaget herfra er avls- og beboelsesbygninger nød-  
vendige for arealernes drift. Sådanne bygninger og indretninger samt ombyg-  
ning af eksisterende bygninger eller genopførelse efter brand skal med hensyn  
til udseende og placering godkendes af de i punkt 3 nævnte institutioner.

c) ....

3. Påtaleberettiget er naturfredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds og  
Danmarks Naturfredningsforening og Søllerød kommune.”

### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beska-  
digelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår  
af habitatdirektivets bilag IV.

### *Sagens behandling*

Rudersdal kommune har anbefalet, at en dispensation betinges af følgende vilkår:

- a) at læskuret placeres i ly af eksisterende beplantning mod Helsingørmotorvejen og  
Gøngehusvej, og at den eksisterende beplantning eventuelt suppleres med ny tilsva-  
rende beplantning mod Gøngehusvej,
- b) at en gødningscontainer placeres i tilknytning til læskuret på en måde, så den er af-  
skærmet af beplantning mod Helsingørmotorvejen og Gøngehusvej. For at mindske  
synligheden skal der arbejdes med en delvist nedgravet løsning,
- c) at hegning foretages med tværgående tråd som beskrevet, så en hegning af flere under-  
folde ikke kommer til at fremstå for markant, og
- d) at det markerede parkeringsareal kommer til at fremstå som græsareal og kun anven-  
des til midlertidig parkering og ikke til langtidsparkering af hestetrailere, biler o.a.
- e) at ejer sikrer, at de ansøgte anlæg fjernes ved ophør af det private hestehold.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, der yder tek-  
nisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og  
DOF.

Danmarks Naturfredningsforening har i sit høringssvar støttet kommunens indstilling men  
således, at kravene om beplantning skærpes, og der samtidig stilles krav om tagbeklædning i  
naturmateriale.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse. Ved besigtigelsen var anlægget allerede opstillet  
og hestene placeret. Anlægget var så vidt muligt placeres i ly af eksisterende beplantning mod  
Helsingørmotorvejen og Gøngehusvej som anbefalet af kommunen, men anlægget fremstod  
rodet og træværket trængte til maling. Ansøger oplyste, at man var indstillet på at foretage

almindelig oprydning og maling af træværk med mørk jordfarve. Gødningscontainer var placeret i niveau med terrænet, og parkeringsanlægget var udført som fast underlag uden græs.

Under besigtigelsen frafaldt Danmarks Naturfredningsforening bemærkningerne om, at tagbeklædningen bør udføres i naturmaterialer. Danmarks Naturfredningsforening henviste i den forbindelse til, at tagene på læskurene ikke var udført med hældning som vist på tegningsmaterialet, men som flade tage malet i en mørk grøn farve, hvorfor de var mindre synlige i området. Danmarks naturfredningsforening fremsatte ønske om, at der etableres beplantning ikke kun langs Gøngehusvej men også på den modsatte side af anlægget ud mod markerne.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet på følgende betingelser:

- a) efter kommunens nærmere anvisninger skal der langs med Gøngehusvej suppleres med og etableres ny beplantning, der skjuler anlægget,
- b) gødningscontaineren skal delvist nedgraves med omkring en tredjedel,
- c) hegning skal foretages med tværgående tråd,
- d) parkeringsarealet må kun anvendes til midlertidig parkering og ikke til langtidsparkering af hestetrailere, biler o.a.,
- e) parkeringsarealet må ikke anvendes som oplagsplads for andet end stråfoder til hestene. Stråfoder skal pakkes i grønt folie eller på anden måde camoufleres i grønt / jordfarve,
- f) området skal stedse fremstå i pæn og ryddelig stand og
- g) lodsejer skal sikre, at hele anlægget fjernes ved ophør af det private hestehold.

Fredningsnævnet har således fulgt kommunens anbefalinger bortset fra, at der ikke er stillet krav om, at parkeringsarealet skal fremstå som et græsareal. Det er fredningsnævnets vurdering at med opfyldelse af ovennævnte vilkår, vil det ansøgte ikke stride mod fredningens formål.

Det er yderligere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Britt Falster Klitgaard  
formand

### Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Rudersdal kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening samt deltagere i besigtigelsen, der har fremsat ønske herom og oplyst e-mailadresse [vickisehnberg@gmail.com](mailto:vickisehnberg@gmail.com); [lwj@rudersdal.dk](mailto:lwj@rudersdal.dk); [alh@rudersdal.dk](mailto:alh@rudersdal.dk); [kuskehuset@mail.dk](mailto:kuskehuset@mail.dk); [gb@brusch.dk](mailto:gb@brusch.dk); [karsten.ive@privat.dk](mailto:karsten.ive@privat.dk); [faber@image.dk](mailto:faber@image.dk).

### Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). De logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

### **Klagegebyr**

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.



# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Bjørn K. Veng, Skovdyrkerne,  
på vegne ejer Johan Henrik Faber  
via e-post: mah@skovdyrkerne.dk

Rudersdal Kommune  
att: Karin Elisabeth Roug  
Via e-post: roug@rudersdal.dk

Retten i Lyngby  
Lyngby Hovedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk  
www.fredningsnaevn.dk  
FN-KBH-001-2020

Den 13. april 2020

## Maltegårdfredningen – Etablering af læhegn langs Helsingørmotorvejen

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om tilladelse til etablering af læhegn på ejendommen matr.nr. 7a Trørød By, Gl. Holte, beliggende Gøngehusvej 217, 2950 Vedbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



## Sagens oplysninger

### *Fredningsforhold*

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. april 1963 om fredning af Maltegård.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

"1. Ejendommen fredes med det formål at bevare det for denne karakteristiske landskabsbillede, således som det nu findes og som i det væsentligste er bestemt af marker til landbrugsformål, frugtplantage og mod øst (matr.nr. 4 f af Trørød) et græsareal med en karakteristisk bevoksning.

2. Det er for at opnå og bevare den i punkt 1 beskrevne tilstand forudsat at arealerne fremdeles og i samme udstrækning som hidtil benyttes til almindeligt landbrug og frugtavl og det er uden særlig tilladelse fra de påtaleberettigede forbudt:

(...)

f) at tilplante arealer med træagtige planter til erhvervsformål, at fjerne beplantning udover ønskelig udtynding, der skal foretages efter anvisning af de i punkt 3 nævnte institutioner.

g) at foretage tæt beplantning. Undtaget herfra er beplantning, som har til formål at dække for skæmmende bebyggelse og lign. udenfor de fredede arealer.

(...)

3. Påtaleberettiget er naturfredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds og Danmarks Naturfredningsforening og Søllerød kommune."

#### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Læhegnet placeres 1,3 km fra nærmeste Natura-2000 område. Det vurderes, at området hverken direkte eller indirekte påvirkes af etableringen af et læhegn.

#### *Sagens behandling*

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF.

Danmarks Naturfredningsforening, Rudersdal, og Friluftsrådet har anbefalet, at det ansøgte godkendes.

Kommunes fredningstilsyn har anbefalet, at ansøgningen godkendes med vilkår om,

- a) at læhegnet etableres i overensstemmelse med det ansøgte,
- b) at læhegnets bredde ikke overstiger 10 m langs motorvejen og max. 5 meter syd for Birenden,
- c) at der benyttes hjemmehørende arter.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

#### **Fredningsnævnets afgørelse**

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved tilladelse til udførelse af projektet, på vilkår af

- a) at læhegnet etableres i overensstemmelse med det ansøgte,

- b) at læhegnets bredde ikke overstiger 10 m langs motorvejen og max. 5 meter syd for Birenden,
- c) at der benyttes hjemmehørende arter.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål eller ordlyd, men vil dække for skæmmende motorvejsanlæg udenfor de fredede arealer.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen  
formand

### **Andre modtagere af denne afgørelse**

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Johan Henrik Faber, Skovdyrkerne, Rundersdal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

### **Klagevejledning**

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevnenes-hus.dk](http://www.naevnenes-hus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevnenes-hus.dk](http://www.naevnenes-hus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.