

# Afgørelser – Reg. nr.:

## Fredningen vedrører:

### Bemærkninger:

**Bemærkninger om formål og bestemmelser:**

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

### Domme:

### Taksationskommissionen:

### Overfredningsnævnet:

### Fredningsnævnet:

### Kendelser:

### Deklarationer:

### Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET >

Udskrift  
af  
forhandlingsprotokol for fredningsnævnet for  
Københavns Amtsrådsreds.

-----  
Ar 1962 den 22. maj kl. 14,00 holdt fredningsnævnet for Københavns  
Amtsrådsreds møde på rådhuset i Gentofte, hvor da foretoges:

Fs. 175/1958: Behandling af begæring om freining af park-  
områder i Gentofte kommune.

Nævnets medlemmer var mødt således:

Formanden, dommer Jantzen, stationsforstander S.V. Madsen og højesterets-  
sagfører H. Steglich-Petersen.

.....  
K E N D E T S E :

Charlottenlund Slotshave.

Ejendommen matr. nr. 1 a af Charlottenlund, Ørdrup sogn, skal i sit  
fulde omfang bevares som rekreativt grønt område og være tilgængelig for  
offentligheden i det omfang, som den givne paragrafiske udforming forud-  
sætter.

Der kan i Charlottenlund Slotshave foretages alle sådanne ændringer,  
som tjener dens opretholdelse og udbygning som rekreativt område.

Der kan ikke i Charlottenlund Slotshave anbringes bygninger, uder  
eller skure hvis tilstedeværelse ikke tjener dens formål som park.

Der må ikke anbringes master eller lignende, med mindre de tjener be-  
lysnings- eller trafikformål, og der må ikke anbringes reklameskilte eller  
andre for slotshaven skæmmende indretninger.

Det skal være muligt at foretage <sup>rådgivne</sup> mindre ændringer i Charlottenlund  
Slotshaves afgrænsning, som er nødvendige til udvidelse af de tilstedende  
veje.

De til boligerne i slotshaven tilhørende havearealer skal som hidtil  
kunne betragtes som private haver uden adgang for offentligheden.

Såfremt boligministeriet bestemmer, at havernes benyttelse som private  
haver skal ophøre, vil de være at indrage under de øvrige i denne dekla-  
ration fastsatte fredningsbestemmelser.

Hvis arealer af slotshaven går tilbage til skovvesenet, bortfalder  
fredningen af disse arealer, som er fredsskovpligtigt undergivet.

Påtaleberettiget er fredningsnævnet for Københavns Amt.

Jantzen

S.V. Madsen.

H. Steglich-Petersen.

Begæres tinglyst på matr. nr. 1 a af Charlottenlund, Ordrup sogn, idet  
udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds, den 26. juni 1962.

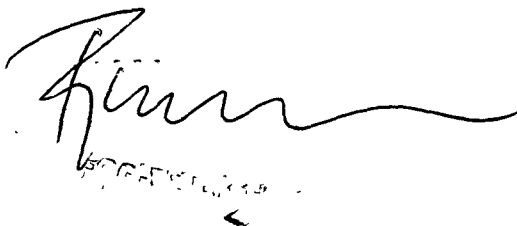
Jantzen

Indført i dagbogen for retskreds nr. 3,  
Københavns aamts nordre birk, den 27. juni 1962.

lyst.

Harald Petersen

afskriftens rigtighed bekræftes.



Handwritten signature of Harald Petersen, with a faint stamp below it.

DISPENSATIONER >

**Afgørelser – Reg. nr.: 02790.05**

**Dispensationer i perioden: 13-09-1963 - 09-12-2004**

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1963, den 13. september, afsagde Overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering sålydende

## k e n d e l s e

i sag nr. 1655/63 angående opførelse af en laboratoriebygning i Charlottenlund Slotspark i tilknytning til Danmarks Akvarium.

Den 22. maj 1962 afsagde fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds under behandling af begæring om fredning af parkområder i Gentofte kommune kendelse om, at ejendommen matr.nr. 1 a af Charlottenlund, Ordrup sogn (Charlottenlund Slotspark) i sit fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område med adgang for offentligheden, idet særskilt bestemmes, at der ikke på området må anbringes bygninger, boder eller skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener dens formål som park.

Med skrivelse af 28. november 1962 fra Boligministeriet - hvori henvistes til forudgående korrespondance - anmodedes nævnet om en udtalelse angående dets stilling til et gennem Indenrigsministeriet fra Sundhedsstyrelsen fremsendt andragende om tilladelse til opførelse af en laboratoriebygning, der ønskedes anvendt til snegleforskning i forbindelse med Verdenssundhedsorganisationens arbejde med bekæmpelse af tropesygdommen Bilharziose.

Under de derefter følgende forhandlinger for fredningsnævnet, hvorunder tegninger af den projekterede bygning var til stede, oplystes det, at denne ønskedes placeret i slotsparken ca. 350 m fra Strandvejen, men skjult fra denne med bevoksning, og iøvrigt i sydvestlig retning i forhold til akvariet. Bygningen, der skulle hvidmales, ville blive vinkelformet og med en samlet længde mod sydvest på 35 m, hovedsagelig i een etage. Det oplystes videre, at bygningen ikke skulle have direkte forbindelse med Danmarks Akvarium, men af forskningsmæssige grunde måtte ligge i dettes umiddelbare nærhed, hvilket tillige var stillet som en betingelse for støtte til projektets gennemførelse af Højgaards Fond.

Under forhandlingerne for nævnet blev der, efter at Indenrigsministeriet havde fremhævet den fornævnte forsknings betydning, og Boligministeriet havde erklæret ikke at ville modsætte sig projektet, protesteret mod bygningens opførelse af såvel Danmarks Naturfredningsforening, Inspektoratet for de offentlige Lysthaver, Gentofte kommune og fredningskonsulenten, ligesom statsskovrideren på Landbrugsministeriets vegne udtrykte betænkelighed under hensyn til den kort forinden gennemførte fredning af parken og under hensyn til, at projektets gennemførelse ville medføre fældning og rydning af bevoksning i et ikke helt ubetydeligt omfang.

Nævnet optog herefter sagen til kendelse, hvori det hedder:

"Da opførelsen af den ønskede laboratoriebygning på det pågældende område vil medføre en væsentlig forringelse af hele parkområdet, finder nævnet ikke - også under hensyn til den

af nævnet fornylig afsagte fredningskendelse - at kunne imødekomme andragendet, hvorfor eragtes:

Det fremsatte andragende om rejsning af en laboratoriebygning i det fredede område ved Danmarks Akvarium kan ikke imødekomes."

Kendelsen er indanket for Overfredningsnævnet i medfør af lov om naturfredning § 19, stk. 1, af Indenrigsministeriet med påstand om, at den afsagte kendelse ændres derhen, at andragendet om laboratoriets opførelse nyder fremme.

Overfredningsnævnet har den 7. maj 1963 besigtiget stedet og forhandlet med repræsentanter for såvel de ankende som Højgaard's Fond, Gentofte kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Naturfredningsrådet, Boligministeriet, Statsskovvæsenet og Inspektoratet for de offentlige Lysthaver. Efter at der fra de ankendes og fondens side var redegjort for den forskningsmæssige betydning og for de internationale hensyn i forbindelse med laboratoriebygningens opførelse, besluttede Overfredningsnævnet, særligt under hensyn til den den 22. maj 1962 afsagte kendelse vedrørende fredning af hele slotsparken, at henstille til de ankende at søge udarbejdet et ændret projekt for bygningens placering i overensstemmelse med de på fornævnte møde stedfundne drøftelser, således at den væsentligste del af bygningen, om muligt den hele, placeredes på den Danmarks Akvarium tilhørende grund, idet det dog blev tilkendegivet, at en vis overskridelse af skellet til slotsparken efter omstændighederne ville kunne godkendes.

I overensstemmelse hermed har de ankende herefter under 21. maj 1963 fremsendt et ændret projekt, hvorefter laboratorie-



bygningen for så vidt angår 3/4 af dens rumindhold placeres på den Danmarks Akvarium tilhørende grund, medens den mindre del af bygningen, der tillige er den lave og smalle del, overskrider skellet mod syd til slotsparken med 15 meter.

Da Overfredningsnævnet finder, at der må tillægges laboratoriets virksomhed stor vægt, og da laboratoriebygningens opførelse i henhold til det nye forslag kun medfører mindre væsentlige indgreb i parkområdet, har Overfredningsnævnet godkendt laboratoriebygningens opførelse i henhold til den under 21. maj 1963 fremsendte plan.

T h i   b e s t e m m e s :

Uanset den af fredningsnævnet for Københavns amtsråds-kreds under 22. maj 1962 vedrørende fredning af Charlottenlund Slotshave afsagte kendelse tillades opførelsen af en laboratoriebygning ved Danmarks Akvarium i overensstemmelse med ovennævnte til Overfredningsnævnet den 21. maj 1963 fremsendt plan.

Udskriftens rigtighed  
bekræftes.

*Kaas-Petersen*

Kaas-Petersen

## U D S K R I F T

af

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1982 den 5. august kl. 10.00 afholdt Fredningsnævnet  
for Københavns amtsrådskreds møde på Gentofte rådhus, hvor da foretoges:

F.S. 178/1982:

Ansøgning om tilladelse til eta-  
blering af ovenlys i Danmarks  
Akvarium - matr. nr. 1 a Char-  
lottenlund.

Kendelse af 26. juni 1962 - fred-  
ning af Charlottenlund Slotshave. m.m.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, cand. scient. Erik  
Sejrup.
- 3) det af Gentofte kommune udpegede medlem af nævnet, rådgivende ingeniør  
Leif Hansen var ikke mødt.

Der fremlagdes)

- 1) skrivelse af 17. juni 1982 fra Danmarks Akvarium til nævnet.
- 2) 2 tegninger.
- 3) indkaldelse.

For Gentofte kommune mødte J. Kronbæk og bygningsinspektør Heinemann.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen, mødte arkitekt Adler-Nissen.

For Danmarks Akvarium mødte Mogens Christiansen, Jørgen Eggers og Jens Mortensen.

For Hovedstadsrådets fredningsadministration mødte landinspektør Ole Nørgaard.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Sagen blev gennemgået.

Mogens Christiansen bemærkede, at Skovstyrelsen i skrivelse af 16. juli 1982 havde tilskrevet Danmarks Akvarium således:

"Under henvisning til Deres ovennævnte skrivelse skal man meddele, at Skovstyrelsen ikke har indvendinger imod den ansøgte ændring af ovenlys."

Endvidere havde Gentofte kommune i skrivelse af 23. juli 1982 tilskrevet Danmarks Akvarium således:

"I henhold til Deres skrivelse af 17. juni 1982 samt telefonsamtale den 1. juli 1982 skal man herved bekræfte, at bygningsvæsenet ikke har bemærkninger til det ændrede projekt under forudsætning af, at den tidligere påregnede afvalming foretages.

Det bemærkes, at der må fremsendes egentligt projekt for udstedelse af byggetilladelse."

Arkitekt Adler-Nissen, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomitee, havde ingen bemærkninger til det ansøgte.

Landinspektør Ole Nørgaard bemærkede, at Hovedstadsrådets fredningsadministration var af den opfattelse, at det ansøgte ikke krævede nævnets tilladelse.

Nævnet voterede.

Nævnets medlemmer var enige om at meddele dispensation fra fredningskendelsen til etablering af ovenlys i Danmarks Akvarium i overensstemmelse med de til sagen fremlagte tegninger.

Ingen af de tilstedeværende ankeberettigede ønskede at overkende nævnets afgørelse.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

Formand.

Erik Sejrup.

Tiltrådt:

  
Leif Hansen.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 6. august 1982.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

## U D S K R I F T

af

forhandlingsprotokollen for

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1982 den 10. august foretoges for Fredningsnævnet

for Københavns amtsrådskreds:

F.S. 194/1982:

Ansøgning fra Ordrup Ungdomsklub  
i Gentofte kommune om tilladelse  
til at afholde koncert i Char-  
lottenlund Slotshave - matr. nr.  
1 a Charlottenlund - søndag den  
5. september 1982.

Der fremlagdes skrivelse af 14. juli 1982 fra andrageren  
samt 1 tegning.

Danmarks Naturfredningsforening, Københavns amtskommune,  
teknisk forvaltning, Fredningsstyrelsen og Gentofte kommune har intet haft  
noget mod det ansøgte at indvende, men har stillet forskellige betingelser  
for arrangementets udførelse.

Andrageren har derefter i skrivelse af 2. august 1982  
frafaldet ansøgningen om at afholde koncert i Charlottenlund slotshave.

Sagen sluttet for nævnets vedkommende.

I. Heide-Jørgensen.

formand.

-----

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 10. august 1982.

Frødningsnævnet for Københavns amtsrådsreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

*Heide-Jørgensen*

**I. Heide-Jørgensen**  
civildommer

Modtaget i fredningsstyrelsen

27 JAN. 1984

## U D S K R I F T

a f

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1984 den 25. januar kl. 14.00 afholdt Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds møde på Gentofte rådhus, hvor da foretoges:

F.S. 211/1983:

Ansøgning om tilladelse til bebyggelse på matr. nr. 1 a Charlottenlund, Charlottenlund Slot. Domestiklængen. Kendelse om parkfredning af 26. juni 1962 og Overfredningsnævnets kendelse af 13. september 1963.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, cand. scient. Erik Sejrup.
- 3) det af Gentofte kommune udpegede medlem af nævnet, rådgivende ingeniør Leif Hansen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 14. november 1983 fra arkitekt Vilhelm Wohlert til nævnet.
- 2) 3 kortbilag.
- 3) skrivelse af 21. november 1983 fra Gentofte kommune til nævnet.
- 4) indkaldelse.

5) skrivelse af 3. januar 1984 fra Københavns amtskommune, teknisk forvaltning, til nævnet.

For Gentofte kommune, bygningsvæsenet, mødte cand. jur. Gerner Hansen.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokal-komiteen mødte arkitekt Adler-Nissen.

For Hovedstadsrådets fredningsadministration mødte landinspektør Ole Nørgaard.

For Boligministeriets ejendomsdirektorat mødte afdelingsarkitekt Dünwald, arkitekt Ole Priskorn og ekspeditionssekretær Poul Erik Bugge.

For De kongelige lysthaver mødte Ole Stattau og Marianne Lillemann.

For arkitekt Wilhelm Wohlert mødte Lene Neble.

Fredningsstyrelsen og statsskovrider K. Waage Sørensen var ikke repræsenteret.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Gentofte kommunes repræsentant, Gerner Hansen, oplyste, at kommunen anbefaler det ansøgte - der er dog enkelte detaljer af bygningsmæssig karakter, som forhandles med arkitekten.

Arkitekt Ole Priskorn redegjorde for projektet og oplyste herunder, at den eksisterende bygning, indeholder betjeningsrum, værksted og fyrrum samt vagtrum. Arbejdstilsynets skærpede krav samt ansættelsen af flere personer har nødvendiggjort projektet, der - udover den eksisterende aktivitet - skal indeholde rum til faciliteter for gartnerne. Projektet, der af økonomiske årsager agtes udført i 2 etaper, indeholder ombygning af den eksisterende bebyggelse. Udvidelsen vil ske i dybden: fra 3,5 m til 5,13 m. Man bevarer den gamle havemur mod haven.



Som det fremgår af tegningen, vil 1ste etape tillige indeholde en højdeforøgelse på en del af denne etape. Han tilføjer, at der principielt søges om nævnets tilladelse til hele projektet, uanset at 2den etape først vil blive gennemført på et senere tidspunkt.

Ole Stattau oplyste, at udvidelsen vil ske på bekostning af de for de ansatte eksisterende gangareal, der vil blive inddraget til bebyggelse. Haven mod syd vil ikke blive nedlagt. Almenhedens adgang til haven opretholdes fortsat. Han tilføjer, at toiletter vil blive indrettet i den østligste del af bygningen - etape 2. Han anbefaler projektet.

Arkitekt Adler-Nissen anbefaler ligeledes projektet, men rejser spørgsmål om det ønskelige i opvarmning af bygningen med oliefyr. Han bemærker, at der om sommeren er lugtgener fra oliefyr. Han henstiller, at opvarmningen sker ved naturgas eller eventuelt ved el, i hvert fald om sommeren.

Ekspeditionssekretær Poul Erik Bugge bemærker, at Boligministeriets ejendomsdirektorat har indledt forhandlinger om levering af naturgas til forskellige slotte, men han vil ikke i dag udtale sig om mulighederne for levering af gas til Charlottenlund slot.

Landinspektør Ole Nørgaard kan tiltræde projektet.

Nævnets medlemmer var enige om at meddele dispensation fra de på ejendomentinglyste kendelser til ombygning af Domestiklængen i Charlottenlund slotshave i overensstemmelse med de til sagen fremlagte tegninger.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Erik Sejrup.

Leif Hansen.

---

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 26. januar 1984.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44



I. Heide-Jørgensen  
civildommer

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
22 APR. 1988

## U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NINGSNÆVNET FOR KØGENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1988 den 18. april kl. 14.00 afholdt Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds møde på Gentofte rådhus, hvor da foretoges:

F.S. 38/1988:

Ansøgning om tilladelse til at udføre en udvidelse af eksisterende forsknings- og laboratoriebygning - Dansk Bilharziose Laboratorium - matr. nr. 1 a Charlottenlund.  
Overfredningsnævnets kendelse af 13. september 1963.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Gentofte kommune udpegede medlem af nævnet, kommunalbestyrelsesmedlem, civilingeniør Palle K. Rasmussen.
- 3) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, kommunalbestyrelsesmedlem, murermester Jørn G. Andersen havde meddelt, at han var forhindret i at give møde, men at han ikke på det foreliggende grundlag har indvendinger mod det ansøgte.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 24. marts 1988 fra Højgaard & Schultz a/s til nævnet.
- 2) 9 stk. tegninger.
- 3) indkaldelse.

J. nr. 1303/1-40

~~Foto-venter~~

163

- 4) skrivelse af 12. april 1988 fra nævnet til det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, kommunalbestyrelsesmedlem, murermester Jørn G. Andersen med påtegning.
- 5) skrivelse af 15. april 1988 fra Københavns amt, teknisk forvaltning, til nævnet.
- 6) skrivelse af 15. april 1988 fra Boligministeriet, Ejendomsdirektoratet, til nævnet.

For Gentofte kommune, bygningsvæsenet, mødte Jørgen Påske og Anne-Marie Buhmann.

For Dansk Bilharziøse Laboratorium mødte Ghomas Christensen og Flemming Frandsen.

For Danmarks Akvarium mødte direktør Arne Schiøtz.

For andrageren, Højgaard & Schultz a/s, mødte Ole Brunsgaard, Torben Rasmussen og Jens Chr. Andersen.

Københavns amt, teknisk forvaltning, samt Boligministeriet, Ejendomsdirektoratet var ikke repræsenteret, men havde tilskrevet nævnet inden mødet.

Danmarks Naturfredningsforening, Skov- og Naturstyrelsen samt statsskovrider K. Waage Sørensen og Inspektoratet for de kgl. haver var ikke repræsenteret.

Formanden åbnede mødet, redegjorde for anledningen til mødets afholdelse samt bemærkede, at Danmarks Naturfredningsforening inden mødet telefonisk havde meddelt, at der ikke er indvendinger mod det foreliggende projekt.

Jens Chr. Andersen, Højgaard & Schultz a/s, redegjorde for projektet, der har baggrund i pladsproblemer hos Bilharziøselaboratoriet, idet der gennem de sidste 4-5 år er sket

en kraftig udvidelse af laboratoriets virksomhed, der består dels af undervisning og dels af forskning.

Der var hverken fra Gentofte kommunes eller Danmarks Akvariums side bemærkninger til projektet.

Nævnets tilstedeværende medlemmer voterede og var enige om at tillade det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i Naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

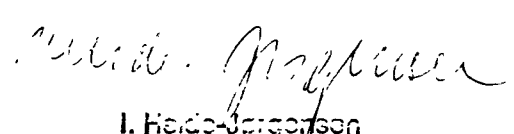
I. Heide-Jørgensen.  
civildommer - formand.

Palle K. Rasmussen.

-----  
Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds den 21. april 1988.

Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

## U D S K R I F T

## A F

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1988 den 30. august kl. 14.00 afholdt Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds møde på Gentofte rådhus, hvor da foretoges:

F.S. 71/1988:

Ansøgning om tilladelse til bygningsudvidelse på matr. nr. 1 a Charlottenlund - Kavalergården for Danmarks Akvarium og Dansk Bilharziose Laboratorim.

Overfredningsnævnets kendelse af 13. september 1963.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Gentofte kommune udpegede medlem af nævnet, kommunalbestyrelsesmedlem, civilingeniør Palle K. Rasmussen.
- 3) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, gårdejer Poul Jensen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 30. juni 1988 fra Højgaard & Schultz A/S til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 6. juni 1988 fra samme til Gentofte kommune.

- 3) skrivelse af 11. august 1988 fra samme til nævnet.
- 4) 4 stk. tegninger.
- 5) indkaldelse.
- 6) skrivelse af 22. juli 1988 fra Københavns amt, teknisk forvaltning, til nævnet.
- 7) 5stk. tegninger mrk. 6.001, 6.002, 6.003, 6.004, 6.005 rev. C. 29. august 1988.

For Gentofte kommune mødte Anne-Marie Buemann og Jørgen Påske.

For Boligministeriets ejendomsdirektorat mødte Bendt Winther og Alex Dünwald.

For De kgl. Haver mødte Ole Stattau.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen, mødte Lystrup Andersen.

For Danmarks Akvarium mødte direktør Arne Schiøtz.

Statsskovrider K. Waage Sørensen var mødt.

For Dansk Bilharziose Laboratorium mødte Flemming Frandsen, Grethe Gøtsche.

For Højgaard & Schultz A/S mødte Ole Brunsgård, Erling Friis og Jens Chr. Andersen.

Hovedstadsrådet havde meddelt, at de var forhindret i at deltage i mødet.

Københavns amt, teknisk forvaltning, var ikke repræsenteret, men havde tilskrevet nævnet inden mødet.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Jens Chr. Andersen, Højgaard & Schultz, redegjorde for projektet vedrørende Danmarks Akvarium og fremlagde reviderede tegninger af 29. august 1988 (nrr. 6.001-6.005), der er udarbejdet efter, at Ejendomsinspektoratet, naboer og grundejer havde fremsat indvendinger mod det oprindelige projekt.

Ændringen har blandt andet betydet, at facaden mod øst trækkes lidt tilbage, og at det bebyggede areal for ombygningen reduceres fra 170 m<sup>2</sup> til 143 m<sup>2</sup>. En eksisterende trappe, der ikke er vist på tegningen, vil blive fjernet i forbindelse med byggeriet.

Bendt Winther, Boligministeriet, tiltræder det ændrede projekt.

Direktør Arne Schiøtz, Danmarks Akvarium, havde ingen bemærkninger til projektet, der er i overensstemmelse med Akvariets ønsker.

Jens Chr. Andersen, Højgaard & Schultz, redegjorde herefter for projektet vedrørende Bilharziose Laboratoriet og foreviste mappe med tegninger. Også for Bilharziose Laboratoriets vedkommende er der efter påtale fra naboer og Ejendomsdirektoratet foretaget nogle få ændringer i det oprindelige projekt. I forhold til den eksisterende bygning er længden af bebyggelsen kun udvidet med en trappe.

Bendt Winther, Boligministeriet, kunne tiltræde det ændrede projekt, således som det fremgår af tegning nr. 6.012 c af 29. august 1988.

Direktør Arne Schiøtz, Danmarks Akvarium, kunne ligeledes tiltræde projektet.



Statsskovrider K. Waage Sørensen bemærkede, at han normalt vil udtale sig varmt imod, at der meddeles tilladelse til bebyggelse så tæt på skoven. Under hensyn til, at der ikke findes et egentligt skovbryn og under den forudsætning, at afgørelsen ikke skaber præcedens, vil der dog ikke fra skovens side blive protesteret mod projektet.

Inspektør Ole Stattau, De kgl. Haver, bemærkede, at bygningsudvidelsen kan forsvares, blandt andet fordi projektet tilgoder den historiske slotsakse. Det må dog påpeges, at området ikke tåler yderligere udvidelser, og at tilladelsen forudsætter, at byggeriet udføres så skånsomt som muligt.

Anne Marie Buemann, Gentofte kommune, bemærkede, at kommunen kunne tilstræde projekterne.

Nævnets medlemmer voterede og var enige om at imødekomme ansøgningen, idet det dog henstilles, at træerne på området beskyttes mest muligt under byggeriet.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andragerne og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Poul Jensen.

Palle K. Rasmussen.

-----

## U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS=

År 1989 den 11. januar kl. 14.30 afholdt Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds møde Rygårdsvænget 6, hvor da foretoges:

F.S. 4/1989: Dansk Bilharziøse Laboratorium -

matr. nr. 1 a Charlottenlund.

Til stede var:

Formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.

Boligministeriets ejendomsdirektorat v/Bent Winther og Alex Dünwald.  
Højgaard & Schultz v/ Ole Bruunsgård og Torben Rasmussen.

-----

På foranledning af Boligministeriets ejendomsdirektorat v/Bent Winther og Alex Dünwald forelagde Dansk Bilharziøse Laboratorium v/Ole Bruunsgård et detailleret projekt til om- og tilbygning af labroatoriet, udarbejdet på basis af den den 30. august 1988 meddelte dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 13. september 1963. De mødende oplyste og dokumenterede ved det fremlagte tegningsmateriale, at det nu foreliggende endelige projekt indebærer en mindre indgriben i området end det projekt, nævnet meddelte tilladelse til den 2. januar 1989. Dette sidstnævnte projekt er opgivet af andrageren.

På denne baggrund fandt formanden ikke anledning til fornyet fredningsmæssig behandling af sagen.

Det godkendte detaljerede projekt har betegnelsen:

- 6.020 A 88.12.29
- 6.021 C 89.01.02 m.m.
- 6.022 D 89.01.06 m.m.
- 6.023 D 89.01.06
- 6.024 A 88.12.29
- 6.025 88.12.14
- 6.026 do.
- 6.027 do.
- 6.028 do.
- 6.029 C 89.01.06 m.m.
- 6.030 B 88.12.29 m.m.
- 6.031 C 89.01.06 m.m.

Mødet sluttet.

I. Heide-Jørgensen.  
civildommer - formand.

-----

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 11. januar 1989.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBNEHAVNS AMTSRÅDSKREDS=

År 1989 den 21. juni foretoges for Fredningsnævnet for  
København amtsrådsreds:

F.S. 60/1989:

Ansøgning fra Danmarks Akvarium  
om tilladelse til bygningsudvidelse  
og ombygning - matr.nr. 1 a Charlottenlund.

§ 34 - Charlottenlund skov.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 25. maj 1989 fra Højgaard & Schultz A/S til nævnet.
- 2) 7 tegninger.
- 3) skrivelse af 31. maj 1989 fra Gentofte kommune til nævnet.
- 4) fotokopi af skrivelse af 27. oktober 1988 fra Gentofte kommune til Højgaard & Schultz A/S.
- 5) skrivelse af 6. juni 1989 fra nævnet til statsskovrider K. Waage Sørensen med påtegning.
- 6) skrivelse af 12. juni 1989 fra nævnet til medlemmerne med påtegninger.

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om -  
for nævnets vedkommende - at meddele tilladelse til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

-----

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 21. juni 1989.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44



I. Heide-Jørgensen  
civildommer



Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele tilladelse til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

-----

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 8. august 1989.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds  
Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

*I. Heide-Jørgensen*  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN  
Fremtidsvej 1  
2860 Søborg  
Telefon 39 69 32 19  
Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 06/02-95  
FRS nr. 85/1994 BH

Gentofte kommune  
Bygningsinspektoratet  
Bernstorffsvej 161  
2920 Charlottenlund

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
- 7 FEB. 1995

Vedr. matr. nr. 1 a Charlottenlund, Jægersborg Allé 1.

Gentofte kommune har ved skrivelse af 7. december 1994 fremsendt ansøgning om tilladelse til opførelse af et udhus i Charlottenlund slotshave.

Slots- og Ejendomsstyrelsen har i skrivelse af 3. november 1994 bl.a. oplyst, at udhuset ønskes opført med traditionel tømmerkonstruktion. Alle facader beklædes med uafbarkede granrafter. Taget opføres med 30 graders hældning, afvalmede gavle og udføres med 2 lag tagpap med trekantlister. Taget tjæres sort.

Københavns amt har i skrivelse af 13. januar 1995 bemærket, at udhuset skal bruges til opbevaring af materialer, traktor og haveredskaber, og at udhuset agtes opført på den indhegnede materialeplads i skoven. På den baggrund har amtet ingen bemærkninger til det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herved tilladelse til det ansøgte.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, nærværende afgørelse er modtaget, klages til nærværende fredningsnævn over afgørelsen, jf. lov om naturbeskyttelse § 86 og § 87.

AD 1211/1-0001



Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

*Hans Chr. Poulsen*  
Hans Chr. Poulsen  
formand.

Gladsaxe, den 9. december 2004

FRS nr. 55/04 BH

Gentofte kommune  
Bygnings- og Miljøafdelingen  
Rådhuset  
Bernstorffsvej 161  
2920 Charlottenlund



10. december 2004  
Skov- og Naturstyrelsen

SCANNET

10. dec 2004

### Genopførelse af nedbrændt kiosk på Charlottenlund Strandpark.

De har i skrivelse af 28. oktober 2004 ansøgt om dispensation til genopførelse af en nedbrændt iskiosk på Charlottenlund Strandpark, matr.nr. 5 Charlottenlund by. Det fremgår, at kiosken nedbrændte natten mellem den 19. og 20. juni 2003. Den nye kiosk får mål, udseende og placering som den tidligere kiosk. Ansøgningen er vedlagt en tegning, hvor materialerne er beskrevet.

Ejendommen er omfattet af fredningen af Charlottenlund Slotshave af 22. maj 1962.

Københavns amt har i skrivelse af 5. november 2004 anbefalet, at der meddeles dispensation til det ansøgte, da der er tale om en genopførelse af en nedbrændt bebyggelse, hvor kiosken tjener et rekreativt formål.


Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50. stk.1, dispensation til det ansøgte.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

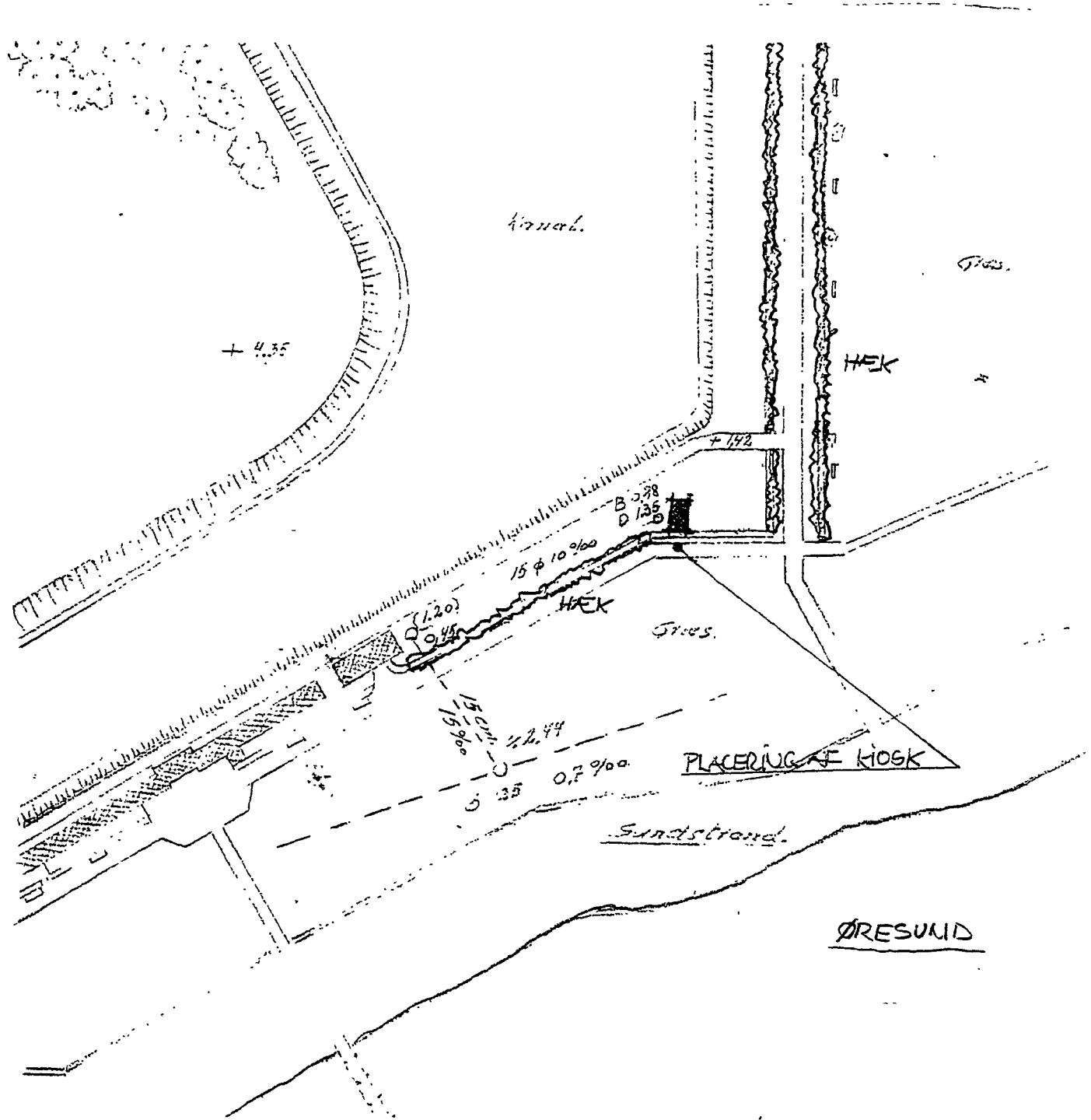
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

  
Hans Chr. Poulsen  
formand

2007-1211/15-0001  
13



Kiosk

Stra.

+ 4.35

HÆK

+ 1.92

B 0.28  
D 1.35

15% 10%

Stra.

Ø 1.20  
Ø 0.45

HÆK

15.0m  
15.9%

1/2 2.44

0.2%

PLACERING AF KIOSK

Sandsstrand

ØRESUND

c.c.

Københavns amt, Teknisk forvaltning, jr. nr. 9865321

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomite

Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted

Kulturarvsstyrelsen

Friluftsrådets amtsformand for Københavns amt, Gunnar Brusch

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

10 DEC. 2004

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Gentofte Kommune  
Plan og Byg

Att.: Jane Christoffersen

Via e-post: jach@gentofte.dk

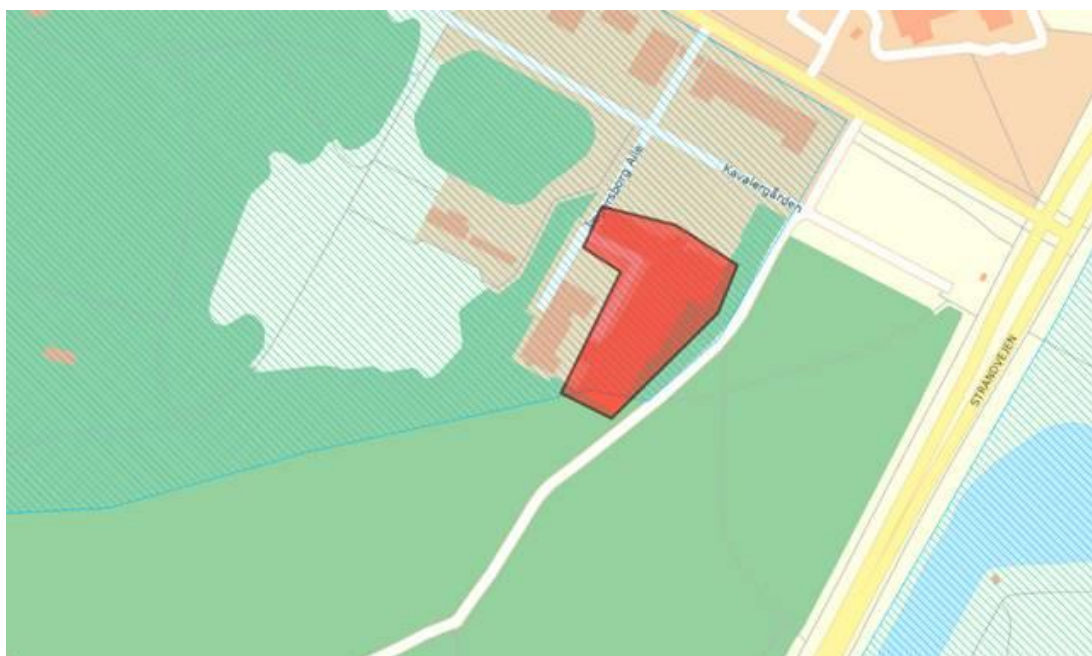
Retten i Lyngby  
Lyngby Hovedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk  
www.fredningsnaevn.dk  
FN-KBH-40-2019

Den 27. august 2019

## Charlottenlund Slot – om- og tilbygning af det tidligere Danmarks Akvarium

Over for fredningsnævnet er der søgt om dispensation til om- og tilbygning af det tidligere Danmarks Akvarium på matr.nr. 1a Charlottenlund, beliggende Kavalergaaden 1-3, 2900 Charlottenlund. Det er oplyst om baggrunden for det ansøgte, at bygningens hovedfunktioner fremover skal huse restaurant, kulturcenter og fitnesscenter. Projektet er i øvrigt nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



## Sagens oplysninger

### *Fredningsforhold*

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1962 om fredning af Charlottenlund Slot.

I fredningsbestemmelserne hedder det blandt andet:

” Ejendommen matr.nr. 1a af Charlottenlund, Ordrup sogn, skal i sit fulde omfang bevares som rekreativt grønt område og være tilgængelig for offentligheden i det omfang, som den givne parkmæssige udformning forudsætter.

Der kan i Charlottenlund slotshave foretages alle sådanne ændringer, som tjener dens opretholdelse og udbygning som rekreativt område.

Der kan ikke i Charlottenlund slotshave anbringes bygninger, boder eller skure hvis tilstedeværelse ikke tjener dens formål som park.

Der må ikke anbringes master eller lignende, med mindre de tjener belysnings- eller trafikformål, og der må ikke anbringes reklameskilte eller andre for slotshaven skæmmende indretninger.

(...)

...”

#### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra det ansøgte.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

#### *Sagens behandling*

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Gentofte Kommunes fredningstilsyn har anbefalet, at der meddeles dispensation fra arealfredningen.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Karen Riis Kjølbye (udpeget af Gentofte Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

#### **Fredningsnævnets afgørelse**

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af

- at byggeriet tilrettelægges på en sådan måde, at der ikke sker beskadigelse af træer og buske i slotshaven,
- at byggeriet er afsluttet og landskabet omkring bygningen reetableret senest 2 år efter, at byggeriet iværksættes.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at bygningskomplekset, der har huset det tidligere Danmarks Akvarium i Charlottenlund, gennem de sidste år har fremtrådt tomt og forladt efter udflytningen af akvariet til Amager, og at formålet med om- og tilbygningen er at skabe rammerne for at anvende bygningen til rekreative formål af publikumsorienteret art. Fredningsnævnet har yderligere lagt vægt på, at udvidelsen af bygningsarealet med 2 meter i bredden af tilbygningen samt 6 mindre trapper er beskedent og placeres på i forvejen befæstede arealer.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Britt Falster Klitgaard  
formand

### **Andre modtagere af denne afgørelse**

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, FriLuftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

### **Klagevejledning**

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevnenes-hus.dk](http://www.naevnenes-hus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevnenes-hus.dk](http://www.naevnenes-hus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.



Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Slots- og Kulturstyrelsen  
Att.: Liv Oustrup

Via e-post: livou@slks.dk

Retten i Hillerød  
Sdr. Jernbanevej 18B  
3400 Hillerød  
Tlf.: 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk  
www.fredningsnaevn.dk  
FN-KBH-47-2023

Den 14. september 2023

## **Charlottenlund Slotshave– Udmatrikulering**

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om godkendelse til udmatrikulering på ejendommen matr.nr. 1<sup>a</sup> Charlottenlund, Ordrup sogn.

## **Sagens oplysninger**

### *Fredningsforhold*

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 26. februar 1962.

Af fredningsbestemmelserne fremgår intet om matrikuleringsarbejder.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

## **Fredningsnævnets afgørelse**

Fredningsnævnet skal ikke meddele godkendelse i sagen, idet fredningen ikke er til hinder for det ansøgte.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup  
formand

## **Andre modtagere af denne afgørelse**

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Gentofte Kommune, Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

## Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Advokat Søren Stenderup Jensen

Via e-post: [ssj@siriusadvokater.dk](mailto:ssj@siriusadvokater.dk)

Retten i Hillerød  
Sdr. Jernbanevej 18B  
3400 Hillerød  
Tlf.: 20 12 28 42

[kobenhavn@fredningsnaevn.dk](mailto:kobenhavn@fredningsnaevn.dk)  
[www.fredningsnaevn.dk](http://www.fredningsnaevn.dk)  
FN-KBH-69-2023

Den 16. maj 2024

## **Charlottenlund Slot – om- og tilbygning af det tidligere Danmarks Akvarium**

Fredningsnævnet har ved afgørelse af 27. august 2019 (FN-KBH-40-2019) meddelt dispensation fra Fredningsnævnets afgørelse af 26. juni 1962 om fredning af Charlottenlund Slot til om- og tilbygning af det tidligere Danmarks Akvarium på matr.nr. 1<sup>a</sup> Charlottenlund, beliggende Kavalergaarden 1-3, 2900 Charlottenlund.

Om fredningens beskrivelse og dispensationens omfang og vilkår henvises til følgende link:

[www2.blst.dk/nfr/02790.05.pdf](http://www2.blst.dk/nfr/02790.05.pdf)

Der er nu ansøgt om en forlængelse af fristen for gennemførelse af byggeriet med 2 år.

### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra det ansøgte.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

### *Sagens behandling*

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Gentofte Kommunes fredningstilsyn har anbefalet, at der meddeles dispensation fra arealfredningen.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

## **Fredningsnævnets afgørelse**

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved 2 års forlængelse af den meddelte dispensation på de i dispensationen meddelte vilkår. Den forlængede periode begynder, når denne afgørelse er endelig.

Fredningsnævnet har lagt vægt på de samme forhold og hensyn, som er anført i nævnets afgørelse af 27. august 2019 (FN-KBH-40-2019).

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup  
formand

### **Andre modtagere af denne afgørelse**

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Fri-luftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

### **Klagevejledning**

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevnenes-hus.dk](http://www.naevnenes-hus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevnenes-hus.dk](http://www.naevnenes-hus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.