

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET>

Justitsministeriets genpartipapir. Til skøds-, skadesløsbreve, kvitteringer til udstættelse og andre påtegninger m. m. (vedr. fast ejendom).

Mtr. nr., ejerlav, sogn: l a, l e
(i København kvarter) l g og l h
eller (i de sønderjydske lands-
dele) bd. og bl. i tingbogen, Frederiksberg
art. nr., ejerlav, sogn.

Stempel: kr. øre

Akt: Skab nr.
(udfyldes af dommerkontoret)

Købers } bopæl:
Kreditors }

Gade og hus nr.:

Anmelder:

*F. B. 1688.
25/5 1960.*

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds
Frederiksberg blvk S. afdeling
Howitzvej 32, 1. sal - Kbhvn. F.

Udskrift
af

forhandlingsprotokol for fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds.

År 1960 den 21. maj kl. 10 holdt fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds møde på domhuset, Howitzvej 32, hvor da foretoges:

F.S. 175/58:

Behandling af begæring om fredning af parkområder på Frederiksberg.

.....

Nævnets medlemmer var mødt således:

Formanden, dommer Jantzen, amtsrådsmedlem, civilingeniør O. Godske-
sen og borgmester Fischer.

.....

Herefter optoges sagen til afgørelse, og nævnet afsagde så-
lydende

Mtr. nr., ejerlav, sogn:
(i København kvarter)
eller (i de sønderjydske landsdele) bd. og bl. i tingbogen,
art. nr., ejerlav, sogn.

Stempel: kr. øre

Akt: Skab nr.
(udfyldes af dommerkantoret)

Købers }
Kreditors } bopæl:

Gade og hus nr.:

Anmelder:

K E N D E L S E:

Stk. 1: De under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer (matr. nr. la, le, lg og lh, alle af Frederiksberg) skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner. Efter forhandling med fredningsnævnet skal der dog fra haverne kunne fraskilles areal til sådan udvidelse af de op til disse stødende gader, som afviklingen af den kørende trafik (men ikke til parkeringsformål eller lignende) gør strengt nødvendig. Den ved nærværende fredningsservituts affattelse planlagte udvidelse og forlægning af Roskildevej over Frederiksberg Bakke, jfr. det af arbejds- og boligministeriet nedsatte udvalgs betænkning herom af juli 1950, berøres ikke af servituten.

Stk. 2: Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener haverne formål. Det samme gælder anbringelse af master, med mindre disses anbringelse nødvendiggøres af belysnings- eller trafikformål i umiddelbart op til til parken stødende gader, veje og pladser. Reklamering i videre omfang end nu må ikke finde sted, ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages sådanne ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område, jfr. stk. 1.

Stk. 3: Det af Zoologisk Have benyttede areal i Frederiksberg Have omfattes ikke af nærværende fredningsservitut, så længe det benyttes som zoologisk have; men når denne benyttelse ophører, gælder servituttens bestemmelser også for dette areal.

Påtaleret har Fredningsnævnet for Københavns amtrådsreds.

Fredningsnævnet for Københavns amtrådsreds
Frederiksborgvej 3. afdeling, Howitzvej 371, 2. sal, København F.
den 21. maj 1960

4/10/60 Jantzen. Vilhelm Fischer. O. Godskesen.

Kendelsen vil være at tinglyse ved nævnets foranstaltning.

..... Jantzen. O. Godskesen. Vilh. Fischer:.....

skriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds, den 24. maj 1960.

Jantzen.

Begæres tinglyst på ejendommen matr. nr. 1 a, 1 e,
1 g og 1 h af Frederiksberg.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds,
den 24. maj 1960.

Jantzen.

^{1688.}
Indført under nr. ~~78~~ i dagbogen for retskreds nr. 2,
Frederiksberg birkerets 3. afdeling, den **25 MAJ 1960**

Lyst. Tingbog: Bind 1 / blad 1 a, 1 e, 1 g, 1 h.

JANTZEN

ANNE KJÆR, Fm.
FOG-PETERSEN, Fm.

Genpartens rigtighed bekræftes.

Dommeren i retskreds II. Frederiksberg birkerets 3. afd., den **25 MAJ 1960**

*df
/f.*

Jantzen

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

- 1 -

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS PROTOKOLLEN FOR FREDNINGSNÆVNET

F O R

KØBENHAVNS KOMMUNE

År 1992, den 17. november kl. 14,30 blev Fredningsnævnet for København bestående af formanden, dommer Flemming Jørgensen, Ringsted, det af miljøministeren udpegede medlem, oberst Per Svensson og suppleanten for det kommunalt valgte medlem, læge Jørgen Glensthøj sat på Frederiksberg Rådhus.

Der foretoges:

F 207/1992

Ansøgning fra Frederiksberg kommune om etablering af et haveanlæg, en labyrint samt parkeringspladser på matr. nr. 1 br Frederiksberg, der er omfattet af kendelse om fredning, tinglyst den 25. maj 1960.

Der fremlagdes ansøgning, modtaget den 16. oktober 1992 med sagens bilag, ialt 10 stk.

Mødt var

for ansøgeren og ejendommens ejer, Frederiksberg kommune, sektor-
chef Tove Christensen, Karsten Klintø og konsulent Svend
Palm,

1211/1-0001
62

✓

1211

for Danmarks Naturfredningsforenings hovedkontor, Klaus Hybel Bräyener.

Tove Christensen bød velkommen og nævnets formand redegjorde for den kendelse, der er grundlag for nævnets behandling af sagen.

Kommunens repræsentanter forelagde herefter projektet. Jfr. kommunens skrivelse af 2. april 1992, bilag 2 drejer det sig om et haveanlæg med en labyrint. Labyrinten opstår ved plantning af bøgehække, der mod Pile Allé vil få en højde på ca. 1 meter, stigende til ca. 2 1/2 meter på arealets bagkant mod vest. Herved dækkes hegnet mod KB's anlæg, men ikke udsigten fra Pile Allé mod Frederiksberg Slot.

Da bøgehækken ønskes plantet inden for en måned af hensyn til, at labyrinten ønskes færdig til kulturåret 1996, anmoder kommunen om nævnets snarlige stillingtagen.

I forbindelse med haveanlægget ønskes etableret parkeringspladser nord og syd for labyrinten, henholdsvis 22 parkeringspladser nord for og 15 syd for.

På forespørgsel oplyste kommunens repræsentanter, at den forsønkede parkeringsplads til KB's anlæg, vest for arealet, har 48 parkeringspladser.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant meddelte, at foreningen intet har at indvende mod etableringen af haveanlægget. Derimod finder foreningen, at dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til parkeringspladserne, ikke er mulig. Tilladelse til parkeringspladserne må anses for at være en videregående afvigelse fra den tinglyste frednings intentioner. Jfr. herved lovens § 50 stk. 2, hvorefter tilladelse hertil kræver nævnets behandling efter lovens kap. 6.

Svend Palm fremhævede, at parkeringspladserne ikke alene skal kunne anvendes af familiehavernes gæster, men også de der gæster labyrinten.

Nu oplyste stadslandinspektør Kjærby Larsen telefonisk, at matr. nr. 1 br er udstykket fra matr. nr. 1 e den 3. december 1970. Den tinglyste fredningskendelse omfatter derfor også matr. nr. 1 br.

Stadslandinspektøren oplyste endvidere, at det samlede areal, omfattet af fredningskendelsen tinglyst den 25. maj 1960, er på 839.391 m².

Karsten Klintø bemærkede hertil, at haveanlægget med parkeringsplads udgør et areal på 4.500 m², heraf ca. 500 m² til de ønskede parkeringspladser.

Herefter foretoges besigtigelse af arealet. Det konstateredes, at der er anlagt fem parkeringspladser i arealets nordlige del.

Kommunens repræsentanter oplyste, at de anlagte parkeringspladser er ca. 10 år gamle. Nævnet er ikke ansøgt om tilladelse til pladsernes etablering.

Sagen blev herefter fortsat påny på Frederiksberg Rådhus.

Sagen og dens videre forløb blev indgående drøftet. Resultatet heraf blev, at først Danmarks Naturfredningsforening og derefter Frederiksberg Kommune tilsender nævnet skriftlige indlæg om deres stillingtagen til projektet, samt til sagens fortsatte behandling ved nævnet.

Sagen udsat.

Mødet hævet.

Flemming Jørgensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Dommeren i Ringsted, den 19/11/72

Lissi Thomsen
oass.



DOMMEREN I RINGSTED

Bøllingsvej 8. Postbox 54. 4100 Ringsted.
Telefon 53 61 22 66. Telefax 53 61 22 16.
Girokonto 6 01 48 87.

REG. NR. 2590.00

21.12.1992

Frederiksberg Kommune
Teknisk Direktorat
Frederiksberg Rådhus
2000 Frederiksberg

F 207/1992

Ved ansøgning modtaget den 16. oktober 1992 har Frederiksberg Kommune ansøgt om nævnets tilladelse til etablering af en labyrint af hække med parkeringspladser på ejendommen matr. nr. 1 br Frederiksberg, der er omfattet af kendelse om fredning, tinglyst den 25. maj 1960.

I skrivelse af 2. april 1992 har kommunen nærmere redegjort for det ansøgte således:

"I slutningen af 1991 anlagde Frederiksberg Kommune cykelstier i Pile Allé.

Det har medført, at parkering ikke mere er tilladt i Pile Allé's vestside.

Teknisk direktorat har modtaget henvendelse fra de 3 Familiehave-restaurationer, Pile Allé 10, 16 og 18 vedrørende de indskrænkede parkeringsmuligheder for restaurationernes gæster.

Med henblik på at afhjælpe parkeringsbehovet og samtidig etablere et seværdigt haveanlæg på den tomme grund, har Frederiksberg Kommune udarbejdet vedlagte forslag.

12111-0001
63

- 2

Langs de eksisterende indkørsler til henholdsvis Josty og KB's tennisanlæg foreslås etableret vinkelret parkering afskærmet af 1,2 m høje bøgehække med enkelte træer.

På de tomme grunde, hvor KB's tennishal lå indtil denne nedbrændte i 1968, tænkes anlagt et, for Københavns området helt unikt haveanlæg, nemlig en labyrint, bestående af bøgehække, grusgange og brostensbefæstede opholdspladser.

Langs Pile Allé står en række selvgroede træer blandt disse søges de bedste bevaret og det tænkes at lade træerne indgå i et befæstet opholdsareal mod Pile Allé.

Frederiksberg Kommune har modtaget tilsagn om sponsorstøtte og dels for at kunne meddele positiv accept og dels for at imødekomme ønsket om parkeringsmulighed for Familiehavernes gæster anmoder vi om meget snarlig afgørelse/godkendelse".

Fredningskendelsen, tinglyst den 25. maj 1960 er i stk. 1 sålydende:

"De under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer (matr. nr. 1 a, 1 e, 1 g og 1 h, alle af Frederiksberg) skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner. Efter forhandling med fredningsnævnet skal der dog fra haverne kunne fraskilles areal til sådan udvidelse af de op til disse stødende gader, som afviklingen af den kørende trafik (men ikke til parkeringsformål eller lignende) gør strengt nødvendig.

....."

Som følge af brand i KB's lokaler på matr. nr. 1 a Frederiksberg, blev fredningsnævnet i 1969, F 57/1969 ansøgt om tillad-

else til opførelse af nye tennishaller. På et møde den 16. januar 1970 blev sagen behandlet.

Det fremgår af udskrift af nævnets forhandlingsprotokol, at der blev andraget om tilladelse til på den del af matr. nr. 1 a Frederiksberg, der kaldes "Hundehaverne", at opføre et samlet bygningskompleks indeholdende to tennishaller og 1 håndboldbane med dertil knyttede klubrum.

.....

Hvor den nedbrændte hal lå agtes indrettet et haveanlæg, og vest for dette en parkeringsplads forsænket ca. 1,65 meter under det grønne område.

I nævnets afgørelse er anført:

"Under hensyn til, at der ved hallernes flytning fra den gamle plads til "Hundehaverne" opnås en efter nævnets skøn meget væsentlig forbedring af udsynet fra Pile Allé op mod slottet, og under hensyn til, at det projekterede byggeri efter nævnets skøn vil virke lidet dominerende på den plads, hvor det agtes anbragt, var nævnets medlemmer enige om at meddele tilladelse til det ansøgte."

I sagens anledning har nævnet den 17. november 1992 afholdt møde på Frederiksberg Rådhus med efterfølgende besigtigelse af matr. nr. 1 br Frederiksberg.

I mødet deltog repræsentanter for Frederiksberg Kommune og for Danmarks Naturfredningsforenings hovedkontor.

Under mødet blev projektet gennemgået såvel i teknisk som i fredningsmæssig henseende.

Det blev oplyst, at labyrinten opstår ved plantning af bøgehække, der mod Pile Allé vil få en højde på ca. 1 meter, stigende til ca. 2 1/2 meter ved arealets bagkant mod vest. Herved dækkes hegnet mod KB's anlæg, men ikke udsigten fra Pile Allé mod Frederiksberg Slot.

I forbindelse med haveanlægget ønskes etableret parkeringspladser nord og syd for labyrinten, henholdsvis 22 parkeringspladser nord for og 15 syd for.

Det blev fremhævet, at parkeringspladserne ikke alene skal kunne anvendes af familiehavernes gæster, men også af de der gæster labyrinten.

Det blev oplyst, at den forsønkede parkeringsplads, jfr. foran gengivne nævnsafgørelse af 16. januar 1970, har 48 parkeringspladser.

Det blev endvidere oplyst telefonisk af stadslandinspektøren, at matr. nr. 1 br er udstykket fra matr. nr. 1 e den 3. december 1970, hvorfor den tinglyste kendelse også omfatter matr. nr. 1 br.

Det blev endvidere oplyst, at det samlede areal den tinglyste fredningskendelse angår er på 839.391 m², og at haveanlægget med parkeringspladser udgør et areal på ca. 4.500 m², heraf ca. 500 m² til de ønskede parkeringspladser.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant meddelte på mødet, at foreningen intet har at indvende mod etableringen af haveanlægget.

Derimod finder foreningen, at dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til parkeringspladserne, ikke er mulig. Tilladelse til parkeringspladserne må anses for at være en videregående afvigelse fra den tinglyste frednings intentioner, hvorfor tilladelse hertil jfr. lovens § 50, stk. 2 kræver nævnets behandling efter Naturbeskyttelseslovens kapitel 6.

Danmarks Naturfredningsforening har efterfølgende i en skrivelse af 19. november 1992 bemærket, at foreningen ikke finder labyrintanlægget omfattet af fredningsbestemmelserne for Frederiksberg Have. Foreningen finder således ikke nævnets dispensation fornøden til etableringen af selve labyrintanlægget.

Naturfredningsforeningen har videre bemærket:

"Med hensyn til etablering af parkeringspladser i tilknytning til labyrintanlægget skal Danmarks Naturfredningsforening anføre, at det af fredningens formål fremgår, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden, og at fredningens areal kun kan indskrænkes, når der er behov for at udvide de tilstødende gader. Det gøres i denne forbindelse klart, at sådanne indskrænkninger i det fredede areal ikke omfatter parkeringspladser eller lignende.

Fredningsnævnet kan således ikke meddele dispensation til det ansøgte efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, og spørgsmålet om etablering af parkeringspladser på det fredede areal må følgelig behandles som en videregående afvigelse, der skal behandles efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2.

På denne baggrund og under henvisning til det på mødet passerede skal Danmarks Naturfredningsforening henstille til fredningsnævnet at meddele Frederiksberg kommune, at labyrintanlægget kan igangsættes uden dispensation fra nævnet, og at etablering af parkeringspladserne skal behandles efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2."

I skrivelse ligeledes af 19. november 1992 har Frederiksberg Kommune, Teknisk Direktorat anmodet om nævnets godkendelse af, at den nævnte labyrint anlægges som forklaret ved mødet. Der anmodes endvidere om nævnets godkendelse af, at der på den nævnte ejendom anlægges parkeringspladser for de 3 familiehaverestauranter. Det er direktoratets opfattelse, at anlæg af parkeringspladserne, som ikke er en del af det almindelige offentlige trafik anlæg, men som skal betjene familiehaverne og den omhandlede labyrint, der er en del af det fredede område, ikke strider imod fredningsbestemmelsens formål og derfor kan tillades i hen-

hold til § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Nævnet udtaler.

Det ansøgte haveanlæg med en labyrint af bøgehække findes ikke at stride mod den tinglyste fredningskondelses formål, men at være et spændende og unikt anlæg, der må anses at forskønne det omhandlede areal.

Nævnet finder endvidere, at gæster til labyrinten bør have mulighed for parkering af biler ved haveanlægget.

Et passende antal parkeringspladser til dette formål, finder nævnet at kunne ansætte til 10 stk.

I sin vurdering af den tinglyste frednings formål, finder nævnet at burde tage hensyn til udviklingen i tiden, hvor det nu er naturligt og sædvanligt at køre i bil til samt at parkere sin bil ved besøg af en seværdighed.

Der findes endvidere at burde henses til, at nævnet i sin afgørelse af 16. januar 1970 har tilladt indretning af 48 parkeringspladser på det fredede areal i forbindelse med tilladelse til opførelse af tennishaller m.m.

Under hensyn hertil dispenserer nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til etablering af det ansøgte haveanlæg med labyrint, og at der i forbindelse hermed, til brug for gæster til labyrinten, anlægges 10 parkeringspladser.

Parkeringspladserne findes at burde anlægges syd for labyrinten og at være de 10 pladser, der ligger længst mod vest af de angivne pladser på ansøgerens Stadsgartners tegning af 2. april 1992 om forslag til labyrint.

Derimod finder nævnet ikke at kunne dispensere til de resterende ansøgte parkeringspladser, yderligere 5 pladser syd for labyrinten og 22 pladser nord for labyrinten.

Under hensyn til, at parkeringspladserne ifølge ansøgeren skal betjene Familiehaverne, findes disse parkeringspladser ikke at være i overensstemmelse med den tinglyste fredningskendelses formål, hvorfor deres etablering anses at være en videregående afvigelse fra fredningen, der jfr. Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 kun kan foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger efter lovens kapitel 6.

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke udnyttes inden 3 år, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan påklages til Naturklagenævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm af ansøgeren, ejeren og forskellige myndigheder jfr. lovens § 43, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Hvis klagefristen udløber en lørdag/helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klage anmodes indgivet skriftligt til Fredningsnævnet.

Tilladelser må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet.

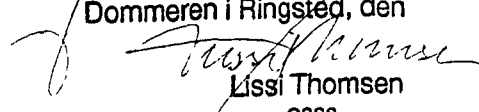
Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.


Per Svensson


Flemming Jørgensen


Jørgen Gienthøj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Dommeren i Ringsted, den


Lissi Thomsen
ass.

Fredningsnævnet for København har den 22. april 1994 afsagt sålydende

K E N D E L S E:

Ved skrivelse af 6. september 1993 anmodede Frederiksberg kommune om, at kendelsen af 21. maj 1960 om fredning af arealerne matr.nr. 1 a, 1 e, 1 g, og 1 h af Frederiksberg, Frederiksberg Have og Søndermarken ændres således, at der som vist på en vedlagt plan udarbejdet af stadsinspektørens kontor den 23. juli 1993, ved Pile Allé 14, anlægges parkeringspladser til betjening af det på arealet anlagte ca. 4.000 m² store haveanlæg, anlagt som en labyrint af bøgehække. I skrivelsen anføres, at parkeringspladserne kan udformes således, at der bliver mulighed for plads til turistbusser for besøgende og aflæsningspladser for restauranterne i Pile Allé, og at parkeringspladserne anlægges og vedligeholdes med hensyntagen til områdets karakter.

Frederiksberg kommune har under sagen subsidiært nedlagt påstand om, at parkeringspladser til køretøjer, der skal aflæse varer til Pedersen's og Krøyer's familiehaver, udelukkende placeres vest for haverne.

Sagen har været behandlet efter naturfredningslovens § 50, stk. 2, og der har den 13. januar 1994 været afholdt møde i sagen.

Frederiksberg kommune har til støtte for sin ansøgning anført, at der som følge af anlagte cykelstier i Pile Allé er begrænset mulighed for parkering for besøgende til labyrinten og de tilstødende familiehaver, hvorfor kommunalbestyrelsen ønsker at anlægge parkeringspladser i det fredede område nord og syd for labyrinten og på et areal mellem tennishallen og familiehaven, således som det er vist på en principskitse af 15. maj 1993. Parkeringspladserne tænkes udført med græsarme-

ring, indrammet af buskbeplantning, således at de ikke krænker det fredede områdes karakter. Parkeringsarealet udgør en meget lille del af det fredede område.

Andelsboligforeningen Slotskroen, Andelsboligforeningen Pile Allé 19 A-B-C-D og Andelsboligforeningen Pilegården har gjort gældende, at anlægget ville ødelægge herlighedsværdierne i området. Efter omlægningen af Pile Allé er der kun en vognbane, hvorfor en øget adgang til parkering i området ville medføre kødannelse i forbindelse med venstresvingning ind på pladserne. Andelsboligforeningerne anmodede derfor om, at parkeringspladserne begrænsedes mest muligt i antal, især ved Josty, hvor oversigtsforholdene ved udkørsel er dårlige.

Danmarks Naturfredningsforening har intet at indvende mod det ansøgte.

Det Grønne Råd har ikke udtalt sig imod det ansøgte.

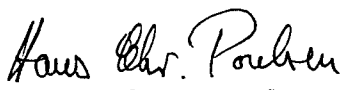
Ved beslutning af 21. december 1992 meddelte fredningsnævnet dispensation til etablering af et haveanlæg med labyrint og til, at der til brug for gæsterne til labyrinten kunne anlægges 10 parkeringspladser, der burde lægges syd for labyrinten længst mod vest. Nævnet fandt derimod ikke at kunne dispensere fra fredningen til anlæggelse af yderligere fem parkeringspladser beliggende syd for labyrinten og 22 pladser nord for labyrinten.

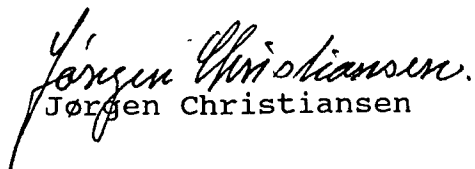
Fredningsnævnet udtaler:

Området syd for labyrinten er i øjeblikket karakteriseret ved tilfældig, spontan parkering, nord for labyrinten synes der uden tilladelse at være anlagt nogle få parkeringspladser. Den ønskede ændring af fredningen, der blandt andet foretages af hensyn til besøgende til labyrinten, vil bevirke, at området fremstår som et harmonisk hele, hvorfor tages den fremsatte begæring til følge, således at det tillades, at der på det viste areal ved Pile Allé 14, angivet på vedlagte plan, anlægges parkeringspladser. Anlægget og vedligeholdelsen skal

ske under hensyntagen til områdets karakter.

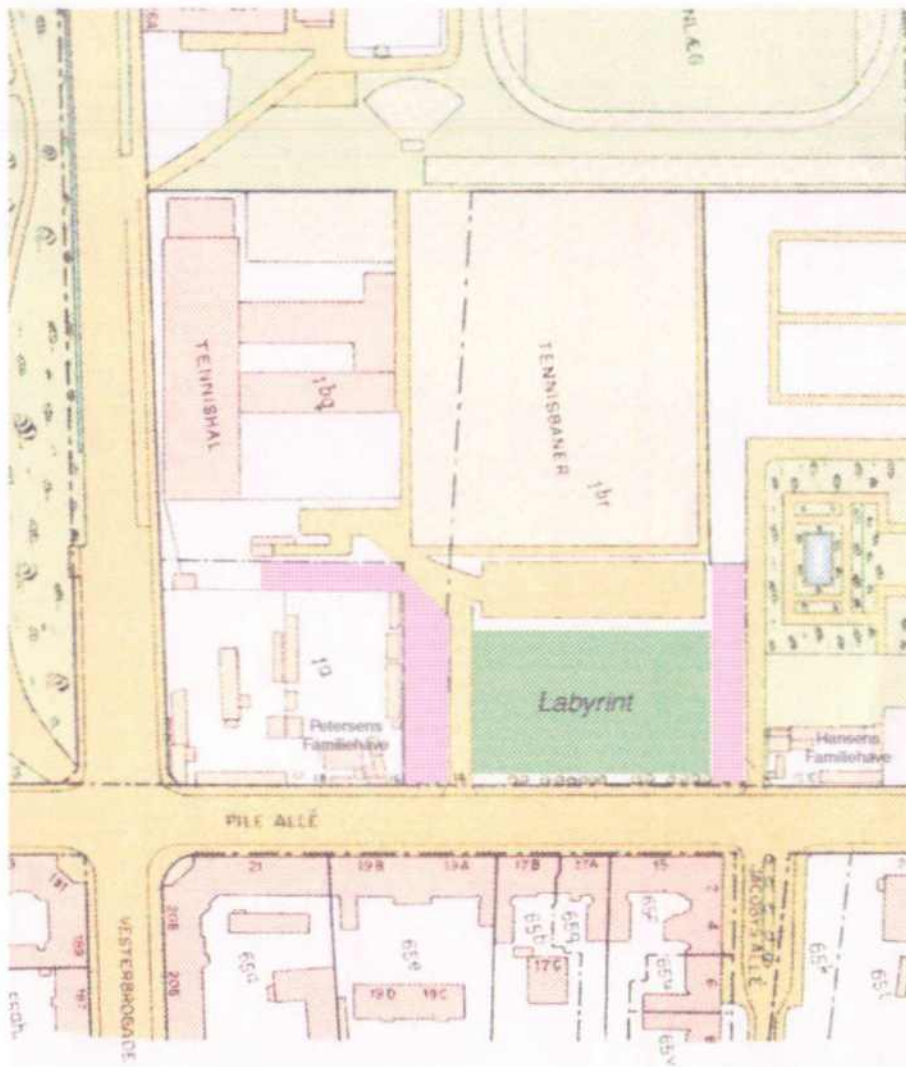

Per Svensson


Hans Chr. Poulsen
formand


Jørgen Christiansen



angiver kommende parkeringspladser
som er beliggende på fredet areal..



Del af matr.nre.

1a, 1bq og 1br Frederiksberg

Udfærdiget i marts 1994
i anledning af projektering af P-pladser på fredet areal

Målforshold ca. 1:2000


stadslandinspektør

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

GLADSAXE, den
FRS 69/95 KP

23 APR. 1996

Zoologisk Have
Søndre Fasanvej 79
2000 Frederiksberg

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
24 APR. 1996

REG. NR. 2590.00

Vedr. opførelse af halvtag og omlægning af spiseplads i Børnezoo, beliggende i Søndermarken.

I skrivelse af 10. november 1995 har Zoologisk Have orienteret fredningsnævnet for København om planerne vedrørende opførelse af en halvtagsbygning og omlægning af den eksisterende spiseplads i Børnezoo.

Området er fredet ved kendelse af 21. maj 1960. Det hedder i fredningskendelsen:

"Stk. 1.

De under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer (matr.nr. 1 a, 1 e, 1 g, og 1 h, alle af Frederiksberg) skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

.....

Stk. 3.

Det af Zoologisk Have benyttede areal i Frederiksberg Have omfattes ikke af nærværende fredningsservitut, så længe det benyttes som Zoologisk Have, men når denne benyttelse ophører, gælder servitutens bestemmelser også for dette areal"

Slots- og Ejendomsstyrelsen har i skrivelse af 6. november 1995 givet tilladelse til det ansøgte.

Fredningsnævnet har tilkendegivet, at ovennævnte bestemmelser medfører, at det ansøgte kræver en dispensation fra fredningen, da Børnezoo er beliggende i Søndermarken og dermed ikke er omfattet af undtagelsen i kendelsens stk. 3.

AD 25
1996-1211/1-0001

Der har den 10. april 1996 været foretaget besigtigelse. Det konstateredes, at arbejdet var påbegyndt og næsten færdigt.

Fredningsnævnet meddelte efterfølgende i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet godkendte endvidere efterfølgende de allerede skete ændringer i Børnezoo.

Fredningsnævnet påtalte, at Frederiksberg kommune, som tilsynsmyndighed, ikke har påset, at fredningskendelsen af 21. maj 1960 var blevet overholdt.

Fredningsnævnet præciserede, at det er Frederiksberg kommunes ansvar, at eventuelle ændringer bliver godkendt af fredningsnævnet, før de sættes i værk.

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til nærværende fredningsnævn over afgørelsen, jf. lov om naturbeskyttelse § 86 og § 87.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen

formand

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Fremtidsvej 1,

2860 Søborg

Telefon 39 69 32 19

Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 07/11-96

FRS 73/96 KP

Zoologisk Have

Søndre Fasanvej 79

2000 Frederiksberg

REG. NR. 2590.00

Vedr. udvidelse af syddepot.

Ved skrivelse af 17. september 1996 har Zoologisk Have ansøgt om godkendelse af en udvidelse af syddepotet, der anvendes til lagring og tørring af grene til okapierne. Af de medfølgende tegninger fremgår, at syddepotet er beliggende i Søndermarkens nordvestlige hjørne, og at tilbygningen udgør en forlængelse mod øst på 5 meter af bygningen.

Området er fredet ved kendelse af 21. maj 1960, hvori det bl.a. er anført:

"Stk. 1.

De under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer (matr.nr. 1 a, 1 e, 1 g og 1 h alle af Frederiksberg) skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

.....

Stk. 2:

Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål.

....."

Fredningsnævnet skal herved meddele dispensation til opførelse af den ansøgte tilbygning.

adsn1996-2111-0001

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller før behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen

formand

22. april 1997

J.nr.: 97-121/147-0001

ARS

REG. NR. 2590.00.

Afgørelse

i sagen om udvidelse af Zoologisk Haves syddepot i Søndermarken.

Fredningsnævnet for København meddelte den 7. november 1996 i henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af Frederiksberg Have og Søndermarken til udvidelse af Zoologisk Haves syddepot i Søndermarken. Afgørelsen er indbragt for Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Området er fredet ved kendelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken. Kendelsen blev afsagt i forbindelse med udvidelsen i Søndermarken af Zoologisk Have.

Ifølge kendelsens stk. 1 skal Frederiksberg Have og Søndermarken i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden. Efter stk. 2 må der ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål.

Fredningsnævnet for København imødekom den 7. november 1996 en ansøgning fra Zoologisk Have om dispensation til udvidelse/forlængelse af en eksisterende skurbygning beliggende i Søndermarkens nordvestlige hjørne med ca. 23 m². Skurbygningens nuværende areal er ca. 138 m². Udvidelsen skal benyttes til lagring og tørring af grene til okapierne.

Frederiksberg Kommune havde anbefalet en godkendelse af det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening har som begrundelse for klagen navnlig anført, at udvidelsen af syddepotet bør afvente udfærdigelsen af en aftalt helhedsplan for den del af Zoologisk Have, der ligger i Søndermarken.

Fredningsnævnet har fremsendt sagen til Naturklagenævnet med bemærkning, at udvidelsen af syddepotet ikke bør nægtes på grund af den manglende helhedsplan, da dispensationen er givet på grundlag af en konkret ansøgning. Det oplyses, at Zoologisk Haves tilsagn om at udarbejde en tidsbegrænset helhedsplan for en række bygge- og anlægsarbejder blev givet i april 1996 på nævnets foranledning, og at godkendelsen af helhedsplanen til sin tid skal betragtes som en stående dispensation i planens gyldighedsperiode. Ønsker, som ikke omfattes af planen, skal som hidtil godkendes i fredningsnævnet.

Naturklagenævnets afgørelse:

I sagens behandling har deltaget samtlige Naturklagenævnets 10 medlemmer (Lars Busck, J.J. Bolvig, Aage Brusgaard, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Palle Kiil, Niels J. Langkilde, Hans Chr. Schmidt og Svend Taanquist).

Nævnet skal enstemmigt udtale:

Der kan efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispenseres fra bestemmelser i en fredning til eksempelvis mindre bygningsudvidelser, som ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Godkendelsen af en samlet plan for Zoologisk Haves forventede bygge- og anlægsønsker inden for en nærmere afgrænset periode har først og fremmest til formål at erstatte dispensation i hvert enkelt tilfælde og gøre det muligt for Haven uden videre at udføre de af planen omfattede arbejder.

Herudover vil der til enhver tid kunne fremsættes andre byggeønsker, hvis virkeliggørelse må vurderes konkret i det enkelte tilfælde.

Naturklagenævnet finder det ikke afgørende for vurderingen af den ansøgte depotudvidelse, om der foreligger en redegørelse for forventede fremtidige bygge- og anlægsarbejder. Afgørende er, om forlængelsen med 5

meter af den eksisterende skurbygning strider mod formålet med fredningen.

Da Zoologisk Have er en integreret del af Frederiksberg Have og Søndermarken, og da hensigten om at bevare haverne som offentligt tilgængeligt, rekreativt grønt område ikke ses at blive tilsidesat ved den ansøgte, beskedne bygningsudvidelse, stadfæstes den af Fredningsnævnet for København den 7. november 1996 meddelte dispensation.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter meddelelsen af denne afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

På Naturklagenævnets vegne

Anette Røvsing Skov
Anette Røvsing Skov
ekspeditionssekretær

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 16/06-98
FRS nr. 66/97 BH

Forsvarets Bygningstjeneste
Frederiksholms Kanal 30
Postbox 24
1001 København K

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

17 JUNI 1998

REG. NR. 2590 00.

Vedr. jr. nr. 221/610.18/9403636/62 - Frederiksberg Slot - indretning af containerplads m.v.

I skrivelse af 21. oktober 1997 og 12. marts 1998 har Forsvarets Bygningstjeneste søgt om dispensation til indretning af et areal øst for Frederiksberg Slot, idet der i forbindelse med Zoologisk Haves etablering af ny hovedindgang er sket et mageskifte mellem et Boligministeriet og et Forsvarsministeriet tilhørende areal. Herved mistede Hærens Officersskole "Grønnegården", der bl.a. indeholdt affaldscontainere og cykelskure. Dette ønskes erstattet på det mageskiftede areal, ligesom arealet iøvrigt ønskes anvendt og tilplantet som vist på Kote- og Belægningsplan, 221-00014 af 9.1.98 og 29.1.98, Forsvarets Bygningstjeneste, Frederiksberg Slot.

Udover at få erstattet containerplads m.v. er formålet med projektet at opnå et symmetrisk udtryk på begge sider af slottet ved bl.a. at anlægge boulegrin og plante quinqoncer på begge sider af slottet.

Arealet er fredet ved kendelse af 21. maj 1960, hvoraf fremgår:

"De under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer (matr.nr. 1 a, 1 e, 1 g og 1 h, alle af Frederiksberg) skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og betaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner. Efter forhandling med fredningsnævnet skal der dog fra haverne kunne fraskilles areal til sådan udvidelse af de op til disse stødende gader, som afviklingen af den kørende trafik (men ikke til parkeringsformål eller lignende) gør strengt nødvendig....

Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder anbringelse af master, medmindre disses anbringende nødvendiggøres af belysnings- eller trafikformål i umiddelbart op til parken stødende gader, veje og pladser. Reklamering i videre omfang end nu må ikke finde sted, ligesom

1000-5/1191-7561 p0
ad 1996-1811/15006

andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages sådanne ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning af rekreativt område, jfr. stk. 1."

Området har været besigtiget.

Danmarks Naturfredningsforening har delvis anbefalet projektet, men har ønsket hele arealet placeret længere mod Roskildevej og containerpladsen flyttet, idet udsynet til slottet fra Pile Allé ønskes bevaret.

Frederiksberg Kommune har anbefalet ansøgningen, men har udtrykt betænkelighed ved ønsket om at etablere en aflukket containerplads øst for slottet, idet slottet bør kunne ses som en helhed set fra Søndermarken.

Slots- og Ejendomsstyrelsen og Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse har anbefalet projektet.

Fredningsnævnet meddeler herved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at indrette et areal øst for Frederiksberg Slot, som angivet på Kote- og Belægningsplan, 221-00014 af 9.1.1998 og 29.01.1998, Forsvarets Bygningstjeneste, Frederiksberg Slot. Dog gives dispensationen til placeringen af containerpladsen alene i 5 år, hvorefter dennes placering på ny skal tages op, dels med henblik på udnyttelse af eventuel ny teknik og dels med henblik på at vurdere, om containere skæmmer slottet set fra Pile Allé.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen

formand.

2 NOV. 1998

J.nr.: 97-121/147-0002

JP

REG. NR. 2590 00

Afgørelse

i sagen om indretning af Ny Grønnegård ved Frederiksberg Slot.

Fredningsnævnet for København har den 16. juni 1998 dispenseret fra fredningskendelse af 21. maj 1960 vedrørende Frederiksberg Have og Søndermarken til at etablere containerplads m.v. på et areal øst for Frederiksberg Slot til brug for Hærens Officersskole. Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteén på Frederiksberg har påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet.

Af fredningskendelsen fremgår bl.a. ..." [de omfattede arealer] skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner. ... Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. ... ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem. ... Det af Zoologisk Have benyttede areal i Frederiksberg Have omfattes ikke af nærværende fredningsservitut, så længe det benyttes som zoologisk have; men når denne benyttelse ophører, gælder servituttens bestemmelser også for dette areal."

Baggrunden for sagen og beskrivelse af projektet

For at muliggøre etablering af en ny hovedindgang til Zoologisk have og for at skabe en såvel trafikalt som æstetisk bedre forbindelse mellem

Min. af Miljø og Energiministeriet
J.nr. 97-121/147-0002

- 4 NOV. 1998

Akt.nr. 8

Frederiksberg Have og Søndermarken ved at flytte overgangen væk fra toppen af Valby Bakke og længere hen mod Zoologisk Have, er et Forsvarsministeriet tilhørende areal på 3.500 m² beliggende vest for Frederiksberg Slot mageskiftet med et Boligministeriet tilhørende areal på 2.300 m² øst for slottet. Mageskiftet indebærer bl.a., at Hærens Officersskoles "Grønnegård", indeholdende affaldscontainere og sorteringsplads, cykelskure og parkering flyttes fra vestsiden til en "Ny Grønnegård" på det mageskiftede areal øst for slottet. I forbindelse med projektet ønskes den oprindelige symmetriske haveplan fra ca. 1720 omkring Frederiksberg Slot genskabt ved anlæg af boulingrin (græsplæne) og quinçoncer (grupper af opstammede lindetræer) på begge sider af slottet.

Indretningen af "Grønnegården" er udarbejdet i samarbejde mellem Forsvarets Bygningstjeneste og Slots- og Ejendomsstyrelsen. Containerpladsen etableres i midten af quinçoncen mellem to cykelpavilloner, bestående af et let tag placeret på søjler. Der etableres en trappe, der forbinder Lakajgårdsområdet med hovedslottet for at skåne den eksisterende underjordiske poterne (gang) og den fredede staldbygning, igennem hvilken den nuværende trafik sker. Den tidligere parkering i Grønnegården henlægges til Lakajgårdsområdet. Der etableres nyt hegn inkl. ny låge mod Roskildevej.

Sagens behandling ved Fredningsnævnets

I forbindelse med fredningsnævnets behandling af sagen blev der afholdt besigtigelse. Projektet blev anbefalet af Slots- og Ejendomsstyrelsen, Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse samt Frederiksberg Kommune, idet kommunen dog var betænkelig ved etablering af en aflukket containerplads og cykelparkering med den ansøgte placering. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité fandt, at hele containerpladsen, cykelparkeringen og den nye beplantning burde flyttes længere ned mod Roskildevej for at bevare udsynet fra Pile Allé mod slottet.

Fredningsnævnet meddelte herefter den ansøgte dispensation til indretning af arealet øst for Frederiksberg Slot, idet placeringen af containerpladsen dog alene meddeltes for 5 år, for at man efter dette tidsrum kunne tage placeringen op til overvejelse med henblik på udnyttelse af eventuel ny teknik samt vurdering af, om containerne skæmmer slottet fra Pile Allé.

Klagen og bemærkninger hertil

Lokalkomitéen har i klagen tilkendegivet en tilslutning til projektets plan om at skabe symmetri mellem områderne øst og vest for slottet. Det bemærkes herved, at området vest for slottet for tiden henligger som en tom og forladt byggeplads, medens omhandlede - østlige side - væsentligst fremstår som oprindeligt anlagt. Lokalkomitéen finder, at containerpladsen bør flyttes nærmere Roskildevej eller en anden form for renovationssystem etableres. Det foreslås, at der etableres et "mobil-sug"-anlæg. Der er efter klagerens opfattelse tale om en væsentlig begrænsning af havens omfang og den frie adgang. Det fremhæves, at slottets placering og det frie udsyn hertil er en historisk tradition, der har udgjort et væsentligt moment for slottets placering og udformning, og at placering af containere på den valgte plads vil virke meget skæmmende på udsynet til slot og have. Det påpeges endvidere, at projektet medfører fældning af 7 meget gamle lindetræer.

Forsvarets Bygningstjeneste har til klagen bl.a. bemærket, at arealet øst for slottet indeholder de nødvendige faciliteter for Officersskolens daglige drift og erstatter et langt større parkerings- og deponeringsareal vest for slottet. Det oplyses, at Frederiksberg Slot rummer undervisningslokaler, kontorer og kantine for skolens knap 500 ansatte. En væsentlig del af skolens affald stammer fra disse lokaler og kantinens drift. Det er af stor betydning for arbejdsmiljø og drift, at sorteringspladsen placeres så tæt på slottet som muligt, at pladsen er direkte tilgængelig fra slottet, samt at pladsen holdes aflåst uden for slottets arbejdstid. Det bemærkes, at et samlet anlæg for cykler vil hindre, at cykler bliver tilfældigt hensat omkring slottet. Anlægget er i samarbejde med renovationsselskaberne reduceret mest muligt. I øvrigt bemærkes, at der er taget højde for, at forholdene omkring renovation kan ændre sig med mulighed for beplantning af en større del af området.

Der er Bygningstjenestens opfattelse, at cykelskure og containere vil være skjult af beplantning, og at en flytning nærmere Roskildevej vil virke forstyrrende på slottets indgangsparti ved at bryde anlæggets symmetri.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling, herunder besigtigelse og møde med de i sagen interesserede har deltaget 12 af Naturklagenævnets 13 medlemmer (Lars Busck, Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, J.J. Bolvig, Aage Brusgaard, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Eva Møller, Hans Chr. Schmidt, Poul Søgaard og Svend Taanquist).

Naturklagenævnet skal enstemmigt udtale:

Der er betydelige kulturhistoriske interesser knyttet til det fredede areal, der omgiver Frederiksberg Slot, der er et arkitektonisk enestående bygningsværk i klassicistisk barokstil. Planerne om en retablering af det symmetriske haveanlæg må derfor hilses velkommen. Naturklagenævnet nærer derimod betænkelighed ved den samtidige inddragelse af det hidtil uberørte areal øst for slottet til ikke-fredningsmæssig anvendelse. Fravigelse af fredningsbestemmelser tillades normalt alene, når stærke grunde taler herfor.

Naturklagenævnet har forståelse for, at slottets anvendelse som officersskole efter omstændighederne kan bevirke et øget behov for faciliteter til affaldsbortskaffelse m.v. Nævnet finder det imidlertid ikke godtgjort, at officersskolens behov på længere sigt ikke kan løses uden beslaglæggelse af det fredede areal. Det lægges herved navnlig vægt på det under sagen anførte vedrørende alternative former for affaldsbehandling, som Forsvarsministeriet i øvrigt også har erklæret sig interesseret i at undersøge nærmere. Der lægges endvidere vægt på, at det under besigtigelsen er konstateret, at der er mulighed for at afhjælpe behovet for cykelparkering på området på anden vis.

Et flertal på 9 nævnsmedlemmer kan herefter acceptere, at der meddeles en midlertidig dispensation til det ansøgte med henblik på en nærmere afklaring af forholdene. Flertallet finder, at en 3-års periode bør være tilstrækkelig til en sådan afklaring.

Mindretallet på 3 medlemmer (Bent Hindrup Andersen, J.J. Bolvig og Svend Taanquist) har ikke fundet fornøden begrundelse for at tillade en tilsi-

desættelse af fredningsbestemmelserne og stemmer derfor for at meddele afslag.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning går Naturklagenævnets afgørelse herefter ud på, at Fredningsnævnets afgørelse af 16. juni 1998 ændres således, at der meddeles dispensation til det ansøgte for en 3-årig periode, regnet fra nærværende afgørelses dato.

På Naturklagenævnets vegne


Jytte Petersen

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til på-
velse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

FREMTIDSVEJ 1

2860 SØBORG

TELEFON 39 69 32 19

TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 13. juli 1999

FRS 17/99

REG. NR. 2590.00

Forsvarets Bygningstjeneste

Frederiksholms Kanal 30

Postbox 24

1001 København K

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

15 JULI 1999

Vedr. 221/610.18/9403636/125-1429 Indretning af miljøplads

Ved skrivelse af 19. marts 1999 har bygningstjenesten under henvisning til Naturklagenævnets afgørelse af 2. november 1998 vedrørende indretning af Ny Grønnegård ved Frederiksberg Slot på baggrund af den nedsatte dispensationsperiode meddelt, at man har revurderet affaldshåndteringen ved Hærens Officerskole. Det er oplyst, at det ikke har været muligt at finde disponibelt areal på Frederiksberg Slot til anden placering af papiraffald m. v., og der er derfor bevilget Officerskolen ressourcer til daglig transport af affaldet til en miljøplads på Lakajgårdsanlæggets parkeringsplads. Ved skrivelsen har bygningstjenesten anmodet om tilladelse til etablering af denne miljøplads.

Pladsen ønskes etableret med henblik på håndtering af den samlede affaldsmængde fra Hærens Officerskole og vil erstatte delvis den eksisterende containerplads vest for Frederiksberg Slot.

Den ansøgte plads ønskes indrettet med fast belægning og opkant, hvorpå der placeres en aflåselig bygning med fire adskilte rum. Der placeres en pappresse i det ene og et andet indrettes til håndtering af miljøfarligt affald. I de øvrige rum placeres haveredskaber og lignende samt flaskecontainere. Tilkørslen til miljøpladsen vil ske ad den eksisterende adgangsvej til parkeringsarealet fra Roskildevej.

Området er fredet ved fredningsnævnets kendelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken. Der må i følge denne ikke uden fredningsnævnets samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål.

Fredningsnævnet skal herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation til det ansøgte på betingelse af, at bygningens udseende harmonerer med bygningerne syd for miljøpladsen efter tilsynsmyndighedens, Frederiksberg kommunes, nærmere bestemmelse. Området for miljøpladsen er vist på vedlagte rids.

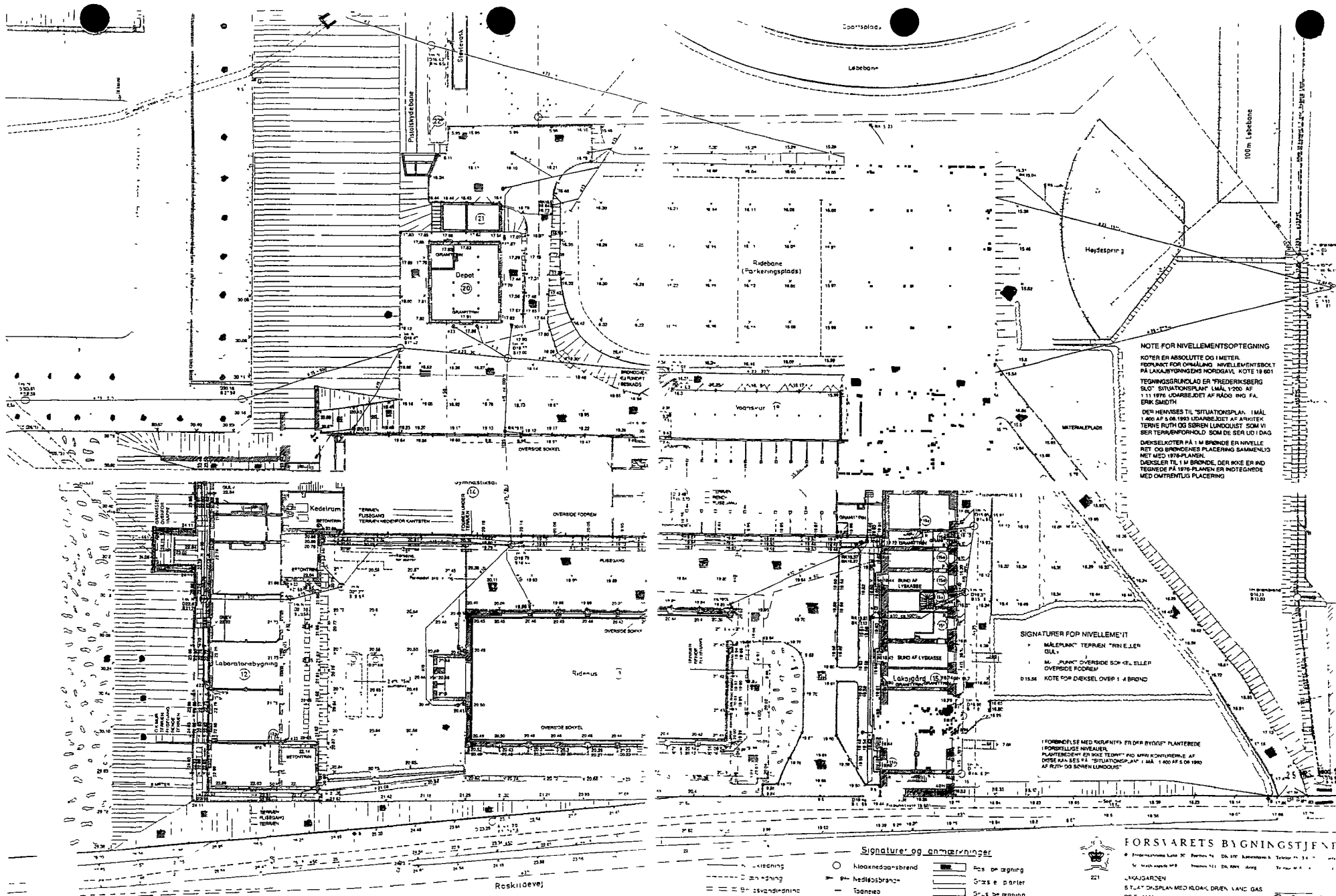
Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m. fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal i følge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jvf § 66, stk 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand

001996 - 1211 / 15.0001



NOTE FOR NIVELLEMENTSOPTEGNING
 KOTER ER ABSOLUTTE OG I METER.
 PERSPEKTIV FOR OMLAGNING NIVELLEMENTSOPTEGNING PÅ LAGBYGNINGENS NORDGAVL. KOTE 19 601.
 TEGNINGSRUNDLAG ER "FREDERIKSBERG SLO" SITUATIONSPLAN 1:500 AF 11.11.1978 UDARBEJDET AF RÅDG. ING. FA. ERK SMØTH.
 DER HENVISES TIL "SITUATIONSPLAN 1:500 AF 5.08.1990 UDARBEJDET AF ARKITEK TERRE RUTH OG SØREN LINDQUIST, SOM VISER TERRÆNFORHOLD, SOM DE SER UD I DAG.
 DØRSEKOTER PÅ 1 M BRØNDE ER NIVELLE RET OG BRØNDENS PLACERING SAMMENLIDT NET MED 1978-PLANEN.
 DØRSEKLER TIL 1 M BRØNDE, DER IKKE ER IND TEJGNET PÅ 1978-PLANEN ER INDTEJGNET MED OMTREMLIG PLACERING.

SIGNATURER FOR NIVELLEMT
 MÅLEPLAK TERRÆN "RUBELER GULV"
 MÅ "RUBEL" OVERSIDE SOVE-EL. ELLER OVERSIDE FODRUM
 018.36 KOTE FOR DØRSEKEL OVER 1.4 BRØND

FORBINDELSE MED SKURFESTER ER DØR BYGGET PLANTERERE I FORBUNDLE NIVEAUER.
 PLANTESKEMER ER IKKE TEJGNET PÅ SÅRVE KONTORENE AF DØRE KAN SES I "SITUATIONSPLAN" 1:500 AF 5.08.1990 AF RUTH OG SØREN LINDQUIST.

Signaturer og anmærkninger

- | | | | |
|---|------------------------|---|----------------|
| ○ | Kloaknedesbrønd | □ | Ras anægning |
| ⊖ | Hedelsesbrønd | ▨ | Græs og parter |
| ⊕ | Tøsnæse | ▩ | Græs anægning |
| ⊗ | Brandslære | ⊙ | B.s.s. |
| ⊙ | Brandslæres kabelbrønd | ● | Tårn |
| ⊖ | Ø | | |
| ⊕ | Ø | | |
| ⊗ | Ø | | |
| ⊙ | Ø | | |

FORSVARETS BYGNINGSTJENESTEN
 Projektforsnings Labor. 30. Parkvej 14, DK-1070 København K, Telefon 33 11 11
 St. Mønstergade 6B, Postboks 11, DK-1065 Århus C, Telefon 33 11 11

221
 LAGSGÅRDEN
 SITUATIONSPLAN MED KLOAK DREN, LAG OG GAS
 OG EL M.M.
 "VINDEN LEVING" MÅL 1:200

TEKNET J.C.N. OG KONTROL AF DATO 1995 12 22
 PSV 14674 09 A.G. 221-03-1

Anders

© 1995 BYGNINGSTJENESTEN, INDTAGET I 1995 I 1995 12 22 11:11:11

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

FREMTIDSVEJ 1

2860 SØBORG

TELEFON 39 69 32 19

TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, 14/10-99

FRS nr. 49/98 - jm

REG. NR. 2590 00

Slots- og Ejendomsstyrelsen
Løngangsstræde 21
1468 København K.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

15 OKT. 1999

Vedr. ansøgning om ændrede adgangsforhold og etablering af et udeserveringsareal i Frederiksberg Have. Deres sag nr. SES 12/4211-0001.

De har i ansøgning af 2. november 1998, fremsendt af Arkitektfirmaet Mikkelsen & Nørgaard, ansøgt om dispensation til ændrede adgangsforhold og etablering af et udeserveringsareal i Frederiksberg Have, Frederiksberg Runddel 3A.

Den endelige ansøgning er nærmere specificeret på tegning af 1. februar 1999, Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Frederiksberg Have er fredet ved kendelse af 21. maj 1960, hvoraf fremgår:

"Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener haverens formål. Det samme gælder anbringelse af master, med mindre disses anbringelse nødvendigøres af belysnings- eller trafikformål i umiddelbart op til parken stødende gader, veje og pladser. Reklamering i videre omfang end nu må ikke finde sted, ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem. Uden fredningsnævnets samtykke kan fortages sådanne ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område, jf. stk. 1.

Der har været afholdt møde den 1. september 1999.

Danmarks Naturfredningsforening og Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse har udtrykt betænkelighed ved udendørs servering, idet dette vil virke skæmmende.

ad 1996-1211/15-0001.

Frederiksberg Kommune har anbefalet ansøgningen, men har anført det betænkelige i, at symmetrien brydes. Som alternativ foreslåes, at indgangen til cafeén flyttes til Frederiksberg Runddel.

Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomite for Frederiksberg, har ved skrivelse, modtaget i fredningsnævnet den 6. september 1999, anført:

"Efter det den 1. september 1999 kl. 13.00 afholdte fredningsmøde ved Frederiksberg Runddel har Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite på Frederiksberg haft lejlighed til at drøfte det på samme fredningsmøde fremlagte ændrede projekt for etablering af restaurationsvirksomhed ved kavalerbygningen (nord).

På baggrund af denne drøftelse skal Naturfredningsforeningen udtale,

at man fortsat er imod, at der placeres nogen form for restaurationsvirksomhed inde i Frederiksberg Have,

at man ikke ser hverken historisk eller etisk grundlag for at fjerne de eksisterende rækværk omkring græsarealerne

at man ikke finder det rigtigt at ændre selve "indgangsrummet" til haven ved at etablere en større og grusbelagt "gårdsplads",

at foreningen finder det acceptabelt, at der skabes en indgang til en kommende restauration direkte fra Runddelen ind i gavlen på kavalergangen og

at der evt. etableres udendørs servering direkte på Runddelen i det nordvestlige hjørne af pladsen.

Skrivelsen fremsendtes til Slots- og Ejendomsstyrelsen med en forespørgsel om, hvorvidt denne måtte være indstillet på at ændre projektet således, at der skabes en indgang direkte fra Runddelen ind i gavlen på Kavalerbygningen.

Slots- og Ejendomsstyrelsen har i et svar af 4. oktober 1999 meddelt, at spørgsmålet har været drøftet med Bygningsfredningskontoret i Skov- og Naturstyrelsen, og at det ikke anses for muligt eller hensigtsmæssigt i forhold til den indvendige benyttelse at ændre på de eksisterende adgangsforhold. Slots- og Ejendomsstyrelsen er således ikke indstillet på at ændre på projektet. Den

finder tillige, at en placering ude på den offentlige plads både trafikalt, sikkerhedsmæssigt og placeringsmæssigt er problematisk.

Sagen har herefter cirkuleret blandt nævnets medlemmer.

Fredningsnævnet meddeler herved dispensation til den ansøgte. På betingelse af,

at der ikke placeres mere end 5 ikke flytbare borde,

at det sydligste bord ikke placeres sydligere end sydkanten af det reducerede græsareal,

at der ikke sker reklamering, heller ikke på parasoller eller lignende, og

at bordenes materiale godkendes af tilsynsmyndigheden, Frederiksberg kommune.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 20/06-00
FRS nr. 26/2000 - jm

REG. NR. 2590.00

Zoologisk Have
Søndre Fasanvej 79
2000 Frederiksberg

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

21 JUNI 2000

Vedr. teltoverdækning af ny Zoo-scene i Børnezoo i Søndermarken.

I skrivelse af 18. april 2000 med specifikation i skrivelse af 18. maj 2000 har De ansøgt om dispensation til opsætning af en hvid teltoverdækning i forbindelse med opførelse af ny Zooscene i Børnezoo i Søndermarken, som vist på tegninger, vedlagt ansøgningen. Teltoverdækningen ønskes opsat hvert år fra påske til og med efterårsferien (uge 42).

Frederiksberg kommune har i skrivelse af 12. maj 2000 anbefalet ansøgningen.

Området er omfattet af fredningsservitut af 21. maj 1960, hvorefter der ikke uden fredningsnævnets samtykke må anbringes bygninger, boder og skuer, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål, ligesom der ikke må anbringes andre for haverne skæmmende indretninger.

Fredningsnævnet meddeler herved tilladelse til det ansøgte.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage

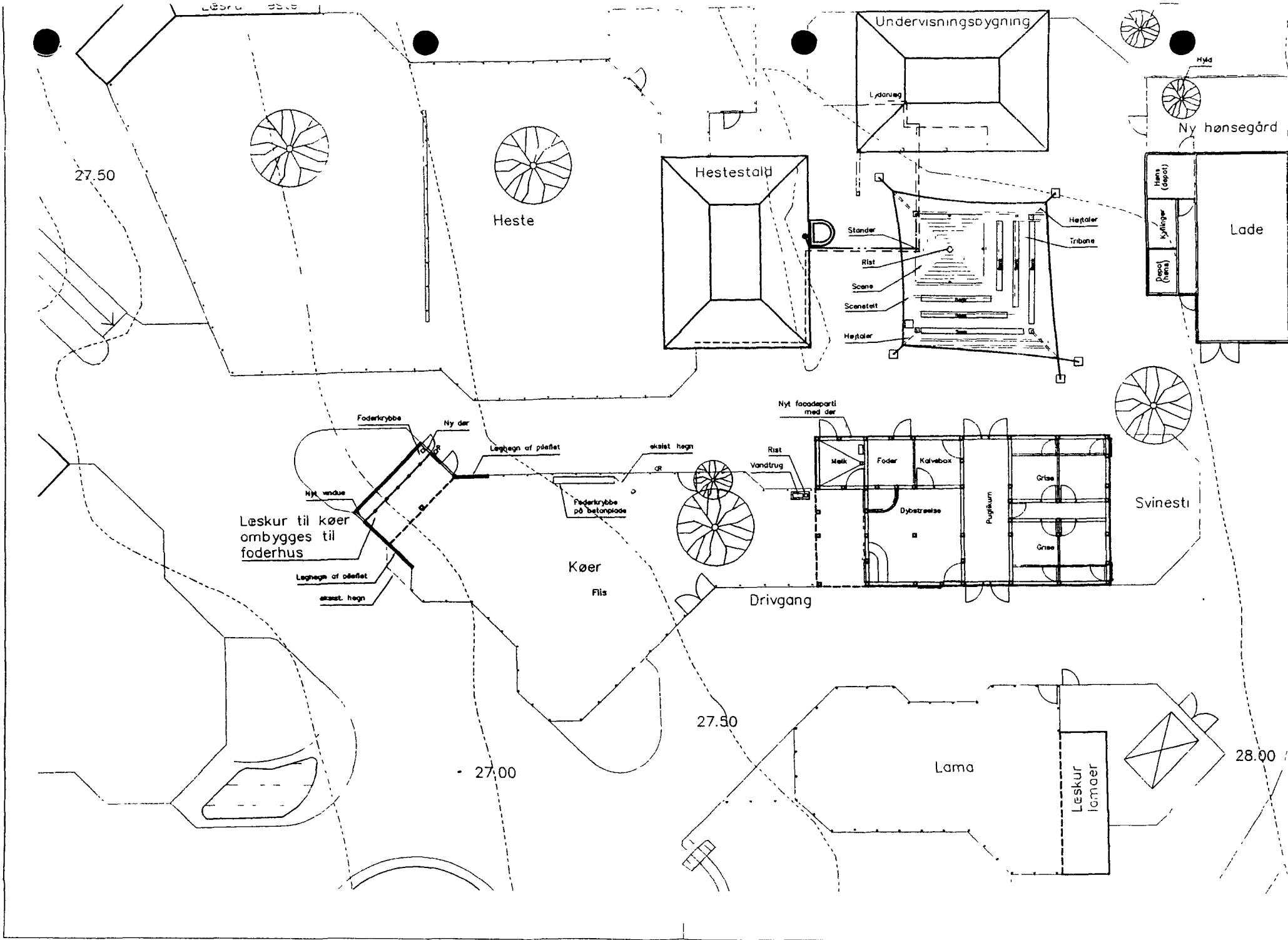
ad 1996-1211/15.0010

akt 3.

måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand



27.50

Læskur

Undervisningsbygning

Lydanlæg

Ny hønsegård

Heste

Hestestald

Hans (depot)

Lade

Stander

Høftaler

Rist

Scene

Scenetelt

Høftaler

Kyllinger

Depot (hans)

Foderkrybbe

Ny dør

Læghegn af plet

eksist. hegn

Nyt facadeparti med dør

Nyt vindue

Læskur til køer ombygges til foderhus

Læghegn af plet

eksist. hegn

Køer

Fils

Rist

Vandtrug

Mælk

Foder

Køllebox

Dybestrøelse

Puglkum

Grise

Svinesti

Grise

Drivgang

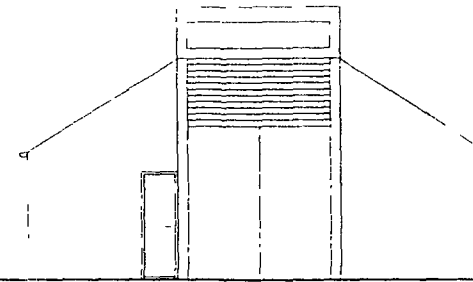
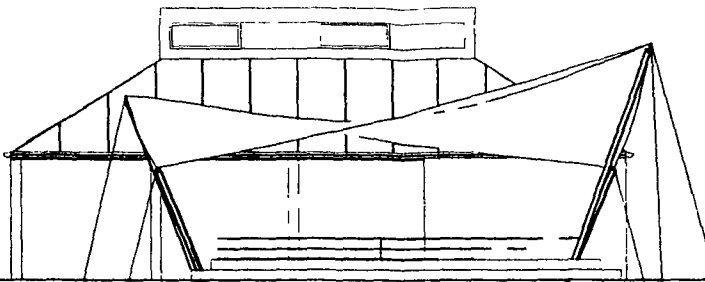
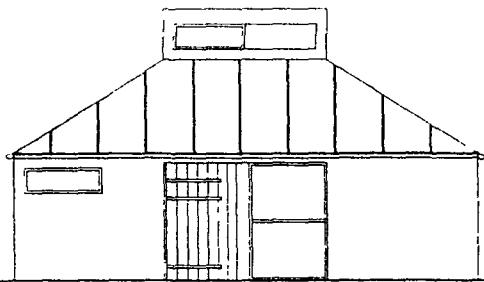
27.50

27.00

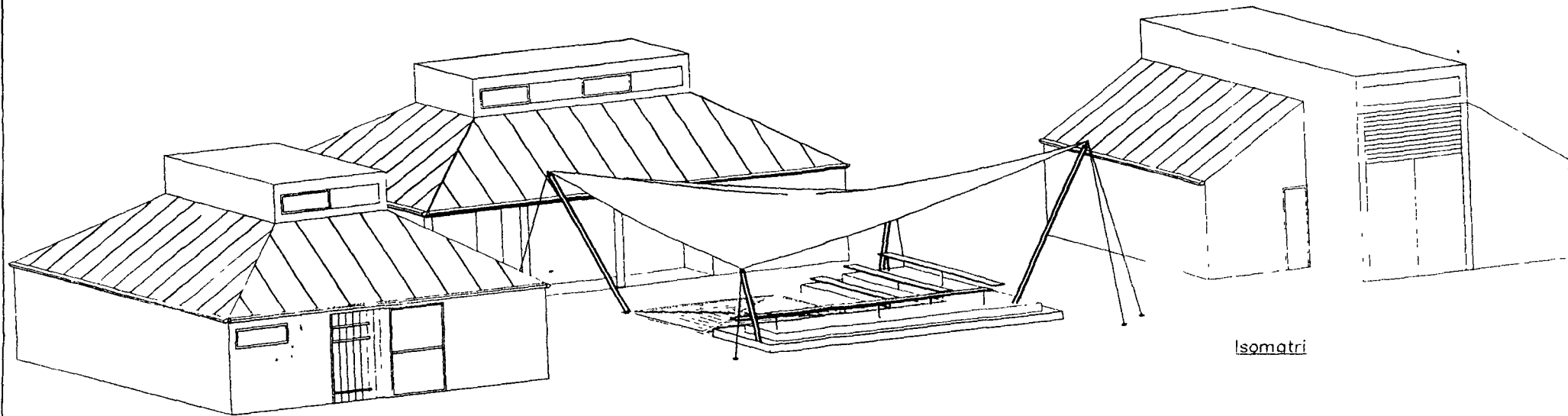
Lama

Læskur lamaer

28.00



Sydfacade



Isometri

c.c.

Frederiksberg kommune, Teknisk direktorat, j.nr. 2000/00437

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomité på Frederiksberg

Dansk Ornitologisk Forening, att Knud Flensted

Friluftsrådet

NATURKLAGENÆVNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
10 AUG. 2000

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
E-mail: nkn@nkn.dk

- 3 JULI 2000

J.nr.: 97-121/147-0003
SUM

Afgørelse

i sagen om etablering af kulturcafé i Frederiksberg Have

Fredningsnævnet for København har den 14. oktober 1999 meddelt Slots- og Ejendomsstyrelsen dispensation til ændrede adgangsforhold og etablering af et udeserveringsareal i Frederiksberg Have, jf. naturbeskyttelseslovens § 50. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité på Frederiksberg.

Frederiksberg Have og Søndermarken er fredet ved kendelse af 21. maj 1960, som bl.a. fastsætter:

"Stk. 1: [de omfattede arealer] skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner...

Stk. 2: Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål... Reklamering i videre omfang end nu må ikke finde sted, ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages sådanne ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område, jfr. stk. 1..."

Slots- og Ejendomsstyrelsen ansøgte den 2. november 1998 om dispensation til etablering af et adgangs- og udeserveringsareal i forbindelse med indretning af kulturcafé i den nordre kavalerbygning, jf. projektskitser af 19. juni 1998. Den endelige ansøgning er nærmere specificeret på tegning af 1. februar 1999.

Skov- og Energi ministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1000-1211/15-0010 ✓
Stk. nr.

Fredningsnævnet for København har den 14. oktober 1999 meddelt dispensation til det ansøgte på betingelse af:

- at der ikke placeres mere end 5 flytbare borde,
- at det sydligste bord ikke placeres sydligere end sydkanten af det reducerede græsareal,
- at der ikke sker reklamering, heller ikke på parasoller eller lignende, og
- at bordenes materiale godkendes af tilsynsmyndigheden, Frederiksberg Kommune.

Fredningsnævnet har under sagens behandling forespurgt Slots- og Ejendomsstyrelsen om, hvorvidt denne måtte være indstillet på at ændre projektet, således at der blev skabt en indgang direkte fra runddelen ind i gavlen på kavalerbygningen. Slots- og Ejendomsstyrelsen har i brev af 4. oktober 1999 meddelt, at spørgsmålet har været drøftet med Bygningsfredningskontoret i Skov- og Naturstyrelsen, hvorefter Slots- og Ejendomsstyrelsen ikke anser det for muligt eller hensigtsmæssigt i forhold til den indvendige benyttelse at ændre på de eksisterende adgangsforhold. Slots- og Ejendomsstyrelsen finder endvidere, at en placering ude på den offentlige plads både trafikalt, sikkerhedsmæssigt og placeringsmæssigt er problematisk.

Skov- og Naturstyrelsen har den 9. juni 1998 efter bygningsfredningslovens § 10 meddelt tilladelse til udførelse af bygningsændringer og indrettelse af den ansøgte kulturcafé i kavalerbygningen.

Beskrivelse af området

Arealet med indgangspartiet blev i 1660'erne af Frederik 3. bebygget med en trefløjet lystgård; et relativt beskedent hus i bindingsværk, først og fremmest indrettet til adspredelse for kongens fire døtre, som kom til at hedde Prinsessernes Gård og siden, efter Kronprins Frederik 4. havde overtaget brugen af ejendommen, Prinsens Gård. Omkring 1705 fik anlægget den form, som man kender fra tegninger i de tidlige 1700-år med en fløj ud mod den senere runddel med en trefagskvist med en portalindrammet gennemkørselsport i midten. Vest for hovedbygningen var der to flankerende sidefløje og bag disse fortsatte linien fra porten i en symmetrisk barokhave og videre i en allé, hvis endemål var den såkaldte Fasanhave. Mellem de tre længer var der en gårdsplads. Da Frederiksberg Slot opførtes efter 1700 mistede Prinsens Gård sin betydning. I 1744 om-

byggede hofbygmesteren Nicolai Eigtved den sydlige af sidefløjene til orangeri, men i 1753 brændte det meste af bygningskomplekset. Orangeriet - eller Laurierhuset, som det kaldtes - genopførtes i sin nye skikkelse og som pendant byggedes den nordlige sidefløj - den nordre kavalerbygning - i samme stil. Den nedbrændte hovedfløj blev ikke genopbygget, men i stedet lod Eigtveds efterfølger, Laurids de Thurah, anlægge et gitter med tilhørende port i midten. Hermed fik Frederiksberg Have en tidssvarende indgang for enden af den til kongen forbeholdte Frederiksberg Allé. Den historiske baggrund er endvidere belyst ved 2 fotos af den nordre kavalerbygning fra henholdsvis 1913 og 1940, to planer over Frederiksberg Have fra 1690'erne samt et kobberstik af Schule fra 1786.

Den gamle inspektørhave beliggende nordøst for kavalerbygningen er mod vest ind mod det brostenslagte areal omgivet af en ca. 1,5 m høj hæk. På kavalerbygningens nordside er der i alt 4 indgange. Af tegningerne i sagen fremgår, at to af disse fører ind til den planlagte café. Endvidere forefindes på sydsiden af bygningen en fløjddør ind til caféen.

Danmarks Naturfredningsforening har i klagen anført, at man er imod indrettelse af udendørs "værtshus" inde i haven, idet det - og især på dette sted - vil virke både skæmmende og generende for førsteindtrykket af den gamle have. Det påpeges:

- at man fortsat er imod, at der placeres nogen form for restaurationsvirksomhed inde i Frederiksberg Have,
- at man ikke ser hverken historisk eller etisk grundlag for at fjerne eksisterende rækværk omkring græsarealerne,
- at man ikke finder det rigtigt at ændre selve indgangsrummet til haven ved at etablere en større og grusbelagt gårdsplads, men
- at foreningen finder det acceptabelt, at der skabes en indgang til en kommende restauration direkte fra runddelen ind i gavlen på kavalerbygningen, og
- at der evt. kan etableres udendørs servering direkte på runddelen i det nordvestlige hjørne af pladsen.

Foreningen er af den opfattelse, at der meget vel kan etableres udendørs servering i den tilknyttede have umiddelbart nord for Frederiksberg Runddel. En have, der tidligere har været forbeholdt Slots- og Ejendomsstyrelsens personale.

Slots- og Ejendomsstyrelsen har til støtte for det ansøgte bl.a. anført, at de ansøgte justeringer er en naturlig del af driften af Frederiksberg Have til understøttelse af de rekreative værdier. Det er Slots- og Ejendomsstyrelsens vurdering, at det ansøgte er umiddelbart hjemlet, jf. ordlyden i fredningskendelsen: "Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages sådanne ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område, jfr. stk. 1." Såfremt en dispensation er nødvendig, anmodes herom.

Til støtte for det ansøgte anføres, at rummet mellem de to gule længer - den sydlige og nordlige kavalerbygning - oprindeligt er anlagt som en gårdsplads, hvilket fremgår af to tegninger fra 1690'erne. Der tages udgangspunkt heri i det ansøgte projekt. Det væsentlige ved planen er, at det grusbelagte areal udvides ved, at det eksisterende smedejernsrækværk og en del af græsarealet fjernes. De nuværende lange blomsterbede bevares, og der anlægges en bred græskant, som en afgrænsning mod belægningen. Hele gårdspladsen får et gulv af lergrus. Ind mod bygningerne afsluttes gårdrummet af de eksisterende buksbomhække. Anlægget har fået sin nuværende udformning i 1970'erne eller 1980'erne. Selve bedene har fået deres nuværende udformning for ca. 7 år siden. Området mellem de to fløje, gårdspladsen, har løbende undergået ændringer. Der således på ingen måde tale om resterne af et historisk anlæg.

Oprettelsen af kulturcaféen er en del af Slots- og Ejendomsstyrelsens overordnede strategi for driften af de kongelige haver og slotte. I samtlige slotshaver planlægges oprettet caféer, som skal servicere publikum. Kulturcaféerne vil blive anvendt som informationscentrum for den kulturelle del af besøget ved uddeling af publikationer, salg af bøger, plancheudstillinger m.v. Det er af helt afgørende betydning for etablering af en bæredygtig café drift, at indgangen til caféen sker fra pladsen, idet de relativt få høje caféborde vil være signalet til publikum om caféen.

Frederiksberg Kommune har anbefalet ansøgningen, men påpeget det betænkelige i at symmetrien brydes. Indgangen fra rundellen til Frederiksberg Have, flankeret af kavalerbygningerne, som fører op til Bissens Frederik 6. statue, er et strengt symmetrisk anlæg, hvor der foran kavalerbygningerne er symmetrisk anlagte haveanlæg. For ikke at gribe så drastisk ind i symmetrien foreslås, at indgangen til caféen flyttes til Frederiksberg

Runddel, hvilket kan bibringe pladsen mere liv og hvor den eksisterende belægning kan bruges som udeservering. Til orientering oplyses, at den søndre kavalerbygning, der også er omfattet af fredningen, er indrettet til restaurant med adgang fra og udeservering i De forenede Haveselskabers Have.

Afgørelse

I sagens afgørelse har deltaget samtlige af nævnets 13 medlemmer: Lars Busck (formand), Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, Jens Jørgen Bolvig, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Per Larsen, Eva Møller, Hans Christian Schmidt, Jens Steffensen, Poul Søgaard og Svend Taanquist.

Nævnet skal udtale:

Ifølge fredningens stk. 2 kan der uden fredningsnævnets samtykke foretages sådanne ændringer af haverne, som tjener havernes opretholdelse eller udbygning som rekreativt område, jf. fredningens stk. 1. Efter stk. 1 skal de af fredningen omhandlede arealer "i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område..., idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner."

Det ansøgte findes ikke at være umiddelbart tilladt efter ovenstående bestemmelse, idet oprettelsen af den ansøgte café m.v. ikke tjener til opretholdelse eller udbygning af haverne som rekreativt grønt område.

I medfør af stk. 2 kan fredningsnævnet meddele samtykke til, at der i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Endvidere følger det af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det ansøgte vurderes ikke at ville stride mod fredningens formål. Der er derfor hjemmel til at meddele dispensation til det ansøgte. Hvorvidt dispensation skal meddeles, og i hvilket omfang, er en skønmæssig afgørelse.

I skønsafvejningen må der tages udgangspunkt i, at fredningen fastsætter, at der ved havernes parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse skal tages hensyn til havernes historiske traditioner, samt at reklamering i videre omfang end nu ikke må finde sted, ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem.

Arealet nordøst for kavalerbygningen - den gamle inspektør have -, hvor der er meddelt dispensation til udeservering, udgør en beskeden del af fredningsarealet og er beliggende i udkanten af haverne ud mod Allégade og Frederiksberg Runddel, afskærmet fra de omkringliggende havearealer af eksisterende bebyggelse samt en ca. 1,5 m høj hæk. Under hensyntagen hertil stadfæstes den meddelte dispensation til etablering af en indgang gennem hækken samt udeservering på dette areal.

Hovedindgangen til Frederiksberg Have har stor betydning for oplevelsen af Frederiksberg Have. Der er betydelige kulturhistoriske og æstetiske interesser knyttet til indgangsrummet, bestående af kavalerbygningerne i forening med Bissens Frederik 6. statue. Det ansøgte indebærer, at indgangspartiet ændres, så det bliver et samlingspunkt i stedet for dets nuværende funktion som et indgangsparti, der leder de besøgende ind i haven.

Opstillingen af 5 caféborde med hvad dertil hører af parasoller m.v. vurderes at ville skæmme det strengt symmetrisk anlagte haveanlæg. Hvis der gives dispensation til den ansøgte udeservering og ændring af haveanlægget mellem de to kavalerbygninger, kan man endvidere forestille sig, at Haveselskabets restaurant i den søndre kavalerbygning tilsvarende vil anmode om adgangsvej og udeservering i indgangspartiet. Den ansøgte ændring af indgangsrummet fremtræder som en helhed.

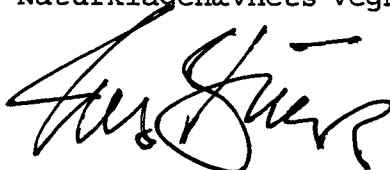
Den meddelte dispensation til de ansøgte ændringer af indgangsrummet med henblik på etablering af et adgangs- og udeserveringsareal ændres på denne baggrund til et afslag. I stedet må ansøger gøre brug af den eksisterende indgang fra runddelen, hvorved symmetrien vil blive opretholdt i forhold til den eksisterende indgang til Haveselskabets restaurant i den søndre kavalerbygning.

Sammenfattende går Naturklagenævnets afgørelse herefter ud på, at den meddelte dispensation til det ansøgte projekt som nærmere specificeret

på tegning af 1. februar 1999 stadfæstes med den ændring, at dispensationen til de ansøgte ændringer af indgangsrummet mellem de to kavalerbygninger ændres til et afslag. Dispensationen til udeservering i den gamle inspektør have meddeles på betingelse af:

- at udendørs møblement, herunder borde, stole og buffet, godkendes af tilsynsmyndigheden, Frederiksberg Kommune.

På Naturklagenævnets vegne



Lars Busck

formand

Gladsaxe, den 28. februar 2001
FRS nr. 51/2000 - jm

Zoologisk Have
Søndre Fasanvej 79
2000 Frederiksberg

Vedr. Nyt girafhus i Zoologisk Haves afdeling i
Søndermarken.

I skrivelser af 6. oktober 2000, 31. oktober 2000 og 15. december 2000 har De ansøgt om dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til opførelse af et nyt girafhus. Girafhusets placering er anført på tegning AR01 fra Arkitekterne Dall & Lindhardt A/S vedlagt skrivelse af 6. oktober 2000, og selve girafhusets udformning er specificeret på tegning AR805, AR806, AR807, AR808, AR810, AR813 og AR 814 fra samme og vedlagt skrivelse af 31. oktober 2000. Bortset fra førstnævnte, er tegningerne ikke vedlagt denne skrivelse.

Det i skrivelsen af 15. december 2000 er anført:
"Som anført i vor ansøgning har den valgte placering af girafhuset intet at gøre med planerne om en evt. udvidelse af Zoologisk Have. Uanset om Haven kommer igennem med sine udvidelsesplaner eller ej, mener vi, at det eneste sted, et nyt girafhus med tilhørende rummeligt frianlæg kan placeres, er i Zoos afrikanske afdeling i Søndermarken ud mod Roskildevej, som naboanlæg til den mindre skovgiraf - okapien".

.....
"Der er to årsager til, at opførelsen af et nyt girafanlæg i Søndermarksafdelingen er magtpålag-

adsW 2001-124/1-0002

gende netop nu:

- * For det første lever det eksisterende girafhus med den tilhørende lille girafgård slet ikke op til nutidens standard. Af hensyn til giraffernes velfærd er opførelsen af en ny stald med tilhørende større udeanlæg bydende nødvendig, hvis der fortsat skal være giraffer i Zoo.

- * For det andet er det nødvendigt at flytte girafferne for at kunne bygge et nyt elefanthus. Det gamle elefanthus fra 1914/15 har længe været udtjent og uegnet til elefanthold. Et nyt elefanthus er planlagt bygget, hvor girafhuset ligger i dag, og med tilhørende frianlæg langs nordskellet mod Frederiksberg Have."

Frederiksberg kommune, Teknisk Direktorat - Bygge- og Planafdelingen anfører i skrivelse af 15. december 2000 følgende:

"Bygge- og Planafdelingen finder, at det reviderede projekt til et nyt girafhus med sin enkle arkitektur og sit materialevalg er tilpasset til den eksisterende bebyggelse i Søndermarken, og skal på den baggrund ikke udtale sig mod en tilladelse. Direktoratet beklager dog, at det første projekt til et nyt girafhus ikke gennemføres, idet dette projekt havde et lettere og mere spændende facadeudtryk. Såfremt der ikke anvendes ubehandlet træbeklædning, skal farve- og materialevalget aftales nærmere med Stadsarkitekten."

Danmarks Naturfredningsforening har i skrivelse af 17. januar 2001 fremført følgende:

"Danmarks Naturfredningsforening har med brev af 27. november 2000 givet udtryk for et stor skepsis over for et planlagt girafhus på Zoologisk Haves

areal beliggende i Søndermarken. Foreningens skepsis var primært begrundet i en bekymring for om et girafhus er første skridt på vejen til et realisere den såkaldte Perspektivplan 2010, som forudsætter inddragelse af yderligere et areal i Søndermarken til Zoologisk Have.

På et møde den 15. ds mellem foreningen og Zoologisk Have blev havens planer i almindelighed og girafhuset i særdeleshed gennemgået. Det blev herunder oplyst, at girafhuset tænkes opført i lette trækonstruktioner, som ikke strider mod stedets parkkarakter. Det blev derudover præciseret, at girafhuset vil være lige relevant med og uden en senere inddragelse af yderligere areal i Søndermarken og derved skal betragtes som et isoleret projekt og ikke som led i realiseringen af Perspektivplan 2010.

På den baggrund kan foreningen meddele at girafhuset ikke giver foreningen anledning til at komme med indsigelser. Det skal imidlertid bemærkes, at der med dette ikke er taget stilling til de øvrige elementer i Perspektivplan 2010."

Det areal, hvorpå girafhuset ønskes opført, er fredet ved deklaration af 21. maj 1960 om fredning af Frederikberg Have og Søndermarken, hvoraf fremgår, at der ikke uden fredningsnævnets samtykke må anbringes bygninger i haverne, hvis tilstedeværelse ikke tegner havens formål.

Fredningsnævnet meddeler herved tilladelse til det ansøgte på betingelse af, at farve- og materialevalget aftales med stadsarkitekten for Frederiksborg kommune, og under forudsætning af, at opførelse af girafhuset ikke har nogen indflydelse på perspektivplan 2010, uanset om denne gennemføres eller ej.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og

Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen
formand

23 00

24 00

25 00

ROSKILDEVEJ

26 00

27 00



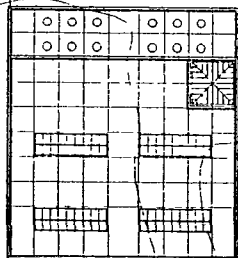
PORT 4

P PLADSER

PORT 5

102

103



127

112

128

133

139

110

125

143

137

142

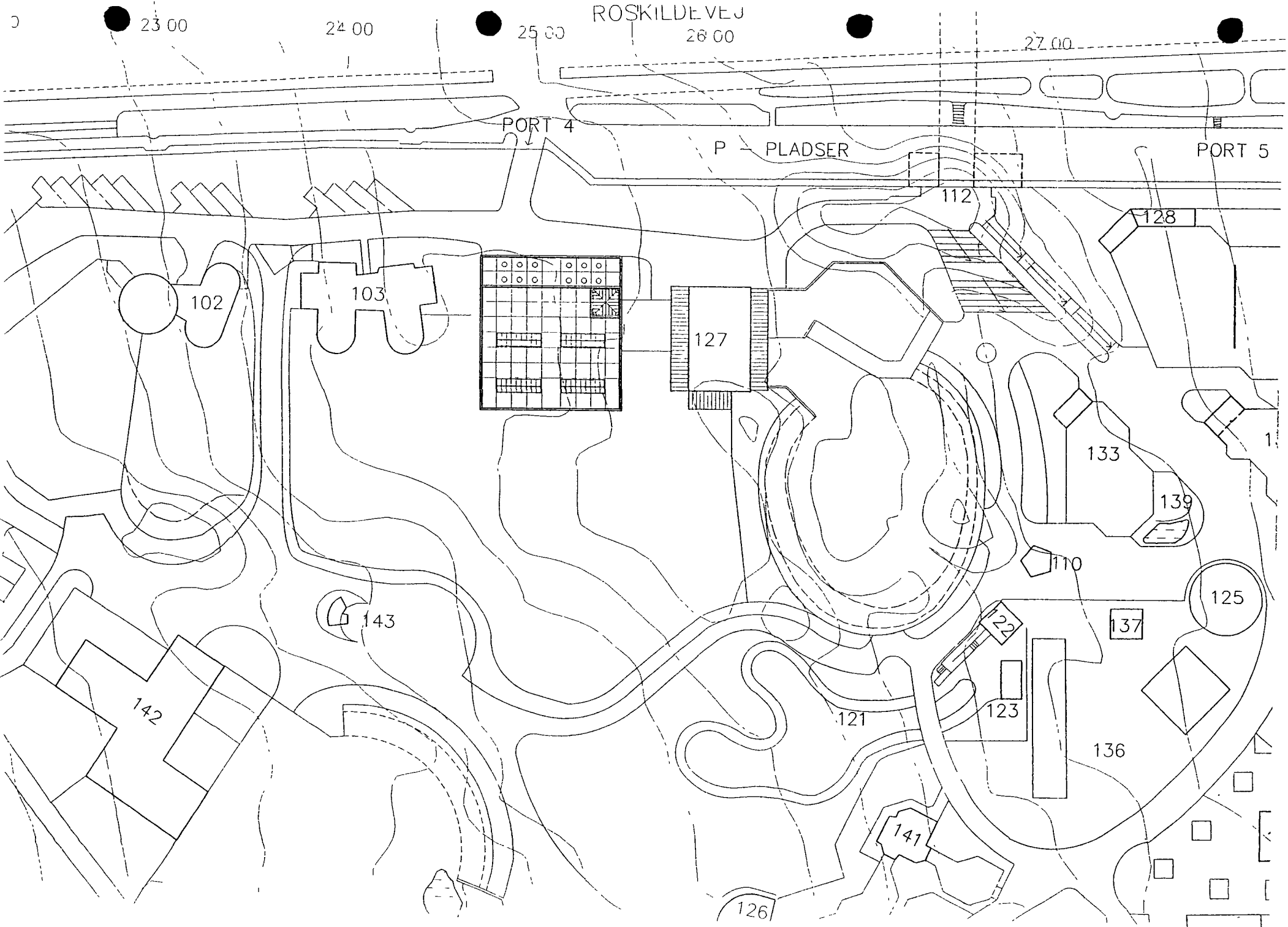
121

123

136

141

126



FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 21. december 2001
FRS nr. 35/2001 - jm



Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

REG. NR. 2590.00

02 JAN. 2002

Galerie Max Seidenfaden
Pile Allé 55
2000 Frederiksberg

SCANNET

Vedr. Indgangsparti til Cisternerne, Søndermarken.

Ved skrivelse af 14. juni 2001 har De på vegne af foreningen "De Frederiksbergske Slotshavers Venner" søgt om dispensation fra fredningen af Frederiksberg Have og Søndermarken til opsætning af 2 glaspyramider over nedgangene i Søndermarken til Cisternerne under den store plæne.

Fredningsnævnet har den 24. september 2001 foretaget besigtigelse.

Cisternerne blev tidligere anvendt i forbindelse med Københavns vandforsyning, men denne forsyning er nu ophørt, og der er indrettet glasmuseum i rummene. For at beskytte nedgangen mod nedbør er det nødvendigt at foretage en afskærmning, og denne ønskes ved den ønskede dispensation udført ved opstilling af en glaspyramide. For at bibeholde parkens symmetri er der ansøgt om en tilsvarende pyramide over nedgangen.

Danmarks Naturfredningsforening har ved skrivelse af 1. oktober 2001 anbefalet det ansøgte.

Frederiksberg kommune har ved skrivelse af 15. november 2001 ligeledes anbefalet ansøgningen.

I den den 21. maj 1960 afsagte kendelse om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken er bestemt, at der ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne må anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål.

Fredningsnævnet meddeler herved i enighed i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningsbestemmelsen til opsætning af de ansøgte glaspyramider.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/160002
Akt. nr. 5

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand

Gladsaxe, den 22. januar 2003
FRS nr. 57/2002 - jm

Miljøministeriet
Natur og Landskabsstyrelsen

Zoologisk Have
Sdr. Fasanvej 79
2000 Frederiksberg

Vedr. anlæg til Seyscheller-skildpadder.

Ved skrivelse af 22. oktober 2002 (modtaget 25. november 2002) har De søgt om tilladelse til opførelse af et nyt skildpaddehus med tilhørende udeanlæg i Zoologisk Haves Søndermarksafdeling.

Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteén for Frederiksberg, har ved skrivelse af 21. december 2002 blandt andet anført følgende:

"Da den til anlægget hørende bygning desuden påtænkes opført i lette materialer og med et åbent, lyst og luftigt præg som ikke strider mod stedets parkkarakter, giver projektet ikke lokalkomiteén anledning til indvendinger".

Frederiksberg kommune har ved skrivelse af 8. januar 2003 anført, at bygningen med sin lette konstruktion og form er fint indpasset i parken, og derfor kan anbefales tilladt.

Frederiksberg Have og Søndermarken er fredet ved kendelse af 21. maj 1960. Der er i fredningsbestemmelserne blandt andet anført, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt, grønt område, samt at der ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne må anbringes bygninger, boder og skur, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningskendelsen til opførelse af det ansøgte anlæg.

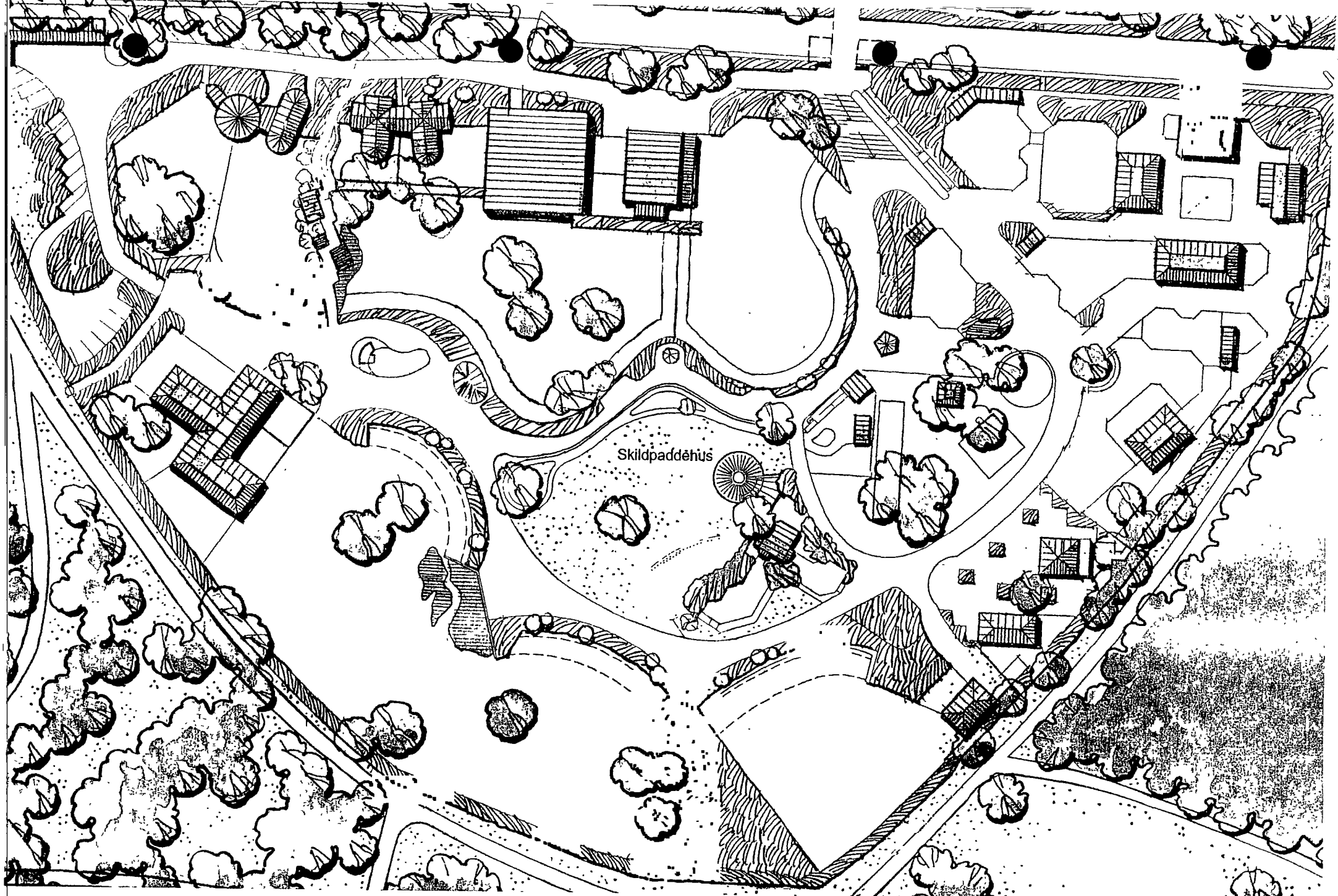
Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

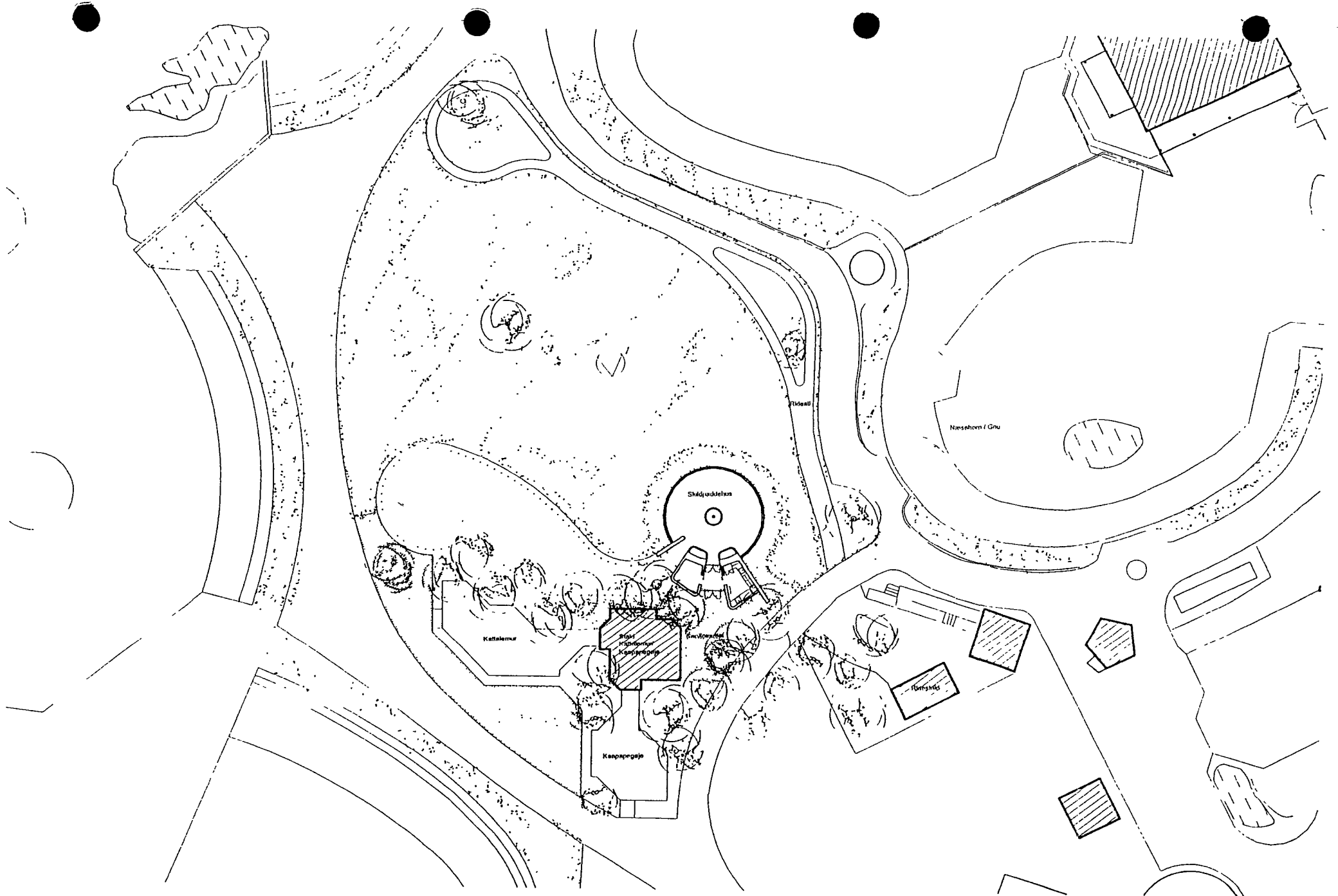
I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand

Ad: 2001-121/16-0002



Zoologisk Haves afdeling i Søndermarken 1:1000



Plan, 1:500

SCANNET

Zoologisk Have
København
Sdr. Fasanvej 79
2000 Frederiksberg

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
11 AUG. 2003

les

Vedr. to nyanlæg i Zoologisk Haves afdeling i Søndermarken.

I skrivelse af 3. juli 2003 har De ansøgt om dispensation til opførelse af henholdsvis et nyt anlæg til sabelantiloper og nye afrikavolierer til blandt andet congopåfugle, hornravne og karakaler i Zoologisk Haves afdeling i Søndermarken.

Frederiksberg Have og Søndermarken er fredet ved kendelse af 21. maj 1960, hvorefter arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt, grønt område. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål.

Danmarks Naturfredningsforening og Frederiksberg kommune har i skrivelser af henholdsvis 24. juni og 27. juli 2003 ikke haft indvendinger mod ansøgningen.

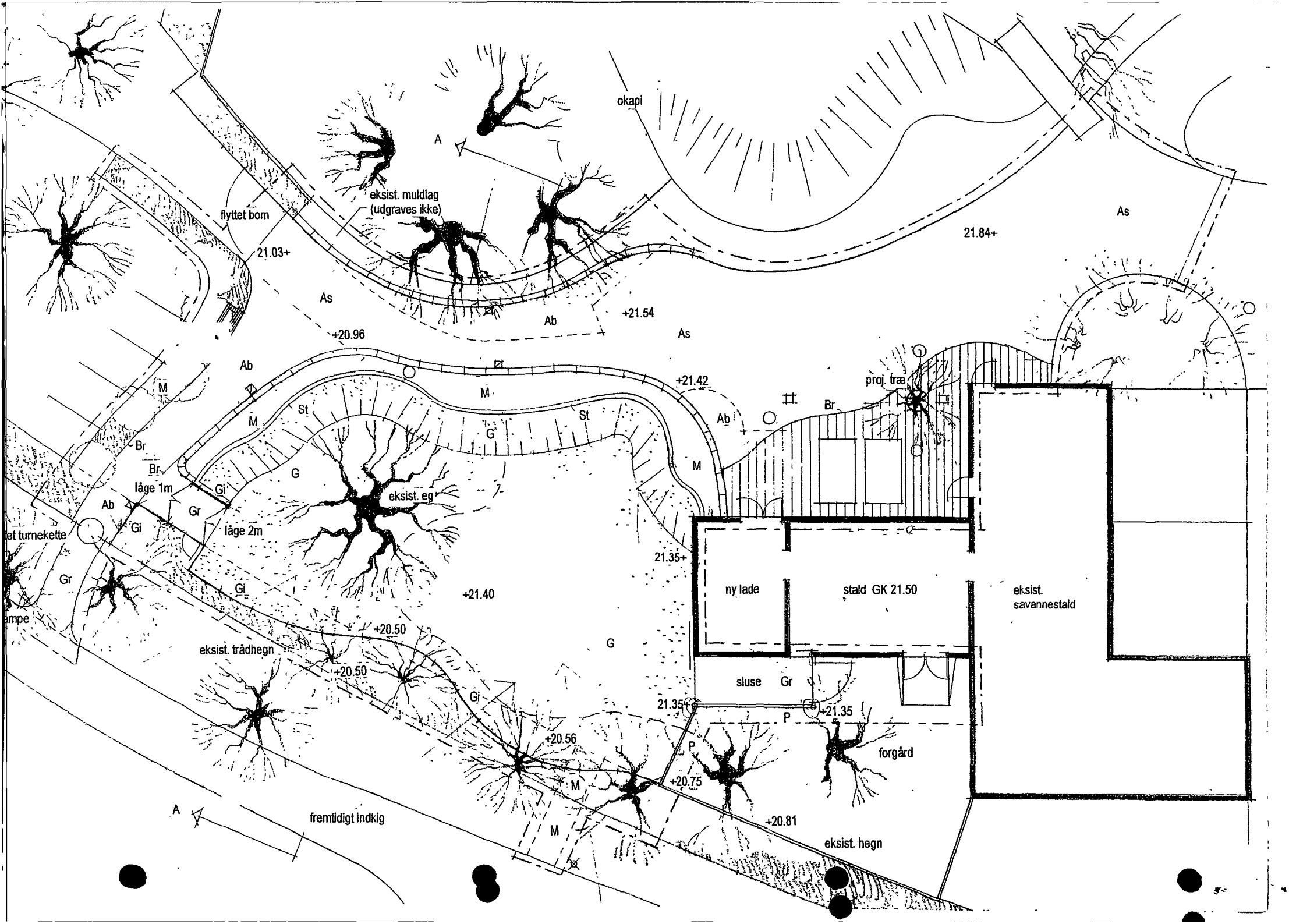
Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

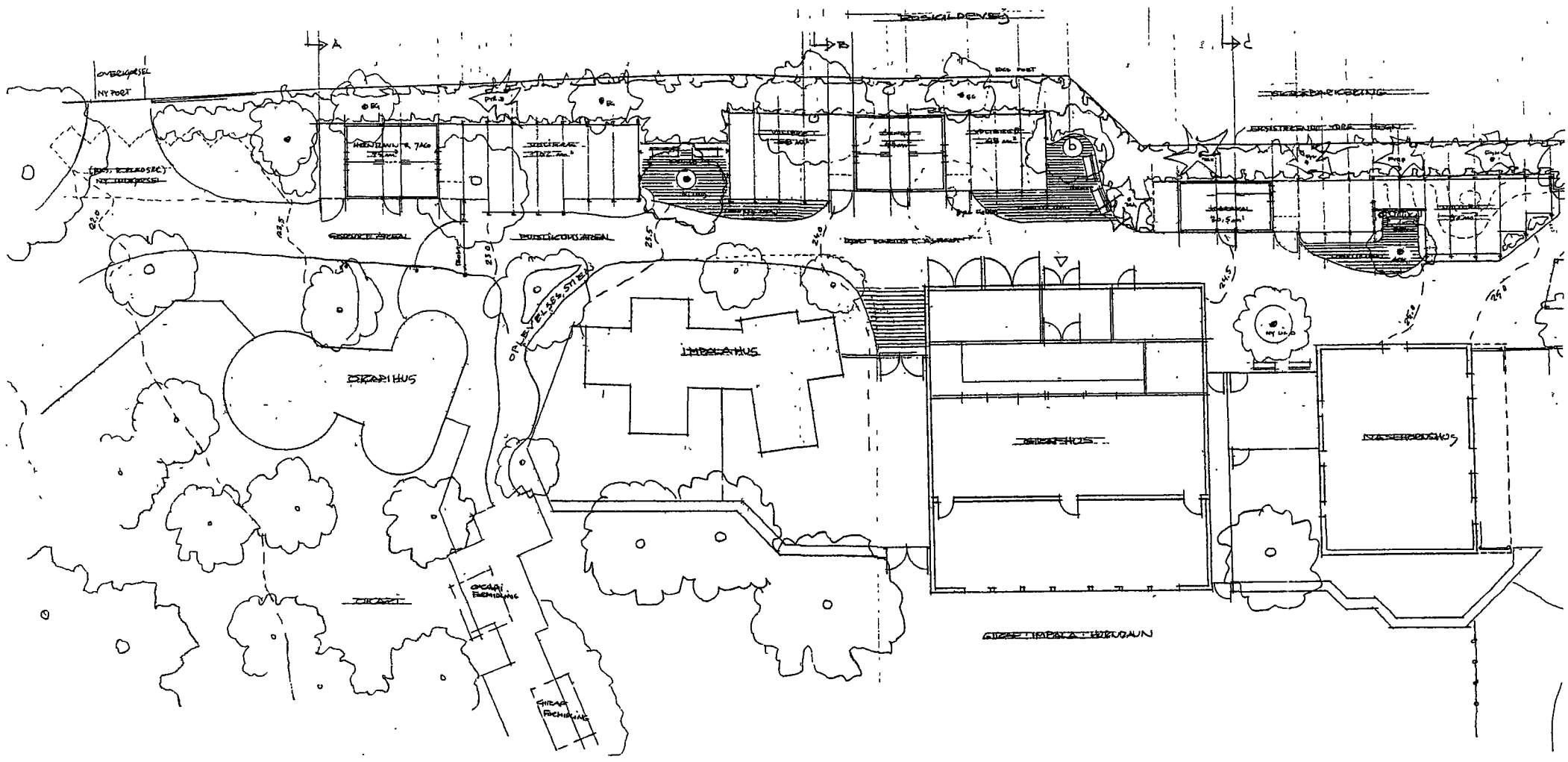
Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videregiver den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand





FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, 21. marts 2005
FRS nr. 41/2004 - jm

Zoologisk Have
Sdr. Fasanvej 79
2000 Frederiksberg

Modtaget,
Skov- og Naturstyrelsen
29.4.2005

SCANNET

LCB

Nyt elefant anlæg i Zoologisk Have.

De har i skrivelse af 2. september 2004 ansøgt om dispensation til udvidelse af Zoologisk Have med 1.240 m² i Frederiksberg Have, matr.nr. 1 g, Frederiksberg, i forbindelse med opførelse af et nyt elefant anlæg. I ansøgningen er elefant anlægget beskrevet således:

"Det nye elefant anlæg udføres i overensstemmelse med den overordnede udviklingsplan for Zoologisk Have, Perspektivplan 2010.

Det konkrete projektforslag, udarbejdet af Foster and Partners med Stig L. Andersson som landskabsarkitekt, er ligesom Perspektivplan 2010 udviklet i nært samarbejde med Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Konceptet for det nye elefant anlæg bygger på den overordnede strategi fra Perspektivplan 2010 om at skabe åbenhed og sammenhæng mellem Zoologisk Have og de omkringliggende parker. Ved udformningen af det nye elefant anlæg aktiveres det utilgængelige skræntområde mellem Zoologisk Have og Frederiksberg Have til at skabe åbenhed og en ny oplevelse for både brugerne af Frederiksberg Have og Zoologisk Have".

Den del af Frederiksberg Have, hvori elefant anlægget ønskes opført, er omfattet af kendelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken, hvorefter arealerne skal bevares som rekreativt grønt område, ligesom der ikke uden fredningsnævnets samtykke må anbringes bygninger, skure mv.

Danmarks Naturfredningsforening har i skrivelse af 2. oktober 2004, efter opvejning af de to modsat rettede synspunkter, anført, at foreningen ikke har indvendinger mod, at der gives den ansøgte tilladelse.

Frederiksberg kommune har i skrivelse af 7. februar 2005 udtalt følgende:

"Anmodningen har været forelagt kommunalbestyrelsens Teknik- og Miljøudvalg.

I følge fredningskendelsen af 21. maj 1960 skal de under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

2007-1211/16-5552
8

Kommunen finder, at det ansøgte elefant anlæg vil være et tilskud til den rekreative værdi i dette område af Frederiksberg Have. Arealet der ønskes inddraget i Zoologisk Have fremstår i dag som en tæt begroet skrænt uden egentlig rekreativ og æstetisk værdi. Der er ved udformningen af det nye anlæg taget udgangspunkt i Frederiksberg Haves historie og haveidé.

Det ansøgte vurderes at leve op til intentionerne i fredningskendelsen og kan anbefales tilladt på betingelse af, at området ingensinde bebygges og stedse holdes i ordentlig stand".

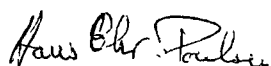
Uanset det findes betænkeligt, at Zoologisk Have udvides ind i selve slotshaven, meddeler fredningsnævnet herved dispensation til det ansøgte i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Der er herved lagt vægt på projektets arkitektoniske lødighed og på, at udvidelsen sker i et relativt betydningsløst afsnit af parken.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen
formand

30 JAN. 2006

Zoologisk Have
Att.: Jesper Myhr
Søndre Fasanvej 79
2000 Frederiksberg

SCANNET

6/2 gjort KUAS
opmærksom på sagen
og deres mulighed
for anlæg.
Ole J.**Ny savanne og anlæg i Zoologisk Haves afdeling i Søndermarken.**

I skrivelse af 22. november 2005 har de søgt om dispensation til at etablere en ny, sammenhængende savanne med nye anlæg til flodheste, Tasmanske pungdjævla og en ny stald til gnuer i Søndermarken. Projektet er nærmere beskrevet i ansøgningen, der er vedlagt tegningsmateriale.

Ifølge fredningskendelse af 21. maj 1960 skal de under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

Frederiksberg kommune har i skrivelse af 13. december 2005 udtalt følgende:

"Kommunen finder, at det ansøgte savanneanlæg, tilbygning til gnuerne samt de 2 anlæg til Tasmanske pungdjævla og flodheste, vil være et tilskud til den rekreative værdi i dette område af Søndermarken. Der er ved udformningen af de nye anlæg skabt et smukt forløb gennem terrænet, som tager hensyn til de historiske traditioner.

Det ansøgte vurderes at leve op til intentionerne i fredningskendelsen og kan anbefales tilladt".

Det fremgår af skrivelse af 12. januar 2006 fra Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteén for Frederiksberg, at repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomiteé den 17. november 2005 havde lejlighed til sammen med ZOOs arkitekt og direktør at gennemgå det foreslåede projekt, ligesom projektet har været behandlet på Lokalkomiteéns møde den 12. december 2005.

Lokalkomiteén har på denne baggrund meddelt, at man ikke har noget at erindre imod de af Zoologisk Have fremlagte planer for disse ændringer i Søndermarken.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 dispensation til det ansøgte.

SNS-121-00088


1

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

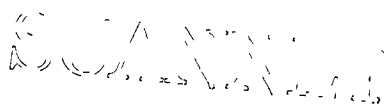
Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand

Gladsaxe, 31. oktober 2006

FRS nr. 23/2006

Frederiksberg kommune
Att.: Susann Friis
Vej- og Parkafdelingen
Rådhuset
2000 FrederiksbergModtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 2 NOV. 2006

Vedr. sagnr. 1147-92549 stianlæg ved Allégade 3 og 5.

Ved skrivelse af 28. marts 2006 (sagnr. 95578) ansøgte Frederiksberg kommune om dispensation til at etablere et have- og stianlæg.

Af efterfølgende korrespondance fremgik, at det drejede sig om en dispensation fra fredningen af Frederiksberg have og Søndermarken til anlæg af en sti overfor Allégade 2.

Stien ønskes etableres som en "kulturpromenade" i de grønne anlæg ved Allégade, som alternativ til fortovet langs Allégade, med henblik på at give borgerne mulighed for at opleve de forskelligartede historiske haver og anlæg langs promenaden.

Danmarks Naturfredningsforening anførte i skrivelse af 20. juni 2006 til Fredningsnævnet, at "kulturpromenaden" ikke har megen mening, sålænge den består af 2 helt adskilte dele, hvorved borgere, der ønsker at spadsere igennem den, tvinges ud på fortovet på det mellemliggende stykke ud for Café Grock og Jytte Abildstrøms Teater (Riddersalen/Lorry).

Formanden for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite for Frederiksberg har efterfølgende meddelt, at foreningen ikke vil modsætte sig den ansøgte dispensation fra fredningen, men vil overfor Frederiksberg kommune fastholde sit ønske om, at stien gennemføres i sin helhed.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til anlæg af den ansøgte sti.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

SMS-121-00088
2

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen
formand



Arbejdet vider. etablering af sti udføres i dette område

Frederiksberg Kommune
Teknisk Direktorat
Vej- og parkafdelingen
Rådhuset, Vær. 3051
2000 Frederiksberg

30/15.06

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Den 30. juni 2010
FRS nr. 57/09 BH

KOPI

Slots- og Ejendomsstyrelsen
Løngangsstræde 21
1468 København K

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

- 1 JULI 2010

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

- 1 JULI 2010

Jr.nr. 5011/4311-0003 – Point de Vue i Frederiksberg Have.

Ved brev af 9. september 2009 har Slots- og Ejendomsstyrelsen anmodet om dispensation til at anlægge et Point de Vue som afslutning på hovedaksen i Frederiksberg Have.

Frederiksberg Have og Søndermarken er fredet ved kendelse af 21. maj 1960, hvorefter det blandt andet er bestemt, at der ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne må anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havens formål.

Frederiksberg kommune har som tilsynsmyndighed meddelt, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningen, men kan tilltræde, at den meddeles.

Miljøcenter Roskilde har meddelt, at det ansøgte ikke giver anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening har ikke udtalt sig imod projektet.

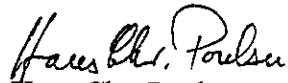
Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af Frederiksberg Have og Søndermarken til anlæggelse af det ansøgte Point de Vue.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til By- og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videregiver den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke ud-nyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen
Formand

Sendt til

Miljøcenter Roskilde, jr. nr. ROS-413-00065

By- og Landskabsstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité

Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted

Kulturarvsstyrelsen

Friluftsrådet

Frederiksberg kommune, att. Karsten Klintø, jr. nr. 1147-790655

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FRS nr. 3/2015
Den 26. marts 2015

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om samtykke til at etablere kunstgræsbane til børneidræt på ejendommene matr. nr. 1 bq og 1 bx, Frederiksberg, beliggende Pile Allé14-18. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Det omhandlede areal er markeret med lysegrøn farve på det til afgørelsen vedlagte kortbilag.

Sagens oplysninger

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af deklaration af 21. maj 1960 om fredning af de under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer. Af deklarationens stk. 2 fremgår blandt andet følgende:

”Stk. 1. De under Frederiksberg have og Søndermarken hørende arealer ... skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

...

Stk. 2. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder, skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder anbringelse af master, med mindre disses anbringelse nødvendiggøres af belysnings- eller trafikformål i umiddelbart op til parken stødende gader, veje og pladser. Reklamering i videre omfang end nu må ikke finde sted, ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages sådanne ændringer af haverne, der tjener til deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område jf. stk. 1.”

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF.

Frederiksberg Kommune har udtalt sig til støtte for ansøgningen. Kommunen har oplyst, at der i forbindelse med den kommunale byggesagsbehandling vil blive stillet følgende vilkår:

”

- Nødvendig fældning af et birketræ kompenseres ved plantning af et stort træ i området – efter nærmere aftale.
- Kratplantning i sydskel ved Roskildevej erstattes af ny beplantning med træer i bundplantning af mere permanent karakter.
- Belysning etableres så den så vidt muligt kun belyser banearealet. Prøveopsætning af belysningsarmatur skal godkendes, før der gives endelig byggetilladelse.”

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig til støtte for ansøgningen dog med bemærkning om, at kunstgræsbaner bør undgås eller i det mindste anlægges på en måde, der sikrer betryggende afledning af overfladevand, at forslaget 7 meter høje lysmaster bør undgås og at der stilles nærmere vilkår om beplantning.

Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg har udtalt sig til støtte for ansøgningen på vilkår, at der sker beplantning efter nærmere angivelse, og at ansøgningen ikke imødekommes for så vidt angår de 7 meter høje lysarmaturer.

Der er ikke internationale naturbeskyttelsesområde på eller i relevant afstand fra den omhandlede ejendom.

I afgørelsen har deltaget dommer Seerup (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeriet) og Peter Fjerring (udpeget af Frederiksberg kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet. Dispensation meddeles på følgende vilkår:

1. Hvis der ved projektets gennemførelse fældes træer, skal der ske genplantning af træ eller træer af en art, der traditionelt har været at forefinde i det fredede område.
2. I projektets afgrænsning mod syd ud mod Roskildevej skal der ske beplantning på ydersiden af det 4 meter høje hegn. Beplantningen skal ske med træer i bundplantning af mere permanent karakter. Beplantning skal ske med træer af en art, der traditionelt har været at forefinde i det fredede område.
3. Belysning skal etableres, således at det i videst muligt omfang alene belyser baneearealet.
4. Vandafledningsforholdene i forbindelse med projektet skal tilrettelægges, så det sikres, at områdets bidrag til grundvandsforurening ikke forøges i forhold til nuværende niveau.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Naturstyrelsen, X kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening og Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 inden fristens udløb indgives skriftligt til Fredningsnævnet for København ved anvendelse af digital selvbetjening. Klagen indgives på Natur- og Miljøklagenævnets klageportal, www.nmkn.dk. Her kan borgere klage ved brug af link via borger.dk. Virksomheder kan klage ved brug af link via virk.dk. Fredningsnævnet videresender herefter digitalt klagen til Natur- og Miljøklagenævnet. Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FRS nr. 33/2014

Den 30. april 2015

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til omlægning af hovedindgangen til Frederiksberg Have på ejendommen matr. nr. 1^e, Frederiksberg, på et areal beliggende vest for Frederiksberg Runddel mellem de to fløje af Prinsens Gård. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Projektet indebærer, at det nuværende tragtformede parkrum ændres, således at opholdsarealet bliver mere symmetrisk, at der etableres indgang til de to fløjbygninger direkte fra arealet inden for haveindgangen, og at der i et begrænset omfang gives mulighed for udeservering. Ansøger, Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme har oplyst, at man principielt ikke anser projektet for dispensationskrævende

Sagens oplysninger

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 21. maj 1960, hvoraf blandt andet fremgår følgende bestemmelser:

”Stk. 1. De under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer (matr. nr. 1a, 1e, 1g og 1h, alle af Frederiksberg) skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

...

Stk. 2. Der må ikke uden fredningsnævntes samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder anbringelse af master, med mindre disses anbringelse nødvendigøres af belysning- eller trafikformål i umiddelbart op til parken stødende gader, veje og pladser. Reklamering i videre omfang end nu må ikke finde sted, ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i den. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages sådanne ændringer af haverne, som tjener til deres oprettholdelse eller udbygning som rekreativt område, jf. stk. 1.”

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF.

Frederiksberg kommune har udtalt sig til støtte for projektet. Kommunen, der har fredningstilsynet, har som udgangspunkt ikke anset projektet for dispensationskrævende, men har i lyset af Naturklagenævnets afgørelse af 3. juli 2000 anbefalet Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme at søge om dispensation.

Danmarks Naturfredningsforening, Foreningen til gamle bygningers bevarelse, Foreningen for bygnings- og landskabskultur på Frederiksberg og landskabsarkitekt Jens Hendeliowitz har udtalt sig imod, at der meddeles dispensation som begæret.

DOF og Friluftsrådet har ikke afgivet hørings svar.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 3. juli 2000

Ved fredningsnævnets afgørelse af 14. oktober 1999 meddeltes dispensation til etablering af en café med udeservering på samme areal, som omhandlet i den foreliggende ansøgning. Dispensationen blev meddelt på vilkår af blandt andet, at der ikke blev placeret mere end 5 ikke flytbare borde. Derudover blev der fastsat nærmere vilkår om det ansøgte placering og udseende.

Ved afgørelse af 3. juli 2000 truffet af Natur- og Miljøklagenævnet (på daværende tidspunkt Naturklagenævnet) blev dispensationen til udeservering omgjort til et afslag. Ved afgørelsen lagde nævnet til grund, at en café med udeservering var dispensationskrævende, da det ikke tjente til havens opretholdelse eller udbygning som rekreativt grønt område. Natur- og Miljøklagenævnet lagde endvidere til grund, at det ansøgte ikke stred mod fredningens formål, hvorfor en meddelelse af dispensation beroede på en skønsmæssig afvejning. Natur- og Miljøklagenævnet begrundede sit afslag på dispensation som følger:

”Hovedindgangen til Frederiksberg Have har stor betydning for oplevelsen af Frederiksberg Have. Der er betydelige kulturhistoriske og æstetiske interesser knyttet til indgangsrummet, bestående af kavalerbygningerne i forening med Bissens Frederik 6. statue. Det ansøgte indebærer, at indgangspartiet ændres, så det bliver et samlingspunkt i stedet for dets nuværende funktion som et indgangsparti, der leder de besøgende ind i haven.

Opstillingen af 5 cafeborde med hvad dertil hører af parasoller m.v. vurderes at ville skæmme det strengt Symmetrisk anlagte haveanlæg. Hvis der gives dispensation til den ansøgte udeservering og ændring af haveanlægget mellem de to kavalerbygninger, kan man endvidere forestille sig, at Haveselskabets restaurant i den søndre kavalerbygning tilsvarende vil anmode om adgangsvej og udeservering i indgangspartiet. Den ansøgte ændring af indgangs rumme t fremtræder som en helhed.

Den meddelte dispensation til de ansøgte ændringer af indgangs rummet med henblik på etablering af et adgangs- og udeserveringsareal ændres på denne baggrund til et afslag. I stedet må ansøger gøre brug af den eksisterende indgang fra runddelen, hvorved symmetrien vil blive opretholdt i forhold til den eksisterende indgang til Haveselskabets restaurant i den søndre kavalerbygning.”

I afgørelsen har deltaget dommer Seerup (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeriet) og Peter Fjerring (udpeget af Frederiksberg kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved afslag på dispensation til udførelse af projektet for så vidt angår etablering af et antal borde med mulig udeservering. I øvrigt findes projektet ikke dispensationskrævende.

Begrundelse

Fredningsnævnets kompetence er afgrænset af fredningsbeskrivelsen i deklARATION af 21. maj 1960 og dispensationshjemlen i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Således som fredningsbeskrivelsen er formuleret, tilkommer det ikke fredningsnævnet at tage stilling til sådanne ændringer af haverne, som tjener til deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område, så længe sådanne ændringer ikke kompromitterer fredningens formål, hvorefter haverne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

For så vidt angår ændring i form af etablering af et antal borde med mulig udeservering i indgangsområdet, følger det af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 3. juli 2000, at ændringen er dispensationskrævende. For så vidt angår øvrige ændringer i form af beplantningsomlægning og ændring af gangareal fra en tragtform til en kvadratform deler fredningsnævnet kommunens vurdering, hvorefter det ikke er dispensationskrævende. Det er fredningsnævnets vurdering, at den påtænkte omlægning af haveanlægget mellem de to fløjbygninger ligger inden for det, der er tilladt efter fredningen.

Ved vurderingen af, om der trods Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 3. juli 2000 kan meddeles dispensation til etablering af et antal borde med mulig udeservering, må det tillægges vægt, at der i ansøgningen lægges op til en respekt for haveanlæggets symmetri. Heroverfor står dog, at der på en til ansøgningen medfølgende tegning angives placering af borde, der ikke er symmetrisk i forhold til haveindgangens akse. Fredningsnævnet finder efter projektbeskrivelsen, at det nu ansøgte projekt vedrørende mulig udeservering på samme måde, som det, der fik afslag i 2000, vil ændre indgangspartiets funktion til et samlingspunkt i stedet for dets nuværende funktion som et indgangsparti, der leder de besøgende ind i haven. Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelsen fra 2000 i modsætning til fredningsnævnet fundet, at de muligt skæmmende effekter af et udeserveringsareal ikke kunne imødegås ved fastsættelse af vilkår for projektets placering og udseende. Fredningsnævnet finder på den baggrund, at nævnet er afskåret fra at meddele den ansøgte dispensation til et antal borde med mulig udeservering.

Med venlig hilsen



Søren Holm Seerup
Formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Naturstyrelsen, Frederiksberg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening, Foreningen til gamle bygningers bevarelse, Foreningen for bygnings- og landskabskultur på Frederiksberg og landskabsarkitekt Jens Hendeliowitz.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 inden fristens udløb indgives skriftligt til Fredningsnævnet for København ved anvendelse af digital selvbetjening. Klagen indgives på Natur- og Miljøklagenævnets klageportal, www.nmkn.dk. Her kan borgere klage ved brug af link via borger.dk. Virksomheder kan klage ved brug af link via virk.dk. Fredningsnævnet videresender herefter digitalt klagen til Natur- og Miljøklagenævnet. Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Frederiksberg Kommune
Byggeri & Arkitektur
Smallegade 1
2000 Frederiksberg

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-54-2015

Den 10. november 2015

Søndermarken – etablering af ny formidlingsbygning i Zoo

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til opførelse af ny formidlingsbygning i Zoologisk Have i den del af parken, der ligger i Søndermarken. Projektet kaldes Porten til Savannen og skal etableres i den del af Søndermarken, der allerede er en del af Zoologisk Have og i et allerede eksisterende dyreanlæg. Projektet indebærer, at en eksisterende stald mellem næsehornsstald og girafstald nedrives og at det frigjorte uderum mellem de to eksisterende staldbygninger bliver overdækket med et glastag, der bæres af 7 ”træstammer”. Der etableres en ny sø, et Surikat anlæg på 21 m², en 58 m² stor tilbygning til den eksisterende næsehornsstald og et åbent gangbrosanlæg hen over ”savannen”. Projektet er i øvrigt nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Zoologisk Have er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”Stk. 1

De under Frederiksberg have og Søndermarken hørende arealer skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner.

...

Stk. 2

Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål.....

....

Stk. 3

Det af Zoologisk Have benyttede areal i Frederiksberg Have omfattes ikke af nærværende fredningsservitut, så længe det benyttes som zoologisk have; men når denne benyttelse ophører, gælder servitutens bestemmelser også for dette areal.”

Fredningsnævnet har i en tidligere afgørelse tilkendegivet, at anlæg i den del af Zoologisk Have, der er beliggende i Søndermarken, ikke er omfattet af undtagelsen i kendelsens stk. 3.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Naturstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne land, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, hos Frederiksberg kommune som tilsynsmyndighed, hos Danmarks Naturfredningsforening, hos Friluftsrådet og hos DOF

Frederiksberg kommune har anbefalet, at der gives dispensation. Kommunen har henvist til, at det ansøgte skal etableres i den del af Søndermarken, der allerede er en del af Zoologisk Have og i et allerede eksisterende dyreanlæg. Det vurderes, at anlæggets landskabelige bearbejdning med etablering af sø og beplantning vil fremme dets landskabelige værdier og oplevelsen af "natur", og at der med gangbroen skabes forøget tilgængelighed til området.

Danmarks Naturfredningsforening har ingen indvendinger og finder, at det forelagte projekt er fint tilpasset det grønne miljø i Zoo´ Søndermarks afdeling.

Friluftsrådet og DOF har ikke fremsat bemærkninger.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Peter Fjerring (udpeget af Frederiksberg kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet,

Det ansøgte findes således ikke at stride mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke for at søge tilladelse efter anden lovgivning i det omfang, dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til arkitekt Ove Lund Jensen (olj@olehagen.dk), Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. De logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes

gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Frederiksberg Kommune
Att.: Karsten Klintø

Via e-post: kakl01@frederiksberg.dk

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-5-2017

Den 6. marts 2018

Frederiksberg Have og Søndermarken– Midlertidig etablering af klatrebane

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til etablering af midlertidig klatrebane på ejendommen matr.nr. 1^h Frederiksberg, Søndermarken på Frederiksberg. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 vedrørende fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken.

Det fremgår af fredningen blandt andet, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område tilgængeligt for offentligheden. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder for andre for haverne skæmmende indretninger. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for projektet.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig imod projektet.

DOF har udtalt sig imod projektet.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Henrik Murmann (udpeget af Frederiksberg Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af

at tilladelsen udløber 3 år efter endelig dispensation;

at der ikke sker afspærring af areal; og

at eventuelle skure, der etableres til opbevaring af klatrebanens udstyr m.v. opføres i tilknytning til anden bebyggelse.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en forsøgsperiode, der har til formål at give et fyldestgørende grundlag til at vurdere, om en klatrebane bør etableres i dette område. Endelig har fredningsnævnet lagt vægt på, at der er tale om en aktivitet i mindre skala, der på den pågældende placering ikke umiddelbart vil ændre havens udtryk væsentligt.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Frederiksberg Kommune
Att.: Karsten Klintø

Via e-post: kakl01@frederiksberg.dk

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-5-2018

Den 14. juni 2018

Frederiksberg Have og Søndermarken– Midlertidig etablering af klatrebane

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til etablering af midlertidig klatrebane på ejendommen matr.nr. 1^h Frederiksberg, Søndermarken på Frederiksberg. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 vedrørende fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken.

Det fremgår af fredningen blandt andet, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område tilgængeligt for offentligheden. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder for andre for haverne skæmmende indretninger. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område.

Fredningsnævnet har truffet afgørelse i dispensationssagen den 6. marts 2018. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der i klagen anførte bl.a., at foreningen ikke var blevet indkaldt til den besigtigelse, der var gennemført i sagen. Fredningsnævnet konstaterede, at tre høringsberettigede organisationer ved en fejl ikke var blevet indkaldt til besigtigelsen, hvorfor fredningsnævnet har valgt at genoptage sagen.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget ny besigtigelse og har påset, at alle høringsberettigede er blevet indkaldt.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for projektet.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig imod projektet. Foreningen har ved sagens besigtigelse udbygget sin kritik.

DOF har udtalt sig imod projektet.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Henrik Murmann (udpeget af Frederiksberg Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af

at tilladelsen udløber 3 år efter endelig dispensation;

at der ikke sker afspærring af areal; og

at eventuelle skure, der etableres til opbevaring af klatrebanens udstyr m.v. opføres i tilknytning til anden bebyggelse.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en forsøgsperiode, der har til formål at give et fyldestgørende grundlag til at vurdere, om en klatrebane bør etableres i dette område. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at der er tale om en aktivitet i mindre skala, der på den pågældende placering ikke umiddelbart vil ændre havens udtryk væsentligt. Endelig har fredningsnævnet lagt vægt på, at der efter sagens genoptagelse ikke er fremkommet nye

oplysninger, der har givet grundlag for at ændre den vurdering, som nævnet foretog i sin afgørelse af 6. marts 2018.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

Frederiksberg Kommune
Att.: Karsten Klintø

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-5-2019

Via e-post: kakl01@frederiksberg.dk

Den 1. marts 2019

Frederiksberg Have og Søndermarken– Ny bygning til bad og omklædning

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til ny bygning til bad og omklædning på ejendommen matr.nr. 1a Frederiksberg, beliggende ved Frederiksberg Slot. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken

Det fremgår af fredningen blandt andet, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område tilgængeligt for offentligheden. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder for andre for haverne skæmmende indretninger. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for projektet.

Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg har udtalt sig til støtte for det ansøgte byggeri; men har forbehold over for adgangsvejens udformning og placering samt parkeringspladsens indretning, ligesom foreningen vurderer, at især affaldsområdets udformning er problematisk.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Henrik Murmann (udpeget af Frederiksberg Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at bygningen er placeret i den del af fredningsområdet, der ikke er offentligt tilgængeligt, og at bygningen er udformet på en måde, der ikke på negativ vis griber ind i offentlighedens oplevelse af arealet. Fredningsnævnet bemærker, at dispensationen kun angår selve bygningen. Der er således ikke med denne afgørelse taget stilling til spørgsmål om adgangsvejens udformning og placering, parkeringspladsens indretning eller affaldsområdets udformning.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Forsvarsministeriets ejendomsstyrelse, Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar

2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Slots- og Kulturstyrelsen
Att.: Liv Oustrup

Via e-post: livou@slks.dk

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 47 33 87 32

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-11-2020

Den 24. juni 2020

Frederiksberg Have og Søndermarken – Forlænget periode for midlertidig klatrebane

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om forlængelse af den midlertidige dispensation til en klatrebane på ejendommen matr.nr. 1^h Frederiksberg, Søndermarken på Frederiksberg. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Sagens faktum og fredningsforhold er beskrevet i fredningsnævnets kendelse af 14. juni 2018 (FN-KBH-5-2018), hvortil der henvises.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Frederiksberg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har ikke udtalt sig.

Friluftsrådet har udtalt sig til støtte for projektet.

DOF har udtalt sig imod projektet.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Henrik Murmann (udpeget af Frederiksberg Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved forlængelse af dispensationen til udgangen af 2022. Yderligere forlængelse kan ikke påregnes.

Fredningsnævnet har lagt vægt de samme forhold, der er nævnt i begrundelsen i fredningsnævnets kendelse af 14. juni 2018, og på at forlængelsen af dispensationen forlænger ikke forsøgsperioden væsentligt i forhold til, hvad der var forudsat i den nævnte afgørelse.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vur-

dering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Frederiksberg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,

- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varer tager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
Att.: Camilla Hauch Fenger

Via e-post: FES-PSO06@mil.dk

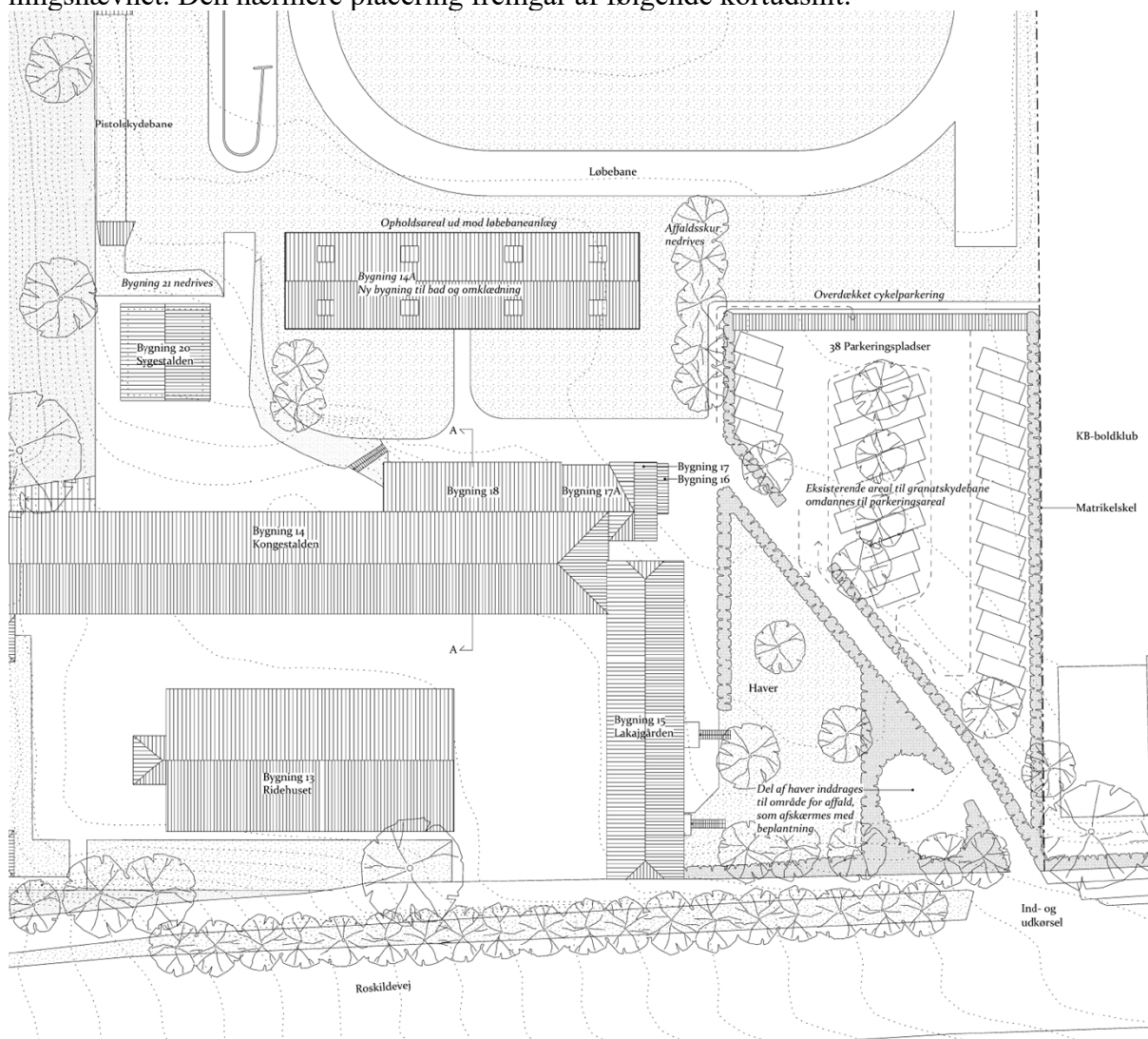
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 47 33 87 32

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-49-2020

Den 10. november 2020

Frederiksberg Have og Søndermarken– Ny bygning til bad og omklædning

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til omlægning og indretning af arealer øst for Frederiksberg Slot (adgangsvej, parkeringsplads og affaldsområde) på ejendommen matr.nr. 1^a Frederiksberg. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken

Det fremgår af fredningen blandt andet, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område tilgængeligt for offentligheden. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder for andre for haverne skæmmende indretninger. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område.

Fredningsnævnet har den 1. marts 2019 truffet afgørelse om ny bygning til bad og omklædning i samme område (FN-KBH-5-2019). I den pågældende sag angik ansøgningen ikke den omlægning og indretning af arealer øst for Frederiksberg Slot, som hang sammen med den nye bygning, hvorfor fredningsnævnet ikke i den tidligere sag kunne behandle dette spørgsmål.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har i forbindelse med sagen FN-KBH-5-2019 vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse i forbindelse med afgørelsen i FN-KBH-5-2019.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for projektet med følgende bemærkning:

”Dog forventer fredningstilsynet, at placering og valg af træarter aftales nærmere, samt at projektet følger anbefalinger fra Bygnings- og Landskabskultur jf. foreningens brev af 01.07.2019”

Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg har i brev af 1. juli 2019 udtalt sig til støtte for det ansøgte med følgende bemærkning:

”Bøgebeplantningen kan med fordel forstærkes i det trekantede areal op mod Roskildevej, så det kommer til at svare til beplantningen overfor omkring affaldsområdet.

Endvidere konstaterer FBLF, at brostensbelægningen i indkørslen i dag har en bredde på ca. 3,30 m, hvilket kan gøre det vanskeligt for 2 biler at passere hinanden. På denne baggrund anbefaler foreningen, at brostensbelægningen i indkørslen udvides til en bredde på 5 m.”

Det fremgår af ansøgning af 29. juni 2020 fra Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, at Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg har tilsluttet sig det reviderede projekt, som er omfattet af den foreliggende sag.

Danmarks Naturfredningsforening har til projektet bemærket bl.a.:

”Parkeringsanlægget bør udføres så der stadig er indblik fra Roskildevej til det grønne idrætsanlæg og ikke udføres med fast belægning, men f.eks. med betongræs så det grønne præg bibeholdes, når der ikke holder biler på pladsen. Ligeledes som vi argumenterede for sidst, vil den viste overdækkede cykelparkering skæmme området og vi synes ikke der skal opføre nye bygninger på dette areal, cykel-parkeringen kan i stedet placeres på indersiden af den planlagte bad og omklædningsbygning under et lille halvtag, der kan monteres på facaden, uden at det vil skæmme bygningen.

Den foreslåede plads for affaldscontainere har vi ikke noget imod placeres i det trekantede areal ved indkørslen fra Roskildevej, hvis arealet afskærmes med beplantning. Det eksisterende plankeværk bør bevares så containerpladsen ikke kan ses fra udefra Roskildevej.”

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at omlægningen af arealet gennemføres på en måde, der ikke på negativ vis griber ind i offentlighedens oplevelse af arealet.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Frederiksberg Kommune, Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 47 33 87 32

Zoologisk Have
Att.: Camilla C. Petersen

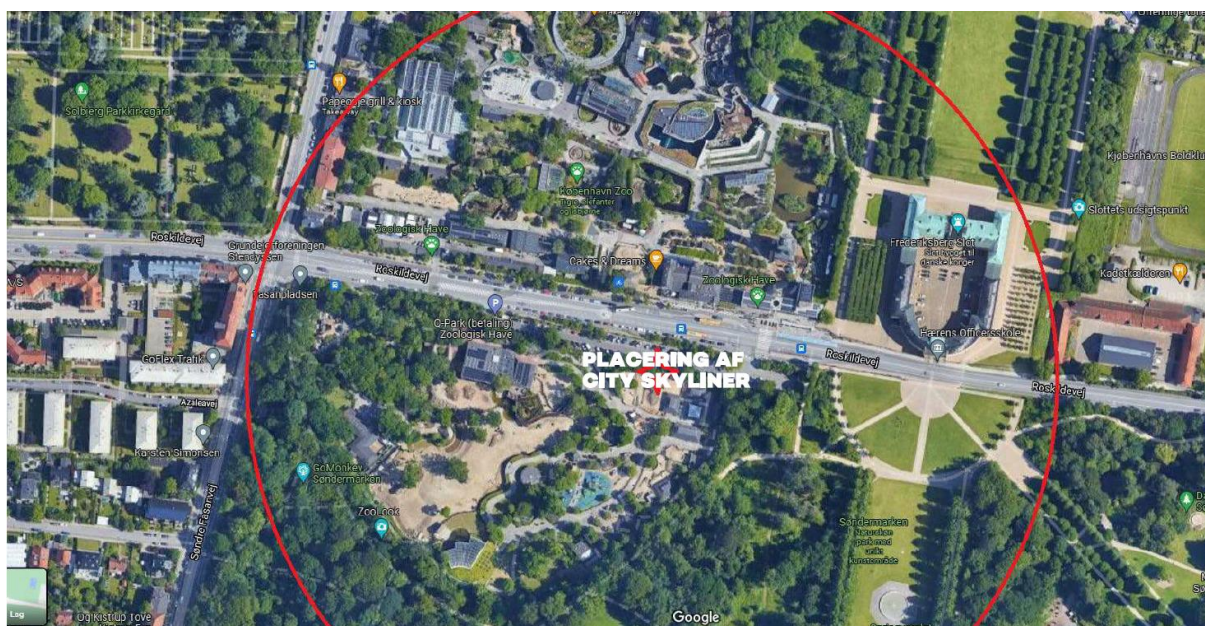
kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-103-2021

Via e-post: CCP@zoo.dk

Den 15. marts 2022

Frederiksberg Have og Søndermarken – Udsigtstårn

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til midlertidig opstilling af 81 meter højt udsigtstårn på ejendommen matr.nr. 1^{by} Frederiksberg, beliggende i den nordlige del af Zoologisk Haves arealer i Søndermarken på Frederiksberg. Projektet finder sted i perioden juni til august 2022 og er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken

Det fremgår af fredningen blandt andet, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område tilgængeligt for offentligheden. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder for andre for haverne skæmmende indretninger. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Frederiksberg Kommune har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelægelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for projektet.

Danmarks Naturfredningsforening har i sit høringssvar anført følgende:

”DN Frederiksberg er forundret og bekymret over, at der igen søges om yderligere kommercialisering af et af Frederiksberg vigtigste fredede natur og rekreative områder, Søndermarken.

Især undrer det os at det er Zoo som ansøger om etablering af et 81 m højt ståltårn, som vil komme til at dominere Københavns skyline. Zoo har jo allerede et tårn som vartegn. Argumentet for tårnet er at det skal bruges til naturformidling, men natur kan også formidles nede på jorden og mindre spektakulært. Zoo har altid haft en vigtig opgave med naturformidling, som vi altid har kunne støtte op om, men er nu desværre ved at udvikle sig fra en dyrepark til en eventpark med aktiviteter som ikke har meget med naturformidling at gøre. Vi er selvfølgelig også bekymrede over at Zoo er ramt meget hårdt økonomisk på grund af de seneste års nedlukning af samfundet grundet Corona Krisen, dette forklarer vel også årsagen til alle disse kommercielle tiltag.

Hvis fredningsnævnet vælger at give en midlertidig 3 måneders dispensation til opsætning af tårnet, ser vi gerne at der i kendelsen bliver præciseret, at der kun er tale om en engangstilladelse, så der ikke skabes præcedens for nye lignende projekter i fremtiden. Vi mener at det er vigtigt at Fredningsnævnet en gang for alle slår fast at slotsparkerne på Frederiksberg ikke er kommercielle udviklingsområder, men er fredede og derfor skal beskyttes på grund af deres historiske, rekreative og store betydning for biodiversiteten.”

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Henrik Murmann (udpeget af Frederiksberg Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en midlertidig konstruktion, der er placeret i den del af det fredede område, hvortil adgang kun er mulig mod betaling. Det er en forudsætning for dispensationen, at der er tale om en engangsbegivenhed. Dispensationen vil derfor kunne tale imod meddelelse af dispensation til tilsvarende fremtidige projekter.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Frederiksberg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Slots- og Kulturstyrelsen
Att.: Liv Oustrup

Via e-post: livou@slks.dk

Denne afgørelse er behandlet i Miljø- og
Fødevarerklagenævnet med sagsnr. 23/02666.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

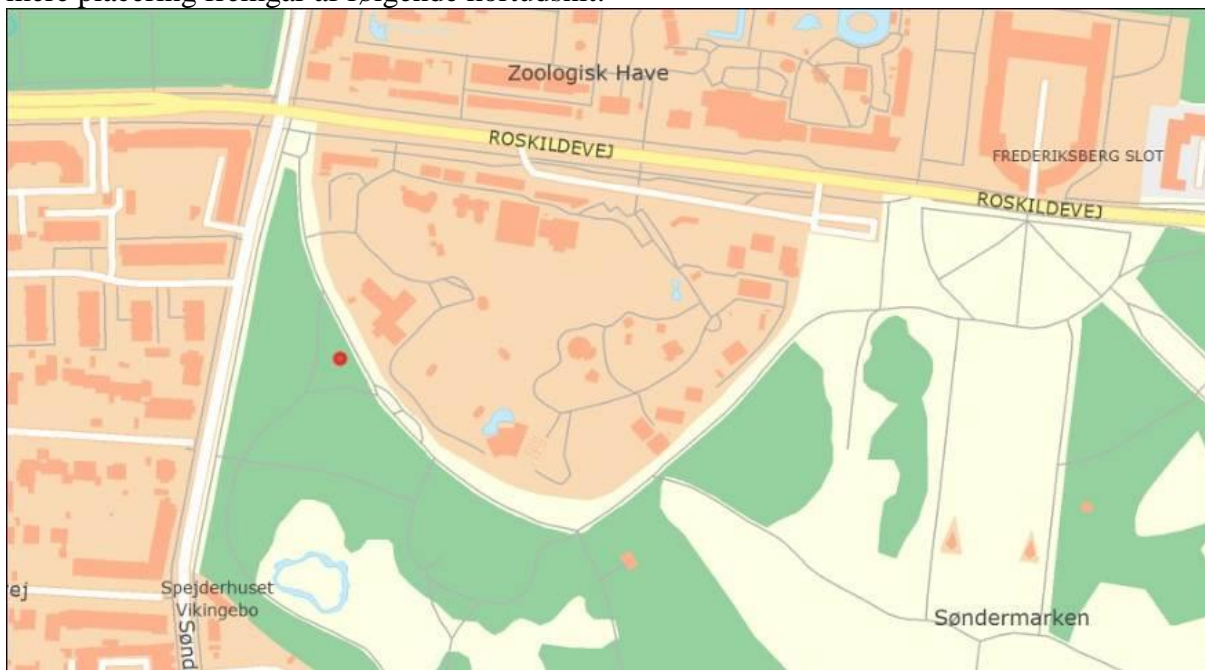
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-31-2022

Den 18. december 2022

Frederiksberg Have og Søndermarken – klatrebane

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til etablering af klatrebane på ejendommen matr.nr. 1^h Frederiksberg, Søndermarken på Frederiksberg. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Fredningsnævnet har i 2018 meddelt dispensation til projektet for en midlertidig forsøgsperiode (FN-KBH-5-2018) Afgørelsen blev stadfæstet ved miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 15. januar 2019 (Sagsnr. 18/05178). Forsøgsperioden blev forlænget ved fredningsnævnets afgørelse af 24. juni 2020 (FN-KBH-11-2020). Forsøgsperioden udløber den 31. december 2022, og fredningsnævnet har i afgørelsen fra 2019 anført, at forsøgsperioden ikke kan påregnes forlænget. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 vedrørende fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken.

Det fremgår af fredningen blandt andet, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område tilgængeligt for offentligheden. Der må ikke uden fredningsnævnets

samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder for andre for haverne skæmmende indretninger. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Frederiksberg kommunes fredningstilsyn har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin afgørelse af 15. januar 2019 vurderet, at klatrebanen ikke i afgørende grad vil kunne forringe forholdene for de flagermus, der lever i Søndermarken.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for projektet.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig imod projektet.

DOF har tidligere udtalt sig imod projektet.

Foreningen for Bygnings-og Landskabskultur på Frederiksberg har udtalt sig til støtte for en dispensation.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Thyge Enevoldsen (udpeget af Frederiksberg Kommune).

Afgørelsen er truffet efter stemmeflertal.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensationen til projektet på vilkår af, at klatrebanen ikke påfører træerne væsentlig skade.

Fredningsnævnets flertal (Søren Holm Seerup og Anne-Marie Wivel) finder, at dispensation bør meddeles og har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Flertallet har videre lagt vægt på, at der er tale om en aktivitet i mindre skala, der på den pågældende placering ikke umiddelbart vil ændre havens udtryk væsentligt. Endelig har flertallet lagt vægt på, at den gennemførte forsøgsperiode har vist, at klatrebanen ikke kompromitterer hensyn, der varetages af fredningen. Der er endnu ikke sikkerhed for, om klatrebanen kan påføre de involverede træer væsentlig skade. I ansøgningen er det foreslået at begrænse dispensationen til en ny forsøgsperiode på 7 år. Fredningsnævnets flertal finder, at dispensationen bør bort-

falde tidligere end 7 år efter dispensationen, hvis det måtte vise sig, at der påføres træerne væsentlig skade. Hvis dette udfald imidlertid ikke indtræffer, er der ikke grund til tidsbegrænsning.

Fredningsnævnets mindretal (Thyge Enevoldsen) finder, at der bør meddeles afslag på dispensation og har lagt vægt på, at den forøgede rekreative anvendelse, som klatrebanen medfører, vil være til gene for dyrelivet i det pågældende område af Søndermarken.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg, Frederiksberg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Fri-luftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives

via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sagsnr. FN-KBH-31-2022.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

27. marts 2023
Sagsnr.: 23/02666
Klagenr.: 1043718
JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afgørelse om dispensation til opretholdelse af klatrebane inden for fredning i Frederiksberg Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 18. december 2022 om dispensation til opretholdelse af klatrebane på matr.nr. 1h Frederiksberg, Søndermarken.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 8. januar 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Frederiksberg.

Klager har navnlig anført, at

- fredningsnævnet ved en tidligere afgørelse om midlertidig dispensation har udtalt, at forlængelse ikke kan påregnes,
- klatrebanen risikerer at gøre skade på de træer, den er opsat i, og
- fredningsnævnet synes at meddele permanent dispensation, hvor der kun er søgt om en midlertidig dispensation.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen matr.nr. 1h Frederiksberg, Søndermarken, er på ca. 28 ha og består hovedsageligt af arealer tilgroet med træer samt mindre, lysåbne græsarealer.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af bymæssig bebyggelse med et større, tilsvarende parkområde umiddelbart nord for ejendommen adskilt af en vej.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnet for Københavns amtsråds-kreds' kendelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken.⁴ Fredningen indeholder blandt andet bestemmelser om bevaring af området som rekreativt grønt område, offentlighedens adgang og hensyntagen til parkernes historiske traditioner samt forbud mod opstilling af en række bestemte konstruktioner og skæmmende indretninger i almindelighed.

2.2 Sagens forhistorie

Fredningsnævnet for København meddelte den 14. juni 2018 midlertidig dispensation til den klatrebane, der nu er søgt om at opretholde.⁵

Dispensationen blev meddelt for 3 år, og indeholdt desuden vilkår om, at der ikke afspærres arealer, og at eventuelle skure til udstyrsopbevaring m.v. opføres i tilknytning til anden bebyggelse. Fredningsnævnet fandt, at det ansøgte ikke stred mod fredningens formål, og lagde desuden vægt på, at der var tale om en forsøgsperiode, der havde til formål at give et fyldestgørende grundlag for vurdere, om en klatrebane burde etableres i området. Endelig lagde fredningsnævnet vægt på, at der var tale om en aktivitet i mindre skala, der på den pågældende placering ikke umiddelbart ville ændre havens udtryk væsentligt.

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/02590.00.pdf>.

⁵ Fredningsnævnets sagsnr.: FN-KBH-5-2018

Den 24. juni 2020 meddelte fredningsnævnet en forlængelse af dispensationen til udgangen af 2022.⁶ Fredningsnævnet udtalte, at yderligere forlængelse ikke kunne påregnes. Ved afgørelsen lagde fredningsnævnet vægt på samme forhold som i afgørelsen af 14. juni 2018 og på, at dispensationen ikke forlængede forsøgsperioden væsentligt i forhold til, hvad der var forudsat i afgørelsen fra 2018.

2.3 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for København har den 18. december 2022 meddelt dispensation til opretholdelse af den ansøgte klatrebane på ejendommen. Dispensationen er meddelt på vilkår af, at klatrebanen ikke påfører træerne væsentlig skade.

Af ansøgningen indsendt af Slots- og Kulturstyrelsen fremgår det, at klatrebanen er monteret over 5 træer og en række pæle og fastgørelsespunkter. Materialemæssigt er banen holdt så enkel som muligt. Ansøgningsmaterialet indeholder en række fotos af klatrebanen. Banen er etableret efter nuværende viden og forskrifter, og uagtet at alle forskrifter er fulgt, kan der konstateres begyndende skader på træerne efter 2 år, hvor banen har været i brug. Dog endnu ikke i et omfang, der har betydning for træernes stabilitet. Der er tilsvarende konstateret slid under banen, ligesom der er behov for justering af monteringspunkter og platforme, så træerne ikke skades yderligere. Der søges om dispensation i en periode på yderligere 7 år for at tilvejebringe et bedre grundlag for vurdering af, om der kan etableres en klatrebane i området.

Det fremgår videre af ansøgningsmaterialet, at klatrebanens påvirkning af træerne er vurderet af en forstpatolog ved Københavns Universitet. Forstpatologens vurdering er vedlagt ansøgningsmaterialet i et notat, og heraf fremgår, at klatrebanen er en af få trætop-baner i Danmark, der er sat op med metoder, der skal sikre træernes overlevelse på lang sigt. Hvor de fleste baner er monteret, så udstyret klemmer om træerne og dræber barken på store områder, er den aktuelle bane sat op ved at bore ind i træerne, så skaderne koncentrerer sig på steder på barken. Desuden er udstyret så vidt muligt fastgjort i samme lodrette akse, så det forstyrrede område bliver så smalt som muligt.

Forstpatologen fra Københavns Universitet har i sit notat videre anført, at udviklingen på træerne skal følges i mindst 10 år for at dokumentere, at den anvendte metode er den bedste for træerne. Dels fordi det fulde omfang af skader ved den ”forkerte” type opsætning (klemning) først bliver tydelige efter flere år, dels fordi et væsentligt aspekt ved dokumentationen af den aktuelle metode er at se på, i hvilket omfang det bliver nødvendigt at flytte dele af udstyret, herunder som følge af træernes vækst. Videre fremgår det, at Københavns Universitet bruger banen til at lære studerende,

⁶ Fredningsnævnets sagsnr.: FN-KBH-11-2020

hvordan klatrebaner opsættes korrekt, og som eksempel i forbindelse med rådgivning. Herudover er det anført, at skaderne på træerne ikke bliver mindre af at fjerne banen efter tre år. Skaden vil være uændret efter tre, ti eller tyve år. Der er således ingen fordele for træerne i tidlig nedtagning af udstyret. Endelig fremgår det, at et af de uafklarede spørgsmål i øjeblikket er, hvorvidt de cylindre, banen er fastgjort med, kan fjernes, hvis banen nedtages efter længere tid, fordi der så vil ske vækst af stammeved ud langs udstyret. Hvis cylindrene ikke kan fjernes, skal træerne markeres, så de ikke hugges til flis. Hvis cylindrene modsat godt kan fjernes, vil de efterlade hulheder, som er eftertragtede mikrohabitater og måske kan blive gode overnatningssteder for flagermus.

Frederiksberg Kommune har som tilsynsmyndighed den 8. juli 2022 indsendt bemærkninger til ansøgningen. Kommunen har oplyst, at klatrebanen har været monteret i 4 vækstsæsoner, og at entreprenøren, der har etableret og driver klatrebanen, i hele perioden har sikret, at monteringspunkter og platforme på træerne jævnlige tilses og justeres i henhold til anvisninger fra Københavns Universitet. Kommunen har i lighed med universitetet anført, at klatrebanen er monteret efter en mere hensigtsmæssig metode, og at det først efter 10 år endeligt vil kunne vurderes, om træerne har lidt varig skade. Universitetet vil ifølge kommunen have uvurderlig gavn af at kunne følge projektet og træernes reaktion i minimum 10 vækstsæsoner. Endelig har kommunen anført, at klatrebanen er en motiverende friluftaktivitet, der falder i tråd med de øvrige oplevelsesmuligheder i Søndermarken, og et væsentligt rekreativt tilbud på Frederiksberg.

Frederiksberg Kommune har endvidere den 16. august 2022 indsendt sin habitatvurdering af det ansøgte. Hverken klatrebanen eller aktiviteten omkring den har efter kommunens vurdering haft, og vil heller ikke få, indflydelse på områdets beskyttede naturtyper eller levevilkårene for områdets bilag IV-arter. Kommunen har herudover oplyst, at der fra projektområdet er cirka 4 km til nærmeste Natura 2000-område.

Miljøstyrelsen har den 19. august 2022 bemærket, at sagen synes fuldt oplyst af Slots- og Kulturstyrelsen og Københavns Kommune.

Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg har den 9. september 2022 udtalt sig til støtte for en dispensation. Det begrundes med, at klatrebanen ligger som en lille ø mellem tre skovstier, og at stedet derfor er velegnet til denne form for friluftaktivitet. Desuden er klatrebanen efter foreningens opfattelse etableret på en måde, så man først bemærker anlægget, når man er ganske tæt på.

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Frederiksberg, har den 12. september 2022 udtalt sig imod en dispensation. Foreningen finder ikke, at en sådan kommerciel aktivitet hører hjemme i Søndermarken, som er på Grønt Danmarkskort og et vigtigt åndehul for de cirka 200.000 bor-

gere, der bor i nærområdet. Søndermarken og Frederiksberg have er i forvejen under pres pga. fortætning af områdets bebyggelse, og det er vigtigt, at der stadig er små hjørner i parken, hvor der er plads til naturen og dyrelivet. Ifølge foreningen vil en dispensation desuden kunne danne præcedens for yderligere indgreb i de historiske Frederiksbergske Slotshaver. Klatrebaner må placeres på arealer, der er bedre egnede, og ikke i de sparsomme naturområder i storbyen.

Det fremgår af fredningsnævnets afgørelse, at der er foretaget besigtigelse.

Ved sin afgørelse har fredningsnævnet lagt vægt på, at det ansøgte efter fredningsnævnets opfattelse ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at der er tale om en aktivitet i mindre skala, der på den pågældende placering ikke umiddelbart vil ændre havens udtryk væsentligt. Endelig har fredningsnævnet lagt vægt på, at den gennemførte forsøgsperiode har vist, at klatrebanen ikke kompromitterer hensyn, der varetages af fredningen.

Fredningsnævnet har videre udtalt, at der endnu ikke er sikkerhed for, om klatrebanen kan påføre de involverede træer væsentlig skade. Fredningsnævnet har derfor fundet, at dispensationen bør bortfalde tidligere end 7 år efter dispensationen, hvis det måtte vise sig, at der påføres træerne væsentlig skade. Hvis dette udfald imidlertid ikke indtræffer, er der ikke grund til tidsbegrænsning.

2.4 Klagens indhold

Klager har anført, at fredningsnævnet i sin afgørelse af 24. juni 2020 om forlængelse af den midlertidige dispensation til klatrebanen udtalte, at yderligere forlængelse ikke kunne påregnes. Ved besigtigelsen under den aktuelle sag beklagede fredningsnævnets formand formuleringen, ”der kunne misforstås.”

Klager har videre anført, at fredningsnævnet ved afgørelsen faktisk har meddelt en permanent tilladelse til klatrebanen, i stedet for den yderligere midlertidige dispensation i 7 år, der var ansøgt om.

Herudover har klager bemærket, at Frederiksberg Kommune som fredningstilsyn ikke har undersøgt tilstanden hos klatrebanens involverede træer, men blot har udtalt sig positivt om ansøgningen.

Endelig har klager anført, at man er bekymret for områdets træer, der måske allerede er beskadiget, hvilket ifølge klager ikke er undersøgt. Søndermarken er et vigtigt naturområde i den pågældende del af København, og klatrebanen hører efter klagers opfattelse ikke til her, men bør flyttes til et bedre egnede sted.

2.5 Andre bemærkninger til klagen

Frederiksberg Kommune har den 28. februar 2023 indsendt bemærkninger til klagen. Kommunen har oplyst, at man har udtalt sig positivt over for ansøgningen på baggrund af notatet fra forstpatologen ved Københavns Universitet. Kommunen har derudover som tilsynsmyndighed været i dialog med Slots- og Kulturstyrelsen om deres løbende iagttagelser af træernes tilstand og krav til gennemgang og justering af klatrebanen.

Kommunen har videre henvist til, at det fremgår af notatet fra Københavns Universitet, at der ikke er fordele ved nedtagning af klatrebanen i forhold til indboringerne i stammerne i et 3- til 20-årigt perspektiv fra opsætningen i 2018.

På baggrund af ovenstående er det kommunens vurdering, at anvendelsen af banen ikke vil have betydning for, om banen skader havens træer i større eller mindre grad.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnet for Københavns amtsråds-kreds' kendelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”Stk. 1: De under Frederiksberg Have og Søndermarken hørende arealer (matr. nr. 1a, 1e, 1g og 1h, alle Frederiksberg) skal i deres fulde omfang bevares som rekreativt grønt område, tilgængeligt for offentligheden som nu, idet der ved deres parkmæssige, forstmæssige og botaniske røgt og udvikling stedse vil være at tage hensyn til deres historiske traditioner. [...]

Stk. 2: Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke i haverne anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder anbringelse af master, medmindre disses anbringelse nødvendiggøres af belysnings- eller trafikformål i umiddelbart op til parken stødende gader, veje og pladser. Reklamering i videre omfang end nu må ikke finde sted, ligesom andre for haverne skæmmende indretninger ikke må anbringes i dem. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages sådanne ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område, jfr. stk. 1.

[...]"

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal herefter tage stilling til, om der bør meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afgørelse om dispensation. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på det ansøgte begrænsede omfang samt det forhold, at det ansøgte på det indsendte billedmateriale fremstår delvis skjult blandt området træer. Nævnet har videre lagt vægt på, at det ansøgte i vidt omfang fremstår som indpasset i omgivelserne med hensyn til materialer, udformning og farvevalg. Herudover har nævnet lagt vægt på, at fredningens bestemmelser er forholdsvis bredt formuleret og blandt andet lægger op til rekreativ og parkmæssig brug og udvikling af området. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fredningen ikke indeholder bestemmelser om direkte forbud mod enhver form for tilstandsændring, og at blandt andet bygninger, boder, skure og master modsætningsvis kan opføres med fredningsnævnets samtykke, hvis det tjener havernes formål. Endelig har nævnet lagt vægt på, at det ansøgte bidrager med en rekreativ aktivitet til området.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at en dispensation ikke vil stride mod naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, eller stk. 3. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på det ansøgte beskeden omfang og afstand til eksisterende Natura 2000-områder. Nævnet har endvidere lagt vægt på beliggenheden nær bymæssig bebyggelse i et parkområde præget af menneskelig aktivitet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster således fredningsnævnets afgørelse om dispensation til opretholdelse af klatrebanen.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 18. december 2022 om dispensation til opretholdelse af klatrebane på matr.nr. 1h Frederiksberg, Søndermarken.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for København (sagsnr.: FN-KBH-31-2022) samt for klageren og dennes repræsentant via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
Att.: Rasmus Winther Brodersen

Via e-post: fes-pso04@mil.dk

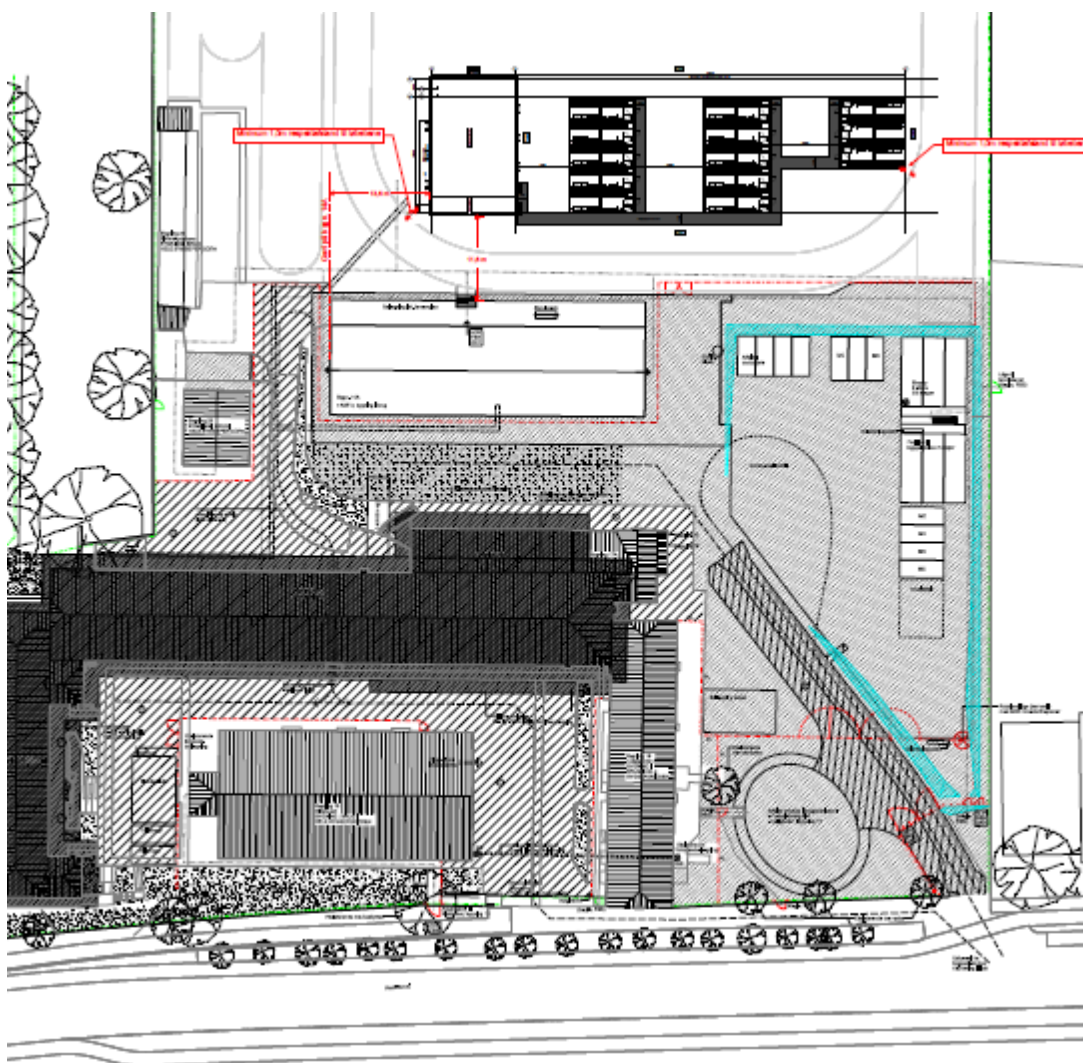
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-25-2023


Den 20. juli 2023


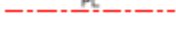










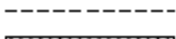


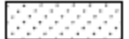


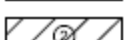
Frederiksberg Have og Søndermarken – Midlertidige faciliteter

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til indretning af midlertidige faciliteter til indendørs træning, samt bad og omklædning på officersskolens træningsbane på ejendommen matr.nr. 1^a Frederiksberg. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Signaturer:



	Byggepladshegn, stålgitter
	Byggepladshegn, lukket med plader
	Midlertidigt perimetheregn, inkl. låge
	Eksisterende hegn
	Byggepladsdør i eksisterende hegn
	Dør / port i byggepladshegn
	Kamera byggeplads
	Kamera, forbindelse med vagten, Frederiksberg Slot
	ADK, forbindelse med vagten, Frederiksberg Slot
	ADK, offline, Frederiksberg Slot
	Gangvej, afskærmet mod kørende trafik
	Brandvej
	Kørevej
	Stålblads med overdækning
	Terrænregulering, anlæg iht. projekt fra landskabsarkitekt
	Terrænafretning
	Materialecontainer
	Stålblader Eksisterende brostensbelægning beskyttes under stålblader, grus og fiberlax
	Ny kørevej i byggeperioden; Stålblader på grusopbygning

De midlertidige faciliteter skal anvendes frem til ultimo maj 2025 og følger disse faser:

Fase 1. 10. april 2023 – 8. juni 2023: Etablering af byggeplads og midlertidige faciliteter. Der opsættes byggepladshegn omkring både byggeplads og de midlertidige faciliteter.

Fase 2. juni 2023 – Marts 2024: Nybyggeri. Byggepladshegn flyttes til sydsiden af de midlertidige faciliteter på løbebane omkring træningsbanen. Midlertidige faciliteter bliver stående på træningsbane.

Fase 3. marts 2024 – November 2024: Restaurering. Bade- og omklædningsfaciliteter fjernes. Træningspavillon på 12 x 19,4 m står tilbage.

Fase 4. november 2024 – Maj 2025. Landskabsarbejder. Midlertidige faciliteter som fase 3.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 21. maj 1960 om fredning af Frederiksberg Have og Søndermarken

Det fremgår af fredningen blandt andet, at arealerne i deres fulde omfang skal bevares som rekreativt grønt område tilgængeligt for offentligheden. Der må ikke uden fredningsnævnets samtykke anbringes bygninger, boder og skure, hvis tilstedeværelse ikke tjener havernes formål. Det samme gælder for andre for haverne skæmmende indretninger. Uden fredningsnævnets samtykke kan foretages ændringer af haverne, som tjener deres opretholdelse eller udbygning som rekreativt område.

Fredningsnævnet har den 1. marts 2019 truffet afgørelse om ny bygning til bad og omklædning i samme område (FN-KBH-5-2019). Fredningsnævnet har den 10. november 2020 truffet afgørelse om dispensation til indretning af adgangsvej, parkering og renovationsområde (FN-KBH49-2020).

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har i forbindelse med sagen FN-KBH-5-2019 vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse i forbindelse med afgørelsen i FN-KBH-5-2019.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Slots- og Kulturstyrelsen har udtalt sig til støtte for projektet med følgende bemærkninger:

”Slots- og Kulturstyrelsen finder, at det er relevant, at der opsættes midlertidige faciliteter til brug for Hærens Officersskole i perioden, hvor byggeriet gennemføres, da det er en forudsætning for, at skolen kan anvendes i byggeperioden.

Slots- og Kulturstyrelsen finder, at der er tænkt over placering og udformning af de midlertidige faciliteter og kan tilslutte sig det valgte.

Slots- og Kulturstyrelsen opfordrer til, at de midlertidige faciliteter fjernes så snart det er muligt at gennemføre bad og omklædning andetsteds, senest maj 2025, som nævnt i ansøgningen. Såfremt byggeriet forsinkes opfordrer Slots- og Kulturstyrelsen til, at der ansøges om forlængelse, så der evt kan ske tilretning af anvendelsen afhængig af, hvor langt man er nået med byggeriet.”

Frederiksberg Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for projektet med følgende bemærkning:

”De midlertidige faciliteter vil lægge beslag på en del af det rekreative område omfattende en del af træningsbanen og en del af løbebanen i en afgrænset periode. Det er derfor af betydning for Frederiksberg Kommune at byggepladsens omfang begrænses så vidt som muligt under hensyntagen til respektafstande i forhold til brandgodkendelse og sikkerhed, således at træningsområdet kan holdes fri for byggeaktiviteter så vidt som muligt, så den kan anvendes til rekreative formål, mens byggeriet er i gang og træningsbanen græsareal beskadiges mindst muligt af byggeaktiviteter. Frederiksberg Kommune forudsætter at det midlertidige byggepladshegn mod den resterende boldbane fremtræder så diskret som muligt og at græsarealer retableres.

Frederiksberg Kommune noterer sig at den planlagte faseinddelte gennemførelse og nedtagning af de midlertidige faciliteter muliggør en trinvis afvikling af de midlertidige faci-

liteter og bygge-pladshegn. Frederiksberg Kommune anser det for positivt, at der planlægges med denne trinvis afvikling, således at den visuelle påvirkning af området og reducerede adgang til det rekreative område begrænses mest muligt.

Frederiksberg Kommune finder det positivt, at de midlertidige faciliteter beklædes med træ og males i en mørk farve, og afstemt med Lakajgårdens farveholdning, så de midlertidige faciliteter fremstår så diskrete som muligt i området.

Vi vurderer samtidig, at besøgende i Frederiksberg Have kan opleve det sammenhængende grønne område som Frederiksberg Have, Haveselskabet og kolonihaverne udgør fra udsigtspunkt ved Frederiksberg Slot med den planlagte løsning i perioden.

Som tilsynsmyndighed anbefaler Frederiksberg Kommune, at der gives dispensation til de midlertidige faciliteter som ansøgt af Forsvarsministeriet, Ejendomsstyrelsen.”

Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg og Danmarks Naturfredningsforeningen har udtalt sig til støtte for det ansøgte.

Der er ikke modtaget indsigelser over for projektet.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet på vilkår af, at de midlertidige faciliteter fjernes så snart det er muligt at gennemføre bad og omklædning andetsteds, senest maj 2025.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at faciliteterne er midlertidige og gennemføres på en måde, der ikke på negativ vis griber ind i offentlighedens oplevelse af arealet.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Frederiksberg Kommune, Slots- og Kulturstyrelsen, Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur på Frederiksberg, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar

2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.