

Afgørelser – Reg. nr.: 01955.00

Fredningen vedrører: Bruunshåb Lynghede

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

09-12-1952

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

U D S K R I F T
A F
PROTOKOL FOR FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS.
 -----oo0§0oo-----

År 1952 d. 6. november kl. 14¹⁵ afholdt fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds møde i Bruunshåb.

Der foretoges:

Sag ang. godkendelse af deklaration om fredning af matr. nr. 1e, 1ab, Dalsgård, 3a, 3g, Søgårde, Asmild sogn, tilhørende ingeniør Johan P. Købke.

Mødt var fredningsnævnets medlemmer: Formanden, civildommer O. Kierboe, Viborg, det amtsvalgte medlem, amtsvejinspektør V. Rasmussen, Overlund og det sognevalgte medlem for Asmild-Tapdrup kommune, sognerådsformand N. Overgård Jensen, Tapdrup.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte retspræsident Herring. Ejeren ingeniør Købke var mødt.

Der fremlagdes:

- A- Skrivelse af 14/8 1952 fra Danmarks Naturfredningsforening.
- B. Fredningsdeklaration, underskrevet af ejeren af matr. nr. 1e, 1ab, Dalsgård, 3a, 3g, Søgårde, Asmild sogn, ingeniør Johan P. Købke.
- C. Matrikulekort.
- D. Målebordsblad.
- E. Rids udvisende fredskovsarealet på ejendommen.
- F. Tingbogsattest.
- G. Skrivelse af 27/10 1952 fra ingeniør Købke.

Nævnet besigtigede med de mødte arealet, der henligger som beskrevet i deklarationen. Over Arealet i nærheden af jernbanen føres en række elektricitetsledninger og telefonledninger samt fra denne lysledninger i nord til ejerens sommerhus og mod syd til huset på matr. nr. 1k.

Retspræsident Herring havde ikke yderligere at bemærke.

Nævnet vedtog enstemmigt at tiltræde den fremlagte deklaration, der indføres i nævnets protokol og ved nævnets foranstaltning tinglyses på ejendommen.

Sluttet.

Mødet hævet.

Otto Kierboe.

V. Rasmussen. N. Overgård Jensen.

Forannevnte FREDNINGSDEKLARATION:

Justitsministeriets genpartipapir. Til skøder, skadesløsbreve, kvitteringer til udslettelse og andre påtegninger m. m. (vedr. fast ejendom).

Mtr. nr., ejerlav, sogn: le, lab, Dalsgårde og
(i København kvarter) 3a, 3g Søgårde, Asmild sogn
eller (i de sønderjydske lands-
dele) bd. og bl. i ting-
bogen, art. nr., ejerlav,
sogn.

Akt: Skab *ll* nr. *454*
(udfyldes af dommerkontoret)

Købers } bopæl:
Kreditors }

Stempel og gebyrfri i h.t.
lov 140/1937.
Gade og hus nr.:
(hvor sådant findes)

Anmelderens navn og bopæl (kontor):
Fredningsnævnet for Viborg
Amtsrådsreds

6804 18. NOV. 1952.

Stempel: kr. øre.

F R E D N I N G S D E K L A R A T I O N .

Undertegnede ingeniør Johan Peter Købke boende Dagvej 6, Hellerup, som er ejer af ejendommen matr. nr. le og lab Dalsgårde og matr. nr. 3a og 3g Søgårde, Asmildkloster sogn, Nørlyng Herred, Viborg amt, udsteder herved følgende for mig og efterfølgende ejere af ejendommen bindende fredningsdeklaration:

Det bemærkes, at der på matr. nr. lab ligger et ejeren tilhørende hus, at der på en del af matr. nr. le og 3a er en plantage af nåletræer, som er undergivet fredskovpligt i henhold til deklaration af 20. september 1922. Fredskovsdeklarationen skal respekteres i et og alt, og arealet, der omfattes af denne deklaration, skal om ønskes senere kunne beplantes i fuld udstrækning. Endvidere at ejendommen iøvrigt i det væsentlige er bevokset med lyng og med nogen bevoksning af enebær, eg og røn. Der må ske almindelig hugst i plantagen og fornøden læ- og efterplantning. Iøvrigt fredes ejendommen således, at den skal bevares i sin nuværende tilstand navnlig med bibeholdelse af lyngvegetationen. Den må ikke udstykkes eller opdyrkes, og den må ikke yderligere beplantes eller bebygges.

Eventuel ændring af det nuværende hus ^{og} dets beliggenhed må kun ske med fredningsnævnets godkendelse.

Terrænet må ikke afgraves eller på anden måde forstyrres, og enhver art af græsning på arealet, det være sig af heste, kreaturer eller får er forbudt. Der må ikke, udover hvad der forefindes på terrænet, anbringes noget, som kan virke forstyrrende eller skæmmende, såsom ledningsmaster, boder, skure eller andre indretninger.

Ejendommens areal er ialt 24,95 ha.

Denne fredningsdeklaration vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse i henhold til naturfredningsloven.

Påtaleret tilkommer fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds og Danmarks Naturfredningsforening.

Hellerup den 28. juli 1952.

J. P. Købke.

Til Vitterlighed:

Bent Købke,
Civilingeniør
Blågårdsstræde 19,
Roskilde.

J. Bollerup,
civilingeniør
Stærevej 24^{III}, N.V.

1028

Foranstående deklaration er godkendt af fredningsnævnet dags dato.

FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS,

Viborg den 6. november 1952.

Otto Kiørboe.

Indført i dagbogen for retskreds nr. 78

Viborg købstad m. v. d.

LYST tingbog

18 NOV 1952

bl. 3^a Løgned
M nr. 454

Gebyr:

§ 12	kr.	øre
§ 14 ^a	2 *	*
§ 14 ^b	2 *	*
Stpl. og kass.	2 *	*

Ialt 2 kr. 00 øre
kroner øre

dok. avg. Fried-
shausparlykkel.

Holm

Genpartens rigtighed bekræftes

Mollev

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01955.00

Dispensationer i perioden: 09-11-1955 - 08-03-2002

Anmelder.

Fredningsnævnet for Viborg
Amtsrådskreds

108.
15 FEB. 1956

U D S K R I F T

A F

PROTOKOL FOR FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS.

-----oo0§0oo-----

År 1955 d. 9. november kl. 15³⁰ afholdt fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds møde i Bruunshåb.

Der foretoges:

Ansøgning fra ingeniør Johan P. Købke om dispensation vedr. fredningsdeklaration l. 18/11 1952 på matr. nr. 1e, Dalsgård, Asmild sogn m.fl.

Mødt var fredningsnævnets medlemmer: Formanden civildommer Aage Holm, Viborg, det amtsvalgte medlem amtsvejnspektør V. Rasmussen, Overlund og det sognevalgte medlem for Asmild - Tapdrup kommune, slagtermester Søren Jensen, Overlund.

For Danmarks naturfredningsforening mødte landsdommer la Cour. Andrageren ingeniør J.P. Købke var mødt.

Der fremlagdes:

- H. Andragende af 16/10 d. å. fra ingeniør Købke om tilladelse til, at et areal - en byggegrund - udgår af fredningen.
- J. Matrikelkortkopi med indtegnning af det areal, som ønskes frigivet.
- K. Bygningstegning.
- E. Skrivelse af 25/10 d. å. fra Danmarks naturfredningsforening.
- M. Skrivelse af 24/10 d. å. fra Naturfredningskomiteen for Viborg og omegn.
- N. Skrivelse af 3. ds. fra andrageren.

Nævnet besigtigede i forbindelse med de mødte stedet for den projekterede bebyggelse.

Landsdommer la Cour bemærkede, at naturfredningsforeningen efter omstændighederne ikke vil modsætte sig udstykning af det i sagen omtalte areal, men at man ønskede fredningsdeklarationen opretholdt også på det udstykkede areal, navnlig af hensyn til, at der ikke fin-

der yderligere bebyggelse sted på det areal som påtænkes udstykket.

Nævnet drøftede sagen og vedtog efter omstændighederne at tillade, at det i sagen omhandlede areal udstykkes som begart, og at der på det udstykkede areal opføres et hus som projekteret. Deklarationen vil iøvrigt være at opretholde også f.s.v. angår det udstykkede areal.

Ingeniør Købke bemærkede med hensyn til adgangsforholdene, at han efter overenskomst med naboen montør Chr. Nielsen vil anlægge en opgang med trin fra kommunevejen mod nordøst og op til terrassen foran bygningen.

Sluttet.

Mødet havet.

Holm.

V. Rasmussen.

S. Jensen.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

13 FEB 1956

Muel

Med bemærkning, at det areal, som ifølge foranstående er tilladt udstykket til særskilt bebyggelse, nu er udstykket som matr. nr. 1af, Dalsgård, Asmild sogn, begæres forannævnte dispensation tinglyst på matr. nr. 1e, 1af, Dalsgård, Asmild sogn, som tillæg til fredningsdeklaration tinglyst 18/11 1952.

FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS.

Viborg den 13. februar 1956.

Muel

1082

Indført i dagbogen for retskreds nr. 78

Viborg Amtsskretsen den 15 FEB 1956

LYST

Asmild I

bl. 3a Søjgaard

Gebyr:

akt. skøb: *M* Nr. 454

Stpl. og

2
2 kr. - øre

Muel

OK

Naturfredningsnævnet

for Viborg Amts sydlige fredningskreds

Skottenborg 24, 8800 Viborg

Tlf. 86 62 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

Viborg, den 23. august 1989.

Fred.j.nr. C 34/1989.

Th. Andersen
Vinkelvej 88
8800 Viborg

I skrivelse af 27. juli 1989 har De ansøgt fredningsnævnet om opførelse af en udestue på indtil 24 m² på Deres ejendom matr. nr. 1 af Dalsgård, Asmild, beliggende Vinkelvej 88, Viborg.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig, fordi byggeriet ønskes foretaget i kortere afstand end 300 meter fra skov, jfr. naturfredningslovens § 47, og i øvrigt på et areal, der er omfattet af en fredningsdeklaration af 28. juli 1952, jfr. naturfredningslovens § 34.

Sagen har været stillet i bero for at afvente, om der blev rejst indsigelse fra ejerne af de tilstødende skovparter. Dette er ikke sket.

Under hensyn til byggeriets karakter i tilslutning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen finder fredningsnævnet at kunne give den efter naturfredningsloven nødvendige tilladelse til det ansøgte.

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelsen kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven, og der må tillige indhentes tilladelse fra bygningsmyndighederne og eventuelt andre myndigheder.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.



Poul Sørensen

Miljøministeriet

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN

1211/12-0002

Bl.

Akt. nr.

6

Lus
JH

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 8. marts 2002 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jørn Kristensen, Viborg.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 8/2002

Forespørgsel vedrørende udstykning af ejendommen matr. nr. 1 ab Dalsgård, Asmild, med henblik på opførelse af selvstændig bebyggelse. Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration af 6.11.1952 vedrørende fredskov.

Der fremlagdes:

1. Brev af 25. januar 2002 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.
2. Brev af 27. februar 2002 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

For Viborg amt mødte Ebbe Vang-Pedersen.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Vagn Dissing.

Vagn Dissing indstillede, at der ikke blev givet tilladelse til udstykning, da dette vil stride mod tanken med fredningen af skoven.

Efter rådslagning, besluttede fredningsnævnet ikke at give tilladelse til udstykning af ejendommen.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

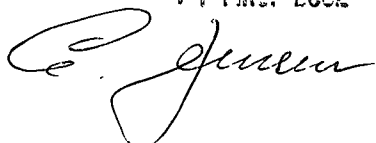
Sagen sluttet.

Mødet hævet.


Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

11 MARS 2002



ad S W 2001-124/15-0001

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Herning, 23. december 2015

FN-MJV-37-2015

Geo Partner
ahn@geopartner.dk

Viborg kommune ansøger om godkendelse af udstykning af areal med henblik på bebyggelse, matr. nr. 1 af, Dalsgård, Asmind.

Fredningsnævnet indkaldte til en besigtigelse den 9. november 2015. Her deltog foruden nævnet også repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Fri-luftsrådet.

Ved en fejl var ansøgeren ikke indkaldt.

Nævnet har efterfølgende forelagt ansøgeren de oplysninger, der fremkom den 9. november 2015, men ansøgeren har ikke haft væsentlige nye oplysninger.

På denne baggrund skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der ikke kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det er i direkte strid med fredningsbestemmelsen at udstykke arealet yderligere. Nævnet har især lagt vægt på, at formålet med udstykningen er at skabe mulighed for yderligere bebyggelse på ejendommen. Fredningsnævnet vil altid være meget tilbageholdende med at tillade nyt byggeri på fredede arealer, og en tilladelse må kræve tungtvejende grunde, hvilket ikke foreligger i denne sag.

Det bemærkes videre, at vejen hen over ejendommen, som ønskes udstykket, benyttes som en naturlig adgangsvej til det fredede areal. Yderligere byggeri vil efter fredningsnævnets opfat-telse medføre, at adgangsvejen i højere grad vil komme til at virke "privat" som en adgangs-vej udelukkende til et boligområde, hvorved offentlighedens adgang til de fredede arealer ri-sikerer at blive formindsket.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klagepor-talen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

fet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Mød venlig hilsen

Peter Bredahl



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg
Telefon: 72 40 56 00
nmkn@naevneshus.dk
www.nmkn.dk

16. januar 2017 • J.nr.: NMK-522-00317 • KlageID: 92057 • Ref.: RIFLI-Natur- og Miljøklagenævnet

AFGØRELSE

i sag om udstykning af del af matr. nr. 1 af Dalsgård, Asmild med henblik på bebyggelse

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 50, stk. 1 (fredningsdispensation).

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afslag af 23. december 2015 på ansøgning om dispensation fra fredning af arealer vest for Bruunshåb til at udstykke en del af matr. nr. 1 af Dalsgård, Asmild med henblik på bebyggelse, og afgørelsen står således ved magt.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 28. september 2016 om naturbeskyttelse

² Lovbekendtgørelse nr. 1205 af 28. september 2016 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Geopartner Landinspektører A/S, på vegne af ejeren af ejendommen.

I klagen anføres navnlig, at den ansøgte udstykning ikke – som anført i fredningsnævnets afgørelse – er i strid med fredningens formål. Ifølge klagers opfattelse er betingelserne for at meddele dispensation til stede, bl.a. i det det ansøgte ikke indebære nogen forringelse af det fredede område.

Sagens oplysninger

Fredningsnævnet har den 23. december 2015 meddelt afslag på ansøgning om at udstykke et ca. 1000 m² stort areal fra den i alt 1800 m² store ejendom, matr. nr. 1 af Dalsgård, Asmild. Udstykningen ønskes gennemført med henblik på opførelse af en helårsbolig.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af deklARATIONEN om fredning af et ca. 25 ha stort areal vest for Bruunshåb, godkendt af Fredningsnævnet for Viborg Amtsrådsreds den 18. november 1952.

Af deklARATIONEN fremgår det bl.a., at det fredede areal på fredningstidspunktet var én ejendom, bestående af matr. nr. 1e, 1ab Dalsgård og matr. nr. 3a og 3g Søgårde, Asmildkloster sogn. Det fremgår endvidere, at der på fredningstidspunktet lå et til ejeren hørende hus på matr. nr. 1ab.

Ifølge deklARATIONEN fredes ejendommen således, at den skal bevares i sin nuværende (på fredningstidspunktet) tilstand, navnlig med bibeholdelse af lyngvegetationen. Den må ikke udstykkes eller opdyrkes, og den må ikke yderligere beplantes eller bebygges.

Om den på fredningstidspunktet eksisterende bebyggelse på ejendommen (på matr. nr. 1ab) fremgår det, at eventuel ændring af dette hus og dets beliggenhed kun må ske med fredningsnævnets godkendelse.

Af Fredningsnævnet for Viborg Amtsrådsreds' afgørelse af 9. november 1955 fremgår det, at den aktuelle ejendom, matr. nr. 1af, på dette tidspunkt blev udstykket fra matr. nr. 1e. Fredningsnævnet meddelte dengang dispensation til udstykningen og til at der kunne opføres et hus på det udstykkede areal. DeklARATIONEN blev imidlertid opretholdt på matr. nr. 1af, bl.a. af hensyn til, at der ikke skulle finde yderligere bebyggelse sted på arealet, jf. afgørelsen af 9. november 1955.

Ansøgningen

Af ansøgningen om dispensation fra fredningsdeklARATIONEN fremgår det at matr. nr. 1af ønskes udstykket i to ejendomme til helårsbeboelse.

Derudover fremgår det bl.a., at en vej langs det nordlige skel af matr. nr. 1af ønskes omlagt, således at der i stedet udlægges en ny vej, der skal fungere som adgangsvej til den eksisterende bebyggelse efter udstykningen.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet afholdt den 9. november 2015 besigtigelse og møde i sagen. Ved besigtigelsen deltog repræsentanter fra Viborg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet.

Ansøger, der ved en fejl ikke var orienteret om besigtigelsen og derfor ikke deltog, har efterfølgende modtaget et høringsbrev fra fredningsnævnet med notat fra besigtigelsen.

Ansøger har herefter, med brev af 30. november 2015, fremsendt sine bemærkninger til notatet til fredningsnævnet. Bemærkningerne omhandler i det væsentligste forhold vedr. de ændrede vejforhold og fremtidige adgangsforhold til skovarealet vest for ejendommen.

Fredningsnævnet har i afgørelse af 23. december 2015 meddelt afslag på det ansøgte, da dette findes at være i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet har navnlig lagt vægt på, at det er i direkte strid med fredningsbestemmelsen at udstykke arealet yderligere. Nævnet har især lagt vægt på, at formålet med udstykningen er at skabe mulighed for yderligere bebyggelse på ejendommen. Fredningsnævnet vil altid være meget tilbageholdende med at tillade nyt byggeri på fredede arealer, og en tilladelse må kræve tungtvejende grunde, hvilket ikke foreligger i denne sag.

Om forholdene vedr. omlægning af vejen bemærker fredningsnævnet, at den nuværende vej benyttes som en naturlig adgangsvej til det fredede areal og at yderligere byggeri efter fredningsnævnets opfattelse vil medføre, at adgangsvejen i højere grad vil komme til at virke "privat" som en adgangsvej udelukkende til et boligområde, hvorved offentlighedens adgang til de fredede arealer risikerer at blive formindsket.

Klagen

Geopartner Landinspektører A/S bestrider i klagen, at det ansøgte er i strid med fredningens formål.

Klager anfører bl.a. at fredningsnævnet i 1955 efter en konkret vurdering traf afgørelse om, at der kunne udstykkes til en helårsbeboelse indenfor fredningsområdet, uanset at det af fredningen fremgik, at der ikke kunne udstykkes – formentligt ud fra den betragtning, at det var foreneligt med fredningens formål og hensyn.

Herudover mener klager ikke, at fredningsnævnet har lagt tilstrækkelig vægt på, at der er tale om en ejendom, der i sin helhed ligger i byzone, og at arealet, der ønskes udstykket, er et areal, der fremstår og anvendes som et privat haveareal.

Klager finder, at fredningsnævnets afgørelse er meget indgribende overfor ejeren af ejendommen og dennes mulighed for at disponere over sin ejendom, særligt set i forhold til de hensyn, som fredningsnævnet med sin afgørelse vil varetage. Det ansøgte ses ikke at få nogen som helst negativ betydning i forhold til fredningens formål, idet der ikke er tale om brug og ændret anvendelse af naturarealer.

Samlet set finder klager, at betingelserne for en dispensation er til stede, da det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, nemlig at sikre lyngarealet med spredt bevoksning, og ikke indebærer nogen forringelse af fredningsområdet. På denne baggrund mener klager, at der forvaltningsmæssigt er krav om mere tungtvejende begrundelser for et afslag, end tilfældet er i denne sag.

Om vejadgang anfører klager bl.a., at formålet med fredningen er sikre et lyngareal med spredt bevoksning. Da fredningen og dennes bestemmelser ikke omhandler sikring af offentlighedens adgang til fredningsområdet, finder klager ikke at dette forhold vedr. vejadgang bør tillægges betydning for en afgørelse i henhold til fredningens bestemmelser.

Klager mener ikke, at en tilladelse vil have en uønsket præcedensvirkning, idet afgørelsen vil være truffet på baggrund af en konkret vurdering af arealets nuværende lovlige anvendelse og karakter, som ikke har noget med fredningens formål at gøre.

Fredningsnævnets og klagers supplerende bemærkninger vedr. fredningens formål

I fredningsregistret findes – ud over fredningsdeklarationen – som forside til deklarationen fra 1952, en kort skematisk beskrivelse af fredningen, hvoraf det fremgår, at fredningens formål er "Sikring af lyngareal med spredt bevoksning".

Men henblik på at afklare formålet med fredningsdeklarationen, har Natur- og Miljøklagenævnet bedt fredningsnævnet redegøre for, hvordan fredningsnævnet forholder sig til hhv. selve deklarationen og den omtalte forside til deklarationen, herunder hvad fredningsnævnet betragter som fredningens formål, som er lagt til grund for den aktuelle afgørelse.

Fredningsnævnet har hertil oplyst, at den skematiske oversigt, der findes i fredningsregistret ikke er en del af fredningen, men et kortfattet notat udarbejdet af de daværende amter. Det er således alene et fortolkningsbidrag udarbejdet af en embedsmand i amtet. Dokumentet er ikke dateret, men må være udarbejdet senere end fredningstidspunktet.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at deklarationen fra 1952 er en bevaringsdeklaration, hvor formålet er at bevare arealet i sin daværende tilstand, uden at der sker yderligere beplantning eller bebyggelse. Bemærkningen om lyngvegetationen er således en del af formålet med fredningen, men ikke hovedformålet.

På baggrund af afgørelsen af 9. november 1955, hvor Fredningsnævnet for Viborg Amtskredsråd meddelte tilladelse til udstykning af og opførelse af et hus på matr. nr. 1af, bemærker fredningsnævnet, at det allerede i 1955 forekom essentielt at begrænse udstykning og yderligere bebyggelse, hvilket bestyrker fredningsnævnets synspunkt om, at formålet med fredningen er at bevare arealet fri for yderligere bebyggelse. Fredningsnævnet opfatter således afgørelsen fra 1955 som en form for et kompromis, der ikke kan præjudicere fremtidige ansøgninger om yderligere udstykninger og yderligere bebyggelser.

Fredningsnævnet oplyser endvidere, at det daværende fredningsnævn i 2002 meddelte afslag på en ansøgning om udstykning af en anden ejendom inden for samme fredning. Afslaget blev tilsyneladende givet uden en særlig begrundelse, men det fremgår, at formålet med udstykningen var at opnå mulighed for yderligere bebyggelse.

Klager har til fredningsnævnets supplerende bemærkninger anført, at klager ikke finder, at der er tilvejebragt nye oplysninger, som anfægter de forhold, der er fremført i klagen.

Klager mener ikke, at det forhold, at man i 1955 ikke modsatte sig en udstykning, navnlig af hensyn til, at der ikke finder yderligere udstykning sted, medfører, at der i dag ikke vil kunne meddeles dispensation til yderligere udstykning, hvis det i det konkrete tilfælde vurderes, at udstykningen ikke er i strid med fredningens formål.

Klager gør således gældende, at udstykningen ikke ses at have praktisk betydning i forhold til sikring af naturområdet, da der er tale om et areal i byzone, der anvendes til haveformål.

I forhold til sagen fra 2002, hvor fredningsnævnet meddelte afslag på en ansøgning om udstykning af en anden ejendom inden for samme fredning, mener klager ikke, at der er tale om en sammenlignelig sag, da der var tale om et areal, som ligger i landzone, og som er en del af naturområdet.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Videre afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen i den aktuelle sag er i sin helhed omfattet af en deklaration om fredning af et ca. 25 ha stort areal vest for Bruunshåb, godkendt af Fredningsnævnet for Viborg Amtsrådsreds den 18. november 1952.

Ifølge deklarationen fredes ejendommen således, at den skal bevares i sin nuværende (på fredningstidspunktet) tilstand, navnlig med bibeholdelse af lyngvegetationen. Den må ikke udstykkes eller opdyrkes, og den må ikke yderligere beplantes eller bebygges.

Natur- og Miljøklagenævnet har ved afgørelsen lagt til grund, at der er tale om en tilstandsfredning, hvor formålet er at bevare arealet i sin daværende tilstand, uden at der sker yderligere beplantning eller bebyggelse.

Det er Natur- og Miljøklagenævnets vurdering, at der i forbindelse med fredningssagen i 1952 samt den efterfølgende afgørelse fra 1955 vedr. udstykning af og opførelse af et hus på matr. nr. 1af, er taget stilling til muligheden for yderligere bebyggelse på ejendommen.

De af klager anførte forhold om, at ejendommen i dag ligger i byzone, samt at det pågældende areal i dag fremstår og anvendes som haveareal, og at der derfor ikke er tale om brug og ændret anvendelse af naturarealer, vurderes ikke at kunne føre til en ændret afgørelse.

På den baggrund og efter en samlet vurdering stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet hermed Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afslag på ansøgning om dispensation fra fredning af arealer vest for Bruunshåb til at udstykke en del af matr. nr. 1 af Dalsgård, Asmild med henblik på bebyggelse.



Jeanette Christensen
Kst. ankechef

/



Rikke Flinterup
Cand. Scient. Landskabsforvaltning

Afgørelsen er sendt til:

Geopartner landinspektører, att: Casper Sørensen, cs@geopartner.dk, **j.nr. 1503429 – cs**
Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk, **sagsnr. FN-MJV-37-2015**

Viborg Kommune, Teknik & Miljø - Byggeri og Miljø, byggeriogmiljoe@viborg.dk, vdb@viborg.dk

Herning, 13. juni 2020
FN-MJV-07-2020

Inge og Carsten Olsen
creative@city.dk

Ansøgning om tilladelse til at nedrive eksisterende garage og opføre en ny carport med udhus på ejendommen, matr. nr. 1 af, Dalsgård, Asmild, beliggende Vinkelvej 88, 8800 Viborg. – Brunshåb Lynghede.

Viborg Kommune har på vegne lodsejerne Carsten og Inge Olsen søgt om dispensation til at nedrive en eksisterende garage og opføre en ny carport på ejendommen Vinkelvej 88, 8800 Viborg.

Ansøgningen

Den ansøgte carport skal placeres, hvor den eksisterende garage på 21 m² er placeret. Carportens mål er 11 x 5 meter, som anført på den til ansøgningen medsendte tegning. Carporten skal opføres i mørkt nøddebrunt træ med fladt tag. 4,5 meter af carporten vil være lukket bagtil, og 6,5 meter vil være åben.

Fredningen

Der er lyst en fredningsdeklaration på ejendommen, som er tiltrådt den 6. november 1952 af Fredningsnævnet.

Af deklarationen fremgår, at fredningen har til formål at bibeholde lyngvegetationen med spredt bevoksning.

Det fremgår videre:

”..

Den må ikke udstykkes eller opdyrkes, og den må ikke yderligere beplantes eller bebygges

...

Terrænet må ikke afgraves eller på anden måde forstyrres

...

Der må ikke udover hvad der forefindes på terrænet, anbringes noget som kan virke forstyrrende eller skæmmende såsom ledningsmaster, boder skure eller andre indretninger.

...”

Fredningsnævnets sagsbehandling.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 2. juni 2020, hvor foruden fredningsnævnet var mødt;

Friluftsrådet ved Poul Nold Jensen og Danmarks Naturfredningsforening ved Ebbe Vang-Pedersen

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der på parcelhusgrunden er anlagt græsplæne, og at der ikke findes lyngbevoksning på ejendommen.

Lodsejerne redegjorde for projektet og foreviste, hvor på ejendommen, den dobbelte carport ønskes anbragt. Den eksisterende garage skal rives ned. Grunden til, at der ønskes opført en større carport, er, at ejerne har brug for mere plads til deres udstyr til fritidsaktiviteter og deres biler.

Carporten skal opføres i lodrette bjælker i mørkt nøddebrunt træ med fladt tag i sort tagpap, som svarer til beboelsens tag. 4,5 meter af carporten vil være lukket bagtil, og 6,5 meter vil være åben, så man kan se igennem den ind mod skoven. Carportens mål skal være 11 x 5 meter, som anført på den til ansøgningen medsendte tegning.

Ingen af interesseorganisationerne havde indvendinger mod det ansøgte.

Viborg kommune har oplyst, at kommunen ikke har indvendinger imod, at der opføres en ny carport på det angivne areal, da der ikke er beskyttet hede eller anden natur på det areal, hvor der er søgt om at opføre carporten.

Opførelsen af carporten kræver byggetilladelse og dispensation fra skovbyggelinjen. Viborg kommune er umiddelbart sindet at meddele byggetilladelse og dispensation fra naturbeskyttelsesloven, hvis fredningsnævnet dispenserer fra fredningen.

Miljøstyrelsen har oplyst, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.

Fredningsnævnets afgørelse

Efter votering traf nævnet følgende afgørelse:

Fredningen har til formål at beskytte lyngvegetationen med spredt bevoksning på ejendommen. Efter besigtigelse af ejendommen kan det konstateres, at der ikke findes lyng på ejendommen, og at det ansøgte ikke vil berøre lyngvegetation eller anden bevoksning omkring ejendommen.

De hørte interesseorganisationer har ikke haft indvendinger mod projektet.

Fredningsnævnet meddeler på denne baggrund i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, dispensation til at nedrive den eksisterende garage og opføre en ny carport på 11 X 5 meter samme sted på ejendommen Vinkelvej 88, 8800 Viborg.

Dispensationen meddeles på følgende

Vilkår:

- Carporten skal opføres i træ i mørk nøddebrun farve.
- Carporten skal udføres med fladt tag beklædt med sort tagpap.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter