

Afgørelser – Reg. nr.: 01371.00

Fredningen vedrører: Vellerup Kirke

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet 20-04-1999

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet 23-08-1950

Kendelser

Deklarationer

NATURKLAGENÆVNET >

REG. NR. 7926.00

**Naturklagenavnets afgørelse
af 20. april 1999
om ophævelse af fredning af Vellerup Kirkes omgivelser i
Skibby Kommune, Frederiksborg Amt samt godtgørelse i forbindelse med
fredningssagen.
(sag nr. 97-111/200-0007).**

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 3. august 1998 truffet afgørelse om fredning af Vellerup Kirkes omgivelser i Skibby Kommune. Fredningen berører et areal på ca. 31 ha og omfatter 8 lodsejere.

Fredningen har til formål at sikre Vellerup Kirkes omgivelser, åbne for offentlighedens adgang til dele af området samt give mulighed for naturpleje i Kirkemosen, beliggende nord for kirken.

Kirkens nære omgivelser op til 15 m fra kirkediget er omfattet af en fredning fra 1950.

Fredningssagen er oprindeligt rejst af Frederiksborg Amt den 15. december 1994. Fredningsnævnet offentliggjorde fredningssagen ved annoncering den 24. december 1994 og afholdt offentligt møde den 8. februar 1995. Kommunen er efterfølgende den 25. januar 1995 indtrådt som medrejsler af fredningen fsv. angår fredningens vestlige arealer.

Anledningen til sagens rejsning var et ønske fra ejeren af Vellerupgård om at opføre en landbrugshal, der skulle placeres nord for gårdens eksisterende bygninger. Hallen skulle opføres indenfor en højbeskyttelseslinie, og endvidere ville den med den ansøgte placering skærme for indsigten til kirken.

Under fredningsnævnets behandling af sagen blev drøftet en række mulige placeringer af det ønskede byggeri til Vellerupgård. I fredningsafgørelsen fastlægges en mulighed for at opføre landbrugshallen med en placering, der stort set svarer til den oprindeligt ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42 og er tillige påklaget til Naturklagenævnet af 4 lodsejere.

Fredningsområdet.

Arealet, der ønskes fredet, ligger i landzone nord og øst for kirken.

Arealet består af kirkens nære omgivelser nord for byen med tre markante gravhøje på den nord-sydgående moræneryg, dele af Kirkemosen nord for kirken samt åbne landbrugsarealer øst for kirken.

Naturklagenævnet afholdt den 3. november 1998 besigtigelse og offentligt møde i sagen.

Naturklagenævnets afgørelse om fredning.

I sagens behandling, herunder besigtigelsen og det offentlige møde, har deltaget samtlige Naturklagenævnets 13 medlemmer (Bent Jacobsen (formand), Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, Jens Jørgen Bolvig, Aage Brusgaard, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Eva Møller, Hans Christian Schmidt, Jens Steffensen, Poul Søgaard og Svend Taanquist).

Naturklagenævnet skal udtale:

Fredningsinstituttet er et særegent reguleringsmiddel, der normalt kun bør bringes i anvendelse, når de værdier, som skal bevares, ikke kan forventes sikret på betryggende måde gennem anvendelse af lovgivningens almindelige bestemmelser. De eksisterende reguleringer i området i medfør af naturbeskyttelsesloven - en 300 m byggelinie omkring kirken, der sikrer indseende med byggeri over 8,5 m's højde, 100 m beskyttelseslinien omkring gravhøjene samt beskyttelsen af moser - er en tilstrækkelig og nødvendig beskyttelse af fredningsinteresserne i dette tilfælde.

Der er derfor ikke tilstrækkelig begrundelse for gennem en fredning at pålægge yderligere begrænsninger i arealanvendelsen.

Fredningsnævnets afgørelse af 3. august 1998 ophæves derfor. Det betyder, at deklaration af 23. august 1950, der sikrer kirkens nære omgivelser, lyst på matr. nr.ene 8a, 9es og 29a, Vellerup by, Vellerup fortsat er gældende.

Afgørelsen er truffet med 12 stemmer mod 1. Mindretallet (Jens Jørgen Bolvig) stemmer for at stadfæste fredningen, dog begrænset til area-lerne vest for Sandvejen.

Naturklagenævnets afgørelse om tilkendelse af godtgørelse.

I og med at fredningen ikke gennemføres, tilkendes der ikke erstatning, men der kan efter naturbeskyttelseslovens § 39 stk. 2, efter anmodning tilkendes en privat ejer eller bruger en godtgørelse i anledning af tab ved ikke at have kunnet udnytte ejendommen som hidtil i tiden mellem den offentlige bekendtgørelse af fredningsforslaget og beslutningen om, at fredningen ikke skal gennemføres.

Ejeren af Vellerupgård, matr. nr. 8a Vellerup by, Vellerup, har overfor Naturklagenævnet anmodet om godtgørelse som følge af de tab, sagen har afstedkommet.

Der er fremsat krav om godtgørelse som følge af:

- 1) Kr. 145.125 for forringelse af maskinparken som følge af udendørs opbevaring
- 2) Kr. 38.250 for forringelse af og merudgifter ved udendørs oplag af halm
- 3) Kr. 207.698 for prisstigninger ved opførelse af landbrugshal
- 4) Kr. 600.000 for tab som følge af manglende mulighed for at disponere.

Det fremsendte godtgørelseskrav på i alt kr. 991.073 omfatter perioden, fra sagen oprindeligt startede som en sag om dispensation fra højbeskyttelseslinien.

Fredningsnævnet har i sin afgørelse af 3. august 1998 tilkendt følgende beløb i godtgørelse:

- Værdiforringelse af maskiner kr. 50.000.
- Udgifter til vinteropbevaring af halm og erstatning for ødelagt halm kr. 25.500.
- Forsinkelse af udbygningsplaner kr. 150.000.
- Forringet adgang til disposition til opførelse af staldbygning kr. 20.000.

I behandlingen af anmodningen om godtgørelse har deltaget 12 af Naturklagenævnets medlemmer (Bent Jacobsen (formand), Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, Jens Jørgen Bolvig, Aage Brusgaard, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Niels J. Langkilde, Hans Christian Schmidt, Jens Steffensen og Poul Søgaard).

Naturklagenævnet skal udtale:

Der kan alene tages hensyn til tab, der vedrører tiden fra frednings-sagen blev rejst den 24. december 1994 og indtil meddelelsen om, at fredningen ville blive ophævet. Det anerkendes, at ejeren i denne periode på grund af den verserende fredningssag ikke har kunnet udnytte ejendommen som hidtil og navnlig har lidt tab som følge af udendørs opbevaring af maskiner og halm, ligesom byggeudgifterne til den ønskede landbrugshal er blevet fordyrede. Størrelsen af den godtgørelse, der kan blive tale om, må dog fastsættes skønsmæssigt således:

Ad 1) Maskinparken.

Den af fredningsnævnet tilkendte godtgørelse på 50.000 kr. for forringelse af maskinparken som følge af udendørs oplag stadfæstes enstemmigt.

Ad 2) Udendørs halmoplag.

Et flertal på 8 medlemmer stemmer for at tilkende en godtgørelse på 15.000 kr. for udgifter til udendørs opbevaring og forringelse af halm.

Et mindretal (Bolvig og Hindrup) stemmer for en godtgørelse på 10.000 kr. Et andet mindretal (Langkilde og Schmidt) stemmer for at tilkende en væsentlig højere godtgørelse.

Ad 3) Prisstigning på landbrugshal.

Et flertal på 7 medlemmer stemmer for at tilkende en godtgørelse på 125.000 kr. for stigning i byggeomkostninger, beregnet på grundlag af byggeprisindeks.

Et mindretal (Bolvig og Hindrup) stemmer for at tilkende et noget lavere beløb. Et andet mindretal (Brusgaard, Langkilde og Schmidt) stemmer for at tilkende en væsentlig højere godtgørelse.

Ad 4) Manglende dispositionsmulighed.

Et flertal på 6 medlemmer stemmer for at tilkende en godtgørelse på 20.000 kr. for den manglende dispositionsfrihed under fredningssagen.

Et mindretal (Bolvig og Hindrup) stemmer for en godtgørelse på 10.000 kr. Et andet mindretal (Sv. Aage Jensen, Langkilde og Schmidt) stemmer

for at tilkende en væsentlig højere godtgørelse. Et tredje mindretal (Brusgaard) stemmer for at tilkende en godtgørelse på 200.000 kr.


Det tilkendte godtgørelsesbeløb, i alt 210.000 kr., forrentes ikke, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 3.

Naturklagenævnets afgørelser om fredningens bortfald og godtgørelsens størrelse er endelige og kan ikke påklages.

I godtgørelse for sædvanlige udgifter til sagkyndig bistand under fredningssagens forhandling for Naturklagenævnet tilkendes der ejeren 24.500 kr. incl. moms, hvilket beløb kan udbetales direkte til Vest-sjællands Landboretudvalg.

Størrelsen af tillagt godtgørelse for sagkyndig bistand, jf. naturbeskyttelseslovens § 47, kan ikke påklages.

På Naturklagenævnets vegne


Bent Jacobsen
Viceformand

FREDNINGSNÆVNET >

K e n d e l s e

afsagt den 23. aug. 1950

af naturfredningsnævnet for Frederiksborg amt.

I et cirkulære af 26. januar 1949 har Kirkeministeriet - i forstaaelse med Statsministeriet - udtalt ønske om, at kirkerne og kirkegaardenes omgivelser kommer til at fremtræde saa smukt og værdigt som muligt, specielt saaledes at skæmmende bebyggelser saasom sprøjtehuse, transformatorstationer, garager, hønsehuse, skure o. lign. ikke anbringes i en saadan nærhed, at skønhedsværdier gaar tabt og kirkelige interesser krænkes.

I denne anledning har nævnet - efter forhandling med provsten, sognepræsten og menighedsraadet - behandlet spørgsmaalet forsaavidt Vellerup kirke angaar.

Denne kirke, der er en lille romansk kampestensbygning, hvortil der i 1862 er føjet et meget lavt taarn (ogsaa i romansk stil) har følgende omgivelser:

Ved opkørselsvejen i Syd findes bebyggelser paa begge sider; paa den vestlige Side et savværk og paa den østlige en gaard og et hus.

Ejeren af savværket (matr. nr. 29 a af Vellerup) er A/S Vanløse tømmerhandel. Det bestyres af Vellerup Savværk, som ved tømrermester Martin Nielsen har indvilget i ikke at opføre skæmmende indretninger i en afstand af 3 m paa den vestlige side af opkørselsvejen, saaledes at de 3 m skal regnes fra stendigets østlige skel.

Med hensyn til gaarden paa den østlige side af opkørselsvejen (matr. nr. 7 c) skønner nævnet, at det ikke af hensyn til kirkens tarv er nødvendigt at belægge arealet med nogen servitut.

Det vilde derimod have været ønskeligt at faa en saadan servitut med hensyn til huset (matr. nr. 30), idet dette hus ligger i kirkegaardens umiddelbare nærhed.

Ejeren, N. Peter Jensen, er imidlertid uvillig til at indgaa herpaa, og nævnet mener herefter at maatte indskrænke sig til - i overensstemmelse med bestemmelsen i Danske Lov 2-22-72 om kirkens fortogsret - at paabyde, at der ikke i en afstand af 3 alen fra kirkegaardsmuren (kirkegaardsdiget) maa anbringes nogen indretning, være sig skure eller andet, der kan hindre den fri færdsel langs kirkegården.

Paa den vestlige side støder kirkegården til matr. nr. 9 c, der ejes af fru Hanne Christensen.

Fru Christensen har gennem sin svigersøn gaardejer Johannes Nielsen tilbudt, at der ikke maa anbringes skæmmende indretninger mellem kirkegården og den vest for denne værende grøft.

Herved bemærkes dog, at en lille del af dette areal - med fru Hanne Nielsens tilladelse - benyttes af tømrermester Martin Nielsen som hønsegaard, endda paa en saadan maade, at der i strid med reglen om kirkens fortogsret er anbragt et skur i umiddelbar nærhed af kirkegaardsdiget og et hønsetraadshegn direkte i forbindelse med diget. Ejeren (fru Hanne Nielsen) ønsker ikke dette forhold ændret, og nævnet mener for sit vedkommende ej heller, at der er tilstrækkelig grund til at skride ind under hensyn til, at hønsegården ligger ganske nær ved savværkets indretninger, der - naturligvis - ikke er nogen pryde for kirken (kirkegården). Man henstiller dog til menighedsraadet at have sin opmærksomhed henledt paa sagen, saaledes at dette ulovlige forhold, naar en naturlig lejlighed frembyder sig, kan blive bragt til ophør.

Mod nord og vest støder kirkegården til matr. nr. 8 a og 14 b, der ejes af gaardejer N. Laur. Jensen.

Denne har ikke givet møde under nævnets behandling af sagen; men han har tidligere overfor provst Exner og provst Vedel indvilget i at undlade at opføre skæmmende indretninger i en afstand af 15 m fra kirkegaardsdiget.

H e r e f t e r b e s t e m m e s :

Paa den vestlige side af opkørselsvejen til Vellerup kirke maa der ikke i en afstand af 3 m, regnet fra stendigets østlige skel opføres nogen skæmmende indretning (matr. nr. 29 a Vellerup),

Paa matr, nr. 30 Vellerup maa der ikke i en afstand af 3 alen fra kirkegaarden anbringes nogen indretning, være sig skure eller andet, der kan hindre den frie færdsel langs kirkegaarden.

Paa matr, nr. 9 c Vellerup maa der ikke mellem kirkegaarden og den vest for denne værende grøft anbringes nogen skæmmende indretning. Hønsegaarden i arealets sydlige del tolereres indtil videre.

Med hensyn til matr. nr. 8 a og 14 b Vellerup maa der ikke i en afstand af 15 m fra kirkegaarden anbringes skæmmende indretninger.

Ved skæmmende indretninger forstaas garager, drivhuse, boder, hønsehus, skure, sprøjtestationer, transformatorstationer, ledningsmaster o.lign.

Denne kendelse vil være at tinglyse som servitutstiftende paa matr. nr. 29 a, 30, 9 c, 8 a og 14 b af Vellerup by, Ferslev-Vellerup sogn.

Paataleret har fredningsnævnet for Frederiksborg amt og menighedsraadet for Vellerup kirke, hver for sig eller i forening.

J. L. Buch.

Carl Poulsen

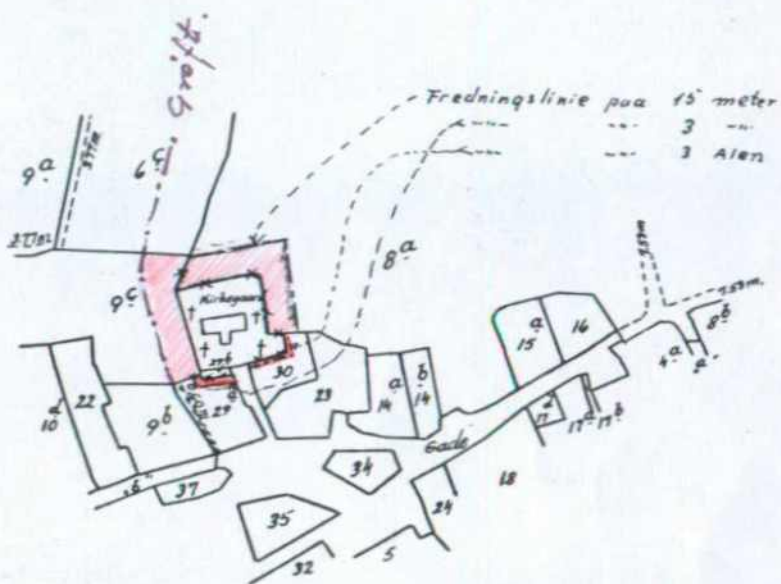
H. P. Pedersen.

Ændringer i eller Omstødelse af denne
Kendelse kan kun kræves, hvis den inden
4 Uger indannes for Overfredningsnæv-
net, Siøtholmsgade 10, København K.

Vellerup Kirke.

Fredningsgrænser:

- sammenfaldende med Skel — x — x — x —
- Ikke sammenfaldende med Skel - - - - -



UAUTORISERET

Terrain af

Vellerup By

Sogn: Vellerup

Herred: Horns

Amt: Frederiksberg

1:4000

Udfærdiget i juni 1951

Direktoratet for Matrikulsvæsenet

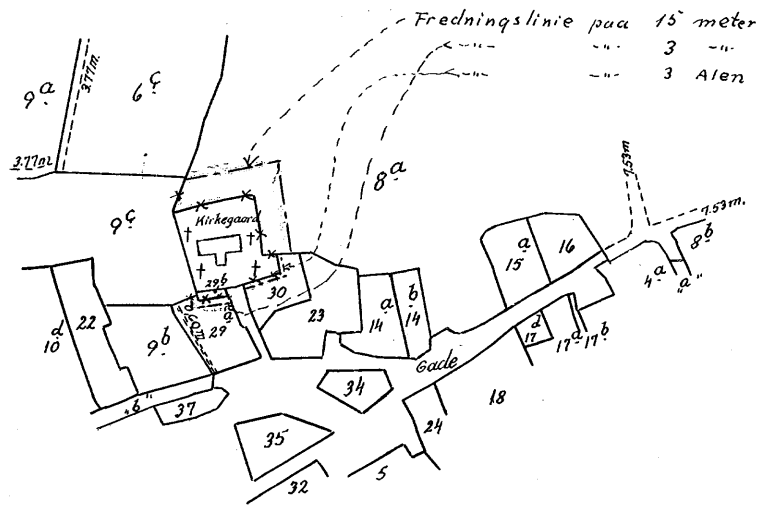
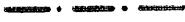
[Handwritten signature]

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel



ikke sammenfaldende med Skel



Terrain af

Vellerup By

Sogn: Vellerup

Herred: Horns

Amt: Frederiksborg

Udfærdiget i juni 1951

Direktoratet for Matrikulsvæsenet

A. M. Jørgensen
Bekr.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01371.00

Dispensationer i perioden: 11-06-1980

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 11 JUNI 1980

F.S.nr. 7/80.

1371

Ang. erhvervsvirksomhed på matr. nr. 29 a, Vellerup by og sogn.

Ved påtegningsskrivelse af 11. januar 1980 har Kirkeministeriet anmodet om nævnets udtalelse vedrørende en i august 1978 i eksisterende bygninger for det tidligere Vellerup Savværk indrettet produktionsvirksomhed for emballager og kontorartikler.

Frederikssund Provstiudvalg har ved skrivelse af 29. november 1979 til Kirkeministeriet protesteret mod den oprettede produktionsvirksomhed under henvisning bl.a. til, at Vellerup kirkes og kirkegårdens omgivelser vil lide skade hvorhos anføres, at støjgener næppe vil kunne undgås, jfr. fredningskendelse af 23. august 1950.

Nationalmuseet har ved påtegningsskrivelse af 14. december 1979 udtalt: "...det forekommer alarmerende, at dette nedlagte produktionssted nu agtes indrettet til fabriksvirksomhed, der kan virke generende på kirkegårdens umiddelbare omgivelser. Forholdene er ikke nærmere belyst i sagen, men museet skal, med henblik på kirkeomgivelsernes store miljøværdi og under henvisning til de af provstiudvalget anførte cirkulærer om beskyttelse af kirkers omgivelser, anbefale, at der optages forhandling med kommunen, ligesom Fredningsrådet for Frederiksborg amt bør gives lejlighed til at udtale sig i sagen. ..."

I supplerende skrivelse af 18. marts 1980 har Nationalmuseet udtalt: "Da der ved den nyetablerede industrivirksomhed i nærheden af Vellerup kirke i henhold til referat fra Skibby kommunes ejendomsudvalg vil blive truffet forholdsregler, således at virksomheden ikke vil virke generende på kirkens nærmeste omgivelser, har Nationalmuseet ikke yderligere bemærkninger i sagen. Man finder det værdifuldt, at beplantningen sker i samråd med menighedsrådet."

Helsingør Stiftsøvrighed har ved påtegningsskrivelse af 2. januar 1980 som sin opfattelse udtalt: "..... at der bør rettes henvendelse til kommunen dels med henblik på tilvejebringelse af oplysninger om hvilke dispositioner, der agtes foretaget med hensyn til den omhandlede ejendom og dels med en opfordring til at der tilvejebringes et lokalplanforslag for området ved kirken."

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Skibby Kommune.

Kommunens formand for ejendomsudvalget har meddelt, at der tidligere har været savværk på ejendommen, og at den nuværende ejer i de tidligere savværksbygninger har indrettet en mindre virksomhed med fremstilling af kontorartikler og har påbegyndt en renovering af bygningernes facade samt oprydning udenfor bygningerne i overensstemmelse med en med ejendomsudvalget indgået aftale af 25. januar 1980, hvorefter den nye virksomhed efter kommunens mening vil genere Vellerup kirke væsentligt mindre end det tidligere savværk.

Aftalen af 25. januar 1980 er sålydende:

- "1. Trægavlen over den genopførte mur repareres og beklædes med krydsfinerplader.
2. Den genopførte mur færdiggøres og males hvid.
3. Vinduesrammer og dør males blå (samme farve som rammerne på beboelseshuset).
4. Der foretages en oprydning på arealet mellem kirkegården og bygningerne på matr. nr. 9 d.
5. Den del af halvtaget mod vest, der stikker frem foran den genopførte mur, fjernes.
6. Der vil blive foretaget en beplantning med graner på arealet mellem kirkegården og bygningerne på matr. nr. 9 d. Antal og placering evt. efter aftale med Menighedsrådet.
7. Ovennævnte ting skal være udført senest den 1. maj 1980. I tilfælde af en meget streng og langvarig vinter vil tidsfristen evt. kunne forlænges efter nærmere aftale."

Ifølge Hovedstadsrådet er virksomhedens indretning i eksisterende lokaler ikke i strid med fredningskendelsen af 23. august 1950.

Således foranlediget skal nævnet herved udtale, at da den nyoprettede produktionsvirksomhed udelukkende ses at gøre brug af eksisterende bygninger, da det ved afsigelse af kendelse af 23. august 1950 eksisterende savværk er godkendt bibeholdt i de eksisterende bygninger, da aftalen af 25. januar 1980 ses at tilsikre en forbedring af eksisterende bygninger, og da savværket efter de foreliggende oplysninger som følge af sin beskaffenhed må anses at have været mere generende for omgivelserne end den nuværende virksomhed, findes denne virksomheds eksistens ikke at være i strid med fornævnte kendelse af 23. august 1950.

Nævnte kendelse kan påankes i overensstemmelse med naturfredningslovens § 58.

H e r e f t e r b e s t e m m e s :

Paa den vestlige side af opkørselsvejen til Vellerup kirke maa der ikke i en afstand af 3 m, regnet fra stendigets østlige skel opføres nogen skæmmende indretning (matr. nr. 29 a Vellerup).

Paa matr. nr. 30 Vellerup maa der ikke i en afstand af 3 alen fra kirkegaarden anbringes nogen indretning, være sig skure eller andet, der kan hindre den frie færdsel langs kirkegaarden.

Paa matr. nr. 9 c Vellerup maa der ikke mellem kirkegaarden og den vest for denne værende grøft anbringes nogen skæmmende indretning. Hønsedaarden i arealets sydlige del tolereres indtil videre.

Med hensyn til matr. nr. 8 a og 14 b Vellerup maa der ikke i en afstand af 15 m fra kirkegaarden anbringes skæmmende indretninger.

Ved skæmmende indretninger forstås garager, drivhuse, boder, hønsehus, skure, sprøjtstationer, transformatorstationer, ledningsmaster o.lign.

Denne kendelse vil være at tinglyse som servitutstiftende paa matr. nr. 29 a, 30, 9 c, 8 a og 14 b af Vellerup by, Ferslev-Vellerup sogn.

Paataleret har fredningsnævnet for Frederiksborg amt og menighedsraadet for Vellerup kirke, hver for sig eller i forening.

J. L. Buch.

Carl Poulsen

H. P. Pedersen.

Ændringer i eller Omstødelse af denne
Kendelse kan kun kræves, hvis den inden
4 Uger indankes for Ovefredningsnæv-
net, Slotholmsgade 10, København K.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 26. juli 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-011-2020 – Ansøgning om lovliggørende tilladelse til bibeholdelse af et udhus på ejendommen matr. nr. 30 Vellerup By, Vellerup, beliggende Nordvejen 14, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ovennævnte ejendom er delvist omfattet af daværende Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amts afgørelse af 23. august 1950 om fredning af Vellerup Kirkes omgivelser. Fredningen har baggrund i et cirkulære af 26. januar 1949 fra Kirkeministeriet. Det fremgår af cirkulæret blandt andet, at Kirkeministeriet har "... udtalt ønske om, at kirkernes og kirkegaardenes omgivelser kommer til at fremtræde saa smukt og værdigt som muligt, specielt saaledes at skæmmende bebyggelser saasom sprøjtehuse, transformærstataioner, garager, hønsehuse, skure o. lig. ikke anbringes i en saadan nærhed, at skønhedsværdier gaar tabt og kirkelige interesser krænkes." Af fredningsafgørelsen fremgår, at der på ejendommen i en afstand af 3 alen fra kirkegården ikke må anbringes nogen indretning, være sig skure eller andet, der kan hindre den frie færdsel langs kirkegården. Om baggrunden for denne bestemmelse henvises endvidere til det nedenfor herom angivne i et høringsvar af 20. marts 2002 fra Miljøstyrelsen.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

Frederikssund Kommune har den 7. februar 2020 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets lovliggørende dispensation til et tidligere opsat udhus. Kommunen har i forbindelse med sagens fremsendelse til fredningsnævnet indstillet, at der meddeles afslag på det ansøgte. Der er herved henvist til, at der ikke foreligger en særlig begrundelse for at bygge i det fredede område, og at udhuset kan placeres udenfor fredningen.

Den af ejendomsejerne indsendte ansøgning til kommunen er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Skriftlige høringsvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling, har den 8. marts 2020 oplyst, at foreningen kan støtte Frederikssund Kommunens indstilling om afslag.

Ferslev-Vellerup Menighedsråd har den 18. marts 2019 oplyst, at menighedsrådet henstiller, at der meddeles afslag på det ansøgte. Der er herved henvist til, at det ikke har været nødvendigt at bygge indenfor fredningsgrænsen.

Helsingør Stift har den 3. marts 2019 angivet blandt andet:

"... Det drejer sig om et allerede etableret udhus, som er placeret 1 meter fra skel og fredningen er på 188 cm fra skel.

Det fremgår af ansøgningen, at udhuset næsten ikke kan ses, grundet træer og buske.

Folkekirkens kirker i Danmark danner et særligt bevaringsværdigt kulturmiljø, som stiftsøvrigheden forsøger at bevare. Kirkerne er vigtige kulturhistoriske pejlemærker i det danske landskab. Principielt er det ligegyldigt, om der er tale om en kirke, der er beliggende ensomt på en bakketop i det danske landskab, eller om der er tale om en kirke, der (gennem tiden) er blevet omkranset af bymæssig bebyggelse.

Byggeri, anlæg, og andre indgreb skal derfor placeres og udformes på en måde, der ikke slører eller forringer oplevelsen af kirken og dens umiddelbare omgivelser.

Det er stiftsøvrighedens opfattelse, at man som grundejer, forud for påbegyndelse af et byggeri, skal sikre sig at overholde gældende bestemmelser for byggeri og bl.a. via tingbogen og lokalplanen søge afklaret, om der er restriktioner mht. muligheden for at bygge.

Ukendskab til en fredning kan efter stiftsøvrighedens opfattelse ikke i sig selv bevirke, at en overtrædelse af fredningens grænser bør accepteres.

Sådan som sagen er oplyst over for stiftsøvrigheden findes der på grunden allerede en garage og et udhus, som begge respekterer fredningen.

Det er derfor stiftsøvrighedens opfattelse, at fredningen fuldt ud skal overholdes og respekteres også vedrørende grundejernes udhus nr. 2.”

Miljøstyrelsen har den 20. marts 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om lovliggørende dispensation til bibeholdelse af et udhus på ejendommen matr.nr. 30 Vellerup By, Vellerup, beliggende Nordvejen 14, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Det ansøgte er etableret på en ejendom omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 23. august 1950 om fredning af Vellerup kirkes omgivelser.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

Det vilde derimod have været ønskeligt at faa en saadan servitut med hensyn til huset (matr. nr. 30), idet dette hus ligger i kirkegaardens umiddelbare nærhed.

Ejeren, N. Peter Jensen, er imidlertid uvillig til at indgaa herpaa, og nævnet mener herefter at maatte indskrænke sig til - overensstemmelse med bestemmelsen i Danske Lov 2-22-72 om kirkens for-togsret - at paabyde, at der ikke i en afstand af 3 alen fra kirkegaardsmuren (kirkegaardsdiget) maa anbringes nogen indretning, være sig skure eller andet, der kan hindre den fri færdsel langs kirkegaarden.(...)

Herefter bestemmes:

(...)Paa matr.nr. 30 Vellerup må der ikke i en afstand af 3 alen fra kirkegaarden anbringes nogen indretning, være sig skure eller andet, der kan hindre den frie færdsel langs kirkegaarden.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering.



Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.

Af det tilsendte sagsmateriale fremgår det ikke om Frederikssund Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af bilag IV-arter.

Det synes ikke at foreligge oplyst, hvornår det pågældende skur er opført. Miljøstyrelsen vurderer ud fra luftfotos, at skuret ikke synes at være opført i 1999, men at det formentlig var opført i 2002, jf. nedenfor.





Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 24. juni 2020 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejer samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune og Vellerup Sogn.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Den ansøgte bygning blev påvist. Det kunne konstateres, at der i skellet til kirkegården er en lavere stensætning med natursten samt en bevoksning med høje buske/mindre træbevoksning, hvorfor der fra omgivelserne omkring det ansøgte skur ikke er noget indsyn til kirkegården. Fra kirkegården er det ansøgte skur ikke reelt synligt.

Ejendomsejeren oplyste, at udhuset har et areal på ca. 12 m². Det er opført for 18-20 år siden og anvendes til opbevaring. Udhuset har ikke tidligere været påtalt.

Sognets repræsentanter oplyste, at sognets bekymring i forhold til udhuset beror på adgangen til at vedligeholde den eksisterende stensætning, idet beskæring af bevoksningen i skel påhviler ejendomssejeren. Der er, som forholdene er nu, ikke indkig- eller udkigsgener i forhold til det ansøgte udhus.

Kommunens repræsentant oplyste, at det ansøgte ikke vurderes problematisk i forhold til bilag IV-arter, jf. Miljøstyrelsens høringsbemærkninger herom.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Pelle Andersen-Harild.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte udhus delvist er placeret i det fredede område og i strid med fredningens bestemmelser. Efter besigtigelsen lægges til grund, at det ansøgte udhus ikke i noget betydende omfang påvirker omgivelserne i forhold til kirken og kirkegården. Fredningsindholdet for den ejendom, hvor udhuset er opført, tilsvarende indholdet i bestemmelsen i Danske Lov 2-22-74 om "kirkers fortogsret". Det kan lægges til grund, at der i relation til det ansøgte udhus ikke har været gjort brug af denne ret i mange år, og det kan ikke forventes, at håndhævelsen af retten hertil vil være aktuel indenfor den nærmeste årrække. Fredningsnævnet lægger herefter til grund, at det ansøgte i det mindste i en periode ikke vil stride mod de hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte. Det ansøgte kan således i udgangspunktet tillades midlertidigt ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte. For at sikre bevarelsen af fredningens indhold er det imidlertid et vilkår for dispensationen, at den del af udhuset, som er placeret i det fredede område, nedrives, når ejendommen ejerskiftes, dog senest efter 10 år regnet fra dateringen af denne afgørelse.

Når dispensationsbetingelserne ikke længere foreligger opfyldt, skal der foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Frederikssund Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen, der påser, at lovliggørelse finder sted i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Miljøstyrelsen
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredning
Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
Mette og Steen Boesen
Menighedsrådet i Vellerup Sogn v/menighedsrådsformand Karen Brogaard Jensen
Sognepræst Mikkel Højholt
Frederikssund Provsti
Helsingør Stift
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.