

Afgørelser – Reg. nr.: 01108.00

Fredningen vedrører: Emdrup Sø Træer

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 16-03-1948

Fredningsnævnet 27-09-1947

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET >

16/3-1948

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1948, den 16. Marts, afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af mundtlig og skriftlig Votering følgende

K e n d e l s e

i Sagen Nr. 776/47 vedrørende Fredning af en Række Træer ved Emdrup Sø.

Den af Fredningsnævnet for Københavns Amtsradsreds den 27. September 1947 afsagte Kendelse er saalydende:

"Ved Skrivelse af 4. April 1946 begærede Københavns Magistrat Fredningssag indlodet med Hensyn til den Træbeplantning, som findes paa nedennævnte Ejendomme i Gentofte Kommune og som i Forbindelse med den øvrige Træbevoksning indrammer Nordsiden af Emdrup Sø, idet man samtidig udtalte sin Villighed til at frede de Træer, som findes paa en smal Strimmel langs Søen mellem de paaagældende Grunde og selve Søen, hvilken Strimmel er matrikuleret under Matr. Nr. 14 Emdrup og som tilhører Københavns Vandforsyning som Ejer af Søen.

De paaagældende Ejendomme i Gentofte Kommune er:

Matr. Nr. 34p	Gentofte,	der ejes af	Direktør Poul Hannover,
Matr. Nr. 34b	"	der ejes af	Lensbaronesse Esther Rosenkrantz,
Matr. Nr. 34q	"	der ejes af	Veksellerer Ludvig Trier,
Matr. Nr. 34c	"	der ejes af	Direktør Arnold Michaelson,
Matr. Nr. 34d	"	der ejes af	Direktør P. Christiansen,
Matr. Nr. 34e	"	der ejes af	Fru Schäffer (Læge E. Schäffer),
Matr. Nr. 7nz og fy	"	der ejes af	Ingeniør A.M. Rasmussen.

Paa et denne Kendelse vedhæftet Kort, hvoraf der er tilstillet Ejerne Genpart, er angivet hvilke Træer, der ønskes fredet.

Saalødes forenlediget har Nævnet forhandlet Sagen med de respektive Ejere, hvorhos de respektive Myndigheder herunder Københavns Magistrat og Gentofte Kommunalbestyrelse samt Danmarks Naturfredningsforening har været repræsenteret. Panthaverne har ligeledes været indvarslet, men uden at give Møde.

Fra alle Sider har der været udtalt Sympati for Fredningens Genomførelse, men fra Lodsojerne eller enkelte af dem er der fremkommet følgende Indvendinger:

Direktør Hannover har ønsket 1 Lind og 1 Pil undtaget,
 Lensbaronesse Rosenkrantz ønsker undtaget 1 Elm og 1 Bøg,
 Veksellerer Trier ønsker 1 Bøg undtaget, hvorhos 1 Elm ønskes opstammet,

Fru Schäffer har under Sagen frafaldet sin Indsigelse,
 Direktør Christiansen ønsker fri Dispositionsret over de smaa Træer i Beplantningsbæltet langs Søen,

Direktør Michaelson ønsker 1 Asketræ fældet,
 Ingeniør Rasmussen ønsker 1 Elm fældet.

Nævnet har gentagne Gange besigtiget Forholdene paa Stedet.

Saa vel Københavns Magistrat som Gentofte Kommunalbestyrelse og Danmarks Naturfredningsforening har freraadet, at Ejernes Ønsker imødekommes, idet man har henvist til, at den eksisterende værdifulde Træbestand ikke tæler yderligere Udhugning, samt til, at det er den sammenhængende ubrudte Løvvæg, der betinger Landskabsbilledets store

æstetiske Værdi og dermed skaber i Forbindelse med Søen en sjælden skøn Udsigt.

Nævnet maa tiltræde disse Synspunkter, men finder dog at kunne tilstøde følgende Lømpelser:

ad Matr. Nr. 34p: Det viste Lindetræ nær Kongevejen (paa Planen mærket a) udgaar af Fredningen,

ad Matr. Nr. 7fy: Det viste Elmetræ (paa Planen mærket Elm b) udgaar og i Stedet indgaar, som tilbudt af Ejeren en ved Siden af Elmen nyplantet Birk.

Med Hensyn til disse 2 Træer, der befinder sig nær Fredningsområdets Yderpunkter, vil de ovenanførte æstetiske Hensyn ikke tale afgørende imod, at de ikke modtages i Fredningen.

Iøvrigt maa Nævnet mene, at Fredningsbegæringen har Hjemmel i Naturfredningslovens § 1, hvorfor Fredning vil være at statuere saaledes, at de paa Planen viste Træer ikke maa fældes, rodskares, top-hugges eller paa anden Maade beskadiges uden Samtykke af Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds.

Der er ikke rejst Krav om Erstatning og Nævnet maa iøvrigt mene, at det Ejendommene herved paalagte Bæand ikke medfører nogen Forringelse af Ejendommene eller paa anden Maade begrundet noget Erstatningskrav.

Nævnet fremhæver, at Københavns Magistrat for sit Vedkommende har erklæret sig villig til at tiltræde denne Kendelse som Ejer af Søbrodden Matr. Nr. 14 Emdrup og lade den tinglyse samtidig med Lysning paa Ejendommene i Gentofte til Sikring af Træbevoksningen langs Søbrodden. Tinglysning af denne Kendelse vil være at foretage, naar den er blevet endelig."

Sagen er indanket for Overfredningsnævnet af en Række Lodsejere med Paastand om visse Ændringer.

Det bemærkes, at iflg. Fredningsnævnets Kendelse anføres Matr. Nr. 34c at tilhøre Fru Schäffer og Matr. Nr. 34c at tilhøre Direktør Arnold Michaelsen, medens det rette Forhold er, at Direktør Michaelsen er Ejer af Matr. Nr. 34c og Fru Schäffer af Matr. Nr. 34c.

Overfredningsnævnet har den 23. Januar 1948 besigtiget de paagældende Træer og forhandlet med en Del af de ankende Lodsejere.

Efter Forhandlingen med Lodsejerne vedtoges det efter disses Ønske at foretage følgende Ændringer i Kendelsen, idet henvises til den Kendelsen vedhæftede Plan:

Matr. Nr. 34b, Lensbaronesse Esther Rosenkrantz: To Træer, der staar i 20-30 m' Afstand fra Søen i eller i Nærheden af Skellet med Matr. Nr. 34p, paa Planen mrk. A og B, udgaar af Fredningen.

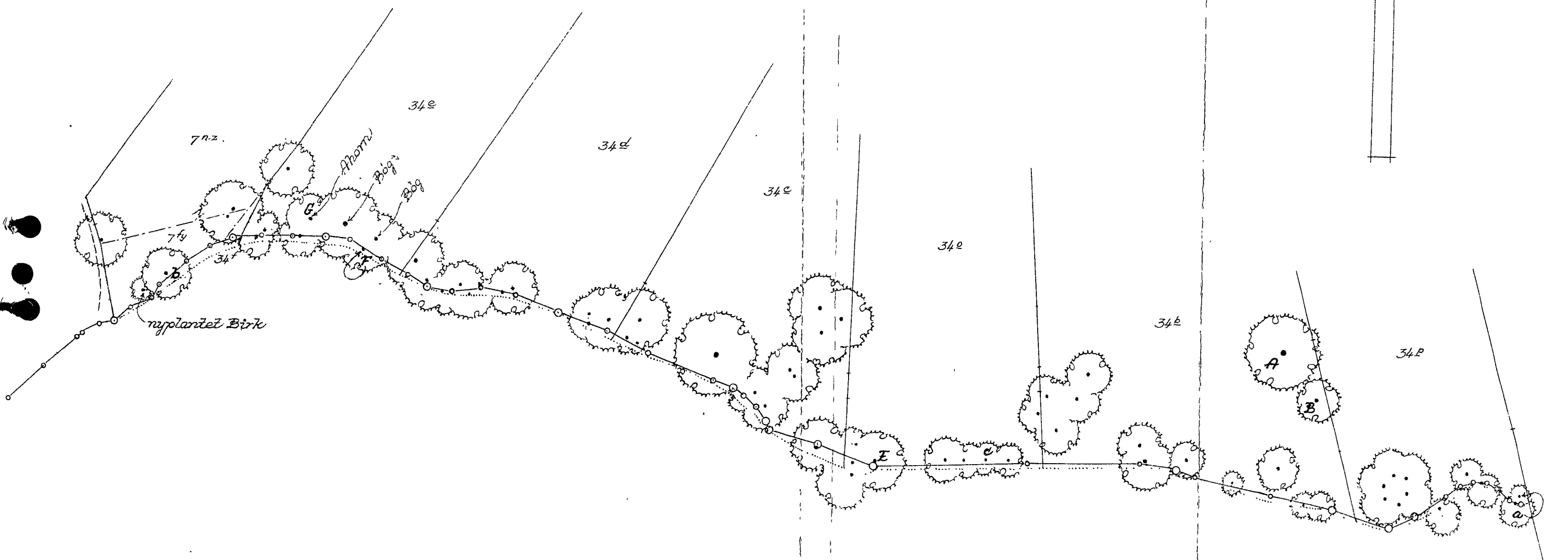
Matr. Nr. 34c, Voksellerer Ludvig Trier: Et Træ, hvorfra allerede Størstedelen af Stammen er fældet, paa Planen mrk. C, udgaar af Fredningen. Ejeren faar Ret til at opstamme et Ahorntræ vest herfor, henimod Skellet til Matr. Nr. 34c, paa Planen mrk. E.

Matr. Nr. 34c, Direktør Arnold Michaelsen: En Ask, paa Kortet mrk. F, der staar klods op ad to Bøgetræer, samt et Ahorntræ nordvest herfor, paa Planen mrk. G, udgaar af Fredningen, hvorhos der meddeles Ejeren Tilladelse til efter nærmere Anvisning fra Fredningsnævnet at foretage en nansom Beskæring af to Bøgetræer, der staar umiddelbart op ad Asken, mrk. F.

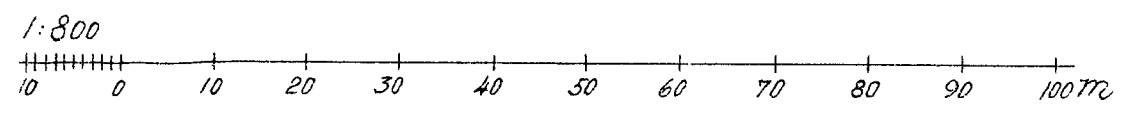
Da Overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde det i Fredningsnævnets Kendelse anførte, vil denne være at stadfæste med de af det foranstaaende følgende Ændringer.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds den 27. September 1947 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af en Række Træer ved Emdrup Sø stadfæstes med de af det foranstaaende følgende Ændringer.



Emdrup Sø



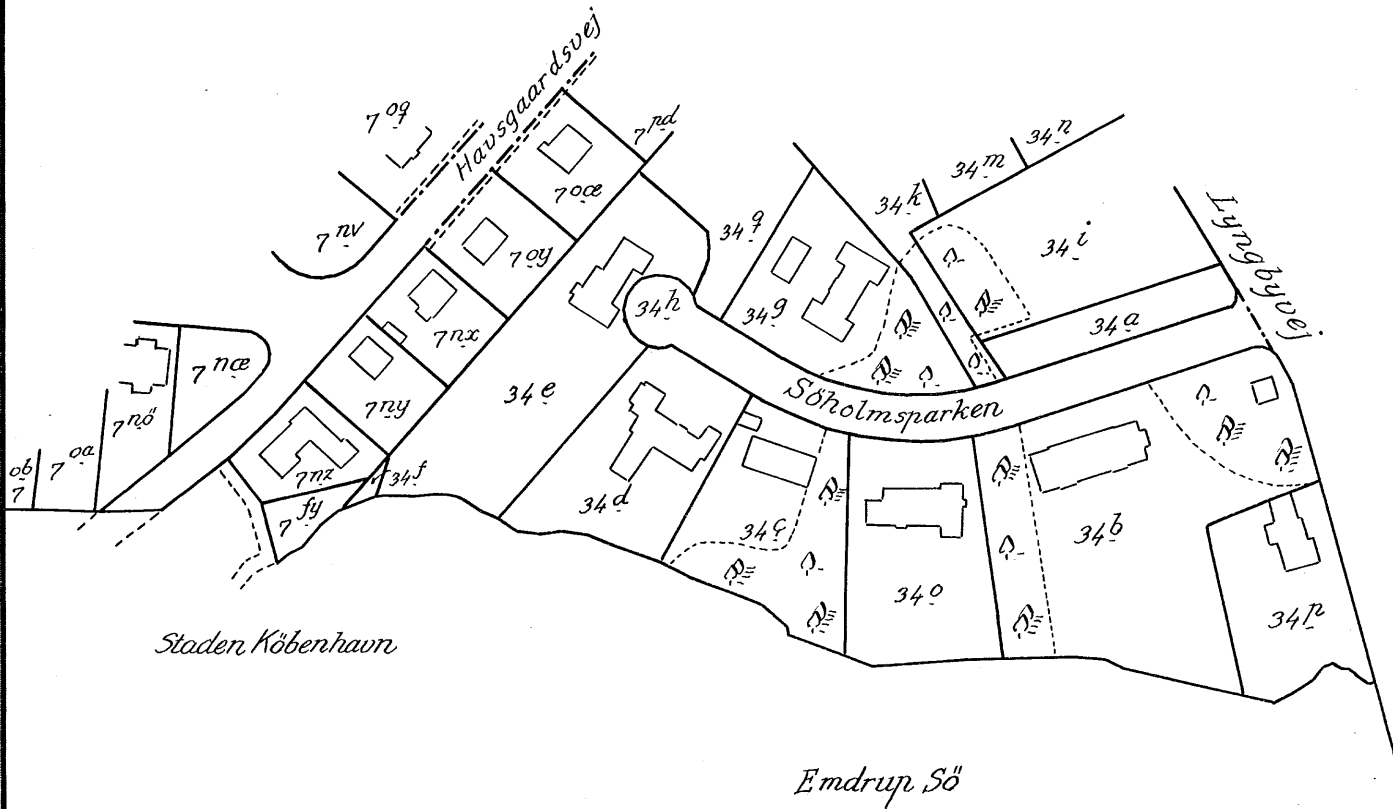
Del af nordre Bred ved Emdrup Sø
1:800 42.1.95
6. Febr 1948

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel



ikke sammenfaldende med Skel



Staden København

Emdrup Sø

Terrain af

Gentofte By

Sogn: Dyssegaards

Herred: Sokkelund

Amt: Københavns

Udfærdiget i april 1950
 Direktoratet for Matrikulsvæsenet

*J. Kjeldsen
 Kgl. Rev.*

FREDNINGSNÆVNET >

K E N D E L S E.

=====

F.S. 48/1946

ang. Fredning af Træer ved Emdrup Sø.

Optaget 11. Sept. 1947.

Afsagt 27. Sept. 1947.

Appelfrist: 4 Uger.

Ved Skrivelse af 4. April 1946 begærede Københavns Magistrat Fredningssag indledet med Hensyn til den Træbeplantning, som findes paa nedennævnte Ejendomme i Gentofte Kommune og som i Forbindelse med den øvrige Træbevoksning indrammer Nordsiden af Emdrup Sø, idet man samtidig udtalte sin Villighed til at frede de Træer, som findes paa en smal Strimmel langs Søen mellem de paagældende Grunde og selve Søen, hvilken Strimmel er matriculeret under Matr.Nr. 14 Emdrup og som tilhører Københavns Vandforsyning som Ejer af Søen.

De paagældende Ejendomme i Gentofte Kommune er:

Matr.Nr. 34 p	Gentofte,	der ejes af Direktør Poul Hannover,
Matr.Nr. 34 b	"	der ejes af Lensbaronesse Esther Rosenkrantz,
Matr.Nr. 34 o	"	der ejes af Veksellerer Ludvig Trier,
Matr.Nr. 34 c	"	der ejes af Direktør Arnold Michaëlsen,
Matr.Nr. 34 d	"	der ejes af Direktør P. Christiansen,
Matr.Nr. 34 e	"	der ejes af Fru Schäffer (Løge E. Schäffer),
Matr.Nr. 7 n2 og fy	"	der ejes af Ingeniør A.M. Rasmussen.

Paa et denne Kendelse vedhæftet Kort, hvoraf der er tilstillet Ejerne Genpart, er angivet hvilke Træer, der ønskes fredet.

Saaledes foranlediget har Nævnet forhandlet Sagen med de respektive Ejere, hvorhos de respektive Myndigheder herunder Københavns Magistrat og Gentofte Kommunalbestyrelse samt Danmarks Naturfredningsforening har været repræsenteret. Panthaverne har ligeledes været indvarslet, men uden at give Møde.

Fra alle Sider har der været udtalt Sympati for Fredningens Gennemførelse, men fra Lodsejerne eller enkelte af dem er der fremkommet følgende Indvendinger:

Direktør Hannover har ønsket 1 Lind og 1 Pil undtaget, Lensbaronesse Rosenkrantz ønsker undtaget 1 Elm og 1 Bøg, Veksellerer Trier ønsker 1 Bøg undtaget, hvorhos 1 Elm ønskes opstammet.

Fru Schäffer har under Sagen frafaldet sin Indsigelse. Direktør Christiansen ønsker fri Dispositionsret over de smaa Træer i Beplantningsbæltet langs Søen, Direktør Michaelsen ønsker 1 Asketræ fældet, Ingeniør Rasmussen ønsker 1 Elm fældet.

Nævnet har gentagne Gange besigtiget Forholdene paa Stedet.

Saa vel Københavns Magistrat som Gentofte Kommunalbestyrelse og Danmarks Naturfredningsforening har fraraadet, at Ejernes Ønsker imødekommes, idet man har henvist til, at den eksisterende værdifulde Træbestand ikke taaler yderligere Ud-hugning, samt til, at det er den sammenhængende ubrudte Løvvæg, der betinger Landskabsbilledets store æstetiske Værdi og dermed skaber i Forbindelse med Søen en sjælden skøn Udsigt.

Nævnet maa tiltræde disse Synspunkter, men finder dog at kunne tilstede følgende Lempelser:

ad Matr.Nr. 34 p: Det viste Lindetræ nær Kongevejen (paa Planen mærket a) udgaar af Fredningen.

ad Matr.Nr. 7 fy: Det viste Elmetræ (paa Planen mærket Elm b) udgaar og i Stedet indgaar, som tilbudt af Ejeren en ved Siden af Elmen nyplantet Birk.

Med Hensyn til disse 2 Træer, der befinder sig nær Fredningsomraadets Yderpunkter, vil de ovenanførte æstetiske Hensyn ikke tale afgørende imod, at de ikke medtages i Fredningen.

Iøvrigt maa Nævnet mene, at Fredningsbegæringen har Hjemmel i Naturfredningslovens § 1, hvorfor Fredning vil være at statuere saaledes, at de paa Planen viste Træer ikke maa fældes, rodskæres, tophugges eller paa anden Maade beskadiges uden Samtykke af Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådsreds.

Der er ikke rejst Krav om Erstatning og Nævnet maa iøvrigt mene, at det Ejendommene herved paalagte Baand ikke medfører nogen Forringelse af Ejendommene eller paa anden Maade begrunder noget Erstatningskrav.

Nævnet fremhæver, at Københavns Magistrat for sit Ved-

kommende har erklæret sig villig til at tiltræde denne Kendelse som Ejer af Søbredden Matr.Nr. 14 Emdrup og lade den tinglyse samtidig med Lysning paa Ejendommene i Gentofte til Sikring af Træbevoksningen langs Søbredden. Tinglysning af denne Kendelse vil være at foretage, naar den er blevet endelig.

T h i b e s t e m m e s :

De paa vedhæftede Plan viste Træer langs Nordsiden af Emdrup Sø fredes saaledes, at de ikke maa fældes, rodkæres, tophugges eller paa anden Maade beskadiges uden Samtykke af Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådsreds.

Kendelsen at efterkomme under Adfærd efter Loven.

Heide-Jørgensen. Chr. Hauch. A. Paul-Petersen.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01108.00

Dispensationer i perioden: 24-10-1988 - 17-12-2004

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS-
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1988 den 24. oktober foretoges for Fredningsnævnet
for Københavns amtsrådskreds:

F.S. 87/1988:

Ansøgning om tilladelse til
fældning af et elmetræ på
ejendommen matr.nr. 34 c Gentofte,
Søholmsparken 5.

Kendelse af 27. september 1947.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 18. juli 1988 fra advokat Søren Meisling til nævnet.
- 2) fotokopi af kendelse.
- 3) skrivelse af 8. august 1988 fra Gentofte kommune til nævnet.
- 4) skrivelse af 9. august 1988 fra nævnet til statsskovrider K. Waage Sørensen med påtegning.
- 5) skrivelse af 18. oktober 1988 fra nævnet til medlemmerne med påtegninger.

Advokat Søren Meislings skrivelse af 18. juli 1988
har sålydende indhold:

"På vegne Den Japanske Ambassade i Danmarks retter jeg
herved henvendelse til Fredningsnævnet.

J. M. F. 1303/1-40

~~Foto venter~~

1/5, K.

Sagen drejer sig nærmere om et større lindetræ på adressen Søholmsparken 5, tæt på Emdrup Sø. Træet er omfattet af en af Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds i 1947 afsagt fredningskendelse. Denne vedlægges i kopi.

Det er mine klienters opfattelse, at nævnte træ er ved at gå ud på grund af alder. Der er for øjeblikket ved at blive planlagt en anden indretning af haven, men derimod selvsagt ikke iøvrigt nogen berøring af det nævnte lindetræ.

Mine klienter ønsker derfor snarest belejligt Fredningsnævnets accept af, at det nævnte træ kan fældes, såfremt nævnet kan tiltræde, at træet på grund af alder er ved at gå ud.

Jeg hører gerne, hvornår nævnet vil have mulighed for at lade en repræsentant besigtige det omhandlede lindetræ, omfattet af Fredningsnævnets kendelse."

Gentofte kommune og statsskovrider K. Waage Sørnesen - Statens Forstlige Forsøgsvæsen - har konstateret elmesyge i det på ejendommen stående elmetræ, og anbefalet, at træet fældes.

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele tilladelse til fældning af elmetræet.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeriet, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS-
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1990 den 14. februar foretoges for Fredningsnævnet
for Københavnsamtsrådskreds:

F.S. 15/1990:

Ansøgning om tilladelse til
fældning af fredet træ på
ejendommen matr. nr. 34 b
Gentofte, Søholm Park 1.
Kendelse afsagt den 16. marts
1948 af Overfredningsnævnet.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 1. februar 1990 fra Arkitekternes Pensionskasse til
statsskovrider K. Waage Sørensen, Jægersborg statsskovdistrikt,
med påtegning af skovrideren.
- 2) kortbilag.
- 3) skrivelse af 9. februar 1990 fra nævnet til det af Gentofte kommune
udpegede medlem af nævnet, ingeniør, kommunalbestyrelsesmedlem Pal-
le K. Rasmussen og det af Københavns amt udpegede medlem af nævnet,
Jørgen Osterkrüger med påtegninger.

Arkitekternes Pensionskasses skrivelse af 1. februar 1990
har sålydende indhold:

"Efter anbefaling fra Gentofte kommunes gartnerafdeling
ansøges herved om tilladelse til fældning af et elmetræ - afkrydset
på vedlagte skitse.

Det kan oplyses, at træer er hult fra jordoverfladen og ca. 1.80 m. op.

På grund af træets placering, umiddelbart op af Lyngbyvejen, er sagkyndige af den opfattelse, at træet i sin nuværende tilstand udfør en ikke ubetydelig sikkerhedsrisiko."

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele tilladelse til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Amtsrådet og anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.


I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 14. februar 1990.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44


I. Heide-Jørgensen
civildommer

Den japanske Amsassade
Pilestræde 61
1112 København K

Vedr. fældning af træer på Søholm Park 3-5, 2900 Hellerup.

Ved skrivelse af 10. december 2001 har De meddelt, at der er råd i 2 bøgetræer, der står ved siden af ovennævnte ejendom, der benyttes i forbindelse med ambassadens repræsentationslokaler. De ansøger derfor om tilladelse til at fælde træerne.

Ejendommen er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 16. marts 1948 af hensyn til den træbeplantning, som indrammer nordsiden af Emdrup Sø. Det er anført, at den eksisterende, værdifulde træbestand ikke tåler yderligere udhugning, samt at det er den sammenhængende, ubrudte løvvæg, der betinger landskabsbilledets store æstetiske værdi og dermed i forbindelse med søen skaber en sjælden, skøn udsigt.

Ansøgningen har været forelagt Københavns amt, Teknisk forvaltning, som ved skrivelse af 19. december 2001 har indstillet, at den ansøgte dispensation meddeles.

Fredningsnævnet skal herved i enighed i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation til den ansøgte fældning på betingelse af, at der senest 1. oktober 2002 sker genplantning efter anvisning fra Københavns amt, Teknisk forvaltning.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

ad. 2001-1211/1-0001

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand.



Gladsaxe, den 17. december 2004
FRS nr. 58/04 BH

Torben Friis
Søholm Park 2
2900 Hellerup.

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

20 DEC. 2004

Lus

Beskæring af kastanietræ.

Ved skrivelse af 8. november 2004 har De søgt om tilladelse til at skære nogle store grene af et kastanietræ, som hælder ud over Emdrup Sø.

Ejendommen, matr. nr. 34 d Gentofte by, hvorpå træet står, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. marts 1948, og den ansøgte beskæring kræver fredningsnævnets dispensation.

Ansøgningen har været forelagt Københavns amt, som i skrivelse af 3. december har udtalt, at den ansøgte beskæring ikke vil ændre det landskabelige indtryk, idet den væsentligste del af kronen bevares. Det er indstillet, at der dispenseres som ansøgt, idet beskæringen kan bevirke, at træets levetid forlænges.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til nedskæring af de 2 grene.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand.

2007 1211/1-001
65

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Mogens Dreyer

Via e-post: dreyer@dadlnet.dk

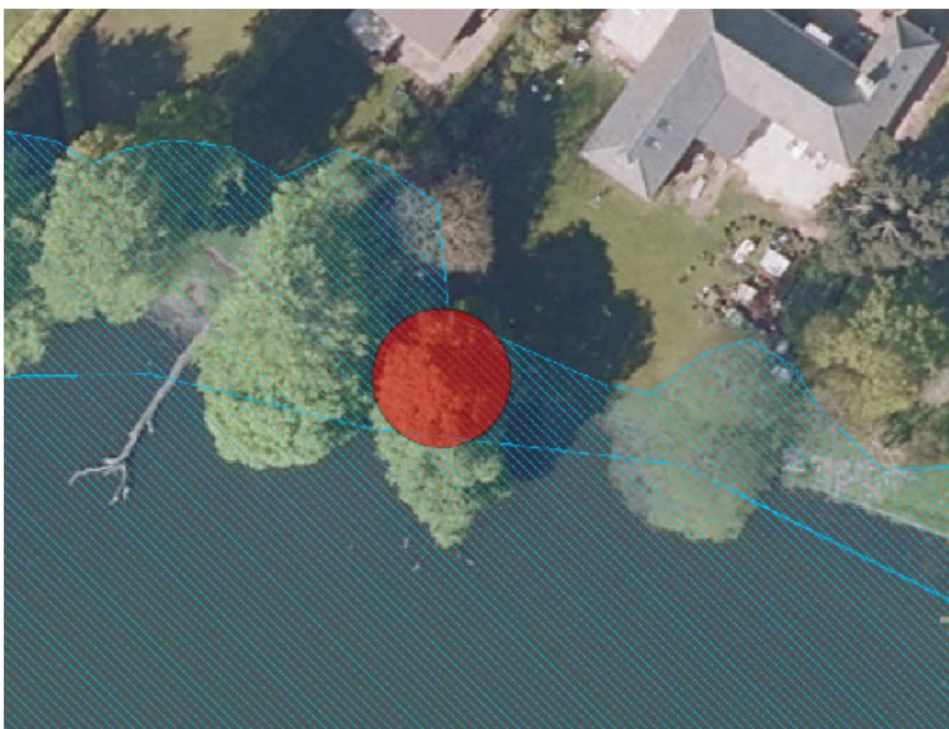
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 47 33 87 32

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-23-2020

Den 8. juni 2020

Emdrup Sø Træer – Beskæring af træer

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til beskæring af træer på ejendommen matr.nr. 34d Gentofte, beliggende Søholm Park 7, 2900 Hellerup. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. marts 1948 vedrørende fredning af en række træer ved Emdrup Sø.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”De paa vedhæftede Plan viste Træer langs Nordsiden af Emdrup Sø fredes saaledes, at de ikke maa fældes, rodkæres, tophugges eller paa anden Maade beskadiges uden Samtykke af Fredningsnævnet for Københavns Amtsraadsreds.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Hverken Miljøstyrelsen eller Gentofte Kommune har vurderet, om det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Som følge af den ansøgte indgrebs begrænsede karakter, har fredningsnævnet valgt alligevel at behandle sagen og sætte vilkår for dispensationen.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Gentofte Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for en imødekommelse af ansøgningen,

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til det ansøgte, således at den store gren, hvorfra der er afbrækket en gren, beskæres, og at der ikke foretages yderligere beskæringer af hestekastanjen p.t. Der gives endvidere tilladelse til bortskæring af de døde grene i ahornen. Dispensationen meddeles på vilkår af, at Gentofte Kommune påser, at beskæringen sker på en måde der sikrer, at det ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte efter fredningstilsynets oplysninger ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om et indgreb af meget begrænset karakter.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Gentofte Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.