

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkning om formål og bestemmelser:

I dokumentet er fredningens formål og bestemmelser fremhævet som hjælp til læseren. Fremhævningerne er vejledende. Fredningens formål og bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af af fredningens formål](#)

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Kendelser:

Deklarationer:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

OVERFREDNINGSNÆVNET >

U d s k r i f t
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1948, den 4. Oktober, afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af mundtlig og skriftlig Votering følgende

K e n d e l s e

i Sagen Nr. 772/47 vedrørende Fredning af en Skrænt m.v. ved Hanehoved.

Den af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsradsreds den 23. September 1947 afsagte Kendelse er saalydende:

"Ved Hanehoved paa Sydsiden af Halsnæs, umiddelbart vest for Frederiksværk, findes en høj Skrænt, der - specielt set fra Frederiksværk - frembyder et særdeles smukt Syn.

Nævnet har fra Danmarks Naturfredningsforening modtaget en Henvendelse om Fredning af denne Skrænt, i hvilken Henvendelse det hedder:

"Som bekendt er der udfør Hanehoved lagt en 100. m Byggelinie men mellem denne og Skræntens Fod strækker sig et Bælte paa 10-20 m^s Bredde, hvor der netop vil være Mulighed for at anbringe nogle Sommerhuse. Endvidere trues Arealet ovenfor Skrænten af Bebyggelse, og der er allerede Planer om paa den vestlige Side af Plateauet at opføre et Feriehjem op mod Kirkens Kørshørs Ejendom.

Da Hanehoved i sig selv er af stor landskabelig Skønhed og fremtræder som et karakteristisk Træk i den Udsigt, man har fra det tidligere gennemførte Stianlæg syd for Frederiksværk samt fra den nedenfor Skrænten gaaende Sti, som befærdes af en Del Mennesker fra Frederiksværk og Omegn, vil det være af stor Værdi at sikre Hanehoved i videst Omfang mod Bebyggelse.

Fredningen bør derfor gaa ud paa, at der ikke maa bygges nedenfor Skrænten, paa selve Skrænten eller ovenfor denne saa nær dennes Overkant, at Bebyggelsen vil kunne ses fra Strandstien. Af Hensyn til sidstnævnte Punkt bør der formentlig lægges en Byggelinie paa Plateauet ovenfor Skrænten varierende i Afstand fra denne 20-50 m alt efter Terrænforholdene.

Det vil endvidere være ønskeligt, om det ærede Nævn kunde opnaa Censurbeføjelse med Hensyn til den bagved liggende Bebyggelse vedrørende Placering og Udformning."

Sagen drejer sig om følgende Ejendomme af Evetofte By, Melby Sogn: Matr.Nr. 22, tilhørende Fisker Oluf Hans Olsen, Matr.Nr. 21 og 20b, tilhørende Parcellist Oluf Conradsen og Matr.Nr. 20a, tilhørende Landmand Evan Andersen samt - til en vis Grad - (jfr.

nedenfor) om Matr.Nr. 10 af Haagendrup By, Melby Sogn, tilhørende Brønshøj nye Menighedsbørnehøve og Fritidshjem.

Nævnet kan fuldt ud tiltræde, at en Bebyggelse nedenfor Skrænten paa denne eller for nær ved dennes Overkant vil medføre saa alvorlige Forringelser af de landskabelige Skønhedsværdier, at saadan Bebyggelse i Tide bør forhindres.

Nævnet skønner derfor, at der bag Skræntoverkanten bør lægges en Byggelinie paa 25 m, foran hvilken der overhovedet ikke maa bygges, ligesom der ikke maa bygges paa selve Skrænten eller nedenfor denne, hvorhos det skønnes rigtigst at tilføje, at Bebyggelsen bagved denne Linie - forsaavidt de nævnte Matr.Nr. af Evetofte angaar - kun maa være Enetages Huse paa højst 7 m fra Terræn til Tagrygning, helst Blokhuse eller Bungalows paa højst 5m^s Højde.

Endvidere skønnes det at burde bestemmes, at der paa Stranden saavel indenfor som udenfor Strandbyggelinien ikke maa være høj Beplantning.

Vedrørende Erstatningen for denne Servitutpaalæggelse bemærkes følgende:

Af Matr.Nr. 22 af Evetofte havde Fisker Olsen solgt ca. 4 Td. Land, deri indbefattet et gammelt Hus, beliggende nedenfor Skrænten. Købet var dog betinget af, at Ejendommen fik Frigivelse for den paa samme hvilende Landbrugsforpligtelse; men et Andragende herom er blevet afslaaet af Landbrugsministeriet, hvilket Afslag - efter Olsens Formening - bør forstaas saaledes, at han ikke paa een Gang kan sælge 4 Td. Land, hvorimod der i Overensstemmelse med den hidtil fulgte Dispensationspraksis ikke vil være noget til Hinder for, at han sælger 1 Td. Land ad Gangen.

For Olsens Vedkommende udgør Arealet mellem Strandbyggelinien og den foran nævnte Byggelinie paa 25 m bag Skræntoverkanten 6450 Kv. m eller 16370 Kv.Alen. Hans Erstatningskrav gaar ud paa 50 Øre pr. Kv. Alen, altsaa 8.185 Kr., hvorimod han ikke forlanger nogen Erstatning for Beplantningsklausulen for Strandens Vedkommende, men en passende Erstatning for en eventuel Byggecensur-Klausul.

Nævnet tør efter sit Kendskab til Landbrugsministeriets Praksis ikke bestride, at Olsen vil kunne opnaa Tilladelse til efterhaanden at sælge Parceller fra til Bebyggelse, ogsaa under Hensyn til, at Jorden ikke er meget værd som Landbrugsjord. Grundskylden udgør for Matr.Nr. 22 sammen med andre Matr.Nr. 1400 Kr.

Herefter samt i Betragtning af, at Jorden næppe kan betragtes som byggemoden i egentlig Forstand, vil Nævnet fastsætte den ham tilkommende Erstatning til 2500 Kr.

For Parcellist Oluf Conradsens Vedkommende udgør Arealet mellem Strandbyggelinien og den foran nævnte Byggelinie; 17.130 Kv.Alen af Matr.Nr. 21 og 6470 Kv.Alen af Matr.Nr. 20b, altsaa ialt 23.600 Kv.Alen. Han forlanger herfor en Erstatning paa 20 Øre pr. Kv.Alen, altsaa 4720 Kr., hvorhos han ønsker en passende Erstatning, hvis Strandarealet belægges med Beplantningsklausul, og hvis Arealet indenfor 25 Meter Linien faar paalagt Censur-Be-

stemmelse.

For Conradsens Vedkommende gør sig følgende særlige Forhold gældende: Ved Lejekontrakt af 7/7 1944 udlejede han til Depotstyrer F. Kristoffersen en Del af Matr.Nr. 21 for en Periode af 49 Aar, saaledes at Lejeafgiften fastsættes til 1000 Kr.

Conradsen, som angiver, at han har maattet tilbagebetale Kristoffersen 960 Kr. af Lejeafgiften forlanger særskilt Godtgørelse for dette Beløb, hvorhos Kristoffersen forlanger Godtgørelse for sine Udgifter til Vejforbedring, Overkørsler og Tilkørsel af Materialer samt for Afsavn af Sommerhus, hvilke Udgifter han anslaar til 600 Kr. Han nedsætter dog dette Krav, hvis Værdien af Arealet udbetales til ham, hvilken subsidiær Paastand dog ikke skønnes egnet til at tage under Paakendelse.

Grundskylden for Conradsens Arealer udgør 2000 Kr., og der er Landbrugsforpligtelse paa Matr.Nr. 21. Under Hensyn hertil og til at heller ikke dette Areal kan betegnes som byggemodent i egentlig Forstand skønner Nævnet, at der bør tillægges Conradsen en Erstatning paa 3500 Kr., hvorhos det kan tiltrædes, at det særlige Tab, han lider ved at Lejemaalet med Kristoffersen ikke har kunnet gennemføres, bør godtgøres ham med 960 Kr.

Til Depotbestyrer Kristoffersen bør der efter Nævnets Skøn udredes en Erstatning paa 300 Kr.

Landmand Evan Andersens Areal (Matr.Nr. 20a) er til Grundskyld ansat til, 600 Kr. Der er ikke paa dette nogen Landbrugsforpligtelse.

For hans Vedkommende er Arealet mellem Strandbyggelinien og den nævnte Skrænt-Byggelinie 11.420 Kv.Alen, Han nedlægger Paastand om en Erstatning paa 20 Øre pr. Kvadratalen, altsaa 2284 Kr. foruden Erstatning for de øvrige Raadighedsindskrænkninger.

Nævnet skønner, at det jfr. foran om den manglende Byggemodenhed, bør tillægges ham 1700 Kr. ialt.

Med Hensyn til Matr.Nr. 10 af Haagendrup har Ejeren projekteret en Bygning til Børnehave og Fritidshjem (Ferie-Koloni), og Naturfredningsforeningen har fremsat Ønske om, at denne Bygning rykkes et Stykke tilbage.

Ejeren modsætter sig dette, da en saadan Tilbagerykning vil gøre det meget vanskeligt fra Bygningen at føre Tilsyn med Børnene ved Stranden. Nævnet skønner herefter - omend med Beklagelse - at der ikke bør rejses Krav om Ændringer i Bygningens Beliggenhed, dog saaledes at der ikke maa bygges mere end det projekterede udenfor en Byggelinie paa 25 m fra Skrænten, og at eventuelle Bygninger bagved Byggelinien ikke maa være mere end Enetages Huse, højst 7 m høje fra Terrænet til Tagrygning og helst Blokhuse eller Bungalows, højst 5m høje. Fredningen vil herefter for dette Areals Vedkommende væsentligst kun dreje sig om Strandbredden, for hvilken Fredning der ikke skønnes at være Grund til at tillægge nogen Erstatning.

T h i b e s t e m m e s ;

Den foran nævnte Skrænt ved Hanehoved fredes saaledes, at der ikke paa Skrænten, nedenfor denne eller i en Afstand af 25 m fra

dens Overkant maa opføres Bygninger af nogen Art, herunder Drivhuse, Boder og Skure, ej heller anbringes Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster o.lign. Det er ligeledes forbudt at foretage Afgravning eller Opfyldning af det naturlige Jordsmøn eller henkaste Affald derpaa.

Paa det nævnte Areal samt paa hele Strandbredden udfør dette maa der kun foretages lav Beplantning.

Indenfor den nævnte Afstand af 25 m fra Skræntens Overkant maa der f.s.v. de ovennævnte Matr.Numre af Evetofte og Matr.Nr. 10 af Haagendrup angaar kun finde Bebyggelse Sted som foran bestemt.

I Erstatning tillægges der Fisker Oluf Hans Olsen 2500 Kr. og Landmand Evan Andersen 1700 Kr. Der tillægges endvidere Parcellist Oluf Conradsen 3500 Kr. samt - forsaavidt han kan godtgøre, at han har betalt 960 Kr. til Depotbestyrer Kristoffersen - dette Beløb (960 Kr.) Kan han ikke godtgøre dette, udbetales de 960 Kr. til Kristoffersen.

Endelig tillægges der Depotbestyrer Kristoffersen 300 Kr. Erstatningerne udredes med Halvdelen af Statskassen og Halvdelen af Frederiksborg Amt.

Nærværende Kendelse vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr. 22, 21, 20b og 20a, alle af Evetofte By, Melby Sogn, og paa Matr.Nr. 10 af Haagendrup By, Melby Sogn.

Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt."

Kendelsen er forelagt Overfredningsnævnet i Medfør af § 19, Stk. 3.

Overfredningsnævnet, som den 1.Maj 1948 har besigtiget de frede Arealer, finder, at Frederiksværk Købstad har en saadan Fordel af Fredningen, at Købstaden bør udrede 3000 Kr. af Erstatningsudgiften.

Da Overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde det i Kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste med den af foranstaaende følgende Ændring.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amsraadskreds den 23.September 1947 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af en Skrænt m.v. ved Hanehoved stadfæstes, dog med den Ændring, at Frederiksværk Købstad udreder 3000 Kr. af Erstatningsudgiften.

Et Kort Nr. Fr. 106 visende de omhandlede Arealer er vedhæftet nærværende Kendelse.

I Erstatning tillæggesder

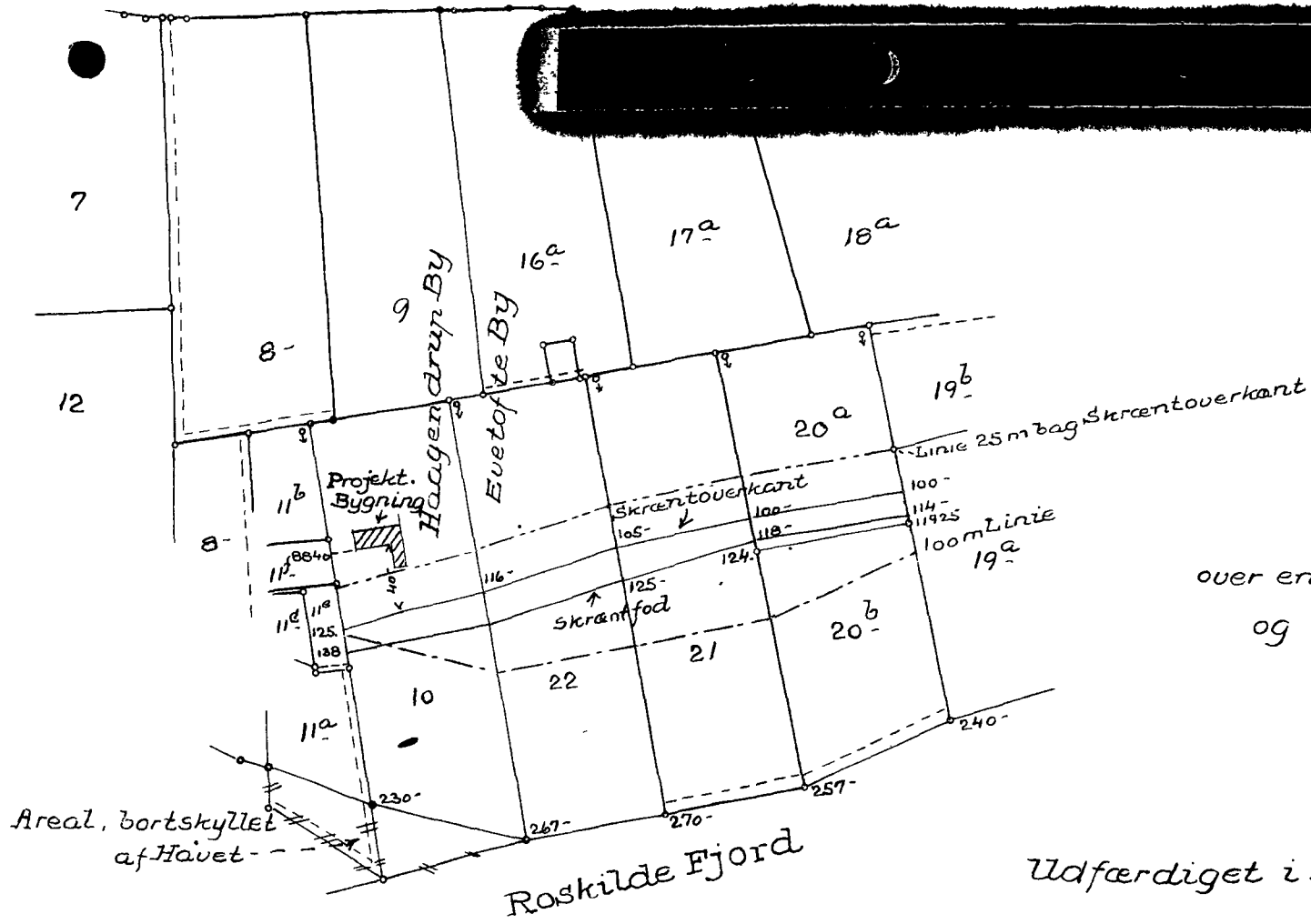
Fisker Oluf Hans Olsen.....	2500 Kr.
Landmand Evan Andersen.....	1700 "
Parcellist Oluf Conradsen.....	3500 "
Depotbestyrer Kristoffersen.....	<u>1260 "</u>

8960 Kr.

Af Erstatningen udredes 3000 Kr. af Frederiksværk Kommune. Resten 5.960 Kr. udredes med Halvdelen af Statskassen og Halvdelen af Frederiksborg Amtsfond.

P.O.V.

Poul Andersen.



Plan i 1:4000
 over en Del af Haagendrup
 og Evetofte Byer
 Melby Sogn

Udfærdiget i Maj 1947

Landinspektör.

FREDNINGSNÆVNET >

23/9-47

1107

K E N D E L S E

afgivet den 23. Sept. 1947
af Fredningsrådet for Fre-
deriksborg Amt.

Ved Hanehoved paa Sydsiden af Halsnæs, umiddelbart vest
for Frederiksværk, findes en høj skrant, der - specielt set fra
Frederiksværk - frembyder et særdeles smukt syn.

Rådet har fra Danmarks Naturfredningsforening modtaget
en henvendelse om fredning af denne skrant, i hvilken henholds-
vis det hedder:

" Som bekendt er det udfør Hanehoved lagt en 100 m Hygge-
linie, som mellem denne og skrantens fod strækker sig et stykke
paa 10-20 m. Stedet, hvor der netop vil være mulighed for at an-
bringe nogle summerhus. Endvidere træder arealer ovenfor skran-
ten af betydning, og det er allerede planlagt paa den vestlige
side af Plataneet at opføre et forichjen op mod Kirkens Kerskare
Hjorden.

CONFIDENTIAL
4/10 1948

Da Hanehoved i sig selv er af en sær karakteristisk skønhed
og strukturer som et karakteristisk træk i den udsigt, man har fra
den tidligere gennemførte stianlæg syd for Frederiksværk samt fra
den nedenfor skranten gaaende sti, som befordrer af en del sommer-
huse fra Frederiksværk og omegn, vil det være af stor værdi at
sætte Hanehoved i visent omfang ned beskyttet.

Fredningen bør derfor gaa ud paa, at der ikke skal bygges
udenfor skranten, paa selve skranten eller ovenfor denne saa nær
dennes overkant, at bebyggelsen vil kunne ses fra strandkanten.
Af hensyn til stierne vil der formentlig lægges en byg-

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

U_D_S_K_R_I_F_T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1958, den 28. oktober, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende
t i l l æ g s k e n d e l s e
i sagen nr. 772/47 vedrørende fredning af en skrænt m.v. ved Hanehoved.

Ved overfredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1948 bestemtes bl. a., at den ommeldte skrænt ved Hanehoved fredes således, at der ikke på skrænten, nedenfor denne eller i en afstand af 25 m fra dens overkant må opføres bygninger af nogen art, herunder drivhuse, boder og skure, ej heller anbringes indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster o. lign.

I skrivelse af 28. april 1958 har ejeren af matr. nr. 22b af Evetofte by, Melby sogn, som er omfattet af kendelsen, ansøgt om tilladelse til at ombygge og udvide det på ejendommen liggende hus. Ændringen er vist på en andragendet vedlagt, den 14. marts 1958 udfærdiget tegning.

Andragendet har været forelagt fredningsnævnet for Frederiksborg amt, som i en den 28. maj 1958 afgivet udtalelse har anbefalet andragendet.

Overfredningsnævnet har den 6. juni 1958 besigtiget den pågældende ejendom og forhandlet med ejeren.

Man fandt, at den omhandlede ombygning og tilbygning som angivet på den forelagte tegning ikke ville virke skæmmende. Overfredningsnævnets fornævnte kendelse vil herefter være at ændre således, at ombygningen og tilbygningen tillades.

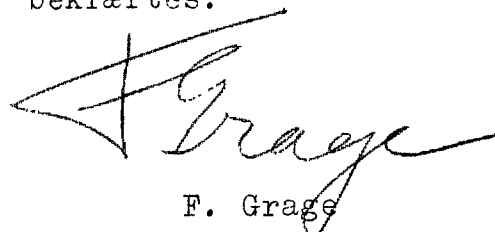
T h i b e s t e m m e s :

Overfredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1948 vedrørende

fredning af en skrænt m. v. ved Hanehoved skal ikke være til hinder for en ombygning og tilbygning til det på matr. nr. 22b af Evetofte by, Melby sogn, værende hus i overensstemmelse med den forelagte tegning af 14. marts 1958.

Meddelelse herom er givet ejeren den 26. juni 1958.

Udskriftens rigtighed
bekræftes.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'F. Grage', written in dark ink.

F. Grage
overfredningsnævnets sekretær

Henrik V. Larsen
Solbakkevej 6
3370 Melby

Vedr. FS 58/02, matr.nr. 20 C Evetofte by, Evetofte, beliggende Gl. Møllevej 56, i Frederiksværk Kommune.

Ved skrivelse af 14. juli 2002 har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opsætte et solvarmeanlæg på ca 6 m² på ejendommen.

Solvarmeanlægget ønskes placeret, så det følger skråningens hældning og er hævet ca 30 cm over det naturlige terræn. Ved at placere anlægget på sydskråningen, lavere end kældergulvet, kan man udnytte det såkaldte Thermo-Syphon-System, der ikke kræver nogen cirkulationspumpe. Systemet er således en forureningsfri "evighedsmaskine", der kan producere 90% af den energi, der skal bruges til opvarmning og varmt vand i huset.

Den sydlige del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1948 om fredning af en skrænt m.v. ved Hanehoved. Det er fredningens formål, at sikre Hanehoveds landskabelige værdier og friholde skrænten m.v. for bebyggelse, idet den høje skrænt - specielt set fra Frederiksværk - frembyder et særdeles smukt syn.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at der ikke på skrænten, nedenfor denne eller ovenfor denne i en afstand af 25 m fra dens overkant må opføres bygninger af nogen art, herunder drivhuse, boder og skure, ej heller anbringes indretninger, der kan virke mispydende, herunder ledningsmaster og lignende.

Frederiksborg amt har i brev af 30. juli 2000 til nævnet udtalt:

"Projektet er tiltalende, men det er amtets vurdering, at solfangeranlægget vil kunne ses på lang afstand, og at det vil virke dominerende og skæmmende i landskabet. Amtet lægger desuden vægt på, at en dispensation vil kunne skabe uheldig og uønsket præcedens.

Det er derfor amtets opfattelse, at realisering af det ansøgte vil være uforeneligt med fredningens formål."

Frederiksværk kommune har i brev af 8. august 2002 til nævnet udtalt: "Frederiksværk Kommune kan ikke anbefale det ansøgte, da vi ikke mener, at en solfanger kan indpasses på stedet. Det vurderes, at en solfanger vil skæmme området, især fra strandengene og søsiden, hvor offentligheden har adgang.

En eventuel tilladelse til bygninger eller andre anlæg inden for de fastsatte byggelinier vil desuden kunne danne præcedens for kommende sager."

Også Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite har i brev af 15. august 2002 til nævnet udtalt sig imod, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved afslag på det ansøgte, der findes uforeneligt med fredningens formål, jf naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den pågældende ejendom, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-211-3-02
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Svend Vibholm
Frederiksværk Kommune, j.nr.2002/04867
Skov-og Naturstyrelsen,
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmlem Niels Olesen,
Nævnsmlem O.A.K. Nielsen

SCANNET

Den 16. september 2005 traf fredningsnævnet for Frederiksborg Amt i sagen

FS 9/2005 Matr. nr. 20 c Evertofte by, Melby

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

følgende

20 SEP. 2005

AFGØRELSE:

Gennem Frederiksborg Amt har Fredningsnævnet modtaget en ansøgning om lovliggørelse af terrænregulering m.m. på ovennævnte ejendom.

Den sydlige del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1948 om fredning af en skrænt m.v. ved Hanehoved. Det er fredningens formål at sikre Hanehoveds landskabelige værdier og friholde skrænten m.v. for bebyggelse, idet den høje skrænt - specielt set fra Frederiksværk - frembyder et særdeles smukt syn.

Fredningsbestemmelserne anfører, at der ikke på skrænten, nedenfor denne eller ovenfor denne i en afstand af 25 m fra dens overkant må opføres bygninger af nogen art, herunder drivhuse, boder, skure, ej heller anbringes indretninger, der kan virke mispydende, herunder ledningsmaster og lignende. Det er ligeledes forbudt at foretage afgravning eller opfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald derpå. På det nævnte areal samt på hele strandbredden udfor dette må der kun foretages lav beplantning.

Af sagen fremgår, at Frederiksborg Amt den 9. februar 2005 har varslet et påbud overfor ejerne af ejendommen, Henrik Larsen og Iben Hjort, om lovliggørelse af terrænregulering mm. på ejendommen. Amtet har oplyst, at der på den fredede skrænt og på det fredede areal mellem skræntens overkant og 25 m ind på grunden er sket en overtrædelse af fredningsbestemmelserne. Der er foretaget en afgravning af terrænet og kørt afgravet materiale ud over skrænten såvel mod syd som mod vest. Desuden er der et skæmmende oplag af byggepladsmaterialer, entreprenørmaterialer, jord og stenbunker samt affald m.v. på det fredede areal.

Advokat Anne Osbak har efterfølgende på ejernes vegne oplyst, at byggepladsmaterialerne mv. vil blive fjernet. Ligeledes vil ejerne retablere forholdene vedr. sandjorden, der er kørt ud over skrænten.

Hvad angår terrænreguleringen på ca. 0,5 m på arealet mellem skræntens overkant og 25 m ind på grunden påstår ejerne, at Frederiksværk Kommune har givet tilladelse til den foretagne afgravning. Der søges derfor om dispensation til bibeholdelse af terrænreguleringen. Herunder henviser advokaten bl.a. til, at øvrige lodsejere har beplantet skrænten og arealer oven for denne.

To af fredningsnævnets medlemmer har den 24. august 2005 besigtiget ejendommen med deltagelse af en repræsentant fra Frederiksborg Amt og med ejeren af ejendommen, Henrik Larsen.

Ejeren har under mødet oplyst, at afgravningen af arealet mellem det opførte

2001-1211/2-2001
166

sommerhus og skrænten mod vandet har omfattet et betragteligt antal m³ jord. Formålet med terrænreguleringen har været at få vandet til at løbe væk fra huset. Afgravningen har ikke har betydning for udsigten fra huset over vandet. Det er ejerens hensigt at pålægge 15 - 20 cm muld der skal tilsås med græs.

Ejeren har endvidere oplyst, at han har forstået den meddelte byggetilladelse fra kommunen således at den muliggør terrænregulering.

Frederiksborg Amts landskabsafdeling har overfor fredningsnævnet udtalt, at det er amtets opfattelse at den foretagne terrænregulering klart er i strid med fredningens formål og bestemmelser. Amtet finder ikke at der foreligger særlige forhold, der kan begrunde, at fredningsnævnet meddeler dispensation til den foretagne terrænregulering.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningen på ejendommen forbyder terrænregulering. Det anses for utvivlsomt at ejeren, såfremt han inden den stedfundne terrænregulering havde søgt om tilladelse til denne, ville have fået afslag herpå under henvisning til at en sådan terrænregulering er uforenelig med fredningens formål.

Der findes ikke at foreligge omstændigheder der kan begrunde, at ejerne uanset ovenstående bør meddeles tilladelse til at opretholde den uretmæssig tilvejebragte tilstand.

Fredningsnævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen om lovliggørelse af den stedfundne terrænregulering på ejendommen.

Det pålægges derfor ejerne at retablere det oprindelige terræn efter nærmere forhandling herom med Frederiksborg Amt der ligeledes kan sætte en tidsfrist for arbejdets udførelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejerne af den ejendom som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lign. som har væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger, organisationer hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende organisationer som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

En evt. klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på beløbet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen

O.A.K. Nielsen

Denne afgørelse er sendt til:

Henrik Larsen og Iben Hjort

Advokatfirma Jerry Osbak, j. nr. 110-0795/AO

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-211-1-05

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand Poul-Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafd. for Københavnsområdet, att. fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen og

Nævnsmedlem O.A.K. Nielsen

Advokat Jacob Vinding
Advokatfirmaet Drachmann Advokater
Nordhavnsvej 1
3000 Helsingør

20. oktober 2009
J.nr. NKN-121-00207
ltp

De har i brev af 7. september 2009 på vegne af Jørn og Birthe Andersen påklaget Halsnæs Kommune beslutning af 2. september 2009 om ikke at foretage pleje på ejendommen matr.nr. 22b, Evetofte by, Melby.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1948 om fredning af skrænt mv. ved Hanehoved. Kendelsen er en stadfæstelse af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsrådkreds kendelse af 23. september 1947.

Det fremgår bl.a. af kendelsen, at skrænten ved Hanehoved fredes således, at der ikke på skrænten, nedenfor denne eller i en afstand af 25 meter fra dens overkant må opføres bygninger af nogen art, herunder drivhuse, boder og skure, ej heller anbringes indretninger, der kan virke mispdydende, herunder ledningsanlæg o.lign. Det er ligeledes forbudt at foretage afgravning eller opfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald derpå.

På det nævnte areal samt på hele strandbredden ud for dette må der kun foretages lav beplantning.

Det fremgår af sagen, at De har rettet henvendelse til kommunen, idet der på den ovennævnte ejendom er høj bevoksning, som ejeren hverken vil beskære eller fjerne.

Kommunen har den 12. juni 2008 besigtiget arealet. Besigtigelsen samt en efterfølgende gennemgang af historiske luftfoto fra området indikerer ifølge kommunen, at der ikke indenfor de seneste 30 år er foretaget aktiv til-/udplantning på arealet med "høj" beplantning.

Kommunen har anført, at fredningen har til formål at sikre udsigten fra skrænterne mod byggeri og tilplantning. Fredningen indeholder ikke bestemmelser om løbende vedligeholdelse/pleje af området, endelige krav til den maksimale højde af beplantninger/bevoksninger på arealet.

Ifølge naturbeskyttelsesloven kan kommunen vælge at gennemføre pleje på fredede ikke-statsejede arealer, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen.

Det er kommunens vurdering, at beskæring/fældning af træer vil tjene til opnåelse af fredningsformålet. Det fredede areal indgår sammen med kommunens øvrige 900 ha fredede arealer i en overordnet kommunal prioritering af kommunens begrænsede naturplejemidler. Kommunen finder ikke, at arealets samlede værdi p.t. berettiger til en kommunal og bekostelig pleje.

De har overfor Naturklagenævnet anført, at der på grund af den manglende pleje af området er sket så alvorlige forringelser af de landskabelige skønhedsværdier, at forholdene i dag strider mod fredningen.

De har bl.a. henvist til naturbeskyttelseslovens formålsbestemmelse i § 1 og til tilsynsbestemmelsen i § 73. De har endvidere henvist til bekendtgørelse nr. 1604 af 20. november 2006 om pleje af fredede arealer mv. Herefter kan og skal kommunen gennemføre plejeforanstaltninger, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen, og ikke strider mod fredningsbestemmelserne.

De har på den baggrund anmodet Naturklagenævnet om at pålægge kommunen at opfylde de plejeforanstaltninger, som ifølge fredningen og naturbeskyttelsesloven påhviler kommunen.

Fredningen indeholder alene forbud mod beplantning med andet end lav bevoksning. Fredningen indeholder ikke en pligt for plejemyndigheden til at foretage pleje, herunder ved fjernelse af opvækst mv.

Ifølge § 1 i bekendtgørelse af 20. november 2006 om pleje af fredede arealer, om tilsyn og om indberetninger kan kommunalbestyrelsen gennemføre plejeforanstaltninger på fredede, ikke statsejede arealer, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen og ikke strider mod fredningsbestemmelserne.

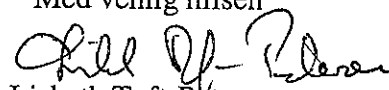
Kommunen har herefter en ret, men ikke en pligt til at pleje fredede arealer. Kommunen er ikke bundet af det tidligere Frederiksborg Amts tilkendegivelse om at ville gennemføre pleje af området.

Såfremt kommunen ønsker at gennemføre pleje skal der i givet fald udarbejdes en plejeplan, der skal indeholde en beskrivelse af det den naturtilstand der ønskes opretholdt eller genskabt for det pågældende område og en nærmere beskrivelse af de foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Om gennemførelse af pleje henvises til de nærmere regler i plejebekendtgørelsen.

Kommunens beslutning om ikke at gennemføre pleje er ikke en afgørelse, der er omfattet af klageadgang efter naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1.

Naturklagenævnet kan herefter ikke foretage yderligere i anledning af Deres klage.

Med venlig hilsen



Lisbeth Toft-Petersen

fuldmægtig

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til tilbygning til sommerhus

Overfor fredningsnævnet har Halsnæs Kommune den 12. april 2023 på vegne af ejerne ansøgt om dispensation til en tilbygning til et sommerhus, beliggende Hanekammen 12, 3300 Frederiksværk, matr. 22b Evetofte By. Sommerhuset på 113 m² ønskes udvidet med 106 m², og den nye bygning forbindes med det eksisterede hus med en mellemgang. Huset er beliggende i fredningen af skrænten i Hanehoved. Den blå prik er husets placering, og det skraverede er fredningen.



Sagens oplysninger

Området er beliggende i fredningen af Hanehoved skrænt. Af kendelse af 4. oktober 1948 fra Overfredningsnævnet fremgår, at det vedrører fredning af en skrænt. Der må herefter ikke på skrænten, nedenfor denne eller i en afstand af 25 meter fra dens overkant opføres bygninger af nogen art, herunder drivhuse, boder eller skure eller indretninger, der kan virke mispydende, herunder ledningsmaster og lignende. Det er forbudt at foretage afgravning eller opfyldning. På arealet må der kun foretages lav beplantning.

Den 28. oktober 1958 fik ejeren af matr.nr. 22b tilladelse til en ombygning og udvidelse på ejendommen, idet "den omhandlede ombygning og tilbygning som angivet på den foreviste tegning ikke vil virke skæmmende."

I ansøgningen er angivet, at den ønskede tilbygning udføres med brug af naturlige materialer inspireret af det oprindelige hus med bindingsværk. Tag udføres i strå, og facade udføres i træ, natur eller malet træ i enten dyb grøn eller rødlig toner.

I ansøgningen fremgår bl.a. følgende fotos vedrørende ejendommen og projektet:



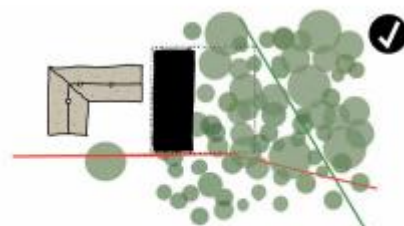


Hanekammen 12, Århus i et nyt miljø omkring



Fredning: Det oprindelige hus har været en del af stedets historie siden 1847, 100 år inden fredningen af skrænten ved Hanekøved. 10 år efter fredningen i 1948, gives der dispensation til at udbygning af eksisterende hus.

Værdifuldt landskab: Efterfølgende fastsættes landskabet som værdifuldt landskab sammen med strandbeskyttelseslinje. Huset på Hanekammen 12 omfattes i dag af området for værdifuldt landskab sammen med en række af områdets nabobebyggelser.



03 Placering for udvidelse/ vinkelret på eksisterende bygning!
 + Fremstår minimalt når man nærmer sig fra vandsiden.
 + God visuel relation mellem gammelt og nyt.
 + God fysisk relation.
 + Skaber et fantastisk defineret og intimt udendørs rum.
 + Mindsket ingriben i træerne.

I ansøgningen er bl.a. angivet følgende:

”...

Tilbygningens omfang:

Om- og tilbygning til eksisterende sommerhus indpasses nænsomt i landskabet. Tilbygningen opføres af mur/træ og dækket med strå i lighed med eksisterende bygning, og; udvider eksist. hus med ca. 106 m². Tilbygningen indeholder køkken, stue, bad/toilet/sauna (se gerne facader, visualiseringer og referencer fra s. 20, udarbejdet af PAX architects). Der etableres en åben mellemgang mellem eksisterende hus og tilbygning - dette sikrer minimal indgriben og respekt for den eksisterende arkitektur

...

Nærliggende arkitektur: Hvor dette sommerhus er -og vil forblive hængemt i naturen - selv efter en dispensation for ny tilbygning, forefindes flere eksempler i den nære kontekst, hvor sommerhuse markerer sig tydeligt i landskabet, er nærmere strandlinjen, og ligeledes underligger sig zonen for værdifuldt landskab. Det er således udelukkende fredningen - skarpt optegnet i et flydende og naturligt landskab - som særskilt omfatter dette byggeri, for hvilket der ønskes dispensation - med nedenstående oplyste hovedpunkter som begrundelse:

- A. Byggeriet indpasser sig stedet/husets historik som overgår fredningen.
- B. Byggeriet tilpasses volumen- og materialemæssigt, således det respekterer husets nuværende og historiske kvaliteter i forhold til arkitektur og natur.
- C. Strandbeskyttelseslinjen respekteres til fulde.
- D. Byggeriet overholder øvrige gældende punkter i lokalplanen.
- E. Der er tidligere givet dispensation for lignende byggesag på grunden.
- F. Der opretholdes en lav bebyggelsesprocent - under 250 m² - som er gældende for byggerier der bryder strandbeskyttelseslinjen i forhold til gældende lokalplan.
- G. Tilbygning som et let byggeri på skruefundamenter, således at der sikres minimal ingriben i jorden og eksisterende træer.”

Kommunen har den 12. april 2023 udtalt følgende:

” 1.

beliggenhed og andre forhold om ejendommen og ansøgningen. Kortbilag og tegninger. Evt. flere kortbilag, der viser et forløb, f.eks. ved ulovligheder.

Ansøgte tilbygning ønskes opført i forlængelse af eksisterende sommerhusbebyggelse. Grunden er 4242 m², og er allerede bebygget med et sommerhus på 113 m² boligareal, bygningen er oprindeligt opført i 1847 og efterfølgende til-/ombygget i 1958. Der ansøges om tilbygning på 106 m², således at det samlede boligareal er 234 m². Sommerhuset er placeret for foden af skrænten i den sydvestlige del af grunden.

Tegning materiale/visualisering og dispensationsansøgning vedhæftes. Administrationen er positivt indstillet i forhold til fremsendte projektet.

2. Har kommunen forslag til vilkår for en tilladelse
Projektet må ikke berøre stenalder skrænten.

Udjævning af jord bør foregå omkring byggeriet/på havearealet da der kan være opstået § 3 natur mod fjorden. Alternativt skal det afklares om der er udviklet natur først.

Såfremt der skal fældes større træer, skal disse vurderes af ekspert i forhold til forekomst af flagermus inden de fældes.

...

Generel anvendelse: Sommerhusområde

Bebyggelsesprocent: 15%

Områdets anvendelse: Sommerhusformål

Bebyggelsens omfang: Den eksisterende beplantning skal plejes og bevares generelt. Dog skal områderne nedenfor den gamle kystskrænt og umiddelbart over friholdes mest muligt for bevoksning for at synliggøre landskabet.

Bemærkning til zonestatus: Sommerhusområde

...

Kommunen er umiddelbart ikke bekendt med tidligere afgørelser i området i denne fredning udover tidligere givet dispensation på ejendommen.

...

Der er ikke andre ejendomme i området af samme karakter, derfor vurderes tilladelsen ikke at danne præcedens i området.

...

Det er vurderet at de omkringliggende naboer ikke vil blive væsentligt berørt i byggelovens forstand. Nærmeste nabo er placeret på toppen af skrænten over 60 meter fra ansøgte. Sagen er ikke sagsbehandlet og har ikke været i høring.”

Om Natura 2000 og IV arter har kommunen anført:

”3. Nærmeste Natura 2000-område nr. 136 ”Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov” ligger ca. 3 km syd for projektområdet. Ejendommen ligger i første række til fjorden som har direkte kontakt til Natura 2000-området. Projektet vurderes af kommunen at være af begrænset omfang som kun vil påvirke det umiddelbare nærrområde. Evt. midlertidige gener i forbindelse med anlæg såsom støj vurderes at foregå så langt fra Natura 2000-området er der ikke vil ske en påvirkning af arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget.

I Halsnæs Kommune forekommer bilag IV arterne stor vandsalamander, spidssnudet frø, markfirben samt flere arter af flagermus vidt udbredt. Nærmeste kendte forekomst af en bilag IV art er markfirben, der er registreret ca. 800 m øst for projektarealet. Markfirben findes dog udbredt langs kommunens kyster og det kan ikke uden undersøgelser afvises, at de findes langs skrænten, der ligger nord for bygningerne på ejendommen. Markfirben regnes generelt ikke for at være støjfølsomme og hvis blot byggeriet ikke berører selve skrænten er det derfor kommunens vurdering, at yngle og rasteområder for markfirben ikke berøres.

Der forefindes ikke egnede ynglevandhuller for stor vandsalamander og spidssnudet frø i nærheden hvorfor de vurderes ikke at blive påvirket af projektet.

Flagermus findes udbredt i kommunens skove. De er afhængige af ældre træer samt bygninger til ophold. Såfremt der ikke fældes ældre træer er det kommunens vurdering, at arten ikke påvirkes af byggeriet.

Det er således kommunens vurdering, at der ikke vil ske påvirkning af yngle- og rasteområder for bilag IV arter.”

Miljøstyrelsen har den 11. maj 2023 anført:

”Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som teknisk bistand jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, og kan hverken tages som udtryk for, at Miljøstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

Der søges om dispensation fra fredningen til at opføre en tilbygning på 106 m² til et eksisterende sommerhus på 113 m². Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 4. oktober 1948 om fredning af en skrænt mv. ved Hanehoved.

Følgende er uddrag af fredningsteksten:

Den foran nævnte Skrænt ved Hanehoved fredes saaledes, at der ikke paa Skrænten, nedenfor denne eller i en Afstand af 25 m fra dens Overkant maa opføres Bygninger af nogen Art, herunder Drivhuse, Boder og Skure, ej heller anbringes Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster o.lign. Det er ligeledes forbudt at foretage Afgravning eller Opfyldning af det naturlige Jordsmon eller henkaste Affald derpaa. Paa det nævnte areal samt paa hele Strandbredden udfør dette maa der kun foretages lav Beplantning. Indenfor den nævnte Afstand af 25m fra Skræntens Overkant maa der f.s.v. de forannævnte Matr. Numre af Evetofte og Matr. Nr. 10 af Haagendrup angaar kun finde Bebyggelse Sted som foran bestemt.

Tidligere afgørelser på ejendommen:

Der er den 26. juni 1958 meddelt dispensation fra fredningen til en udvidelse på 60 m² af det eksisterende hus på 53 m². Huset er herefter 113 m².

Miljøstyrelsen bemærker, at bygningen i afgørelsen fra 1958 omtales som "et hus" og havde angiveligvis ikke status som sommerhus på det pågældende tidspunkt.

Miljøstyrelsen deltager ikke i en eventuel besigtigelse, medmindre fredningsnævnet har et særligt ønske herom.”

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på næsten fire uger.

Fredningsnævnet har den 29. august 2023 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Ebbe Vitt og Birgitte Benzon Bang (begge DN), Martin Ackermann (bygherre), Thomas Bossel og Mathias Brockdorff (begge arkitektfirmaet PAX).

Repræsentanterne fra DN bemærkede, at de ikke kan anbefale yderligere byggeri på grunden og henviste til den unikke natur, og til at der tidligere er givet afslag på solvarmetag og udjævning af grunden.

Fredningsnævnets afgørelse

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Elisabet Michelsen (formand), Niels H.V. Olesen og Carsten Møller. Afgørelsen er truffet i enighed.

I medfør af § 50, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til på Hanekammen 12, 3300 Frederiksværk, matr. 22b Evetoft By at ombygge og udvide sommerhuset med 106 m² i overensstemmelse med det ansøgte, herunder den valgte placering, hvor huset ikke berører skrænten.

Projektet er en ombygning og tilbygning til et sommerhus, der allerede eksisterede ved fredningen, hvorfor det ikke vurderes at stride mod fredningen. Der er tale om en forholdsmæssig stor tilbygning nedenfor den fredede skrænt, men projektet ses godt gennemarbejdet og med stor respekt for de landskabelige værdier, og tilbygningen vurderes ikke at være generende eller skæmmende, således som den er beskrevet i projektet, herunder med angivelse af materialevalg, farver, placering mv.

Det henstilles, at egetræet, der står ca. 5 meter fra den påtænkte nye bygning, bevares.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelse, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevne.neshus.dk

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevne.neshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Modtagere af denne afgørelse

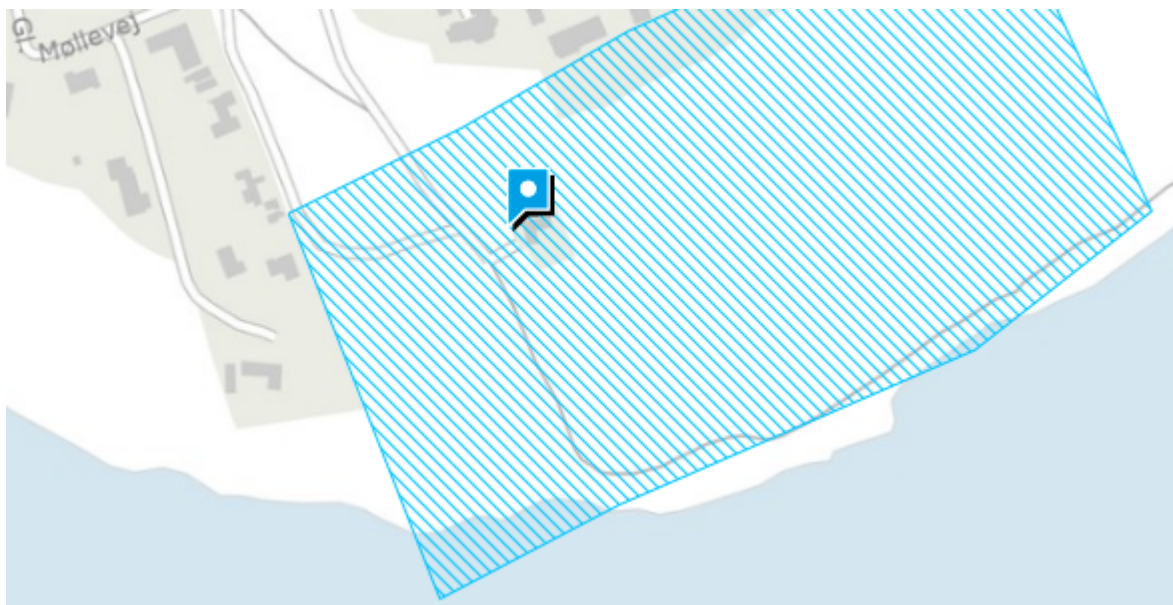
Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Halsnæs kommune, arkitektfirmaet PAX, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Elisabet Michelsen
formand

Den 25. november 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til opsætning af elskab

Over for fredningsnævnet er der den 16. august 2024 ansøgt om dispensation til etablering og opsætning af elskab på ejendommen matr.nr. 22b, Evetoftede By, Melby og matr.nr. 10 Hågendrup By, Melby, beliggende Hanekammen 12, 3300 Frederiksværk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede dækker område med fredning:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredning af Hanehoved.

Af Overfredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1948 fremgår blandt andet, at fredningen har følgende formål:

Fredningen bør derfor gaa ud paa, at der ikke maa bygges nedenfor Skrænten, paa selve Skrænten eller ovenfor denne saa nær dennes Overkant, at Bebyggelsen vil kunne ses fra Strandstien. Af Hensyn til sidstnævnte Punkt bør der formentlig lægges en Byggenlinie paa Plateauet ovenfor Skrænten varierende i Afstand fra denne 20-50 m alt efter Terrænforholdene.

Af bestemmelserne fremgår følgende:

Den foran nævnte Skrænt ved Hanehoved fredes saaledes, at der ikke paa Skrænten, nedenfor denne eller i en Afstand af 25 m fra

-4-

dens Overkant maa opføres Bygninger af nogen Art, herunder Drivhuse, Boder og Skure, ej heller anbringes Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster o.lign. Det er ligeledes forbudt at foretage Afgravning eller Opfyldning af det naturlige Jordsmon eller henkaste Affald derpaa.

Paa det nævnte Areal samt paa hele Strandbredden udfør dette maa der kun foretages lav Beplantning.

Ansøgningen

I ansøgning af 16. august 2024 fremgår følgende:

”...

Hanekammen 12, 3300 Frederiksværk afleder i dag deres spildevand til en septiktank og har rettet henvendelse til Halsnæs Forsyning om at de gerne vil kobles på spildevandssystemet.

I den forbindelse skal der etableres en stikledning og en husstandspumpe på matriklen, med tilhørende el-skab placeret på punkt mellem matrikel nr. 22b - Evetofte By, Melby og 10 - Hågendrup By, Melby

Matriklen er fredet jf. FS 58/02 med formålet -

”Fredningen bør derfor gå ud på, at der ikke må bygges nedenfor Skrænten, på selve Skrænten eller ovenfor denne så nær dennes overkant, at Bebyggelsen vil kunne ses fra Strandstien.”

Og med bestemmelserne der uddyber det nærmere -

”Den foran nævnte Skrænt ved Hanehoved fredes således, at der ikke på Skrænten, nedenfor denne eller i en afstand af 25 m fra dens Overkant må opføres Bygninger af nogen Art, herunder Drivhuse, Boder og Skure, ej heller anbringes Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster o.lign.”

El-skabets placering og højde på 1077mm over terræn vil ikke være til hindring for opfyldelse af formålet med fredningen, da det ikke hindrer udsigten eller kan ses fra strandstien, endvidere vil el-skabet være grønt så det ikke vil virke mispydende.



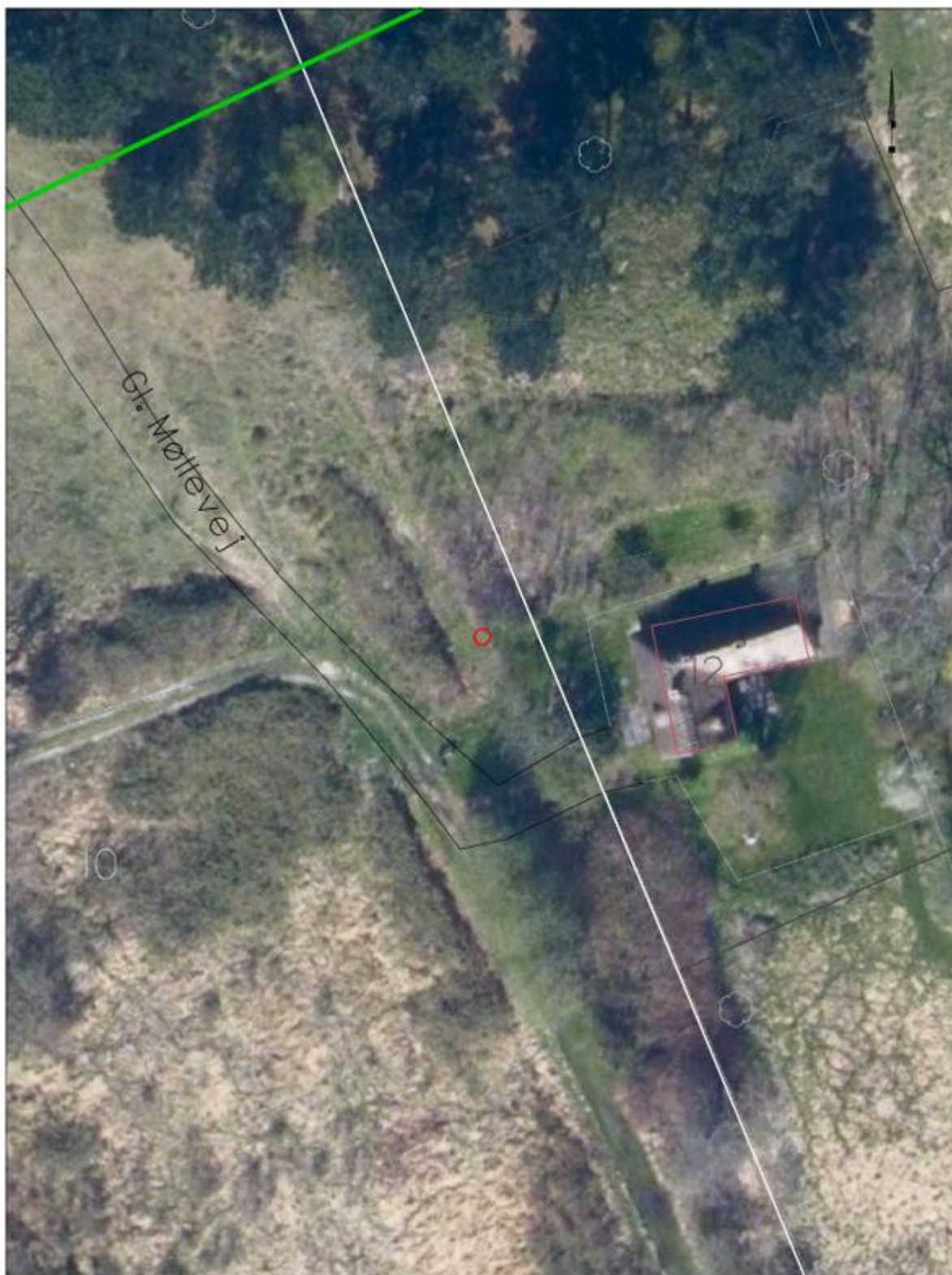
Billede af fredningens fulde omfang fra FS 58/02.

De næste sider indeholder close up billeder af henholdsvis et matrikel kort og et close up orto kort med el-skabets placering vist med en rød cirkel.



El-skabets placering ift. Matrikelkort:

El-skabet er vist med rød cirkel på matrikel kortet ovenover, den grønne ramme er kanten af fredningens område.



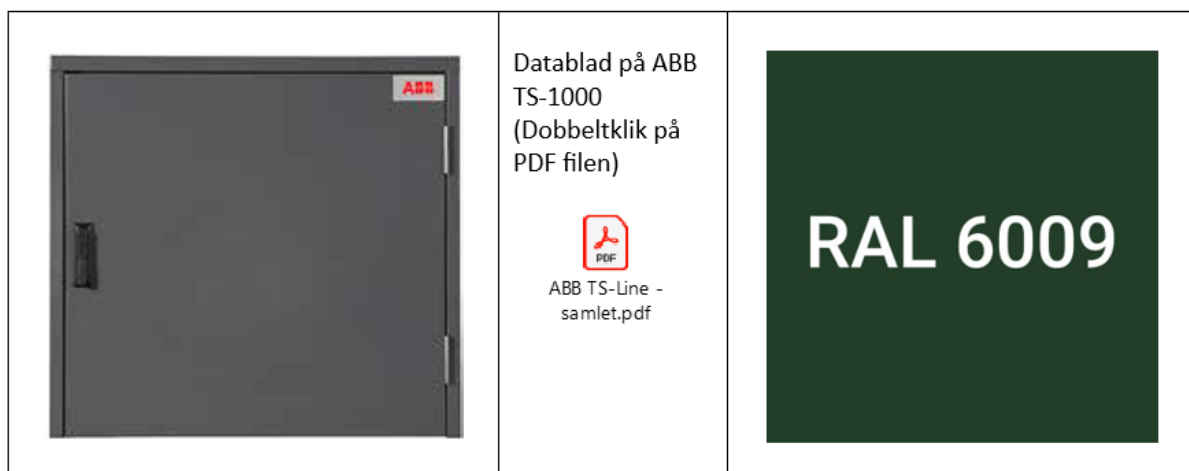
El-skabets placering ift. Orto kort:

El-skabet er igen vist med en rød cirkel på orto kortet ovenover, den grønne streg er kanten af fredningens område.

El-skabets design:

El-Skabet bliver et ABB TS-1000 skab som måler, H977xB1050xD335mm, det bliver placeret 100mm over terræn så dens reelle højdemål er 1077mm over terræn (Datablad vedhæftet nedenunder)

Det leveres som standard i farven grå (RAL7015) som set på billedet nedenunder men vi får producenten til at male det i farven olivengrøn (RAL6009) så dets design bliver mindre forstyrrende i området under FS 58/02.



...”

Sagens behandling

Halsnæs Kommune har den 20. august 2024 udtalt følgende:

”...

Der søges om dispensation til opsætning af mindre el-skab på ca. 1*1*0,3 meter i grøn farve i umiddelbar nærhed til eksisterende bebyggelse.

Halsnæs Kommune finder, at el-skab samt etablering er af underordnet betydning og ikke strider med fredningsformålet qua det ansøgtes størrelse og etableringsomfang.

Samtidig har det ansøgte alene et klart miljø-forbedrende formål, hvilket i sig selv bør tale for en dispensation.

...”

Halsnæs Kommune har den 30. september 2024 supplerende udtalt følgende:

”...

Påvirkning af Natura2000-områder

Det nærmeste Natura 2000-område er Natura 2000-område nr. 134 ”Arresø” Natura2000-området. Qua det ansøgtes begrænsede størrelse samt dets beliggenhed, vurderes projektet såvel i dets anlægsfase som i efterfølgende ”drift”, ikke at påvirke naturtyper (eller arter), som danner grundlag for Natura2000-området.

Påvirkning af bilag IV-arter

I Habitatdirektivets bilag IV er oplistet en række arter af vilde dyr, hvis levesteder skal beskyttes mod beskadigelse eller ødelæggelse. Beskyttelsen omfatter både ynglesteder, rastesteder, fødesøgningssteder, overnatningssteder m.m.

Halsnæs Kommune har ikke kendskab til forekomst af arter opført på bilag-IV indenfor arealet hvor elskabet ønskes etableret.

Halsnæs Kommune vurderer i øvrigt at arealet ikke fungerer som yngle- eller rasteområde for arter opført på habitatdirektivets bilag IV.

..."

Miljøstyrelsen har den 31. oktober 2024 bemærket, at sagen synes fuldt oplyst af kommunen og ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for Nordsjælland i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3. Det samme gælder, når der er fremsat et fredningsforslag.

I medfør af § 50, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, således som det er beskrevet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har bl.a. lagt vægt på, at det er oplyst, at elskabet, der er lige under en meter højt og lige over en meter bredt og er i en naturlig grøn farve, ikke vil kunne ses fra strandstien og ikke vil hindre udsigt. Elskabet har endvidere et miljøforbedrende formål. På denne baggrund findes elskabet at være af underordnet betydning i forhold til fredningen.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Halsnæs Forsyning, Miljøstyrelsen, Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.