

Afgørelser – Reg. nr.: 01060.01

Fredningen vedrører: Hesselager Træ

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

23-10-1946

Kendelser

Deklarationer

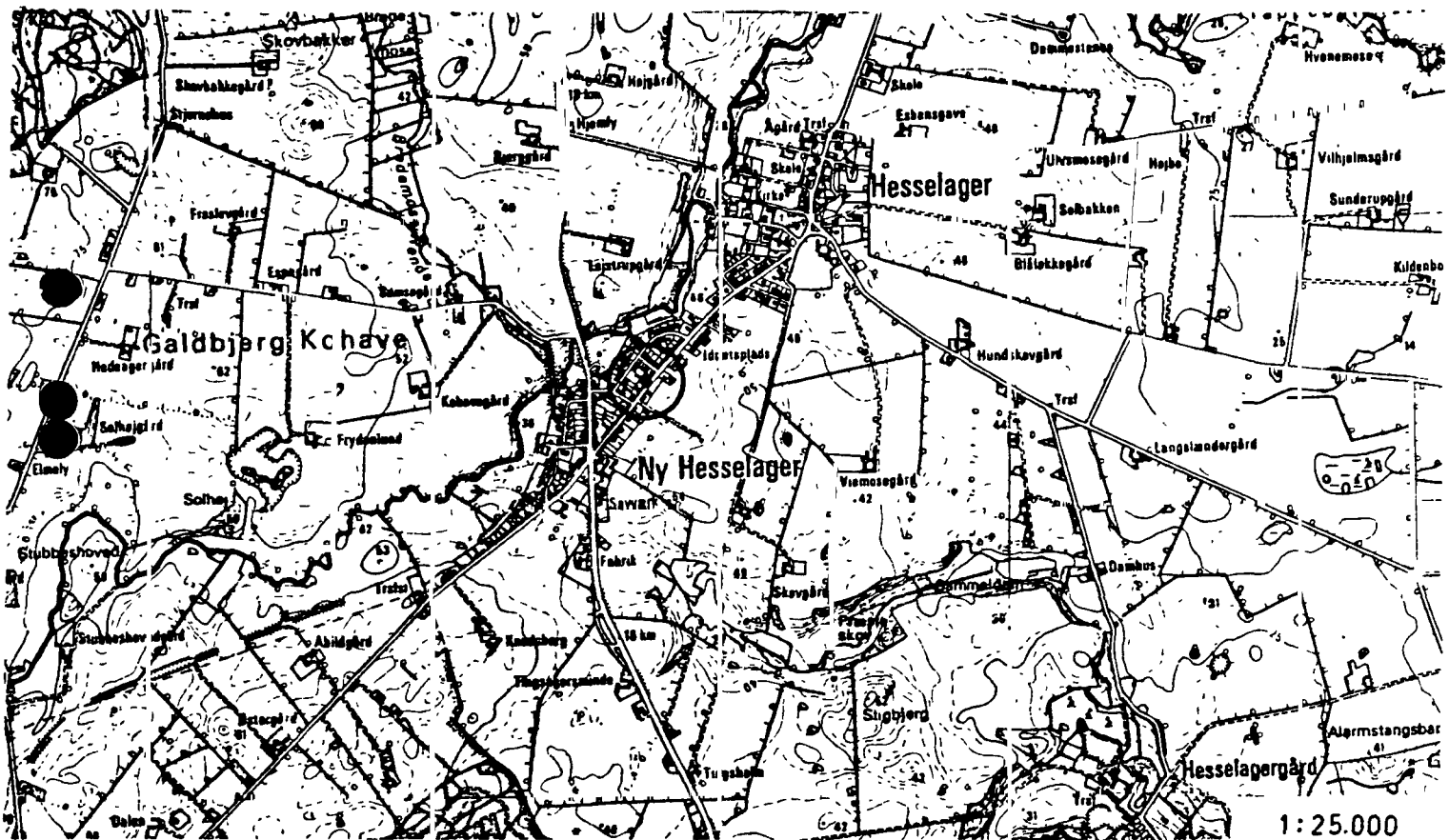
FREDNINGSNÆVNET>

Lokalitet: Egetræ på matr. nr. 24^{ei} Hesselager by og sogn

Kommune: Gudme

Sogn : Hesselager

Reg. nr.: 435-04-03



Ejer : Privat

Areal :

Fredet : Forlig 23/10-1946

Formål : Bevaring af egetræ.

Indhold : Det på ejendommen stående egetræ fredes. Træet må ingensinde fældes, og kapning af grene må kun finde sted med fredningsnævnets samtykke. Træet må iøvrigt ikke ved gravning eller lignende udsættes for en behandling, der kan føre til dets ødelæggelse.

Anmelder: Fredningsnævnet for Svend-
borg amtsrådsreds, Fåborg.



U D S K R I F T

af

Protokollen for Fredningsnævnet for Svendborg Amtsrådsreds.

-----00000-----

Aar 1946 den 23. Oktober holdt Fredningsnævnet Møde i Hesselager,
hvor da foretoges Kl. 12 :

Nr. 55/1946 Andragende fra Jagtkonsulent Johs. Steen i
Hesselager om Fredning af et Egetræ.

Nævnets Formand, Dommer O. Waage Jensen, det antevalgte Med-
lem, Gaardejer Keilgaard, og det sognevalgte Medlem, Mejeriejer Lange-
lund, var mødt.

Der fremlagdes:

Andragende og Tingbogsattest.

Ejeren, Jagtkonsulent Steen var tilstede.

For Hesselager Sogneraad mødte Sogneraadsformand Andersen.

De mødte besigtigede det i Sagen omhandlede Egetræ, og Nævnet
skønnede, at Træet burde fredes. Der blev derefter indgaaet saalydende

F o r l i g :

Ejeren af Ejendommen Matr. Nr. 24ei Hesselager By og Sogn, Jagt-
konsulent Johannes Steen forpligter sig til med bindende Virkning for
sig selv og senere Ejere af Ejendommen at holde det paa Ejendommen
staaende Egetræ fredet. Træet maa ingensinde fældes, og Kapning af Grene
maa kun finde Sted med Fredningsnævnets Samtykke. Træet maa isvrigt
ikke ved Gravninger eller lignende udsættes for en Behandling, der kan
føre til dets Ødelæggelse.

For Fredningen ydes ingen Erstatning.

Paataleretten tilkommer Fredningsnævnet for Svendborg Amtsråds-
reds.

O. Waage Jensen. Johs. Langelund. A. Keilgaard. Johs. Steen.

-----00000-----

Udskriftens Rigtighed bekræftes.



den 31. Oktober 1946.

O. Waage Jensen

Indført i dagbogen for retskreds nr. 33
Sunds-Gudme herreder, den 2.nov. 1946
Lyst Tingbog: Bind Hesselager blad 339.

Mouier
cst.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01060.01

Dispensationer i perioden: 25-10-1985

FREDNINGSNÆVNET

FOR

FYNS AMTS SYDLIGE FREDNINGSKREDS

Egensevej 15 - Telefon (09) 21 16 93

REG. NR. 1060 A

Til fredningsregisteret
til orientering

5700 SVENDBORG, den 25/10 1985

Journal nr.: Frs. 246/1985

6/11-85
EK

Man har d.d. tilskrevet Tove Rejnhardt Nielsen, Østergade 29, 5874 Hesselager, således:

Ved personlig henvendelse til et af nævnets medlemmer har De som ejer af ejendommen matr. nr. 28-ei^x Hesselager by, Hesselager, beliggende Østergade 29, henstillet, at der gives Dem tilladelse til at foretage plejeforanstaltninger med hensyn til det på ejendommen stående egetræ, idet De har anført, at grene er faldet ned under en storm, og at de frygter, at der ved yderligere grenfald kan ske beskadigelser af Deres hus.

Det pågældende egetræ er fredet ved fredningsoverenskomst af 23. oktober 1946, således at træet ikke må fældes, og kapning kun ske med fredningsnævnets samtykke. Det må heller ikke iøvrigt udsættes for en behandling, der kan føre til dets beskadigelse.

Det ansøgte kræver således fredningsnævnets godkendelse i medfør af naturfredningslovens § 34.

Efter besigtigelse ved en forstkyndig medarbejder ved amtskommunen har dennes fredningsafdeling udtalt, at træet har en død eller døende gren, der rækker ud mod vejen samt 2 døde, mindre grene højere oppe i den side af kronen, der vender imod huset. Endvidere sidder der, fra tidligere kapninger, nogle stubbe, som bør fjernes.

Fredningsafdelingen har anbefalet foretagelse af nærmere angivne plejeforanstaltninger.

Også medlemmer af nævnet har foretaget besigtigelse af træet.

Foranlediget heraf skal man meddele, at fredningsnævnet, der ikke finder, at de foreslåede plejeforanstaltninger kan komme i strid med fredningens formål, enstemmigt har besluttet at tillade i medfør af naturfredningslovens § 34, at de udpegede døde eller døende grene samt grenstabbene skæres af, men det tilkendegives, at der ikke derudover for tiden er behov for yderligere plejeforanstaltninger.

Det bemærkes, at omkostningerne ved plejeforanstaltningerne er fredningsmyndighederne uvedkommende.

Matr.nr. skal være 24ei

Månedsskrift 18/4 1986
A.nr. 1303/740

Jørgen Helk

1) LWS
2) kopi til registeret
14. Dec. - 85

Nævnet har underrettet den stedlige Kommunalbestyrelse, Fyns amtskommunes fredningsafdeling m.fl., der inden 4 uger kan indbringe nævnets afgørelse til Overfredningsnævnet, om foranstående.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før efter udløbet af ankefristen, 4 uger, jfr. naturfredningslovens § 58 stk. 5.



Jul. Paulsen

formand

Modtaget i fredningsstyrelsen

2 8 OKT. 1985

Fredningsstyrelsen

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01060.01

Dispensationer i perioden: 13-12-2006

FREDNINGSNÆVNET

FOR

FYNS AMT

Toftevej 31, 5610 Assens
Tlf. 64 71 10 20 - Telefax 64 71 55 20

1060.01

Dato: 13. december 2006

Journal nr.: Frs. 75/2006

Charlotte Frederiksen
Østergade 29
5874 Hesselager

Ved brev af 28. september 2006 har De forespurgt fredningsnævnet, om et stort fredet egetræ på Deres ejendom må fjernes.

De har oplyst, at træet har en krone med et diameter på ca. 15 meter, som naturligvis fylder meget og hælder lidt ind over huset. Det lyder voldsomt, når der falder grene ned på taget. Grenene er tit rådne.

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra Fyns Amt, der i brev af 24. oktober 2006 bl.a. har udtalt:

"

Træet er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 23. oktober 1946, og ifølge kendelsen må træet ikke fældes eller beskæres uden fredningsnævnets tilladelse.

Fyns Amt har besøgt træet den 24. oktober 2006. Der er tale om et fuldkronet flere hundredårigt egetræ med fuld beløvning i kronen. Gudme kommune har i 1975 ulovligt beskåret træet, og dette har resulteret i større rådindløb i stammen. Rådindløb i stammen på et ellers sundt egetræ behøver ikke umiddelbart at udgøre en sikkerhedsrisiko, men da næsten alle tæerne på træet har mistet barken på grund af påkørsler/borthugninger, og da der forefindes en hul i stammen helt ved jorden, vil jeg ikke udelukke, at træet i løbet af en kort årrække vil udgøre en sikkerhedsrisiko.

Da træet er stort og står midt i en indkørsel tæt på et hus, vil vi anbefale, at der meddeles dispensation til at fælde træet af sikkerhedsmæssige årsager.

..... "

Fredningsnævnets bemærkninger:

Da træet efter Fyns Amts forstmæssige undersøgelse udgør en sikkerhedsrisiko, meddeler fredningsnævnet herved tilladelse til, at træet fældes.

Afgørelsen findes af den sikkerhedsmæssige grund ikke at stride mod fredningens formål.

SNS - 121 - 00065
24

Fredningsnævnets afgørelse, der er enstemmig, er truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, indbringes for Naturklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før ovennævnte frist er udløbet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er meddelt.


S. Raunholt

Den 15. maj 2018

FN-MJØ-29-2018. Selvsået opvækst af nåletræer i Silkeborg Vesterskov

Fredningsnævnet har den 22. marts 2018 fra Silkeborg Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om tilladelse til at fjerne selvsået opvækst af nåletræer i Silkeborg Vesterskov på matr.nr. 2b Virklund By, Them. Ansøgningen er indsendt af Naturstyrelsen Søhøjlandet, der ejer ejendommen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af området besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Området er omfattet af en fredning af 18. juli 1952 af bøgebevoksningen i Silkeborg Vesterskov, kaldet "Kna-gerne". Arealerne skal fremtidigt være uden for forstmæssig drift, således at hugst og kultur skal godkendes af fredningsnævnet.

Naturstyrelsen har oplyst, at det fredede område udgør ca. 18 ha. Projektet berører den ca. 250 år gamle bøgebevoksning og har til formål at sikre og forebygge områdets unikke og lysåbne bøgeskovsnatur mod skyggende, naturforringende tilgroning med selvsåede træer. Som følge af frøpres fra de omgivende arealer med plantet nåletræ sker der inden for området uhensigtsmæssig opvækst af selvsåede nåletræer, og dele af området er derfor langsomt ved at ændre naturkarakter fra den oprindelige fredede bøgebevoksning. Med fjernelse af uønsket opvækst af nåletræ genskabes den lysåbne bøgeskovsnatur med store lysninger og solindstråling til bundfloraen og dødt ved under nedbrydning. Den ønskede plukvise fjernelse af nåletræsopvækst har ikke karakter af forstlig drift, men foretages udelukkende for at sikre de biologiske værdier knyttet til den fredede bøgebevoksning. Området er udpeget som urørt skov, hvilket skal opfattes som urørt i forhold til forstmæssig drift. Udpegningen er således ikke til hinder for, at der med biodiversitetsformål foretages rydning af opvækst af nåletræer, der hæmmer udviklingen af biodiversiteten.

Naturstyrelsen har yderligere oplyst, at arealet indgår i Natura 2000-området N57 Silkeborgskovene, der er kortlagt som skovnaturtype bøg på mor med kristtorn. Det vurderes, at det ansøgte vil medvirke til at sikre naturtypen en gunstig bevaringstilstand.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 4. maj 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Naturstyrelsen ved skovrider Søren Hald og Danmarks Naturfredningsforening ved Ingolf Gribs-holt. Det berørte område i Silkeborg Vesterskov blev besigtiget, og projektet blev gennemgået. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af bøgebevoksningen i Silkeborg Vesterskov betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, som ved sin beskyttelse af bøgetræerne fremmer fredningsformålet.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Arne Lund,
3. Naturstyrelsen, Søhøjlandet,
4. skovrider Søren Hald (shd@nst.dk)
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Silkeborg Kommune, att. Poul Erik Thystrup,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Silkeborg,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Silkeborg,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet centralt,
13. Friluftsrådet, kreds Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.