

Afgørelser – Reg. nr.: 01029.00

Fredningen vedrører: Slagslunde Ege

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

28-05-1946

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

1211. 1. Juni 1946.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg Amt, Frede-
rikssund.

22b Slagslunde.

REG. NR. 1029

DEKLARATION.

Undertegnede Gaardejer Friis erklærer herved, at de to i min Have paa Matr. Nr. 22b af Slagslunde staaende Egetræer skal være fredede, saaledes at de ikke maa fældes, topskæres, undergraves eller paa anden Maade udsættes direkte eller indirekte for en Behandling, der kan føre til deres Ødelæggelse eller Forringelse.

Denne Deklaration kan - uden Udgift for mig - tinglyses paa min Ejendom.

Paataleret har Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

Slagslunde, den 28. - 5. - 46.

Gaardejer Georg Friis.

Slagslunde pr. Stenløse.

Indført i Dagbogen for Retskreds Nr. 8, Hillerød Købstad m.v., den 1. Juni 1946.

Lyst. Tingbog: Bd. I Bl. Akt: Skab A. Nr. 138.

E. Kaas.

Afskriftens Rigtighed bekræftes:

den 28. Marts 1947.



E. Kaas

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 16. juni 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-020-2019 – Ansøgning om tilladelse til etablering af yderligere hegn på ejendommen matr. nr. 23ab Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Klokketildevvej 2, Slagslunde, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 1. april 2019 (sagsnr. 19/7388) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at udvide indhegningen på ovennævnte ejendom. Af ejerens henvendelse til kommunen fremgår blandt andet, at hele matriklen ønskes hegned med et 2 trådet elhegn, idet arealet i sin helhed skal anvendes til ekstensiv afgrænsning med islandske heste og kødkvæg. Af kommunens henvendelse til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet, at en del af området er udpeget som henholdsvis sø og eng, men ikke er beliggende indenfor et Natura 2000-område. Den påtænkte afgrænsning vil understøtte plejeindsatsen i området. Kommunen kan anbefale det ansøgte henset til, at hegningen ikke vil forringe landskabets åbenhed samt til at hegningen vil muliggøre, at kreaturer bedre kan afgræsse arealerne.

Egedal Kommune har endvidere under sagen oplyst, at det areal, som ønskes hegned, er et dyrket areal uden stier, hvorfor der ikke har eller vil være offentlig adgang hertil.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har i et endeligt høringssvar af 24. april 2019 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 26. april 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til at etablere hegning på matr. nr. 23ab Slagslunde By, Slagslunde.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23-12-2010 om fredning af Ganløse og Slagslunde Tunneldale

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1 Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 2

(...)

Naturtyper, der er beskyttet via naturbeskyttelseslovens § 3, må kun ændres, hvis ændringen er til gunst for plante- og dyrelivet. Der må ikke på disse arealer gødskes, anvendes sprøjtemidler, kalkes eller fodres andefugle.

§ 5

(...)

Der må ikke opsættes hegn. Fredningsnævnet kan dog godkende almindelige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrsbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgangsmuligheder. Hegnene skal holdes i afdæmpede farver.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering. ...



Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område, og at det ansøgte efter Miljøstyrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte hegn ikke kan antages at medføre en egentlig påvirkning af de hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte. Fredningsnævnet bemærker yderligere, at det ansøgte hegn er et landbrugshegn til husdyrbrug, at hegnet har karakter af et almindeligt landbrugshegn, der ikke vil fremstå markant i omgivelserne, og at hegnet ikke vil medføre indskrænkninger i offentlighedens adgang til det fredede areal. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Dorthe Bardino
 Egedal Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Egedal
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.