

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger

Domme

Taksationskommissionen

Natur- og Miljøklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

Forslag

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET>

U D S K R I F T

af

22/11-43

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for
Frederiksborg Amtsrads-kreds.

Aar 1943, Mandag den 22. November afsagde Fredningsnævnet
for Frederiksborg Amt i Sagen om Fredning af Humlebæk Fiskerleje
saalydende

K E N D E L S E R :

Nr. 1.

Som Led i de Fredninger i Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser,
der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri
ved Statens Salg af Dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt
Kommune og som gaar ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje og i Hen-
hold til det den 23. September 1943 tinglyste Skøde paa Matr. Nr. 4ak,
10, 11, 12, 13 og 14, 15a, 15b, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23,
24c, lcm og lcl af Krogerup, Humlebæk Sogn, hvori det hedder:
"Køberen er endvidere bekendt med og respekterer, at der ved Fred-
ningsmyndighedernes Foranstaltning og uden Udredelse af Erstatning
inden den 31. December 1943 vil blive paalagt Fiskerlejet, "Kølles
Gaard" og Stejlepladsen Fredningsservituter til Bevaring af Om-
raadets særlige Bebyggelse og Karakter samt til Sikring af Udsigten
over Øresund fra Krogerups Hovedbygning og Park", samt i Overens-
stemmelse med det paa Fredningsmødet den 2. Oktober 1943 med Ejeren
aftalte fastsættes herved følgende Bestemmelser for Matr. Nr. 4ak,
10, 11, 12, 13, 14, 15a, 15b, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24c, lcm og lcl
Krogerup, Humlebæk Sogn:

Humlebæk Fiskerleje skal bevares i sin nuværende Tilstand,
saaledes at der ikke maa finde Udstykning, Nybebyggelse eller
Ændring i den eksisterende Bebyggelse Sted, herunder Forandring af
Hegn og Haver, Opsætning af Lysthuse, Halvtage og lignende, uden
Samtykke af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

Der nedsættes et Udvalg bestaaende af et af Asminderød-
Grønholt Sogneraad udpeget Medlem, et af Foreningen "Humlebæk
Fiskerleje" udpeget Medlem, og et af Kunstakademiet udpeget Medlem.
Det af Sogneraadet valgte Medlem er Formand for Udvalget. Det af
Foreningen valgte Medlem af Udvalget erstattes med en Suppleant,

saafremt Sagen angaar ham selv. Udvalget fastsætter iøvrigt selv sin Forretningsorden.

Enhver Sag om Nybygninger eller Ændringer i den bestaaende Bebyggelse skal indbringes for dette Udvalg, som ogsaa skal være raadgivende med Hensyn til Lejets almindelige Tilstand.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt forbeholder sig derhos Ret til at benytte forefaldende Lejligheder til at faa fjernet eksisterende Tilstand, der skønnes at være i Disharmoni med det øvrige Fiskerlejes Karakter.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.4ak, 10, 11,12,13,14,15a,15b,16,17,18,19,20, 21,22,23,24c,1cm og 1cl af Krogerup, Humlebæk Sogn.

Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet, Asminderød-Grønholt Sogneraad og Danmarks Naturfredningsforening".

Nr.2.

Som Led i de Fredninger af Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser, der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri ved Statens Salg af Dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt Kommune og som gaar ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje, og i Henhold til det den 8.September 1943 lyste Skøde paa Matr. Nr.1bo af Krogerup, Humlebæk Sogn, hvori det hedder:"Endvidere bemærkes, at Køberen er gjort bekendt med og respekterer, at der ved Fredningsforanstaltning og uden Udredelse af Erstatning inden 31.December 1943 vil blive paalagt Fiskerlejet, "Køllæs Gaard" og Stejlepladsen Servituter til Bevarelse af Omraadets særlige Bebyggelse og Karakter samt til Sikring af Udsigten over Øresund fra Krogerup Hovedbygning og Park", samt i Overensstemmelse med det paa Fredningsmødet den 2.Oktober 1943 med Ejeren aftalte, fastsættes herved følgende Bestemmelser for Matr.Nr.1bo Krogerup, Humlebæk Sogn, "Køllæs Gaard":

Udvidelse eller Ombygning af Kroen maa kun finde Sted med Godkendelse af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

Det som Have udlagte Areal maa ikke yderligere bebygges eller udstykkes.

Til væsentlige Ændringer paa Arealet, herunder Ændringer i Haveanlægget, Fældning eller Nyplantning af Træer, skal Nævnets Godkendelse indhentes. Ejeren skal være forpligtet til at fore-

tage Nyplantning af Træer, herunder Alletræer, efter Anvisning af Fredningsnævnet.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.1bo Krogerup, Humlebæk Sogn. Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet, Asminderød-Grønholt Sogneraad og Danmarks Naturfredningsforening.

Nr. 3.

I Henhold til Skøde, tinglyst den 21. April 1943 paa Matr. Nr.24a Krogerup, Humlebæk Sogn, og i Overensstemmelse med det paa Fredningsmødet den 2. Oktober 1943 med Ejeren aftalte fastsættes herved følgende Bestemmelser for Matr.Nr.24a Krogerup, Humlebæk Sogn.

Ejendommen skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at der ikke maa finde Udstykning, Nybebyggelse eller Ændring i den eksisterende Bebyggelse Sted, herunder Forandring af Hegn og Have, Opsætning af Lysthus, Halvtag og lign. uden Samtykke af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.24a Krogerup, Humlebæk Sogn. Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet, Asminderød-Grønholt Sogneraad og Danmarks Naturfredningsforening.

Nr. 4.

Som Led i de Fredninger i Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser, der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri ved Statens Salg af Dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt Kommune, og som gaar ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje, og i Henhold til det den 27. August 1943 tinglyste Skøde samt i Overensstemmelse med det den 2. Oktober 1943 paa Fredningsnævnets Møde aftalte fastsættes herved følgende Bestemmelser for Matr.Nr.25i Krogerup, Humlebæk Sogn:

1. Arealet fredes saaledes, at Tilstanden paa det ikke maa forandres men det skal udelukkende udnyttes paa samme Maade som hidtil, nemlig som Stejleplads (Grønjord) og Udsigtshøj. Dog skal det være forbudt i Tiden fra 1. Maj til 1. September at tørre nytjæret Garn paa Arealet.
2. Der gives Almenheden Adgang til at færdes og opholde sig paa Arealet, saa vidt dette kan ske uden Ulempe for Arealets Benyttelse som Stejleplads.

3. Det er navnlig forbudt:

- a. at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder og Skure eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, derunder Ledningsmaster o.l.
- b. at benytte Arealet til Teltslagning eller paa anden Maade som Lejrplads,
- c. at benytte Arealet til Parkering,
- d. at opsætte Hegn mod Strandvejen,
- e. at foretage Afgravning eller Paafyldning af det naturlige Jordmon,
- f. at benytte Arealet til Henkastning af Affald o.l.
- g. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller udtynde den paa Arealet staaende Beplantning af Træer og Buske,
- h. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplantning udover Vedligeholdelse af den eksisterende,
- i. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at tilstaa Trediemand Vejrettighed over Arealet,

4. Ingen Del af Arealet maa udstykkes.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.25i Krogerup, Humlebæk Sogn. Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet og Danmarks Naturfredningsforening.

Nr. 5.

Som Led i de Fredninger i Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser, der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri ved Statens Salg af Dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt Kommune, og som gaar ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje, og i Overensstemmelse med det, der blev forhandlet paa Fredningsnævnets Møde den 2.Oktober 1943, og hvorom der var Enighed, fastsætter Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt følgende Bestemmelser for Matr.Nr.16k af Krogerup, Humlebæk Sogn, "Babyloneskoven":

1. Arealet fredes, saaledes at Tilstanden paa det ikke maa forandres, og Bevoksningen skal bevares som Løvskov.
2. Det er navnlig forbudt:
 - a. at opføre Bygninger af enhver Art herunder Boder, Skure eller anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster og lign.,

- b. at benytte Arealet til Teltslagning eller paa anden Maade som Lejrplads.
 - c. at benytte Arealet til Parkering,
 - d. at foretage Afgravning eller Opfyldning af det naturlige Jordsmon eller at henkaste Affald derpaa,
 - e. at forandre Tilstanden ved Langdysserne og Runddyssen i Skoven samt iøvrigt at fjerne Natursten fra Arealerne.
 - f. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at nedbryde Stendiger,
 - g. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller udtynde den paa Arealet staaende Bepantning af Træer, Buske og levende Hegn,
 - h. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at anlægge Veje eller Stier eller at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealet,
 - i. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at iværksætte Kulturforanstaltninger paa Arealet, herunder foretage Jordarbejder, opsætte Kulturhegn og lign.,
3. Fredningsmyndighederne er berettigede til at kræve uhensigtsmæssig Bevoksning (Opvækst af Gran eller lign.) fjernet. Udgifterne ved Fjernelsen bæres af Ejeren af Arealet, medens Udgifterne til det af Nævnet rekvirerede forstmæssige Tilsyn bæres af Nævnet.

Der forbeholdes dog Asminderød-Grønholt Kommune Adgang til med Nævnets Godkendelse i det sydøstlige Hjørne af Skoven af opsætte et offentligt Nødtørftshus.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.166 Krogerup, Humlebæk Sogn. Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet, Direktoratet for Statsskovbruget og Danmarks Naturfredningsforening.

Nr. 6.

Som Led i de Fredninger i Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser, der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri ved Statens Salg af Dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt Kommune, og som gaar ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje, og i Henhold til det den 27. August 1943 tinglyste Skøde samt i Overensstemmelse med det paa Fredningsnævnets Møde den 2. Oktober 1943 aftalte fastsættes herved følgende Bestemmelser for Matr.Nr.161 Krogerup, Humlebæk Sogn, Stejlepladsen:

1. Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke maa forandres, men de skal udelukkende kunne udnyttes paa samme Maade som hidtil, nemlig som Stejleplads (Grønjord).
2. Det er navnlig forbudt:
 - a. at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder og Skure eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke mispryden-
de, derunder Ledningsmaster og lign.,
 - b. at benytte Arealet til Teltslagning eller paa anden Maade som
Lejrplads,
 - c. at benytte Arealet til Parkering,
 - d. at opsætte Hegn mod den over Arealerne gaaende Amtsvej,
 - e. at foretage Afgravning eller Paafyldning af det naturlige
Jordsmon,
 - f. at benytte Arealerne til Henkastning af Affald og lign.,
 - g. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller ud-
tynde den paa Arealerne staaende Beplantning af Trær eller
Buske,
 - h. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplant-
ning udover Vedligeholdelse af den eksisterende,
 - i. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at anlægge Veje eller
Stier eller tilstaa Trediemand Vejrettighed over Arealerne,
3. Ingen Del af Arealet maa udstykkes.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.1ci Krogerup, Humlebæk Sogn. Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet, og Danmarks Naturfredningsforening.

Nr. 7.

Som Led i de Fredninger i Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser, der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri ved Statens Salg af Dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt Kommune, og som gaar ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje, og i Henhold til det den 27. August 1943 tinglyste Skøde samt i Overensstemmelse med det paa Fredningsnævnets Møde den 2. Oktober 1943 aftalte fastsættes herved følgende Bestemmelser for Matr.Nr.27a Krogerup, Humlebæk Sogn.

1. Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke maa forandres, men de skal udelukkende kunne benyttes paa samme Maade

som hidtil. Arealet mellem Strandvejen og Øresund vil herefter kunne udnyttes som Stejleplads og Oplagsplads for Bundgarnspæle. Arealet mellem Strandvejen og Babyloneskoven vil være at bevare som Reberbane.

2. Der gives Almenheden Adgang til at færdes paa Arealet og opholde sig der, saa vidt dette kan ske uden Ulempe for Arealets Benyttelse som Stejleplads m.v. Offentlig Badning maa dog kun finde Sted paa Strækningen mellem Arealets Nordside og en Linie, der gaar i Forlængelse af det nordlige Skel for Matr.Nr.1cl.

Der vil være at fastsætte et Reglement for Almenhedens Benyttelse af Arealerne.

3. Det er navnlig forbudt:

- a. at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder og Skure eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster o.l.
 - b. det er ud fra Arealet forbudt at opsætte Badebroer eller Badehuse,
 - c. at benytte Arealet til Teltslagning eller paa anden Maade som Lejrplade.
 - d. at benytte Arealet til Parkering,
 - e. at opsætte Hegn paa Arealet,
 - f. at foretage Afgravning eller Paafyldning af det naturlige Jordsmon,
 - g. at benytte Arealet til Henkastning af Affald,
 - h. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplantning,
 - i. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at anlægge Veje eller Stier eller tilstaa Trediemand Vejrettighed over Arealet.
4. Ingen Del af Arealerne maa udstykkes.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.27a Krogerup, Humlebæk Sogn. Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet og Danmarks Naturfredningsforening.

Nr. 8.

Som Led i de Fredninger i Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser, der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri ved Salg af Dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt Kommune, og som gaar ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje, og i Henhold til det, der blev forhandlet paa Fredningsnævnets Møde den 2.Oktobar

1943, og hvorom der var Enighed, fastsætter Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt følgende Bestemmelser for Matr.Nr.26b Krogerup, Humlebæk Sogn:

1. Arealet fredes, saaledes at Tilstanden paa det ikke maa forandre og Bevoksningerne skal bevares som Løvskov.
2. Det er navnlig forbudt:
 - a. at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder, Skure eller anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster og lign.,
 - b. at benytte Arealet til Teltslagning, eller paa anden Maade som Lejrplads,
 - c. at benytte Arealet til Parkering,
 - d. at foretage Afgravning eller Opfyldning af det naturlige Jordmon, eller henkaste Affald derpaa,
 - e. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller udtynde den paa Arealet staaende Beplantning af Træer og Buske,
 - f. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at iværksætte Kulturforanstaltninger paa Arealet, herunder foretage Jordarbejder, opsætte Kulturhegn og lign.,
 - g. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at anlægge Veje eller Stier eller at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealet.

Asminderød-Grønholt Sogneraad har dog forbeholdt sig. om det maatte skønnes fornødent, at rejse Spørgsmaal om Anlæg af et Renseanlæg for Spildevand fra det ved Humlebæk Station beliggende fra Krogerup Gods afhændede Areal, der agtes udstykket.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.26b Krogerup, Humlebæk Sogn. Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet, Direktoratet for Statsskovbruget og Danmarks Naturfredningsforening.

Carl Poulsen Olrik H.J.Mikkelsen

REG. nr. 899
Fredningsgrænser:

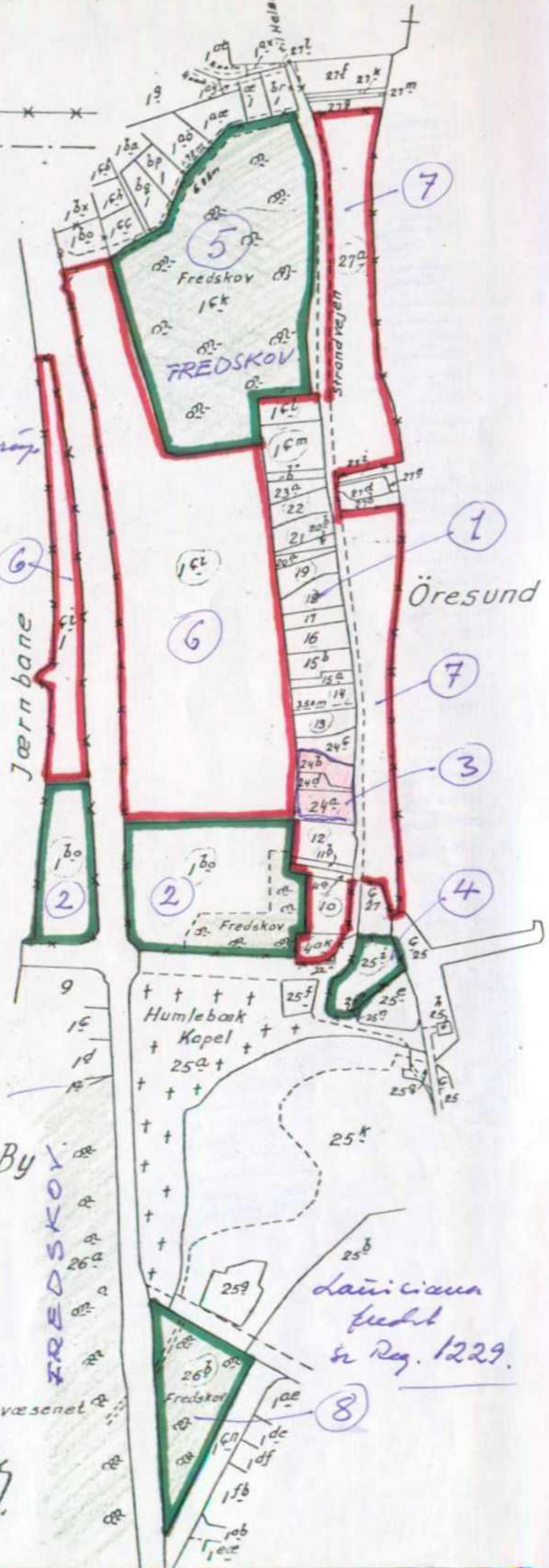
sammenfaldende med Skel

ikke sammenfaldende med Skel



*Matri. af Krogerup
 fredst. se
 Reg. 1788*

2730



Terrain af

Krogerup og Humlebæk By

Sogn: Humlebæk

Herred: Lyngø-Kronborg

Amt: Frederiksborg

*Udfærdiget i Marts 1947
 Direktoratet for Matrikulsvæsenet*

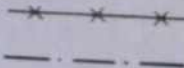
*W. Jensen
 Skov.*

*Lauisiana
 fredst.
 se Reg. 1229.*

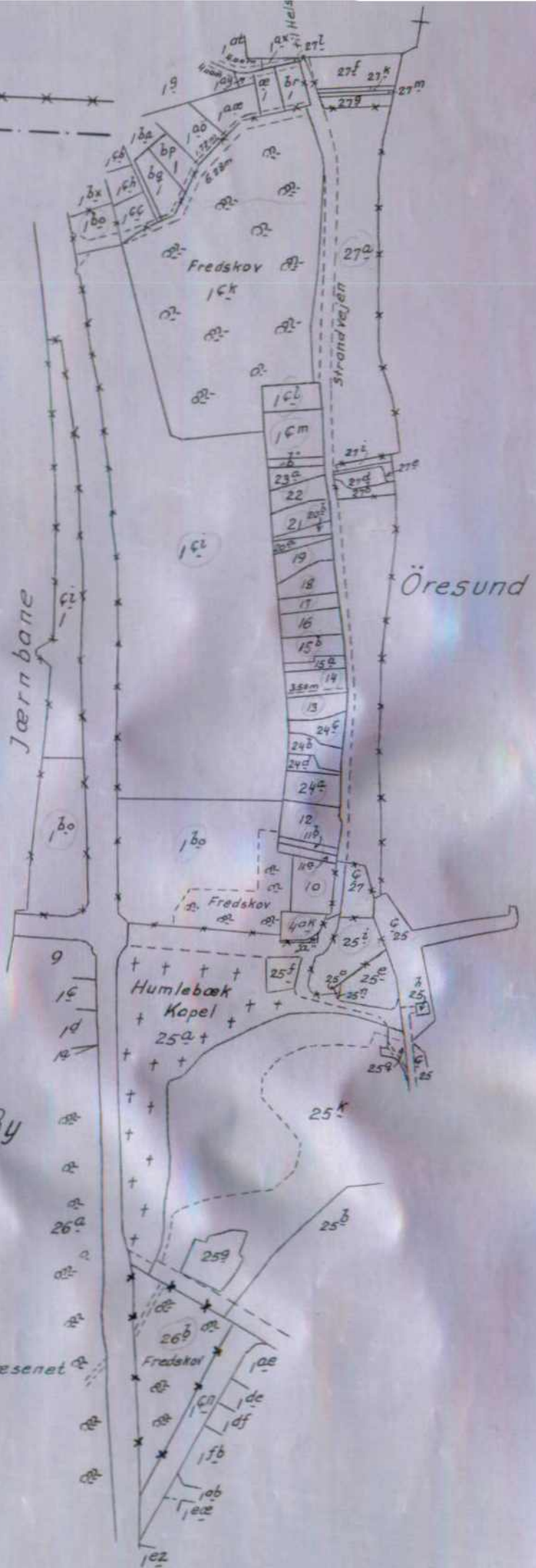
Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel

ikke sammenfaldende med Skel



2730



Terrain af

Krogerup og Humlebæk By

Sogn: Humlebæk

Herred: Lyngø-Kronborg

Amt: Frederiksborg

Udfærdiget i Marts 1947
Direktoratet for Matrikulsvæsenet

W. Jørgensen
Skovf.

Maalestoksforhold 1:4000

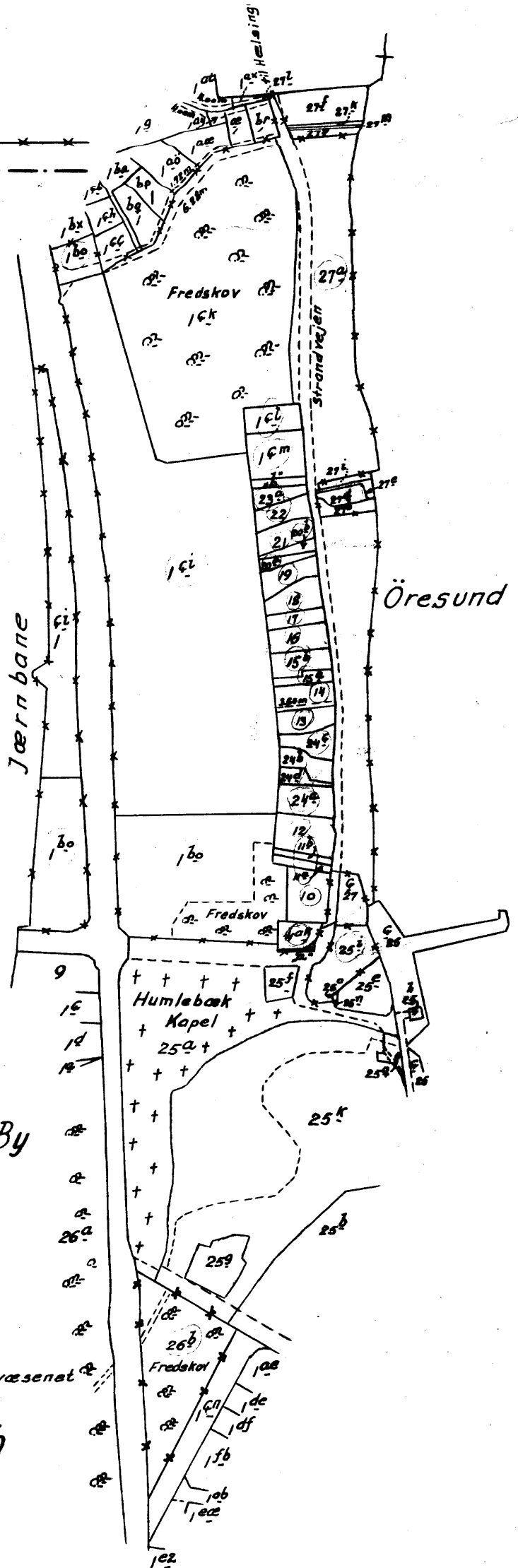
Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel

ikke sammenfaldende med Skel



51730



Terrain af

Krogerup og Humlebæk By

Sogn: Humlebæk

Herred: Lyngø-Kronborg

Amt: Frederiksborg

Udfærdiget i Marts 1947
 Direktoratet for Matrikulsvæsenet

W. Jensen
ikop.

Maalestoksforhold 1:4000

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00899.00

Dispensationer i perioden: 08-08-1946 - 21-12-2005

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for
Frederiksborg Amtsraadskress.

K E N D E L S E

afsagt den 8. August 1946.

(Tillægskendelse til Kendelse af 22/11 1943.)

Ved en Række Kendelser af 22/11 1943 er der foretaget Fredninger med det Formaal at bevare Humlebæk Fiskerleje.

I den ene af disse Kendelser, der omhandler Matr. Nr. 101 af Krogerup, Humlebæk Sogn, bestemmes det bl.a., at der ikke maa opføres Bygninger af nogen Art.

Asminderød-Grønholt Kommune har nu henvendt sig til Nævnet med Anmodning om Tilladelse til at anbringe et Rensningsanlæg i en Grusgrav beliggende Vest for Babyloneskoven i Humlebæk.

Navnet finder det omhandlede Areal, der-foruden af Skoven - afgrænses af Ny Strandvej og af den ved samme Kendelse fredede Stejleplads, velegnet til Formaalet, ligesom man finder at et Rensningsanlæg paa dette Sted ikke vil komme i Strid med væsentlige naturfredningsmæssige Hensyn, saafremt Bygningerne bliver tilstrækkelig lave, og der drages Omsorg for en passende Beplantning.

Efter Kendelsen har imidlertid ikke blot Fredningsnævnet, men ogsaa Landbrugsministeriet og Danmarks Naturfredningsforening Paataleret, hvorfor Spørgsmaalet har været forelagt disse.

Landbrugsministeriet har derefter udtalt, at det ikke kan anbefales, at der gives Tilladelse til Placering af Rensningsanlægget paa det foreslaede Sted, idet man maa mene, at Anlægget ikke vil harmonere med den foretagne Fredning.

Ogsaa Naturfredningsforeningen har udtalt sig imod Sogneraadets Plan, idet man specielt har bemærket, at Foreningen stedse - da Danmark er et skovfattigt Land - har nægtet at give Tilslutning til tekniske Anlæg indenfor eller i Tilslutning til Skovene.

Sagen har derefter været forelagt Sogneraadet, som har udtalt, at man ikke raader over andre Arealer, hvor Rensningsanlægget vil

kunne anbringes, og at den foreslaaede Placering af Anlægget er den, der vil genere Humlebæk Fiskerleje mindst.

Herefter maa Nævnet finde, at Tilladelsen bør gives. Man lægger i saa Henseende særlig Vægt paa, at den omhandlede Grusgrav ikke i sig selv frembyder nogen fredningsværdigt, og at man ikke betvivler, at Asminderød-Grønholt Sogneraad (som selv er Ejer af Babyloneskoven) vil lade det være sig magtpaaliggende at udføre Anlægget, saaledes, at Udsigten saavel fra Strandvejen som fra Skoven forringes saa lidt som muligt.

D e r f o r b e s t e m m e s :

Det tillades Asminderød-Grønholt Kommune at opføre et Rensningsanlæg i den vest for Babyloneskoven liggende Grusgrav paa Betingelse af, at Anlæggets Bygninger gøres saa lave, som det overhovedet er teknisk forsvarligt, samt paa Betingelse af, at der ud mod Strandvejen plantes et ca 2 m bredt Buskads, saaledes at der ikke fra Vejen bliver andre Dele af Anlægget synlige end den Laage, der fører ind til dette, ligesom der paa Skrænten skal plantes Buskads, der hindrer, at man fra Skoven kan se nogen Del af Anlægget.

J.L.Buch

Carl Poulsen

H.J.Mikkelsen

U D S K R I F T

af

FREDNINGSBOGEN FOR FREDERIKSBORG AMTIS NORDLIGE DEL.

Ar 1963 den 16. november kl. loj holdt nævnet møde i Humle-
bæk til fortsat behandling af sag om tilbygning til "Kelles Gaard"
matr. nr. 1 bg Krogerup.

.....
.....
Nævnet drøftede sagen og afsagde sålydende

F I L L E R E K E N D E L S E:

Ejeren af matr. nr. 1 bg Krogerup, Humlebæk sogn, direktør
Kaj Elinar Ludvig Jensen, har henvendt sig til Fredningsnævnet med
ansøgning om tilladelse til udvidelse og delvis ombygning af etab-
lisementet "Kelles Gaard", som vist på et i et fredningsmøde den 1
november 1963 fremlagt projekt B. Dette projekt er anbefalet af de
påtaleberettigede iflg. kendelsen af 22. november 1943, landbrugs-
ministeriet, Aaminderød-Grenholt sogneråd og Danmarks Naturfredning
forening, dog med den tilføjelse, at fredningskendelsen andres der-
hen, at yderligere udvidelse af "Kelles Gaard" eller opførelse af
andre bygninger på matr. nr. 1 bg Krogerup, ikke fremtidig kan fin-
de sted. Ejeren af ejendommen har erklæret sig indforstået hermed.

Nævnet har drøftet sagen og har enstemmigt besluttet at til-
lade en udvidelse og ombygning af "Kelles Gaard", som vist på pro-
jekt B, uanset at en del af havearealet bebygges. Nævnet kan endvi-
dere tage det af de påtaleberettigede, med hensyn til yderligere
bebyggelse af matr. nr. 1 bg Krogerup, anførte til følge.

Den af Fredningsnævnet den 22. november 1943 afsagte kendel-
se, tinglyst på 1 bg Krogerup, Humlebæk sogn, den 2. december 1943,

vil være at ændre som nedenfor bestemt.

THI BESTEMMES:

Den af Fredningsnævnet den 22. november 1943 afsagte kendelse vedrørende matr. nr. 1 hø Krogerup, Humlebæk sogn, opretholdes med den ændring, at yderligere udvidelse af "Køllers Gaard" end den ved nærværende tillægskendelse tilladte, og yderligere bebyggelse på matr. nr. 1 hø Krogerup, ikke kan finde sted, uden godkendelse af sætliche påtaleberettigede.

Påtaleberettigede er Fredningsnævnet, Danmarks Naturfredningsforening, Assinderød-Grønholt sogneråd og Landbrugsministeriet.

Arne Egelev.

A. Rønje.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Naturfredningsnævnet , den 18. november 1963.
for Frederiksborg Åmis nordlige del
Helsingø



Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Hørsholm, den 8. september 1982.

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

Modtaget i Fredningsstyrelsen FS. 44/1982

10 SEP 1982

Vedr. matr. nr. 25 i Krogerup.

Ved skrivelse af 11. februar 1982 har ejeren af ejendommen beliggende Gl. Strandvej 5, Humlebæk, forespurgt om muligheden for fældning eller beskæring af bevoksningen på ejendommen syd for hans grund.

Nævnet har besigtiget ejendommen den 11. august 1982 og vedtog at anmode skovrider G. Bergsten, Kronborg skovdistrikt, om at fremkomme med et forslag til en eventuel udtynding.

Skovrider Bergsten har udfærdiget vedlagte kort og bevoksningsoversigt og har ved skrivelse af 17. august 1982 udtalt følgende:

1. Den på arealet stående store poppel er, såvidt jeg har kunnet bedømme, sund. Enkelte overskyggede grene er gået ud men frembyder ikke fare. Det markante træ bør bevares men holdes under observation af ejeren.
2. Bevoksningerne trænger til udtynding. I område I (se kortet) fjernes træ nr. 2 (ær) til fordel for træ nr. 1 (tjørn) og nr. 3 (elm). Endvidere bør der foretages udtynding i opvæksten (ær, elm, ask).

I område II er der ikke behov for tynding.

I område III bør træ nr. 6, 7, 12, 13, 15 og 16 (ask) og nr. 14 (elm) fældes. Endvidere bør opvæksten af elm og ær nedskæres og evt. erstattes ved indplantning af navr, tjørn, roser o.lign. Eventuel fornyet opvækst af elm, ær og ask bør holdes nede ved

hugst hvert 2.-3. år.

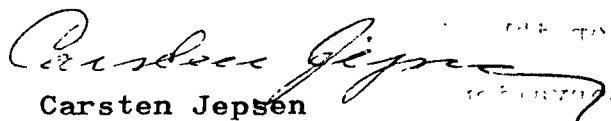
I område IV foretages nedskæring af opvæksten af elm og ær og holdes nede ved hugst hvert 2.-3. år og erstattes eventuelt ved indplantning som i område III.

I område V foretages tynding i opvæksten, og enkelte større ask, ær og elm fældes.

3. Foranstående og fremtidige hugstindgreb foreslås udført af ejeren (Fredensborg-Humlebæk kommune) i samråd med skovrideren for Kronborg skovdistrikt."

Nævnet kan tiltræde den af skovrider Bergsten afgivne udtalelse og meddeler tilladelse i medfør af naturfredningslovens § 34 til udtynding og fældning i overensstemmelse hermed.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.


Carsten Jepsen
nævnets formand

Hr. Ulf Nielsen

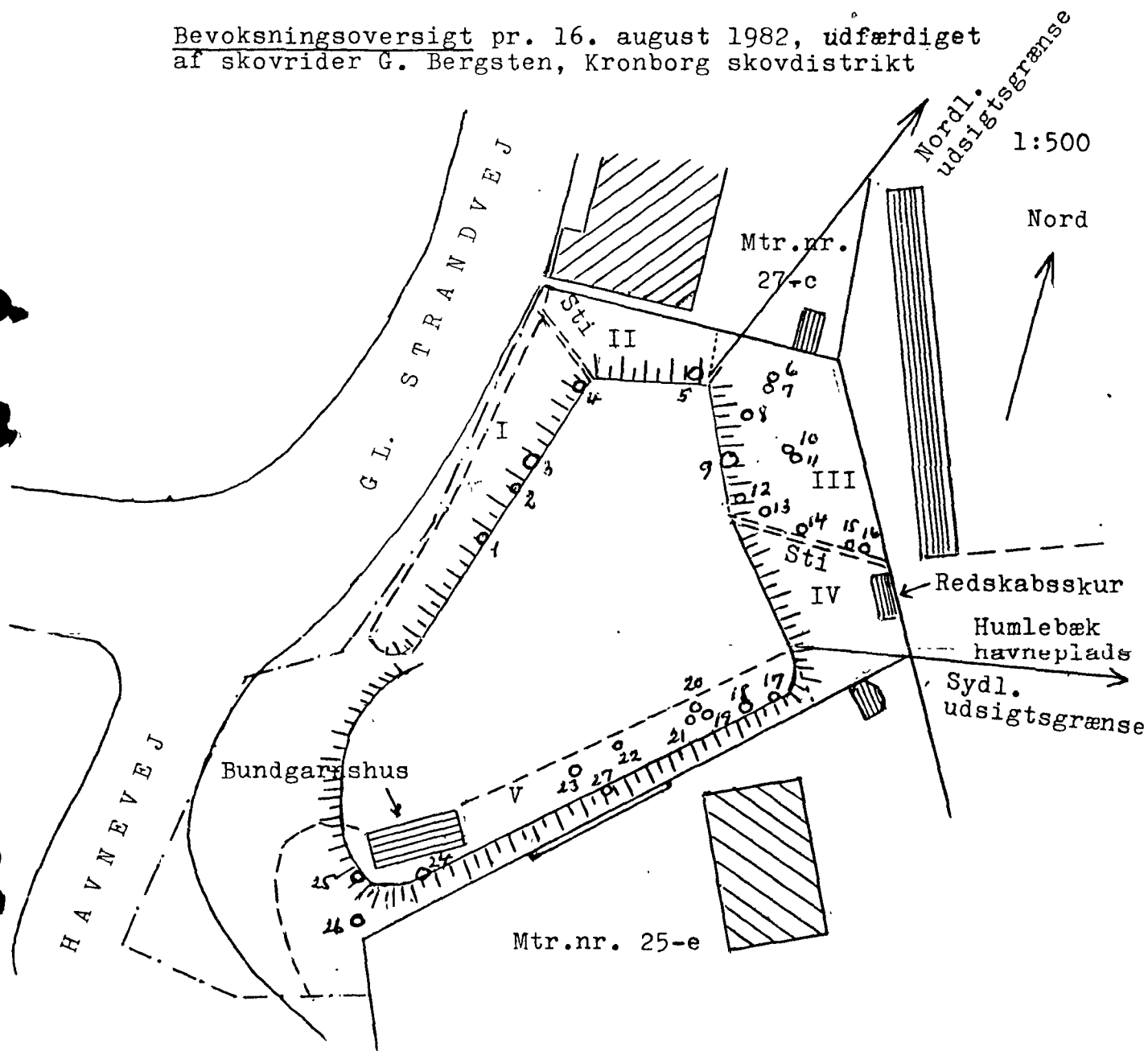
G1. Strandvej 5

3050 Humlebæk.

"Udsigtshøjen" på matr.nr. 25-i Krogerup, Humlebæk

Omfattet af kendelse nr. 4 af 22. november 1943,
afsagt af fredningsnævnet for Frederiksborg amt.

Bevoksningsoversigt pr. 16. august 1982, udfærdiget
af skovrider G. Bergsten, Kronborg skovdistrikt



Nr.	Træart	Brh.diam c. cm	Nr.	Træart	Brh.diam c. cm	Opvækst i område I - V
1	Tjørn	40	15	Ask	20	
2	Ær	45	16	Ask	40	I Ær/Elm/Ask
3	Elm	85	17	Røn	10	10-15 cm
4	Ask	30	18	Ær	16	
5	Elm	50	19	Elm	30	II Ær/Elm
6	Ask	40	20	Ask	25	5-15 cm
7	Ask	30	21	Ær	20	
8	Tjørn	15	22	Elm	25	III Ær/Elm
9	Poppel	85	23	Kirsebær	32	5-20 cm
10	Ær	35	24	Ask	60	IV Ær/Elm/Ask
11	Ær	30	25	Ær	25	5-20 cm
12	Ask	20	26	Elm	30	
13	Ask	30	27	Ask	23	V Ær/Elm
14	Elm	20				10-25 cm

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret
Folchavevej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (02) 86 15 50

FOTOKOPI

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

15 FEB. 1988

REG. NR. 00899.000

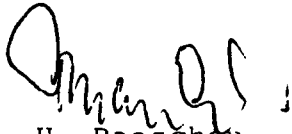
Hørsholm, den 12. februar 1988.

FS. 301/87

Vedr. matr. nr. 1 bo Krogerup

Ved udateret skrivelse modtaget i nævnet den 18. december 1987 har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til opsætning af låger i to indkørsler til Ny Strandvej 21, Humlebæk.

Da Frederiksborg amtsråd den 20. januar 1988 har meddelt afslag på tilsvarende ansøgning, er der ikke grundlag for yderligere sagsbehandling i fredningsnævnet, der herefter har henlagt sagen, hvilket herved meddeles.


P. H. Raaschou
nævnets formand

IKEA International A/S
Ny Strandvej 21
3050 Humlebæk.

ls, il

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Tlf. 02 86 15 50

År 1988, den 16. marts kl. 10.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Humlebæk under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreasen og Kirsten Olrik som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 172/1987

Behandling af klage over opførelse og begæring om bibeholdelse af opført bassin anlæg ved Humlebæk kro, matr. nr. 1 lø Krogerup.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité mødte Ellen Poulsen.

For Kronborg skovdistrikt mødte skovrider G. Bergsten.

For Fredensborg-Humlebæk kommune mødte Bjarne Steen.

Klageren, Nils-Jørn Pedersen var mødt.

Ejendommens ejer, Jørgen Jensen, blev antruffet.

For grundejerforeningen for Humlebæk mødte Jørgen Eickhoff.

Besigtigelse fandt sted.

Jørgen Jensen oplyste, at vandrislingsanlægget er opført i 1987 i forbindelse med reovering af landevejen. Anlægget er forestået af en arkitekt med tilknytning til Tivoli, og anlægget er ment som en forskønnelse af kroens omgivelser. På det areal, hvor vandrislingsanlægget er opført, var der tidligere asfalt og en telefoboks.

Klageren, Nils-Jørn Pedersen oplyste, at han bor i Kølles gård på den anden side af Strandvejen. Han finder, at vandrislingsanlægget i væsentlig grad forandrer omgivelserne, fordi det virker for-

stort, og fordi han ikke anser det for at være pænt. Principielt mener han, at anlægget, der er opført uden tilladelse, bør fjernes på samme måde, som nævnet tidligere har fjernet et beskedent skilt for en planteskole.

Ole Nørgaard tilkendegav, at Hovedstadsrådet anser det for tvivlsomt, om området er omfattet af fredningskendelsen, men Hovedstadsrådet har iøvrigt ingen bemærkninger til vandrislingsanlægget.

Bjarne Steen bemærkede, at Fredensborg-Humlebæk kommune ikke har indvendinger mod anlæggets forbliven på stedet.

Ellen Poulsen fremhævede for naturfredningsforeningen, at der er tale om et bevaringsværdigt miljø, hvori anlægget ikke bør findes.

Skovrider Bergsten anførte, at han må anse forholdene forbedret i forhold til tidligere tilstand. Han finder desuden ikke, at der er tale om nogen væsentlig ændring af haveanlægget.

Jørgen Eickhoff anførte, at grundejerforeningen ikke finder anlægget skæmmende.

Nævnets medlemmer voterede:

Det lægges til grund, at det område, hvorpå det påklagede anlæg er opført, er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943, der er tinglyst 2. december 1943 bl.a. på nærværende ejendom.

Som følge af det fastlagte finder nævnet tilstrækkeligt grundlag for at behandle sagen, og nævnet finder, at den foretagne forandring af haven burde være forelagt nævnet forud for anlæggets opførelse.

Et nævnsmedlem finder, at det opførte vandrislingsanlæg efter dets størrelse og placering er en sådan mindre væsentlig forandring af krohaven, at der ikke ved anlæggets opførelse findes tilsidesat nogen ved fredningskendelsen til områdets bevarelse væsent-

lig interesse. Dette medlem stemmer derfor for i medfør af naturfredningslovens § 34 (kendelse af 22. november 1943) at meddele tilladelse til anlæggets bibeholdelse.

To af nævnets medlemmer finder at det opførte vandrislingsanlæg er et fremmedelement i kroens omgivelser og finder navnlig under hensyn til anlæggets højde, at det fremtræder som en væsentlig ændring af haveanlægget. Anlægget bør derfor sammen med de omkringstående løse sten fjernes eller reduceres, således at kun den nederste række sten i selve vandrislingsanlægget bevares.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

A f g ø r e l s e:

Det på ejendommen matr. nr. 1 lø Krogerup opførte vandrislingsanlæg med tilhørende omkringstående løse sten bør fjernes fra ejendommen eller reduceres, således at kun selve vandrislingsanlæggets nederste stenrække bevares.

Der meddeles frist til anlæggets fjernelse eller reduktion til 1. juli 1988.

Nævnets afgørelse tilkendegaves.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Nævnsformanden indskærpede ejendommens ejer, at der ikke på ejendommen må udføres eller træffes foranstaltninger i strid med lov eller kendelser, og at dispensationer skal indhentes forud for projekters udførelse.

Nævnsformanden bemærkede iøvrigt, at et Eurocard skilt ved parkeringspladsen må anses for at være i strid med fredningsbestemmelserne.

Jørgen Jensen oplyste, at skiltet er løst.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dømmerkontoret

Folehavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

Kopi til underretning i henhold
til naturfredningslovens § 58.
Afgørelsen kan påklages som
gælt i skrivelsen.

REG. NR. 899

Hørsholm, den 16. juni

19 88.

FS. 27/88

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

17 JUNI 1988

Vedr. matr. nr. 24 g Krogerup

I skrivelse af 6. maj 1988 har Fredensborg-Humblebæk kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til bebyggelse af ejendommen i henhold til medsendt ændret projekt.

Fredensborg-Humblebæk kommune oplyste i fremsendelsesskrivelsen, at byrådet havde behandlet sagen i møde den 25. april 1988 og vedtaget som påtaleberettiget at meddele afslag på det ansøgte, og ikke at anbefale det ansøgte over for naturfredningsnævnet.

Danmarks Naturfredningsforening har i skrivelse af 18. maj 1988 udtalt, at foreningen ikke kan anbefale, at byggeriet tillades, idet ejendommen er omfattet af fredningskendelsen for Humlebæk Fiskerleje af 22. november 1943.

Hovedstadsrådet plan- og miljøforvaltning har i skrivelse af 31. maj 1988 henholdt sig til byrådets udtalelse.

Under henvisning til disse udtalelse skal fredningsnævnet herved meddele, at der ikke findes grundlag for at give den ansøgte godkendelse i henhold til kendelsen af 22. november 1943 for Humlebæk Fiskerleje, hvorfor ansøgningen afslås.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og natur-

styrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker
for gennemførelse af naturfredningslovens formål.



P. H. Raaschou
nævnets formand

Fredensborg-Humlebæk kommune

Rådhuset

3480 Fredensborg.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

Kopi til underretning i henhold
til naturfredningslovens § 58.
Afgørelsen kan påklages som
angivet i lovens § 58.

REG. NR.

899

Hørsholm, den 3. oktober

19 88.

FS. 114/88

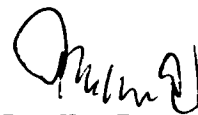
Vedr. matr. nr. 1 bo Krogerup

Ved skrivelse af 18. juli 1988 har IKEA International A/S som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til opsætning af to lågepartier.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (kendelse af 22/11 1943) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou
nævnets formand

IKEA International A/S

Ny Strandvej 21

3050 Humlebæk.

Advokatfirmaet O. Bondo Svane
att.: advokat Jørgen Permin
Trondhjems Plads 3
2100 København Ø.

Den 03.01.89
J.nr. 1412/60-1/88

Deres j.nr. JP 19.514.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har den 18. marts 1987 afslået at meddele dispensation til bibeholdelse af et vandrislingsanlæg ved Gl. Humlebæk Kro på matr.nr. 1 lø Krogerup By, Humlebæk. De har som repræsentant for ejendommens ejer, Minnie Johansen, påklaget Fredningsnævnets afgørelse til Overfredningsnævnet.

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturfredningslovens § 34, jfr. Fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje. I kendelsen blev fastsat bestemmelser til sikring af udsigten over Øresund fra Krogerup hovedbygning og park. Det blev bl.a. bestemt, at Fredningsnævnets godkendelse skal indhentes til "væsentlige ændringer på arealet, herunder ændringer i haveanlægget".

Det fremgår af sagen, at det ca. 1½ m høje vandrislingsanlæg er fremstillet af større natursten. Anlægget er opført i 1987 i umiddelbar tilknytning til Gl. Humlebæk Kro på et areal mellem kroen og Strandvejen.

Matr.nr. 1 lø Krogerup By, Humlebæk, er udstykket fra matr.nr. 1 bo smst. Fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 er tinglyst som byrde på begge ejendomme.

De har i Deres ankeskrivelse principalt nedlagt påstand om, at Fredningsnævnets afgørelse ophæves. De har herved anført, at det pågældende areal ikke er omfattet af fredningskendelsen, og at det udførte anlæg på grund af dets beskeds omfang ikke har krævet Fredningsnævnets godkendelse. Subsidiært har De anmodet om dispensation til bibeholdelse af anlægget.

Hovedstadsrådet, Fredensborg-Humlebæk Kommune og Humlebæk Grundejerforening har anbefalet, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Det pågældende areal er omfattet af den omhandlede fredningskendelse, men det udførte vandrislingsanlæg har under hensyn til placeringen og fredningens ovennævnte formål ikke nødvendiggjort Fredningsnævnets godkendelse.

Fredningsnævnets afgørelse af 18. marts 1987 ophæves derfor.

I sagens behandling har deltaget samtlige Overfredningsnævnets 11 medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen


Lis Henriksen

sekr.

Naturfredningsnævnet
for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Hørsholm, den 28. juni 1989.

Dommerkontoret
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (02) 86 15 50

FS. 71/89

Wodtger
Skov- og Naturstyrelsen
29 JUN 1989Vedr. matr. nr. 27 a Krogerup

Ved skrivelse af 16. maj 1989 har Fredensborg-Humlebæk kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at udlægge en række natursten langs østsiden af Gl. Strandvej for at hindre parkering.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (kendelse af 22/11 1943) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Anette Hald

Anette Hald

fg.

Fredensborg-Humlebæk kommune

Rådhuset

3480 Fredensborg.

ad SN 124/2-0001
AUT 8~~Foto venter~~

06 MAJ 1991

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Tlf. 02 86 15 50

Udskrift af
fredningsprotokollen

År 1991 den 18. april foretog formanden for fredningsnævnet for Frederiksborg Amts nordlige fredningskreds dommer P. H. Raaschou på dommerkontoret i Hørsholm sagen.

F.S. 94/90

Behandling af andragende om tilladelse til bibeholdelse af carport og redskabsskur på ejendommen matr. nr. 1 bo Krogerup - fortsat.

Ingen var mødt eller indkaldt.

Efter forudgående rådslagning og votering traf nævnets medlemmer følgende enstemmige

a f g ø r e l s e :

Nævnet lægger til grund, at redskabsskur og carport er opført, efter at nævnet i januar 1985 efter derom indgivet afsøgning og efter besigtigelse, tillod visse mindre bygningsændringer, at opførelsen af skur og carport er sket uden for det i lokalplanen anførte byggefelt, og at opførelsen af begge bygningsværker er foretaget af ejendommens ejer, uden at der forudgående er søgt om tilladelse dertil.

Efter det således fastlagte og henset til, at bygningsværkerne på uheldig måde findes at bryde den facade mod Strandvejen, som nævnet stedse har søgt at bevare, også i forbindelse med de betydelige tilbygninger, der tidligere er tilladt på ejendommen, findes bygningsværkernes forbliven på stedet at være i strid med fredningens

Miljøministeriet

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/2-0039

pt. ✓

2/5
3/11

ad

formål, og begæringen kan derfor ikke tages til følge i medfør af naturfredningslovens § 34. Bygningsværkerne bør fjernes inden senest den 1. oktober 1991.

T h i b e s t e m m e s :

Den fremsatte begæring tages ikke til følge. Carport og redskabs-skur fjernes senest den 1. oktober 1991.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Harry Rasmussen

P. H. Raaschou
nævnets formand

Kirsten Olrik

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 2. maj 1991.



Skov- og Naturstyrelsen
Slotsmarken 13
2970 Hørsholm

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Tlf. 02 86 15 50

Udskrift af
fredningsprotokollen

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

22 MAJ 1991

År 1991 den 6. maj foretog formanden for fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds sagen.

FS 18/1991

- fortsat

Ingen var mødt eller indkaldt.

Efter skriftlig rådslagning og votering traf nævnet følgende

a f g ø r e l s e :

Da det af fredningskendelsen utvetydigt fremgår, som en bestemmelse til opfyldelse af fredningens formål, at parkering ikke må finde sted på matr. nr. 27 a, da det udtrykkeligt senest i 1989 ved etablering af afspærringer er tilkendegivet, at fredningskendelsen skal overholdes, og da indretningen af parkering på det inddragne areal ikke vil skabe væsentlig flere parkeringsmuligheder, end der findes ved parkering langs vejen ud for det inddragne areal, findes der ikke at være fornødent grundlag for i medfør af naturfredningslovens § 34 at meddele dispensation til parkeringsarealets bevarelse. Spærringen medkampesten langs Gl. Strandvejs østside ud for det inddragne areal skal derfor reableres indenfor den nedenfor angivne frist.

Et af nævnets medlemmer, der er enig i det foran anførte, udtaler derudover følgende:

Den indrykning på ca. 1.5 meters bredde, Fredensborg-Humlebæk kommune har foretaget af stenene langs hele Strandvejen og som muliggør parkering af biler på langs i vejens østlige side lovliggøres.

Beboernes eventuelle egne kasse- og varevogne må ikke parkeres no-

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/2-0039
Akt. nr.

5

125
34

get sted i det fredede område.

Henrik Wolke tillades dispensation for Krogerup-fredningen og strandbyggelinien til at indrette parkering til 2 personbiler på egen grund. Parkering af egne kasse- eller varevogne kan ikke tillades her heller.

Offentlig parkering på den nordligste halvdel af stejlepladsen, der ligger vest for vejen op mod stengærdet og Babyloneskoven lovliggøres.

Buskørsel forbydes ad Gl. Strandvej fra Humlebæk Kirke til nord for Babyloneskoven. Der opsættes et "Indkørsel forbudt for busser" skilt ved Ny Strandvej og et ved Babyloneskovens nordøstlige hjørne.

T h i b e s t e m m e s :

Den fremsatte begæring om dispensation til bibeholdelse af parkeringsplads på matr. nr. 27 a Krogerup ved indrykning af markeringssten tages ikke til følge.

Det pålægges Fredensborg-Humlebæk kommune at foretage reetablering senest den 1. juli 1991.

Sagen sluttet.

Harry Rasmussen

P. H. Raaschou

Kirsten Olrik

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Hørsholm den 6. maj 1991.



P. H. Raaschou
nævnets formand

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Tlf. 02 86 15 50

Udskrift af
fredningsprotokollen

Ar 1991 den 3. april kl. 10.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Humlebæk under ledelse af formanden dommer P. H. Raaschou og med Harry Rasmussen og med Kirsten Olrik som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 33/91

Behandling af andragende om tilladelse til fældning med videre af træer og beplantning på matr. nr. 26 b Krogerup der er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943 nr. 8.

For Frederiksborg amts landskabsafdeling mødte Janni Lindeneg.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite' mødte Poul Boeg.

For Kronborg skovdistrikt mødte Skovridder Wedel-Heinen.

For Fredensborg-Humlebæk kommune mødte Simon Altschul.

For Louisiana Knud V. Jensen og Vibeke Holst.

Ejeren af ejendommen Amalievej 1, Tom Albertsen var mødt.

Besigtigelse fandt sted.

Skovridder Wedel-Heinen forelagde herunder begæringen og udpegede de forskellige træer, som er optegnet på et af daværende skovridder

Miljøministeriet, J. nr. SN

1211/2-0039

1 AUG. 1991

Akt. nr. 6

U/S
JH

Bergsten udfærdigede rids.

Skovridder Heinen fremhævede, at træ nr. 33 er ca. 180 år gammelt. Det er råddent og til fare for omgivelserne. Han påviste tillige træerne nr. 26 28 30 31 og 37, der alle står langs skovarealets østlige skel og med grene ragende ud over parkeringsarealet. Han anførte, at træerne tildels henstår på en jordvold med delvis overjordiske rødder. Træerne kan være til fare for, blandt andet parkerede biler. Det kan iagttages, at der på træ nr. 37 samler sig vand i stammen således, at råd vil opstå.

Knud V. Jensen og Vibeke Holst ønskede gerne træerne langs den østlige skovkant bevaret; Tom Albertsen ligeledes, idet træerne danner en væsentlig ramme om udsigten langs vejen op mod Louisiana.

Skovridder Wedel-Heinen anførte, at træerne nr. 1 7 11 17 21 23 og 29 bør fjernes for, at skabe det fornødne lys til en nyplantning. Træerne kan måske stå yderligere i 100 år, dog er træ nr. 21 formentlig noget angrebet af råd. Han fandt, at Ahornbeplantningen vest for parkeringspladsen er et eks. på den sluttede skov, der ønskes skabt langs med Strandvejen.

Janni Lindeneg fandt, at arealet, som det henstår idag, er absolut bevaringsværdigt. Der bør ikke tillades en så kraftig udtynding som foreslået.

Poul Boeg, Knud V. Jensen, Vibeke Holst og Tom Albertsen tilsluttede sig dette.

Skovridder Wedel-Heinen tilkendegav, at der ikke i begæringen til nævnet er taget driftsmæssige hensyn. Træerne har ingen betydning for skovdistriktets regnskab. De træer, der vokser langs skovparcellens østside, fandt han farlige, idet han mente at de kan vælte når som helst, som følge af deres placering tildels oven på jorden. Han ønskede gerne en bemyndigelse til at foretage udtyndingen, og efterplantning med bøg og eg.

De mødte aftrådte.

Nævnets medlemmer rådslog og traf følgende

a f g ø r e l s e :

Idet det lægges til grund, at træ nr. 33 er til fare for omgivelserne, og at træ nr. 21 er angrebet af råd, tillades det, at disse træer fjernes straks efter ankefristens udløb.

For at skabe fornødent lys til genplantning tillades det yderligere at fjerne træ nr. 1 i den sydlige del af parcellen.

Det tillades endeligt, at fjerne døde og døende grene på træerne nr. 26 28 30 31 og 37.

Fredningsnævnet meddeler skovdistriktet bemyndigelse til, at foretage udtynding af ahornbeplantning og til at foretage efterplantning med bøg og eg.

T h i b e s t e m m e s :

Den fremsatte begæring tages til følge i det foran fastlagde omfang.

Nævnets afgørelse tilkendegaves.

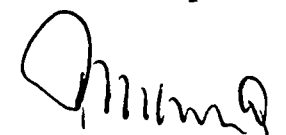
Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

P. H. Raaschou
nævnets formand

Kronborg skovdistrikt
Julebækshøj
3150 Hellebæk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm den 19. april 1991.



P. H. Raaschou

OVERFREDNINGSNÆVNET

✓ REG. NR. 0899.00
Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Telefon 45 76 57 18 BD

Adv. John Hemming
Ny Strandvej 79
3050 Humlebæk

4. september 1991

J.nr.1459/61-1/91

Vedr. Deres j.nr. 400383.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har den 2. maj 1991 i medfør af naturfredningslovens § 34 meddelt afslag på bibeholdelse af carport, redskabsskur og plankeværk på ejendommen matr. nr. 1 bo Krogerup, "Kølles Gård". De har som advokat for ejeren, IKEA International A/S, påklaget afgørelsen til Overfredningsnævnet.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje. Fredningen har til formål at bevare områdets særlige bebyggelse og karakter, samt sikre udsigten over Øresund. Om "Kølles Gård" er det bl.a. bestemt, at udvidelse eller ombygning af kroen og væsentlige ændringer i bl.a. haveanlægget kun må finde sted med godkendelse af fredningsnævnet. Ejendommen er tillige omfattet af lokalplan H 8 af 27. februar 1984, der bl.a. har til formål at fastlægge et byggefelt og disponeringen af grundens friarealer.

Ifølge Deres oplysninger er plankeværk og redskabsskur oprindeligt opført i 1939, men at IKEA i 1985 i forbindelse med en tilbygning rev det gamle ned og opførte et nyt skur og plankeværk i det væsentligste inden for det areal, hvorpå det gamle stod. I 1989 opførtes et halvtag i sammenhæng med plankeværket til brug som carport. Det gøres på denne baggrund gældende, at ihvertfald plankeværket og redskabsskuret er en retablering af noget før fredningen eksisterende.

Miljøministeriet, J.nr. SN 1211/2.0039

9 SEP. 1991

ARE nr. 2

V.S.

Et flertal i Fredensborg-Humlebæks Byråd anbefaler en dispensation til bibeholdelse af det opførte.

Frederiksborg Amt har udtalt sig imod en dispensation under henvisning til, at de eksisterende bygninger bør friholdes for fremmede elementer.

Fredningsnævnet har lagt til grund, at redskabsskur og carport er opført uden forudgående godkendelse efter at nævnet i 1985 tillod visse andre bygningsændringer og at det opførte er anbragt udenfor det i lokalplanen anviste byggefelt. Nævnet har herefter udtalt, at bygningsværkerne på uheldig måde bryder facaden mod Strandvejen, som nævnet stedse har søgt at bevare, hvorfor en bibeholdelse af carporten og redskabsskuret findes at være i strid med fredningens formål.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Ifølge det for Overfredningsnævnet foreliggende materiale er carport og redskabsskur anbragt uden på det antageligt før fredningen eksisterende plankeværk ud mod Strandvejen.

Overfredningsnævnet finder herefter ikke grundlag for at anlægge en anden vurdering end den, der har ført fredningsnævnet til enstemmig efter forudgående besigtigelse at afslå en dispensation til bibeholdelse af det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse stadfæstes derfor, dog således at carporten og redskabsskuret - som indtegnet på vedlagte bygningsplan - skal fjernes inden udgangen af 1991.

I sagens behandling har deltaget samtlige 11 medlemmer af Overfredningsnævnet. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen


Birgitte Damm

fm.

SKAL FJERNES
INDEN UDGANGEN
AF 1991.

20 BT

EL-STIKLEDN.

D: 14.05
B: 10.27

80 PVC

110 PVC 15‰

12.63

PVC 37‰

13.53
(13.16)

13.53
(13.15)

D: 14.05
B: 10.55

Vestfløj

12.73

110 PVC 15‰

11.72

12.58

10.03

D: 13.53
B: 10.37

4.2‰

Parkering 9 biler

20 BT

HØJDE 1.54
FOR 2.05
BAG 2.76

D: 14.13
B: 10.43

20 BT

80 PVC 37‰

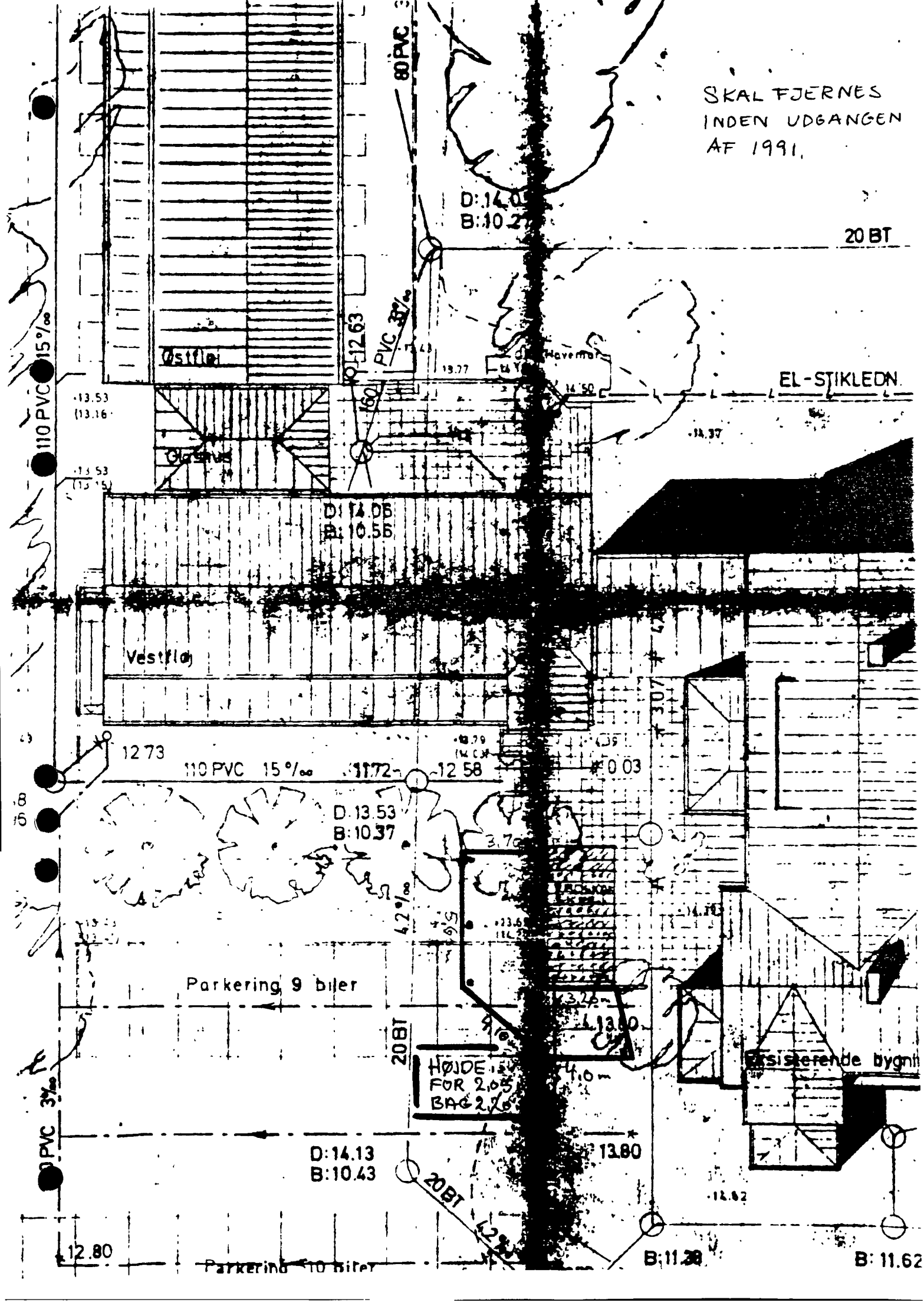
12.80

Parkering 10 biler

B: 11.20

B: 11.62

12.62



OVERFREDNINGSNÆVNET

Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Telefon 45 76 57 18 BD

IKEA International A/S
Att.: Ejendomsbestyrer Jørn Pedersen
Ny Strandvej 21
3050 Humlebæk

18. december 1991

J.nr. 1459/61-1/91

Vedr. carport m.v. på matr. nr. 1 bo Krogerup.

Overfredningsnævnet stadfæstede den 4. september 1991 et afslag på dispensation til bibeholdelse af en carport, et redsskabsskur, et plankeværk og et halvtag til cykler på IKEA's ejendom matr. nr. 1 bo Krogerup, "Kølles Gård". Afgørelsen var truffet enstemmigt efter besigtigelse af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje. Fredningen har til formål at bevare områdets særlige bebyggelse og karakter, samt at sikre udsigten over Øresund. Om "Kølles Gård" er det bestemt, at udvidelse eller ombygning af kroen og væsentlige ændringer i haveanlægget kun må finde sted med godkendelse af fredningsnævnet. Ejendommen er tillige omfattet af Fredensborg-Humlebæk Kommunes lokalplan H 8 af 27. februar 1984, der bl.a. har til formål at fastlægge et byggefelt og disponeringen af grundens friarealer.

De har på vegne af IKEA begæret sagen genoptaget for Overfredningsnævnet under henvisning til, at kortbilaget til afgørelsen var forkert, og at Overfredningsnævnets antagelse om at carporten m.v. var anbragt udenpå et i 1939 opstillet plankeværk og udenpå et i ovennævnte lokalplan fastsat byggefelt ikke er rigtig.

ad 1211/2-0016, 5

De omhandlede foranstaltninger ligger alle tættere på de eksisterende bygninger end ovennævnte plankeværk, der afskærmede den tidligere restaurations køkkengård, og er placeret på en parkeringsplads omgivet af en høj bøgehæk mod Ny Strandvej. Redskabsskuret på ca. 16 m² anvendes til firmaets havemaskiner, cykelhalvtaget på ca. 10 m² benyttes af firmaets ansatte, og carporten på ca. 30 m² benyttes dels til Deres privatbil, idet De er bosat på ejendommen, og dels i forbindelse med rengøring af firmabiler.

Som begrundelse for Deres klage er det bl.a. anført, at bygningen ikke hindrer udsigten over vandet, at en placering andetsteds på ejendommen vil komme i strid med fredningsformålet, at havemaskinerne ikke kan tåle at køre på grus, hvilket en anden placering vil betyde, og at genboejendommen, "Humblebæk Kro" har opnået tilladelse til bibeholdelse af en lignende carport. Overfredningsnævnet har endvidere modtaget en række fotografier af ejendommen samt en tegning og et fotografi af det oprindelige plankeværk.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Efter de nu foreliggende oplysninger om, at foranstaltningerne er placeret tættere på de eksisterende bygninger end det i 1939 opsatte plankeværk og skur, som lovligt kunne have været opretholdt, og da foranstaltningerne opfylder et rimeligt formål for firmaet, og der ikke i fredningsmæssig henseende findes bedre placeringsmuligheder, finder Overfredningsnævnet nu ikke grundlag for at modsætte sig en dispensation til bibeholdelse af det ansøgte.

Overfredningsnævnets afgørelse af 4. september 1991 ændres således til en dispensation fra naturfredningslovens § 34 til bibeholdelse af carport, redskabsskur, plankeværk og halvtag.

I sagens behandling har deltaget 9 af Overfredningsnævnets 11 medlemmer.
Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen


Birgitte Damm

fm.

Hørsholm, den 28. august 1992

Dokumentations
Folkehæjvej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (02) 66 15 50

FS. 71/92

Skov- og Naturstyrelsen

2 SEP 1992

Vedr. matr. nr. 1 lø Krogerup. Deres j.nr. 01.05. 00G01-1165.

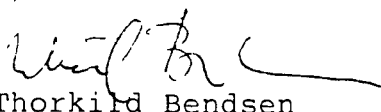
Ved skrivelse af 2. juni 1992 har Fredensborg-Humlebæk kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at fælde et sygt træ på ejendommen, der er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943.

Frederiksborg amt har ved skrivelse af 2. juli 1992 meddelt, at ejeren ønsker tilladelse til fældning af 2 nærmere angivne træer på ejendommen.

I den anledning meddeler nævnet herved tilladelse til fældning af 2 træer, angivet som Ask 1 Elm 2 på den i sagen foreliggende skitse af 1. april 1992.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

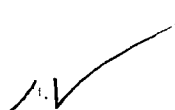
Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Skov- og naturstyrelsen

Slotsmarken 13
2970 Hørsholm

Ministeriet
for Skov- og Naturstyrelsen
12/11/2-0089
ART. 10





Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

REG. NR. 0899.00

Kontor	Reference	Dato	Journalnr
Landskab	KAP	12. januar 1993	SN 1211/2-0039

Rikke Meyer
Ny Strandvej 46
3050 Humlebæk

**Vedrørende opstilling af turistpavillon på matr. nr. 26 c,
Krogerup.**

Fredningsnævnet for Frederiksborg amt har den 23. oktober 1992 afslået at meddele Dem tilladelse til opstilling af en turistpavillon på ovennævnte ejendom. Denne afgørelse har De den 12. november 1992 påklaget til Naturklagenævnet, der som meddelt i skrivelse af 7. december har videsendt klagen til afgørelse i Skov- og Naturstyrelsen.

Skov- og Naturstyrelsen har besigtiget den pågældende ejendom og stadfæster hermed fredningsnævnets afgørelse.

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943. Ifølge kendelsen skal arealet bevares som løvskov, og det er forbudt: " at opføre bygninger af enhver art, herunder boder skure eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende ...".

Ejendommen er tillige pålagt fredskovspligt, og Kronborg Statsskovdistrikt har i skrivelse af 9. september 1992 overfor fredningsnævnet tilkendegivet, at fredskovspligten ikke vil blive ophævet af hensyn til det foreslåede formål.

Postadresse	Telefon	Telex	Telefax
Slotsmarken 13 2970 Hørsholm	45 76 53 76	21 485 NATURE DK	45 76 54 77



Fredensborg-Humlebæk Kommune har som ejer af arealet overfor fredningsnævnet i skrivelse af 5. august 1992 bemærket, at sagen forelægges nævnet, : "idet det forudsættes at eksisterende beplantning bevares".

Det er efterfølgende overfor Skov- og Naturstyrelsen bekræftet, at kommunen ikke kan acceptere fjernelse af eksisterende beplantning.

Skov- og Naturstyrelsen finder ikke grundlag for at meddele en dispensation fra ovennævnte fredningskendelse til opstilling af den ønskede pavillon, der vil indebære fjernelse af en del af den eksisterende bevoksning. Skov- og Naturstyrelsen har i sin vurdering lagt vægt på, at der ikke er nogen funktionel begrundelse for placeringen af pavillonen på det pågældende sted, og den eksisterende bevoksning danner en visuel afskærmning mod den bagvedliggende parkeringsplads.

Skov- og Naturstyrelsens afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder.

Med venlig hilsen

Karen Pryn

Kopi til:

Frederiksborg Amt

Fredensborg-Humlebæk Kommune

Kronborg Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 25 OKT. 1993

Vedr. FS 48/93. Matr. nr. 1 ck Krogerup, Humlebæk.

Ved skrivelse af 5. maj 1993 har Fredensborg-Humlebæk Kommune ansøgt om nævnets tilladelse til udvidelse af den eksisterende parkeringsplads nord for Humlebæk Kro. Projektet, der er indeholdt i Lokalplan H 24 og kommuneplantillæg nr. 13, indebærer en ombygning af den eksisterende p-plads nord for Humlebæk Kro, dels en udvidelse af denne med plads til ca. 150 biler.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. nov. 1943 nr. 6. Det er ifølge denne "navnlig forbudt" bl.a. at benytte arealet til parkering.

Skov- og Naturstyrelsen har som ejer af det pgl. areal givet tilsagn om at stille arealet til rådighed til etablering af parkeringsplads under forudsætning af amtets godkendelse og af dispensation fra/ændring af fredningskendelsen.

I skrivelse af 20. sept. 1993 har Frederiksborg Amt udtalt:

"---- Amtet havde ved sin oprindelige behandling vurderet, at det ansøgte ville være i strid med fredningens formål.

Ved en senere gennemgang af fredningsnævnets arkiver har det vist sig, at Louisianas parkeringsplads i Hejreskov-trekanten i 1959 blev gennemført i kraft af fredningsnævnets dispensation fra fredningskendelse nr. 8, som er stort set identisk med ovennævnte kendelse nr. 6. I denne forbindelse blev ca 20 % af det af kendelsenomfattede areal udtaget af fredningen og inddraget til parkeringsplads.

I lyset heraf samt, da det ansøgte areal er afskåret fra resten af stejlepladsen af Ny Strandvej og kun udgør en meget lille del af det samlede fredede areal, ændrer amtet derfor sin tidligere udtalelse og vurderer herefter, at realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/2 - 0039
Akt. nr. 15

BM.

Da formålet med etablering af p-pladsen er en del af løsningen på Louisianas parkeringsproblemer og dermed har en samfundsmæssig effekt, og da amtsrådet har vedtaget et fredningsforslag, som muliggør parkering på netop dette areal, kan det på denne baggrund anbefales, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 meddeler tilladelse til det ansøgte.

Det skal foreslås, at en evt. tilladelse bliver gjort betinget af godkendelse af et detailprojekt, som viser om og i givet fald hvor mange gamle træer, det bliver nødvendigt at fælde samt, at en befæstelse af p-pladsen bliver udført med størst mulig tilpasning til det naturlige terræn, f.ex. ved benyttelse af "usynlig græsarmering"----"

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig imod, at fredningen af matr. nr. 1 ck Krogerup ophæves eller ændres.

Efter det således foreliggende, herunder særligt projektets formål og det pgl. areals andel af den samlede fredning og beliggenhed i forhold til den resterende del, meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen gøres betinget som foreslået ovenfor i amtets skrivelse af 20. sept. 1993.

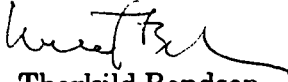
Endvidere er tilladelsen tidsbegrænset, således at den kun skal være gældende, indtil endelig afgørelse foreligger vedr. det forslag til fredning af "Kystkilen ved Kelleris", som Frederiksborg Amt har tilsendt fredningsnævnet den 23. sept. 1993.

Tilladelsen omfatter parkering i det i projektet angivne omfang, men nævnet finder anledning til at bemærke, at parkering af busser på arealet synes særligt problematisk ud fra såvel landskabelige som trafikale hensyn.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Denne afgørelse er sendt til:

Louisiana
Fredensborg-Humlebæk Kommune
Frederiksborg Amt
Kronborg Statsskovdistrikt
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Harry Rasmussen
Kirsten Olrik

8
Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den

899.00
21 FEB. 1995

Vedr. FS 84/94, matr. nr. 1 lø Krogerup, Humlebæk

Ved skrivelse af 8. december 1994 har Fredensborg-Humlebæk kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opstille 4 pullertlamper på Kroens parkeringsplads.

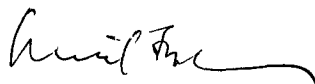
Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

adsw1211/2-0039

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den - 9 NOV. 1995

Vedr. FS 61/95. Ansøgning om tilladelse til opførelse af en ca. 250 m² stor tilbygning i 2 etager på ejendommen matr.nr. 1 bo Krogerup by, Humlebæk, Kølles gård.

Ved skrivelse af 3. juli 1995 har Fredensborg-Humlebæk Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom, Ikea International A/S ansøgt om tilladelse til opførelse af en ca. 250 m² stor tilbygning i 2 etager med udnyttet tagetage på ejendommen, der er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943 og senere. I skrivelsen har kommunen anbefalet, at der meddeles ejeren dispensation fra fredningen til gennemførelse af det pågældende projekt. Af skrivelsen fremgår tillige at kommunen er sindet at fremlægge et lokalplanforslag på grundlag af ansøgningen, hvis fredningsnævnet giver tilladelse til det ansøgte.

Fredningsnævnet har under sin behandling af sagen afholdt et møde med besigtigelse af ejendommen. Heri deltog repræsentanter for ejerne og for Fredensborg-Humlebæk Kommune, Frederiksborg Amt, Danmarks Naturfredningsforening og dennes lokalkomité.

Frederiksborg Amts repræsentant har oplyst, at amtet ser med betænkelighed på projektet, der indebærer en kraftig udvidelse af bebyggelsen og bl.a. indebærer, at der p.g.a. rodtryk under byggeriet vil ske en beskadigelse af de store, fredede træer i nærheden af byggepladsen.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant har oplyst, at såvel foreningens hovedafdeling som lokalkomité ikke kan an-

adsw1211/2-0039
24

befale, at der meddeles en dispensation fra fredningskendelsen til det ansøgte projekt.

Kronborg Statsskovdistrikt har i skrivelse af 20. oktober 1995 meddelt fredningsnævnet, at man efter 2 besigtigelser af ejendommen og dens omgivelser, hvoraf den ene er foretaget sammen med Skov- og Naturstyrelsens landskabskontor, finder det projekterede byggeri foreneligt med formålet med fredningen og anbefaler en dispensation.

Fredningskendelsen af 22. november 1943 fastsætter bl.a., at en udvidelse eller ombygning af ejendommen kun må finde sted med godkendelse af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, og at det som have udlagte areal ikke må yderligere bebygges eller udstykkes. Det fremgår af kendelsen, at den er tinglyst på ejendommen med henblik på "Bevarelse af Omraadets særlige Bebyggelse og Karakter samt til Sikring af Udsigten over Øresund fra Krogerup Hovedbygning og Park."

Ved tillægskendelse af 16. november 1963 har fredningsnævnet fastsat følgende:

"Den af Fredningsnævnet den 22. november 1943 afsagte kendelse vedrørende matr.nr. 1 bo Krogerup, Humlebæk sogn, opretholdes med den ændring, at yderligere udvidelse af "Kølles Gaard" end den ved nærværende tillægskendelse tilladte, og yderligere bebyggelse på matr.nr. 1 bo Krogerup, ikke kan finde sted, uden godkendelse af samtlige påtaleberettigede.


Påtaleberettigede er Fredningsnævnet, Danmarks Naturfredningsforening, Asminderød-Grønholt sogneråd og Landbrugsministeriet."

Efter det således foreliggende finder nævnet, at det fremsendte projekt er foreneligt med formål med fredningen og meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Frederiksborg Amt,
Fredensborg-Humlebæk Kommune, j.nr. 95-191,
Danmarks Naturfredningsforening, j.nr. 0119-15,
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Poul Bøgh,
Skov- og Naturstyrelsen 10. kt.,
Kronborg Statsskovdistrikt, j.nr. 1211/KR,
Arkitekt Kjeld G. Andersen, Dageløkkevej 19, 3050 Humlebæk,
Ikea International A/S, Ny Strandvej 21, 3050 Humlebæk,
Nævnsmedlem Ole Retoft,
Nævnsmedlem Karen Ruud Mortensen.

REG. NR. 0899.00.

Vedr. FS 57/96 matr. nr. 12 a Krogerup, beliggende Gl. Strandvej 10, Humlebæk.

Ved skrivelse af 7. aug. 1996 har Fredensborg-Humlebæk Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at forny en åben og lukket havestue på havesiden af et længehus. saledes at den lukkede havestue udvides med 7 m² og sammenbygges med en fritliggende toiletbygning på 6.25 m², der efterisoleret udvendig. Desuden ønskes et halvtag på 6.3 m² opført. Kommunen har ved sagens fremsendelse anbefalet ansøgningen.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. nov. 1943 og af forslag til fredning af Kystkilen ved Kelleris.

Fredningsnævnet har besøgt ejendommen og indhentet udtalelser fra Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforening.

På det saledes foreliggende grundlag meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. dog saledes at halvtaget på svdsiden af sammenbygningen mellem toiletbygningen og havestuen udgår

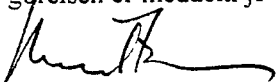
Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, safremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, paklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes for klagefristens udlob uden rettidigt indgivet paklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

0105W1996-1211/2 0004

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Denne skrivelse er sendt til:

Claus Hjort Frederiksen

Frederiksborg Amt . J. nr. 8-70-51-8-208-6-96

Fredensborg-Humlebæk Kommune. J. nr. 96-117

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening, J. nr. 0119-15

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnmedlem Ole Retoft

Nævnmedlem Karen Ruud Mortensen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74

3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 04/12-97

REG. NR. 0899.00.

Vedr. FS 72/97, matr.nr. 1 lø Krogerup by, Humlebæk, Gl. Humlebæk Kro.

Ved skrivelse af 14. oktober 1997 har Thomas Krensler som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at beskære et lindetræ på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 og af forslag til fredning af Kystkilen ved Kelleris (FS 95/93).


Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse af 21. november 1997 fra Kronborg Statsskovdistrikt. Herefter anbefales det, at træet af sikkerhedsmæssige grunde beskæres kraftigt, således at kronen reduceres 40-50% i højden.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med Statsskovdistriktets udtalelse.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Gl. Humlebæk Kro, Thomas Krensler

Frederiksborg Amt,

Danmarks Naturfredningsforening

Fredensborg-Humlebæk Kommune,

Skov-og Naturstyrelsen,

Kronborg Statsskovdistrikt, j.nr. 1996-1211/kr

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Nævnsm medlem Ole Retoft,

Nævnsm medlem Karen Ruud Mortensen.

adsn 1996-1211/2-0004

26

REG. NR. 0899.00

Vedr. FS 68/98 matr.nr. 26 e Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 38 A, Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Ved skrivelse af 21. august 1998 har Fredensborg-Humlebæk Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at påbygge en tagetage på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse nr. 1 af 22. november 1943, der har til formål at bevare status quo, idet fredningsbestemmelserne anfører, at enhver ændring af den bestående bebyggelse kræver fredningsnævnets samtykke.

Ejendommen er endvidere omfattet af Frederiksborg Amts forslag til fredning af Kystkilen ved Kelleris, der har til formål at bevare og forbedre de landskabelige, natur- og kulturhistoriske værdier, der er knyttet til området. Fredningsbestemmelserne anfører, at fiskerlejets bebyggelse skal bevares i sin oprindelige tilstand og ved eventuelle ændringer tilbageføres til det oprindelige præg.

Det eksisterende hus er et uskønt sommerhus med lav rejsning utypisk for fiskerlejets øvrige bebyggelse.

Det ansøgte indebærer bl.a. et 6-fags vindue i østfacaden og kvist med vinduer i flunkerne - begge rettet mod Gl. Strandvej.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt, dog på vilkår:

- at 6- fagsvinduet ændres til 2- fagsvinduer,
- at vinduerne udføres som traditionelle sidehængte vinduer med midterpost og sprosser samt,
- at kvisten udføres uden vinduer i flunkerne.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

ad SW 1986-1211/z-0004

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Karen Margrethe Hørning, Gl. Strandvej 38 A, 3050 Humlebæk
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-208-6-98
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Jan H. Madsen
Fredensborg- Humlebæk Kommune, j.nr. 97-370
Skov-og Naturstyrelsen,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsm medlem Niels Olesen,
Nævnsm medlem Ole Retoft.

Kronborg Statsskovdistrikt
Julebækshøj
Bøssebogergade 81
3150 Hellebæk

KOPI

Vedr. FS 2/99. Matr. nr. 1 ck og 1 ci Krogerup, Humlebæk, Fredensborg-Humlebæk Kommune. Deres j.nr. 1996-121/KR.

Ved skrivelse af 6. januar 1999 har Kronborg Statsskovdistrikt ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at udføre følgende arbejder på ovennævnte arealer henholdsvis i Babylone Skov og på Stejlepladsen (skovkort er vedhæftet til orientering om nedenstående litrabetegnelser i afdeling 717):

1. Hugst (udtynding) i undervækst af ahorn i litra b af hensyn til de ældre, smukke og markante bøge- og egetræer, som derved synliggøres og gives bedre vækstvilkår, og hvorved der også tages hensyn til den foreskrevne plukhugstform, som naturskogsstrategien omfatter dette areal med.
2. Nedskæring af opvækst omkring de 3 langdysser.
3. Hugst af skæmmende udgåede træer (elm m.fl.) flere steder på arealet (mest i litra c). Udgåede gamle ege og træruiner i øvrigt i litra b bevares.
4. Hugst af enkelte træer som volder problemer for naboerne i bebyggelsen langs Gl. Strandvej.
5. Almindelig forstmæssig betinget gennemhugst i litra d hvor der også især vest for Ny Strandvej bør tages sikkerhedsmæssige hensyn i forhold til bil- og togtrafikken henholdsvis øst og vest for arealet.

De pågældende arealer er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943.

Af sagen fremgår, at det er mere end 10 år siden at skovdistriktet har udført hugstpleje i Babylone Skov, hvorfor behovet herfor er ganske iøjnefaldende.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Fredensborg-Humlebæk Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

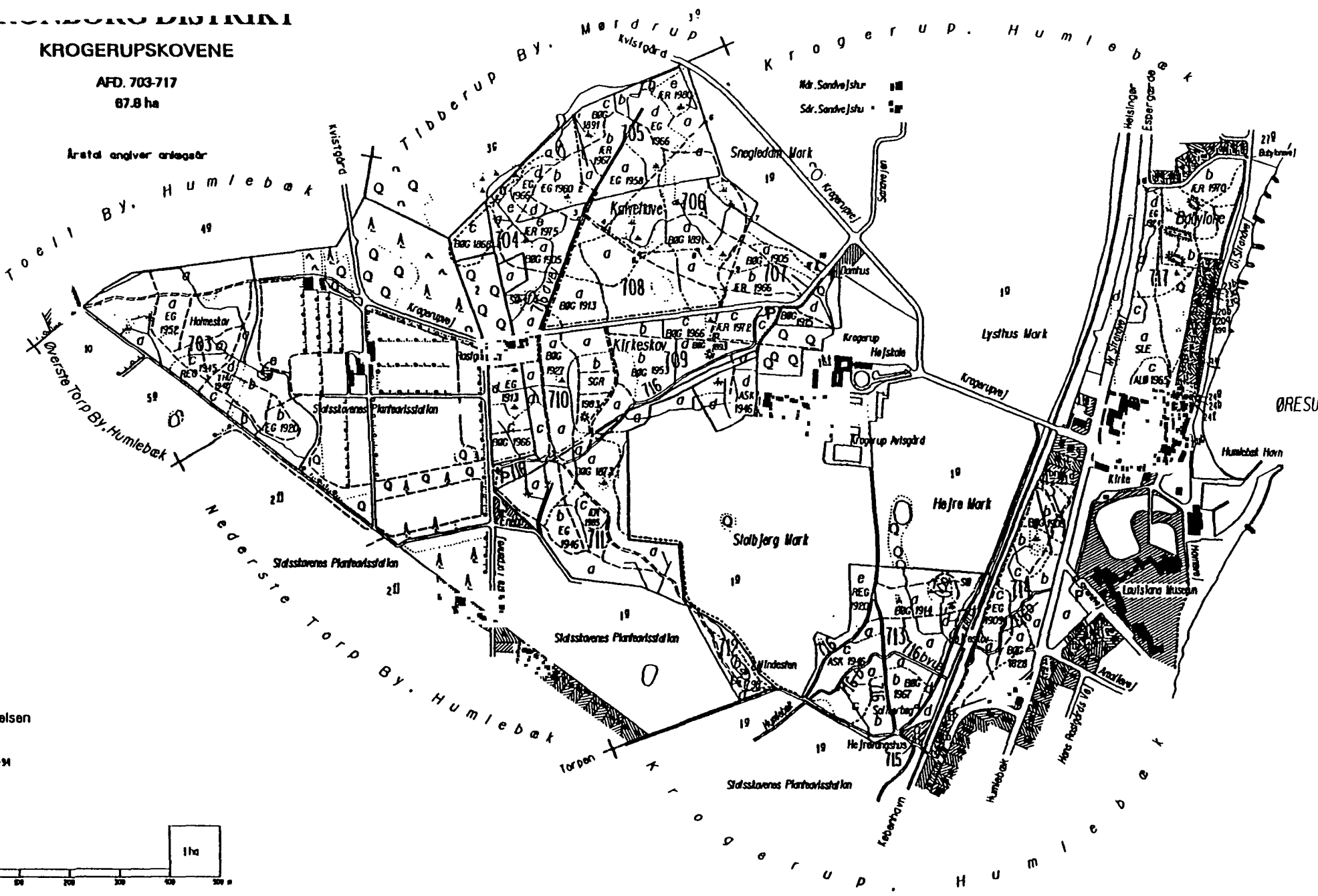
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Peter Milan Petersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

KROGERUPSKOVENE

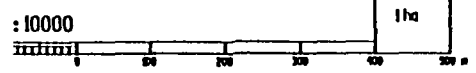
AFD. 703-717
87,8 ha

Årstad angiver arlagsår



1 Naturstyrelsen
oret

note kde fra
id 1811/kodec 03-94



Kronborg Statsskovdistrikt

Julebækshøj

Bøsemagergade 81

3150 Hellebæk

Kopi til orientering

REG. NR. 0899.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

23 FEB. 1999

Vedr. FS 19/99. Matr. nr. 1 ci og 1 ck Krogerup, Humlebæk, Stejlepladsen og Babylone Skov, Fredensborg-Humlebæk Kommune. Deres j.nr. 1996-121.

Ved skrivelse af 11. febr. 1999 har Kronborg Statsskovdistrikt ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at etablere en vikingelejr for børn og unge mennesker på Stejlepladsen og en nærmere afgrænset del af Babyloneskoven i perioden 25. - 27. juni 1999 med mulighed for 200-250 deltagere samt et passende antal voksne, som under hele arrangementet vil have opsyn med deltagere og aktiviteter. Som led i projektet ønskes etableret en midlertidig bålplads.

Begge ejendomme er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943. Matr. nr. 1 ck Krogerup, Humlebæk er tillige omfattet af Forslag til fredning af Kystkilen ved Kelleris.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1996-1211/2-0004 Bff.

Akt. nr.

37

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Fredensborg-Humlebæk Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Peter Milan Petersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 3. februar 2000

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Fredensborg-Humlebæk Kommune

REG. NR. 0899.00

Teknisk Forvaltning

Tinghusvej 6

3480 Fredensborg

K O P I

**Vedr. FS 43/99. Matr. nr. 24 e Krogerup, Humlebæk, Fredensborg-Humlebæk
Kommune. Deres j.nr. 1999-551, 1999-208.**

I fortsættelse af fredningsnævnets brev af 6. januar 2000 skal jeg oplyse, at ejerne ved brev af 4. januar 2000, hvoraf kopi er tilsendt Fredensborg-Humlebæk Kommune, har ansøgt om tilladelse til at opføre et kombineret skur og drivhus på 2 x 8 m², placeret langs ejendommens sydskel.

Af brevet fremgår tillige at ejerne har frafaldet ønsket om opførelse af en carport.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsordenen for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte skur og drivhus med den angivne placering.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

AD: 1996-1211/2-0001

Aut. 107

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Anne og Hans Nissen

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, J.nr. 8-70-51-8-208-6-98

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Med venlig hilsen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Helsingør, den 21. december 2000

Vedr. FS 78/2000. Opførelse af skur og drivhus på matr.nr. 24 e Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 38A i Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Den 14. december meddelte jeg som formand for fredningsnævnet tilladelse til opførelse af et sammenbygget udhus og drivhus på ovennævnte ejendom.

Det er i tilladelsen angivet at drivhuset skal placeres nord for udhuset og bygges sammen med dette. Dette berigtiges til at drivhuset skal placeres vest for udhuset og iøvrigt som anført. Heraf følger at indgangen til drivhuset vil blive placeret i dettes vestgavl.

Dette brev er tilsendt til alle der har modtaget tilladelsen af 14. december 2000 i original eller kopi.

Med venlig hilsen



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Ad- 1996-1211/2-0004

0844.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 4 SEP. 2003

Thomas Krensler
Gl. Humlebæk Kro
Ny Strandvej 2 A
3050 Humlebæk

FS 61/03. Matr. nr. 1 lø Krogerup by, Humlebæk, Gl. Humlebæk Kro.

Den 4. december 1997 meddelte fredningsnævnet Dem tilladelse til at beskære et lindetræ på ovennævnte ejendom (FS 72/97). Nævnet havde i forbindelse med sagens behandling indhentet en udtalelse fra Kronborg Statsskovdistrikt.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 og af forslag til fredning af Kystkilen ved Kelleris (FS 95/93).

De har den 18. august 2003 meddelt fredningsnævnet, at De ikke har gjort brug af tilladelsen, der derefter er bortfaldet 3 år efter dens meddelelse. De har samtidig anmodet om fornyelse af tilladelsen, idet De har oplyst at have aktuelle planer om at lade beskæringen udføre.

I anledning heraf meddeler jeg i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte, der ikke strider mod fredningens formål og er af underordnet betydning i forhold til dette.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når

ad SW 2001-124/2-0027

afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af tilladelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt

Fredensborg-Humlebæk Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Kronborg Statsskovdistrikt J.nr. 1996-1211/kr

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

REG. NR. 0899.00

Helsingør, den 16 AUG. 2005

Janet Chemnitz og
Niels Johansen Chemnitz
Gl. Strandvej 42
3050 Humlebæk

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

17 AUG. 2005

KOPI

Vedr. FS. 19/05. Matr. nr. 11 b og 12 b Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 42, 3050 Humlebæk.

Ved brev af 14. februar 2005 har De som ejere af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til et byggeprojekt på ejendommen, som er nærmere beskrevet i Fredensborg-Humlebæk Kommunes brev af 3. februar 2005 med tilhørende bilag til Deres arkitekt, arkitekt m.a.a. Henrik Jespersen.

Ejendommen er omfattet af Overfrednings kendelse af 27. april 1937 og fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje i Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Da fredningsnævnet finder det qansøgte foreneligt med fredningens formål, meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det ovenfor beskrevne projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og

2001-1211/2-0001
163

organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
formand

Ole Retoft

Kopi af denne tilladelse er sendt til:

Arkitekt m.a.a. Henrik Jespersen, Ejlersvej 15, 3050 Humlebæk

Frederiksborg Amt, J. nr. 8-70-51-8-208-1-05

Fredensborg-Humlebæk Kommune, Teknisk Forvaltning J. nr. 2003-505

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Peter Milan Petersen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsafdeling v/ Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Ole Retoft

Helsingør, den 21. december 2005

Frederiksborg Amt
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

KOPI

FS 77/04 matr.nr. 24a Krogerup, Humlebæk beliggende Gl. Strandvej 38, 3050 Humlebæk. Deres j.nr.8-70-51-8-208-2-02.

Fredningsnævnet har fra Frederiksborg Amt modtaget Deres brev af 2. juli 2004 på vegne af ejeren af ejendommen med ansøgning om godkendelse af det på ejendommen opførte "lysthus" på 10 kvm, der er opført uden de fornødne tilladelser.

Fredningsnævnet har ved afgørelse af 27. august 2002 meddelt ejeren tilladelse til at renovere og udvide den eksisterende garage til ialt 48 kvm. på vilkår, at et eksisterende lysthus blev fjernet.

Ejeren har siden gennemført garagebyggeriet, således at garagen nu er på 32 kvm og har nedrevet det eksisterende lysthus, men har også opført et nyt udhus/lysthus på 10 kvm.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943.

Da udhuset/lysthuset ikke strider imod fredningens formål og må anses at være af underordnet betydning i forhold hertil meddeler jeg i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, at det opførte udhus/lysthus godkendes på betingelse af, at døren er hvidmalet, at vinduerne er forsynet med sprosser svarende til hovedhusets og at den opsatte udendørslampe fjernes.

Det er af Frederiksborg Amt oplyst, at de anførte betingelser allerede er opfyldt.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Advokat Lars Heilesen, Østergade 5, 1100 København K.
Fredensborg-Humlebæk Kommune
Skov-og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, v/Grethe Troensegaard,
Frederikkevej 6, 3050 Humlebæk
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att.
fredningsudvalget,

Fredningsnævnet for Frederiksborg AmtDen **21 DEC. 2005**Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

SCANNET

KOPI

**FS 119/05. Matr. nr. 1 bo Krogerup, Humlebæk, beliggende i Fredensborg-
Humlebæk Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-208-3-05.**

Fredningsnævnet har fra Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra IKEA
Ejendomme A/S om tilladelse til at fælde et bøgetræ ved naboskel til Gl. Strandvej
46.

Af ansøgningen fremgår, at der på ejendommen er tinglyst en deklaration, dateret den
2. december 1943, hvori er anført:

"Til væsentlige Ændringer på Arealet, herunder Ændringer i Haveanlægget, Fælding
eller Nyplantning af Træer, skal Nævnets Godkendelse indhentes. Ejeren skal være
forpligtet til at foretage Nyplantning af Træer, herunder Alletræer, efter Anvisning af
Fredningsnævn".

Det fremgår således, at det er Fredningsnævnet, der skal give dispensation til at fælde
bøgetræet.

I amtets ansøgning er tillige oplyst:

"Amtet har været på besigtigelse på stedet, og har konstateret at den rapport der er
udfærdiget om træets tilstand virker korrekt.

Træet er placeret tæt på skel, og tæt på en offentlig vej. Det betyder, at der er en vis
risiko for, at træet ved en evt. storm kan vælte ind på naboens grund og beskadige
huset eller ud på vejen. Det er derfor amtets opfattelse, at træet bør fjernes."

2001-1211/2-0001
184

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til den ansøgte fældning.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Walther Birkmann Jensen, Langstrupvej 6, 3480 Fredensborg

Fredensborg-Humlebæk Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

REG. NR. 0899.00

Modtaget i
Skov og Naturstyrelsen
SCANNET 1 OKT. 2007

Den 26. september 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 115/2007 Kvist på matr.nr. 4ak Krogerup, Gl. Strandvej 46, 3050 Humlebæk i Fredensborg Kommune**Ansøgningen**

Ejeren af ejendommen har ved brev af 10. november 2006 til kommunen ansøgt om tilladelse til at etablere en kvist på beboelsens tagflade mod nord.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 22. november 1943 om bevarelse af Humlebæk Fiskerleje. Efter kendelsens nr. 1 skal lejet bevares i sin nuværende tilstand, således at der ikke må finde ændringer sted i den eksisterende bebyggelse. Enhver sag om nybygninger eller ændringer i den bestående bebyggelse, skal indbringes for et udvalg bestående af et af Asminderød-Grønholt sogneråd udpeget medlem, et af foreningen Humlebæk Fiskerleje udpeget medlem, og et af Kunstakademiet udpeget medlem. Området er endvidere omfattet af lokalplan H33 for Humlebæk Havn og Fiskerleje mv.

Udtalelser

Fredensborg Kommune har den 24. juli 2007 fremsendt sagen til Fredningsnævnet med bemærkning, at ansøgningen har været behandlet i bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje, som kan godkende det ansøgte. Ved skrivelse af 23. august 2007 har kommunen udtalt, at det er dens opfattelse, at den ansøgte kvist vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, og at kommunen kan anbefale, at Fredningsnævnet giver tilladelse til det ansøgte.

Miljøcenter Roskilde har ved skrivelse af 26. juli 2007 peget på, at deklARATIONEN blev pålagt i henhold til salgsaftale mellem staten og den daværende Asminderød-Grønholt Kommune, og at pkt. 1 og 3 må opfattes som bygningsregulerende bestemmelser, således påtaleretten må opfattes som overgået til Fredensborg Kommune. Det foreslås, at Fredningsnævnet meddeler Kommunen, at deklARATIONENS pkt. 1 og 3 fremover administreres af kommunen.

Fredningsnævnets afgørelse

Efter det foreliggende findes Fredningsnævnets kompetence i sagen ikke med den fornødne sikkerhed at kunne siges nu at være ophørt. Fredningsnævnet forbeholder sig at vende tilbage til dette spørgsmål ved eventuelle senere ansøgninger inden for fredningsområdet.

Det ansøgte er ikke i strid med fredningens formål, og Fredningsnævnet finder efter en vurdering af det ansøgtes påvirkning på pågældende område og sammenholdt med fredningsbestemmelserne, at der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan gives dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand på Fredningsnævnets vegne, jf. § 10, stk. 5, i forretningsorden for fredningsnævn, da sagen skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse. Den meddelte tilladelse må, jf. § 87, stk. 3, ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger.


Olaf Tingleff
nævnsformand

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Anders Foghsgaard, Gl. Strandvej 45, 3050 Humlebæk
Henrik Wolke, Gl. Strandvej 1 B, 3050 Humlebæk
Fredensborg Kommune (sagsnr. 2006-092)
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Fredensborg
Skov & Naturstyrelsen
Miljøcenter Roskilde (j.nr. 412-00174)
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 10. september 2010 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

Sag nr. FS 032/2010 – Ansøgning om ændring af belægninger, port og garage på ejendommen matr.nr. 1 bo Krogerup, Humlebæk, beliggende Ny Strandvej 21, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune

Fredensborg Kommune har den 18. maj 2010 fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland vedrørende ovennævnte ejendom. Ansøgningen omfatter ændring af belægninger på ejendommens areal mod Humlebæk Strandvej samt terrasse mod øst, ændring af en dobbeltport til en ny automatisk skydeport mod Humlebæk Strandvej samt ændring af et skur og affaldsgård ved skel mod syd. Ansøgningen er bilagt tegningsmateriale for de ansøgte ændringer.

Den pågældende ejendom er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943 fra Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsrådkreds. Af fredningsafgørelsen fremgår, at denne blandt andet har til formål at sikre bevarelsen af områdets særlige bebyggelse og karakter. Væsentlige ændringer i arealet kræver fredningsnævnets godkendelse.

Fredensborg Kommune har i sin skrivelse af 18. maj 2010 anført i relation til den ansøgte belægning:

”.....

En ændring af den eksisterende grusbelægning på parkeringsarealet til en belægning med brosten vil være en forbedring af det visuelle miljø og skønnes at være i god overensstemmelse med ejendommens karakter. Fredensborg Kommune kan anbefale det ansøgte på vilkår at belægningen på forarealet mod Strandvejen etableres på hele arealet og ikke kun som ansøgt på den sydlige del af arealet. Det er vigtigt at belægningen foran ejendommen set fra Strandvejen opfattes som en helhed.”

Af kommunes skrivelse af 18. maj 2010 fremgår vedrørende den ansøgte portændring og bygningsændring, at en nærmere vurdering heraf må bero på en nærmere prøvelse i forbindelse med en egentlig projektbeskrivelse og mere detaljeret tegningsmateriale.

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har i mailskrivelse af 6. juli 2010 oplyst, at de i det væsentlige kan tilslutte sig det af Fredensborg Kommune anførte. Det fremgår endvidere blandt andet, at der ved en eventuel portændring bør søges skabt en løsning uden stor forskel på udformningen af ejendommens to indkørsler fra Ny Strandvej, og at det ved en eventuel bygningsændring sikres, at det nærmeste store træ ikke bliver beskadiget, hvilket kan sikres ved at bygningen rykkes 2-3 parkeringspladser mod Ny Strandvej.

Miljøcenter Roskilde har i skrivelse af 5. juli 2010 oplyst, at centeret kan henholde sig til kommunens udtalelse af 18. maj 2010.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder i relation til den ansøgte ændring af ejendommens belægning at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til denne del af det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at belægningen foretages i overensstemmelse med ansøgningsoplysningerne og med de tilretninger og ændringer, som fremgår ovenfor af udtalelsen af 18. maj 2010 fra Fredensborg Kommune.

Fredningsnævnet finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne tage stilling til de ovenfor anførte ændringer af ejendommens portforhold og bygningsforhold, idet afgørelsen heraf må bero på en særskilt ansøgning indeholdende en egentlig projektbeskrivelse og et detaljeret tegningsmateriale.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnensformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Bodum Land A/S, v/arkitekt Gert Mikkelsen, Sandbjergvej 11, 2970 Hørsholm

Pr. e-mail til:

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

By- og Landskabsstyrelsen

Miljøcenter Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland, Fredensborg

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. maj 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 010/2011 – Ansøgning om tilladelse til udskiftning af skorsten på ejendommen matr. nr. 16 Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 24, Humlebæk, Fredensborg Kommune

Fredensborg Kommune har ved skrivelse af 7. februar 2011 fremsendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom indeholdende ansøgning om udskiftning af en skorsten. I forbindelse med ansøgningen er indsendt tegningsmateriale for den ansøgte skorsten, der skal erstatte en tidligere skorsten.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943 vedrørende Humlebæk Fiskerleje. Fredningen har til formål at bevare Humlebæk Fiskerleje i sin nuværende tilstand, således at der ikke må finde ændringer sted i den eksisterende bebyggelse. Enhver sag om nybygninger eller ændringer i den bestående bebyggelse skal indbringes for et udvalg bestående af et af Asminderød-Grønholt sogneråd udpeget medlem, et af foreningen Humlebæk Fiskerleje udpeget medlem og et af Kunstakademiet udpeget medlem. Påtaleret er blandt andet tillagt fredningsnævnet.

Udtalelser:

Fredensborg Kommune har i skrivelser af 7. februar 2011 oplyst, at Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje til kommunen har oplyst, at den ansøgte ændring af ejendommens skorstensforhold kan godkendes fuldt ud. Kommunen er ligeledes positiv i relation til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Roskilde, har i skrivelse af 7. marts 2011 oplyst, at styrelsen kan tilslutte sig bevaringsudvalgets og kommunens anbefaling.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet skal på den baggrund for sit vedkommende meddele, at det ansøgte ikke giver nævnet anledning til bemærkninger. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og tegninger.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Arkitekt Michael Schytt Poulsen, msp@vla.dk
Fredensborg Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. januar 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 059/2011 - Ansøgning om tilladelse til ændring af beplantnings- og bygningsforholdene på ejendommen matr. nr. 1bo Krogerup, Humlebæk, beliggende Humlebæk Strandvej 21, Fredensborg Kommune

Ansøgningen:

Fredensborg Kommune tilskrev den 5. september 2011 Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

".....

Fredensborg Kommune har modtaget en haveplan inkl. snit A og B fra arkitekt Gert Mikkelsen, der på vegne af Bodum Land A/S, ansøger om nedenstående ændringer på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943. I henhold til kendelsens pkt. 2 kræver væsentlige ændringer på arealet, herunder ændringer i haveanlægget, godkendelse af Fredningsnævnet. Ændringer af beplantningen, rampe til parkeringskælder samt indhegning af affaldsgård skønnes at være væsentlige ændringer på arealet, derfor fremsendes sagen inkl. Fredensborg Kommunes bemærkninger til Fredningsnævnet.

Skiltning, placering af flagstang og ændring af eksisterende belysning skønnes ikke at være væsentlige ændringer på arealet, derfor sker der en orientering om disse forhold.

Til Fredningsnævnets godkendelse

Udskiftning af træer i haven.

Fredensborg Kommune fik en henvendelse fra DN, der oplyste, at der blev fældet træer i parken ved Køllesgård. Fredensborg Kommune har efterfølgende kontaktet ejeren af ejendommen dels for at høre om fældningerne og dels for at gøre opmærksom på den fredningen, der er tinglyst på ejendommen. Ejeren er opmærksom på fredningen, men har dog udført fældning af enkelte træer, fordi de efter forlydende skulle udgøre en fare. Fredensborg Kommune har nu i fællesskab med ejeren gennemgået haveanlægget og kommet frem til, at der er behov for at genplante 7 nye træer. De er på haveplanen markeret A-C. Fredensborg Kommune kan anbefale indplantningen af disse træer, da der til stadighed er behov for nye plantninger for at bevare havens parkpræg.

Etablering af ny hæk.

Ejeren og de ansatte på ejendommen føler sig generet af, at haveanlægget bliver benyttet som et offentligt parkanlæg, derfor er der et ønske om at etablere en bøgehæk langs ejendommens sydlige skel mod GI. Strandvej. Fredensborg Kommune kan anbefale, at der gives mulighed for at etablere

en bølgehæk inde i haveanlægget med en færdighøjde på max. 1,2 meter, den kan evt. støttes af et dyrehegn på max. 1,0 meter, dette hegn skal placeres på indersiden af hækken.

Rampe til parkeringskælder.

Bodum Land A/S har behov for flere parkeringspladser samt rum til opbevaring af diverse haveredskaber samt depot. Det er ikke muligt at bygge yderligere på forarealet, derfor er der et ønske om at anlægge en parkeringskælder med en tilkørselsrampe fra den nordligste port. Fredensborg Kommune kan anbefale det ansøgte, idet rampen vil have minimal visuel indflydelse på ejendommen som helhed.

Indhegnet affaldsgård.

I det sydøstlige hjørne af forarealet ønsker Bodum Land A/S at etablere en indhegnet affaldsgård udført i sort træ med højde på 1,5 meter. Fredensborg Kommune anbefaler indhegningen, da den ikke vil kunne ses af de forbipasserende på grund af højden og forarealet vil ikke skæmmes af fritstående affaldscontainerer.

Til Fredningsnævnets orientering

Skiltning og placering af flagstang.

Placering og højde af en flagstang samt skiltning ved indkørslen til ejendommen har været forelagt Plan- og Klimaudvalget i Fredensborg Kommune, der har godkendt udseende og placering. Bodum Lans A/S har pt. opsat to flagstænger uden godkendelse, disse vil ifølge Bodum Land A/S blive taget ned i september måned. I den vedhæftede afgørelse fra Plan- og Klimaudvalget er der en illustration med placeringen af flagstang og skilt. (Der anvendes ikke flag med tværstiver, som det er vist på illustrationen).

Belysning.

Ejeren ønsker at udskifte eksisterende belysningsarmaturer med nye armaturer, hvilket betyder en ensartet belysning på forarealet modsat i dag. Fredensborg Kommune anbefaler det ansøgte. Armaturerne kan se på medsendte produktblad.

....."

Med henvendelsen fra Fredensborg Kommune er bilagt situationsplan og tegningsmateriale i relation til det ansøgte.

Fredningsbestemmelser:

Den for sagen relevante fredning fremgår af en tinglyst fredningsafgørelse af 22. november 1943 vedrørende fredning af Humlebæk Fiskerleje. Fredningen er i det væsentligste en tilstands- og udsigtsfredning til sikring af bevarelse af områdets særlige bebyggelse og karakter samt til sikring af udsigt til Øresund. Af de for ejendommen gældende fredningsbestemmelser fremgår, at udvidelse eller ombygning kun må finde sted med godkendelse fra fredningsnævnet. Det som have udlagte areal må ikke yderligere bebygges eller udstykkes. Til væsentlige ændringer på arealet, herunder ændringer i haveanlægget, fældning eller nyplantning af træer, skal fredningsnævnets godkendelse

indhentes. Påtaleret efter den tinglyste afgørelse er tillagt fredningsnævnet, Landbrugsministeriet, Asminderød-Grønholt Sogneraad og Danmarks Naturfredningsforening.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 19. december 2011 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet var ejendomsejeren repræsenteret. Endvidere deltog repræsentanter fra Fredensborg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, Foreningen Humlebæk Fiskerleje, Humlebæk Menighedsråd og Naturstyrelsen Roskilde.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dennes omgivelser forevist, og det ansøgte blev beskrevet.

I relation til den ansøgte hæk blev det oplyst, at denne ønskes etableret af hensyn til, at området i vidt omfang benyttes af offentligheden til blandt andet hundeluftning og om sommeren til ophold. Etablering af en hæk skal hindre denne brug på privat område. Hækbeplantningen skal være bøg, og højden vil ikke overstige 1,2 meter. Der vil som oplyst i kommunens forelæggelsesskrivelse blive suppleret med et dyrehegn (indvendigt) med en højde på 1 meter. Hækbeplantningen vil set fra vejen blive på indersiden i forhold til den eksisterende række af store træer samt i en afstand til denne træerække på mindst 5-6 meter. Hækken skal ikke fremstå som en klippet hæk, men som naturhæk. Man er indstillet på og accepterer, at forløbet af hækken følger den eksisterende sti, og således at det naturlige terræn følges. Der har tidligere været en vis buskadsbevoksning på dette sted.

I relation til de ansøgte træer blev det oplyst, at der er tale om genplantning, der skal sikrer en fortsættelse af eksisterende træerækker.

I relation til den ansøgte affaldsgård vil denne blive placeret bag eksisterende hæk og ved eksisterende eltransformer. Det ansøgte skal erstatte et tidligere anlæg, der er fjernet. Arealet anvendes nu som parkeringsareal. Udformningen vil i øvrigt ske som tilsvarende anden eksisterende hegned gård. Højden vil ikke overstige den eksisterende hæk.

I relation til den ansøgte parkeringsrampe vil denne blive placeret bag eksisterende hæk, og den vil ikke være synlig fra vejen og ikke med en betonmur over jordhøjde.

Det ansøgte vil i øvrigt være i overensstemmelse med de oplysninger, som er indgivet til kommunen i forbindelse med ansøgningen.

De mødte havde herefter ingen bemærkninger til det ansøgte, idet Naturstyrelsen Roskilde dog særligt henledte opmærksomheden på, at fredningsnævnet i relation til den ansøgte hæk bør vurdere, hvorvidt en sådan vil ændre karakteren af haven, da der ikke tidligere har været hæk mod Gl. Strandvej. Arealet er i dag velafgrænset af et stengærde.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Ole Andersen.

Ad den ansøgte hæk:

Et flertal (Toftager og Olesen) bemærker, at den ansøgte hæk har en begrænset højde og vil følge det naturlige terræn og et eksisterende stiforløb. Hækken vil endvidere udgøre en forlængelse af en eksisterende, lovlig hæk. Den ansøgte hæk vil fremstå som en naturbevoksning og ikke som en plejet og klippet hæk. Hækken vil yderligere være placeret tilbagetrukket i forhold til det eksisterende, gamle stengærde og i forhold til Gl. Strandvej bag en eksisterende træække af større træer. Hækken vil særligt på en del af forløbet blandt andet på grund af de eksisterende terrænforhold og eksisterende plantevækst visuelt fremstå meget dæmpet, og hækken vil ikke være dækkende for eller hindre udsynet til stengærdet mod vejen. Farvemæssigt vil hækken være tilsvarende de eksisterende omgivelser og falde naturligt ind i disse. Flertallet finder på denne baggrund, at den ansøgte hæk ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Flertallet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Flertallet stemmer herefter for i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at meddelte sin tilladelse og dispensation til det ansøgte.

Et mindretal (Andersen) finder, at etablering af en hæk som den ansøgte ud fra en samlet vurdering vil fremstå så visuel tydelig og indebære en sådan ændring af karakteren af det fredede areal, at etableringen heraf vil stride mod fredningens formål og ikke være af underordnet betydning i forhold til dette. Denne voterende bemærker i forbindelse hermed, at der ikke tidligere har været hækbeplantning det pågældende sted, og at det formål, som søges opnået med hækken, kan ske med andre tiltag som for eksempel skiltning. Denne voterende stemmer herefter for at meddele afslag på det ansøgte.

Der forholdes i overensstemmelse med stemmeflertallet, og fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og sin godkendelse til det ansøgte..

Ad det ansøgte i øvrigt:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet finder yderligere henset til det oplyste at kunne godkende det ansøgte med hensyn til størrelse, udformning og placering. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og sin godkendelse til det ansøgte.

Fredningsnævnets ovennævnte godkendelser er betinget af, at de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger overholdes og efterleves således som præciseret og ændret i forbindelse med nævnets besigtigelse som angivet ovenfor.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder eller af andre påtaleberettiget.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. brev til:

Bodum Land A/S, v/arkitekt Gert Mikkelsen, Sandbjergvej 11 2970 Hørsholm

Pr. e-mail til:

Advokat Uffe Bøgelund Jensen, ubj@gorrissenfederspiel.com

Humblebæk fiskerleje v/Jørgen Lund, jl@olehagen.dk

Humblebæk Menighedsråd v/Jørn Christophersen, christjorn@gmail.com

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. september 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 050/2013 - Ansøgning om tilladelse til at foretage renovering af hus og opførelse af nyt udhus på ejendommen matr. nr. 1cl Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 4, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes indstilling:

Fredensborg Kommune har ved skrivelse af 28. juni 2013 fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland indeholdende ansøgning om, at det tillades, at der foretages en række bygningsmæssige ændringer på ejendommen. Bygningsændringerne går navnlig ud på, at der isættes nye døre og vinduer, at der oplægges ny tagdækning af røde teglsten, at den nordlige skorsten i rød mursten nedtages, at eksisterende tagrender i plastik udskiftes til tagrender i zink, at der etableres 5 kviste og et veluxvindue samt at der opføres et nyt udhus på 21 m² i træ og tagpap efter nedrivning af eksisterende udhus på 8 m². De nuværende forhold på ejendommen er illustreret ved et foto, og til fremsendelsesskrivelsen fra kommunen er bilagt en beskrivelse og tegninger af det ansøgte.

Kommunen har blandt andet oplyst, at etagearealet efter ombygning vil medføre en forøgelse på ca. 3 m² som følge af kvistene. Ejendommen ligger som den nordligste ejendom i Humlebæk Fiskerleje, der ligger i byzone. Ejendommens grundareal er på 867 m². Ejendommen er bebygget med et enfamiliehus i 1 1/2 etage med et etageareal på 193 m². Huset er opført i 1904 i hvidpudset murværk og med tag belagt med røde teglsten. Der er endvidere en garage på 15 m² og et udhus på 8 m², der er udført i træ.

Det er yderligere oplyst, at ejendommen er omfattet af lokalplan for Humlebæk Havn og Fiskerleje m.v. fra år 2000. Huset er bevarelsesværdigt efter lokalplanen, og bygningens udseende skal overholde lokalplanens § 5, stk. 1 og stk. 2. Den foreliggende ansøgning har været behandlet i Bevarelsesudvalget for Humlebæk Fiskerleje, der ikke har medført bemærkninger til det ansøgte.

Fredensborg Kommune kan anbefale det ansøgte. Det vurderes, at det ansøgte er tilpasset husets arkitektur og er i overensstemmelse med den stedlige byggetradition. Det vurderes endvidere, at det ansøgte projekt kan være medvirkende til at sikre bevaringen af bygningen.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943 vedrørende Humlebæk Fiskerleje. Fredningen har til formål at bevare Humlebæk Fiskerleje i sin nuværende tilstand, således at der ikke må finde ændringer sted i den eksisterende bebyggelse. Enhver sag om nybygninger eller ændringer i den bestående bebyggelse skal indbringes for et udvalg bestående af et af Asminderød-Grønholt sogneråd udpeget medlem, et af foreningen Humlebæk Fiskerleje udpeget medlem og et af Kunstakademiet udpeget medlem. Påtaleret er blandt andet tillagt fredningsnævnet.

Udtalelser:

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har i udateret skrivelse oplyst, at fredningen hidtil har været administreret restriktivt. Foreningen finder ikke, at det bør tillades, at nogle vinduer i stueetagen ændres fra dannebrogsvinduer til vinduer med 2 vandrette sprøsser. Foreningen foreslår, at Fredensborg Kommune anmodes om at indhente en udtalelse herom fra en egentlig bevaringsarkitekt, da bevaringsudvalget for området ikke kan antages at have den fornødne sagskundskab herom. Foreningen har i øvrigt ikke bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 29. august 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at den gældende lokalplan for området indeholder detaljerede anvisninger med hensyn til arkitektur og materialevalg for ny- og ombygninger. Det vurderes, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet skal på den baggrund for sit vedkommende meddele dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
nævnensformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Jette og Andy White, white.andy.k@gmail.com

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. december 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-093-2015 - Ansøgning om tilladelse til at foretage bygningsændringer på ejendommen matr. nr. 1gm Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 6, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 22. november 1943 vedrørende Humlebæk Fiskerleje. Fredningen har til formål at bevare Humlebæk Fiskerleje i sin nuværende tilstand, således at der ikke må finde ændringer sted i den eksisterende bebyggelse. Enhver sag om nybygninger eller ændringer i den bestående bebyggelse skal indbringes for et udvalg bestående af et af Asminderød-Grønholt sogneråd udpeget medlem, et af Foreningen Humlebæk Fiskerleje udpeget medlem og et af Kunstakademiet udpeget medlem. Påtaleret er blandt andet tillagt fredningsnævnet.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunens indstilling:

Fredensborg Kommune har ved skrivelse af 12. oktober 2015 (sagsnr. 2015-367) fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland indeholdende ansøgning om, at det tillades, at der kan foretages bygningsmæssige ændringer på ejendommens vestvendte tagflade og den nordvendte gavl. Af skrivelsen fremgår:

”...

På den vestvendte tagflade skal de eksisterende 3 tagvinduer (veluxvinduer) udskiftes med 4 nye veluxtagvinduer. Ejerne har samtidigt oplyst at det sydlige loftsrum ønskes ombygget til boligformål, hvorfor det er nødvendigt at etablere et redningsvindue.

I nordgavlen skal der isættes et lille kvadratisk vindue i entreen, svarende til badeværelsesvinduet, og et lille vindue i spidsgavlen magen til.

Ejerne har oplyst, at døren i 1. sals højde i gavlen er udført som en terrassedør med glas og ikke en fyldningsdør som på tegningen.

Der vedlægges ansøgning og tegningsmateriale af de eksisterende og fremtidige forhold.

...

Ejendommen

Ejendommen ligger i byzone og har et grundareal på 891 m², og er bebygget med et enfamiliehus i 1½ etage med et etageareal følge BBR på 162 m². Huset er opført i 1808. Der er endvidere et udhus på 30 m².

Anden lovgivning

Ejendommen er omfattet af lokalplan H33 for Humlebæk Havn og fiskerleje mv. fra år 2000, og ligger i område II. Huset er kendt bevaringsværdigt i lokalplanen. Bebyggelsens udseende skal behandles i henhold til lokalplanens § 5, stk. 1, 2 og 3.

...

I henhold til forretningsordenen for Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje, skal alle sager i fiskerlejet vedrørende byggeri eller friarealer, som i henhold til lokalplan H33 forudsætter godkendelse af Byrådet, forelægges udvalget. Udvalget kan afgive indstilling om de forelagte sager.

Ansøgningen har været behandlet af Bevaringsudvalget, der kan anbefale projektet.

Anbefaling

På baggrund af ovenstående kan Fredensborg Kommune anbefale det ansøgte.

Fredensborg Kommune vurderer, at om- og tilbygningen er tilpasset til husets arkitektur og er i overensstemmelse med den stedlige byggetradition. Fredensborg Kommune vurderer derfor, at det ansøgte projekt til renovering og ombygning kan være medvirkende til at sikre bevaringen af bygningen.

...”

Udtalelser:

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har den 2. november 2015 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 24. november 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at styrelsen er enig i kommunens vurdering. Det vurderes, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet skal på den baggrund for sit vedkommende meddele dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsordenen for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager nævnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Anne Marie Brammer og Jeppe Tom-Petersen, ambrammer@privat.dk

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 23. september 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-019-2016 Etablering af parkeringsbåse på matr.nr. 27 a Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej ved Gl. Humlebæk Fiskerleje, Fredensborg Kommune

Ansøgningen

Fredensborg Kommune har i et brev af 7. marts 2016 ansøgt om tilladelse til etablering parkeringsbåse til dels med armeret græsabat på Gl. Humlebæk Strandvej på strækningen nord for havnen fra nr. 40 til lidt nord for nr. 4. Det er oplyst, at kommunen i samarbejde med Louisiana og beboerne på Gl. Strandvej arbejder på en mere permanent løsning af parkeringsforholdene i området. Parkeringsbåsene ønskes etableret som et forsøg med en udstrækning på 1 år.

Arealet, som parkeringsbåsene ønskes etableret på, er matrikuleret som matr.nr. 27 a Krogerup, Humlebæk. Denne matrikel består af selve vejen og af strandarealet ned til vandkanten. Parkeringsbåsene ønskes placeret i vejens østlige side og længderetning. Den enkelte bås skal til dels placeres på det asfalterede stykke og til dels i rabatten. Rabatten skal græsarmes. Der er medtaget principskitse herom i ansøgningen.

Fredningsbestemmelser

Naturstyrelsen har i et brev af 19. april 2016 oplyst, at arealet er omfattet af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts afgørelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje og af Naturklagenævnets afgørelse af 30. juli 2008 om fredning af Kelleris kystkilen.

Af fredningsafgørelsen af 22. november 1943 fremgår bl.a.:

” ...

Nr. 7.

Som led i fredninger i Humlebæk Fiskerleje og Omgivelser, der er blevet foranlediget af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri ved Statens salg af dele af Krogerup Gods til Asminderød-Grønholt Kommune, og som går ud paa at bevare Humlebæk Fiskerleje, og i Henhold til det den 27. august 1943 tinglyste Skøde samt i overensstemmelse med det paa Fredningsnævnets møde den 2. oktober 1943 aftalte fastsættes herved følgende bestemmelser Bestemmelser for Matr.Nr. 27a Krogerup, Humlebæk Sogn.

1. Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke maa forandres, men de skal udelukkende kunne benyttes paa samme Maade som hidtil. Arealet mellem Strandvejen og Øresund vil herefter kunne udnyttes som Stejleplads og Oplagsplads for Bundgarns-pæle.
2. Der gives Almenheden Adgang til at færdes på Arealet og opholde sig der, saa vidt dette kan ske uden Ulempe for Arealets Benyttelse som stejleplads m.v. Offentlig badning maa dog kun finde Sted på Strækningen mellem Arealets Nordside i en Linie, der gaar i Forlængelse af det nordlige Skel for Matr.Nr. 1cl.

Der vil være at fastsætte et reglement for Almenhedens benyttelse af Arealerne.

3. Det er navnlig forbudt

a at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder og Skure eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster o.l.

b det er ud fra Arealet forbudt at opsætte Badebroer eller Badehuse,

c at benytte Arealet til teltslagning eller paa anden Maade som Lejrplads,

d at benytte Arealet til Parkering

...”

Af fredningsafgørelsen af 30. juli 2008 fremgår bl.a.:

”...

§ 1 Fredningens formål

Fredningen har til formål at bevare og forbedre de betydelige landskabelige, natur- og kulturhistoriske værdier, at sikre udsigtsforholdene i kilen samt at sikre og forbedre offentlighedens adgang og færdsel.

...

§ 4 Konstruktioner, anlæg, affald mv.

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner samt henlægges affald. Eksempelvis må der ikke ske anlæg af parkeringspladser ...

...”

Udtalelse

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg Afdeling, har i et brev af 25. april 2016 anført, at parkering på vejarealet i Humlebæk Fiskerleje som følge af Louisianas uløste parkeringsproblemer i de senere år har haft et omfang, som har været helt uacceptabelt for oplevelsen af det fredede miljø og for beboerne. Forslaget fra Fredensborg Kommune om anlæggelse af parkeringsbåse kan derfor ses som et forsøg på regulering til gavn for de fredede miljø og beboerne. Naturfredningsforeningen har med antagelse om, at vejarealet ikke er omfattet af fredningen, foreslået, at der gives en midlertidig tilladelse til et specificeret antal parkeringsbåse, indtil der er kommet en permanent løsning på Louisianas parkeringsproblemer.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har den 2. september 2016 foretaget besigtigelse på stedet. I besigtigelsen deltog Karoline Grum-Schwensen, Claus Steffensen og Michael Rasmussen fra Fredensborg Kommune, Peter Milan Petersen og Jens Søndergaard fra DN, Fredensborg Afdeling, samt Birgit Lund og Jør-

gen Lund fra Bevaringsforeningen Gl. Humlebæk Fiskerleje. For Fredningsnævnet for Nordsjælland deltog Morten Larsen (formand), Niels Olesen og Hans Duus Jørgensen.

Repræsentanterne for Fredensborg Kommune uddybede ansøgningen og oplyste herunder, at det er tanken, at der skal etableres 23 parkeringsbåse til regulering af det meget betydelige behov for parkering i området. Behovet udspringer bl.a. af publikum til Louisiana, men også af andre aktiviteter, herunder på havnen og i kirken. Båsene tænkes placeret således, at ½ m vil række ind på grusbæltet øst for den asfalterede vej. Der vil i den anledning blive etableret græsarmring, og den tidligere udlagte række af større sten mod øst vil blive fjernet.

Repræsentanterne for beboerne udtalte sig imod det ansøgte. De fremhævede herved, at parkeringsproblemerne på strækningen har fået et stadigt stigende omfang, og at det opleves som en stor gene for oplevelse af det fredede område, at der navnlig i spidsbelastningsperioder kommer et stort antal biler, som parkerer langs med vejens østside. Det er også belastende for beboerne, der må tåle støjgener og udsynsgener, herunder i særlig grad, når der bliver parkeret campingvogne og mobilhomes. Der kan parkeres omkring 60 biler på strækningen.

Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Der er fastsat udtrykkelige fredningsbestemmelser om, at arealet ikke må benyttes til parkering, og at der ikke må ske anlæg af parkeringspladser. I fredningsafgørelsen fra 1943 er det anført, at fredningen går ud på at bevare Gl. Humlebæk Fiskerleje, og det er præciseret, at tilstanden ikke må forandres, samt at arealerne udelukkende må benyttes som hidtil. I fredningsafgørelsen fra 2008 er formålet bl.a. at bevare de kulturhistoriske værdier.

Fredningsnævnet finder, at disse formålsbestemmelser må forstås således, at fiskerlejet skal fremstå, som det oprindeligt gjorde med en kyststrækning, der er friholdt for anden brug, end stejleplads o.lign. Fredningsnævnet finder derfor endvidere, at det vil stride mod fredningens formål, at der gives tilladelse til etablering af parkeringsbåse. Den omstændighed, at etablering af de ansøgte 23 parkeringsbåse er midlertidig og muligt vil føre til en begrænset genevirkning sammenholdt med den tilstand, som allerede har fundet sted gennem en lang årrække med parkering i et betydeligt højere omfang, kan ikke føre til andet resultat.

Fredningsnævnet giver derfor ikke dispensation til etablering af parkeringsbåse på matr.nr. 27a Krogerup, Humlebæk.

Fredningsnævnet skal i øvrigt bemærke, at der under besigtigelsen blev rejst forespørgsel om, hvorvidt vejarealet kan udtages af fredningen, hvis det som matrikuleres som, og således at vejarealet ikke længere er omfattet af matr.nr. 27a Krogerup, Humlebæk.

Fredningsnævnets formand besvarede dette benægtende og henviste til, at det fredede område er afgrænset dels ved angivelse af matrikelnumre og dels ved fredningskortets udvisende.

Niels Olesen

Morten Larsen

Hans Duus Jørgensen

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Fredensborg Kommune, att: Karoline Grum-Schwensen
Fredensborg Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland
Jørgen Lund, jl@olehagen.dk

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredensborg Kommune

Att: Karoline Grum-Schwensen

mkgs@fredensborg.dk

FN-NSJ-075-2016 - Forespørgsel fra Fredensborg Kommune om et trafikforsøg med etablering af vejchikaner på ejendommen matr.nr. 27a Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej i Humlebæk Fiskerleje, Fredensborg Kommune, kræver fredningsnævnets dispensation og godkendelse.

Fredensborg Kommune har den 10. november 2016 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i relation til et trafikforsøg på ovennævnte ejendom. I forbindelse med henvendelsen er det oplyst blandt andet, at kommunen i en forsøgsperiode på 1 år påtænker at etablere hastighedsdæmpende foranstaltninger på Gl. strandvej. Formålet med foranstaltningerne er at dæmpe hastigheden på vejarealet til 30 km/t. Foranstaltningerne vil bestå i anlæg af 6 chikaner med en indbyrdes afstand på ca. 75 meter. Chikanerne vil samtidig reducere mulighederne for parkering på vejen. Det er kommunens vurdering, at trafikforsøget ikke kræver fredningsnævnets dispensation eller tilladelse blandt andet på den baggrund, at projektet ikke ændrer på arealernes benyttelse.

Ejendommen matr.nr. 27a Krogerup, Humlebæk, er omfattet af daværende Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts afgørelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskeleje og af daværende Naturklagenævnets afgørelse af 30. juli 2008 om fredning af Kystkilen ved Kelleris.

Af fredningen fra 1943 fremgår blandt andet, at arealerne fredes således, at tilstanden på dem ikke må forandres. Der må ikke uden fredningsmyndighedernes tilladelse anlægges veje eller stier eller tilstås tredjemand vejrettighed over arealet. Af fredningsafgørelsen fra 2008 fremgår blandt andet, at fredningen har til formål at bevare og forbedre de betydelige landskabelige, natur- og kulturhistoriske værdier, at sikre udsigtsforholdene i kilen samt at sikre og forbedre offentlighedens adgang og færdsel. Der må ikke anlægges nye veje eller stier, og eksisterende veje må ikke udbygges. Der kan efter fredningsnævnets godkendelse anlægges nye stier af rekreativ betydning.

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har den 14. december 2016 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har i en udtalelse af 14. december 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at de på ejendommen gældende fredninger efter styrelsens opfattelse ikke indeholder bestemmelser om den trafikmæssige udformning af vejen med henblik på højnelse af trafiksikkerheden. Det ansøgte vil endvidere ikke medføre en forlægning eller udvidelse af vejarealet. Det vurderes endvidere, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

På den nævnte baggrund skal fredningsnævnet herefter meddele, at fredningerne på ejendommen matr.nr. 27 a Krogerup, Humlebæk, må forstås således, at de ikke regulerer den almindelige og sædvanlige udformning af de trafikale, herunder trafiksikkerhedsmæssige, forhold på Gammel Strandvej også i relation til det forespurgte 1 årige trafikforsøg. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke medfører en forlægning eller udvidelse af vejarealet. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det forespurgte ikke i øvrigt kan antages at stride mod fredningernes formål eller bestemmelser. Det forespurgte kræver herefter ikke fredningsnævnets tilladelse eller dispensation.

Fredningsnævnet foretager sig herefter ikke videre i sagen.

Toftager
Nævnets formand

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 15. januar 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-068-2016 - Ansøgning om tilladelse til restaurering/genopførelse af en veranda på ejendommen matr.nr. 1 cm Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 8, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes indstilling til det ansøgte:

Fredensborg Kommune har den 12. oktober 2016 (sagsnr. 2016-745) videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet en eksisterende veranda på ejendommen ønskes restaureret eller erstattet af en ny veranda. Af henvendelsen fremgår:

”...

Ansøgningen

Ansøger oplyser, at ejer ønsker at restaurere verandaen, der har rådskader i konstruktionen. Det er ikke muligt pt. at konstatere, hvor meget skaderne omfatter, hvilket først vil vise sig, når arbejdet igangsættes.

Den eksisterende verandastue er opført i hvidmalet træ med tag belagt med tagpap. De nuværende vinduer er uden vandrette sprosser og der er tagrender i plastic. I forbindelse med restaureringen ønsker ejer at føre den gamle veranda tilbage til sin oprindelige udseende med vinduer med sprosser og tagrender i zink.

Verandaen er tilbygget fiskerhusets østfacade. Ansøger oplyser, at verandaen er opført før området blev omfattet af fredning i 1943.

Ansøger oplyser, at istandsættelsen kan følge 2 spor, alt efter omfanget af rådskader, hvilket først vil vise sig, når arbejdet igangsættes.

Spor 1:

Verandaen restaureres, og der isættes vinduer med 2 vandrette sprosser i hver ramme og tagrende i zink.

Spor 2:

Hele verandaen fornyes ved nedrivning og genopførelse og der isættes vinduer med 2 vandrette sprosser i hver ramme og tagrende i zink. Verandaen isoleres.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 22. november 1943.

Kendelsen angiver bl.a følgende:

"Humblebæk Fiskerleje skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at der ikke maa finde Udstykning, Nybebyggelse eller Ændring i den eksisterende Bebyggelse Sted, herunder Forandring af Hegn og Haver, Opsætning af Lysthuse, Halvtage og Lignende, uden samtykke af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt. "

Ejendommen

Ejendommen ligger i Humlebæk Fiskerleje, der ligger i byzone. Ejendommen har et grundareal på 670 m².

Ejendommen er bebygget med et fiskerhus opført som dobbelthus i 1½ etage med et etageareal på 130 m², heraf 86 m² i grundareal incl. 7,6 m² veranda og 44 m² tagetage. Huset er ifølge BBR opført i 1808 i hvidpudset murværk og med stråtag.

Der er endvidere 2 udhuse på grunden.

Anden lovgivning

Ejendommen er omfattet af lokalplan H33 for Humlebæk Havn og fiskerleje mv. fra år 2000, og ligger i område II. Huset er kendt bevaringsværdigt i lokalplanen. Bebyggelsens udseende skal behandles i henhold til lokalplanens § 5, stk. 1 og 2.

...

Spor 1:

En ansøgning, jf. spor 1 er i overensstemmelse med lokalplanen.

Spor 2:

Nedrivning og genopførelse er i strid med lokalplanens § 5, stk. 2 og 3:

Nedrivninger er i strid med lokalplanen, hvoraf fremgår at beboelsesbygningerne ikke må nedrives.

Facaderne i træ er i strid med lokalplanen, hvoraf fremgår at facader skal udføres i teglsten, der pudses og overfladebehandles.

Tage skal opføres med symmetrisk sadeltag med en hældning på 45-50 grader. Alle ændringer i tagkonstruktionen skal desuden godkendes af Byrådet.

Fredensborg Kommune er positive overfor dispensationen fra lokalplanen.

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje

I henhold til forretningsordenen for Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje, skal alle sager i fiskerlejet vedrørende byggeri eller friarealer, som i henhold til lokalplan H33 forudsætter godkendelse af Byrådet, forelægges udvalget. Udvalget kan afgive indstilling om de forelagte sager.

Ansøgningen har været behandlet af bevaringsudvalget, der den 10. oktober 2016 har oplyst, at Udvalget er positive overfor det ansøgte, både som en restaurering og som en nyopførelse, dvs. både spor 1 og 2.

Anbefaling

På baggrund af ovenstående kan Fredensborg Kommune anbefale det ansøgte overfor Fredningsnævnet.

Fredensborg Kommune vurderer, at verandaen er tilpasset til husets arkitektur og er i overensstemmelse med den stedlige byggetradition. Fredensborg Kommune vurderer derfor, at det ansøgte projektet til renovering/genopførelse kan være medvirkende til at sikre bevaringen af områdets særlige karakter.

...”

I forbindelse med kommunens skrivelse af 12. oktober 2016 er medsendt fotos af de eksisterende forhold og tegningsskitser for det ansøgte.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har den 13. november 2016 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har i en udtalelse af 21. oktober 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at det ansøgte efter styrelsens opfattelse ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Styrelsen har endvidere fremsendt kortmateriale, som med en rød prik viser placeringen af det ansøgte. Kortet er gengivet nedenfor:



Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er en betingelse for dispensationen, at det ansøgte udvendigt gives en tilsvarende farve som de nuværende forhold og i øvrigt udvendigt afstemmes farvemæssigt med omgivelserne.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Bente Marie Helshøj, Gl. Strandvej 8, 3050 Humlebæk

Pr. e-mail til:

Arkitekt Michael Schytt Poulsen, Pakhus 48, Sundkaj 9, 1. tv., 2150 Nordhavn, msp@vla.dk

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 8. juli 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-023-2017 – Ansøgning om tilladelse til etablering af en elevator og en P-kælder på ejendommen matr. nr. 1bo Krogerup, Humlebæk, beliggende Humlebæk Strandvej 21, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen:

Fredensborg Kommune har den 27. april 2017 (sagsnr. 2017-0332) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i relation til ovennævnte ejendom. Af henvendelsen fremgår:

”Fredensborg Kommune har modtaget en ansøgning om tilladelse til etablering af en elevator samt en ny tilladelse til p-kælder. Fredensborg Kommune skal spørge, om Fredningsnævnet for Nordsjælland skal behandle sagen.

Fredningsnævnet for Nordsjælland godkendte et tidligere projekt for en p-kælder ved afgørelse af 17-01-2012, men projektet blev ikke realiseret. Det nye projekt adskiller sig fra det forrige ved en visuelt og teknisk set enklere rampe, som har et 'lige' forløb i stedet for et skarpt sving. For at opnå den enklere løsning ønskes overkørslen flyttet mod nord.

Sagen om en ny elevator er ny. Elevatoren placeres i det væsentlige indenfor den eksisterende bygningskrops 'fodaftrek' (det bebyggede areal), i et hjørne af p-pladsen.

I tilfælde af, at Fredningsnævnet for Nordsjælland skal behandle sagen, og træffe en afgørelse om dispensation, har kommunen følgende udtalelse:

Der er behov for flere parkeringspladser samt rum til opbevaring af diverse haveredskaber samt depot. Det er ikke muligt at bygge yderligere på forarealet, derfor er der et ønske om at anlægge en parkeringskælder med en tilkørselsrampe fra det nordligste område. Fredensborg Kommune kan anbefale det ansøgte, på vilkår at eksisterende overkørsel nedlægges og der etableres bøgehæk i samme højde og bredde som eksisterende, som vist på tegning nr. 9900, idet rampen vil have minimal visuel indflydelse på ejendommen som helhed. Kommunen anbefaler i den forbindelse også flytningen af overkørslen.

Der er også behov for at etablere niveaufri adgang og 'niveaufrie' bevægelsesmuligheder inde i bygningen. Fredensborg Kommune kan anbefale det ansøgte, idet elevatoren vil have minimal visuel indflydelse på ejendommen som helhed.”

I forbindelse med kommunens henvendelse er fremsendt blandt andet arkitekttegningmateriale for det ansøgte.

Skriftlige høringsvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har den 2. juni 2017 meddelt, at foreningen ikke har kommentarer til det ansøgte.

Miljøstyrelsen har i en skrivelse af 24. maj 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, angivet blandt andet:

”Fredningsnævnet har modtaget en henvendelse fra Fredensborg Kommune med anmodning om en vurdering af, om etablering af ny elevator, flytning af en overkørsel og etablering af ”niveaufrie bevægelsesmuligheder” kræver fredningsnævnets behandling.

Det er principielt Miljøstyrelsens opfattelse, at det i en sag som denne er kommunen som tilsynsmyndighed, der er ansvarlig for at vurdere, hvorvidt projektet kræver forelæggelse for fredningsnævnet. Fredningsnævnet har i en tidligere lignende sag, hvor Helsingør Kommune havde anmodet om en vurdering af et projekt, udtalt følgende:

I relation til kommunens nye henvendelse af 7. april 2017 kan fredningsnævnet meddele, at fredningsnævnets opgaver er fastlagt i naturbeskyttelsesloven. Det følger heraf, at fredningsnævnets kompetence omfatter gennemførelse af nye landskabsfredninger samt helt eller delvis ophævelse af eksisterende landskabsfredninger. Endvidere behandler fredningsnævnet konkrete dispensationssager fra en eksisterende eller foreslået fredning. Endelig træffer fredningsnævnet afgørelse i sager om indsigelser mod en plejeplan for et naturfredet område. Det følger heraf, at fredningsnævnene generelt ikke afgiver udtalelser om, hvorvidt en påtænkt eller allerede udført foranstaltning kræver dispensation. Denne vurdering skal således foretages af den myndighed, der er tilsynsmyndighed for fredningen, normalt den kommune, hvori fredningsområdet er beliggende. Fredningsnævnet kan også henvisse til fredningsnævnenes hjemmeside www.fredningsnaevn.dk.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik



Ejendommen Humlebæk Strandvej 21 er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 22. november 1943 vedrørende fredning af Humlebæk Fiskerleje. Fredningen er i det væsentligste en tilstands- og

udsigtsfredning til sikring af bevarelse af områdets særlige bebyggelse og karakter samt til sikring af udsigt til Øresund. Af de for ejendommen gældende fredningsbestemmelser fremgår, at udvidelse eller ombygning kun må finde sted med godkendelse fra fredningsnævnet. Det som have udlagte areal må ikke yderligere bebygges eller udstykkes. Til væsentlige ændringer på arealet, herunder ændringer i haveanlægget, fældning eller nyplantning af træer, skal fredningsnævnets godkendelse indhentes.

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Supplerende om tidligere meddelt tilladelse til anlæg af en parkeringskælder med en tilkørselsrampe:

Fredningsnævnet meddelte efter foretaget besigtigelse af ejendommen den 17. januar 2012 (FS 059/2011) blandt andet tilladelse til, at der på ejendommen kunne etableres en parkeringskælder med en tilkørselsrampe. Denne tilladelse har ikke været udnyttet og er bortfaldet, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, idet tilladelsen ikke har været udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at Fredensborg Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen som alt overvejende udgangspunkt selv skal vurdere, hvorvidt et konkret projekt i et fredet område forudsætter og kræver fredningsnævnets dispensationsgodkendelse. Fredningsnævnet henviser herved til det herom anførte i høringsvaret af 24. maj 2017 fra Miljøstyrelsen.

Blandt andet henset til fredningsnævnets afgørelse af 17. januar 2012 finder fredningsnævnet det rigtigst, at behandle nærværende sag som en dispensationssag.

Fredningsnævnet bemærker herefter, at nævnet efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne også for det nu ansøgte projekts vedkommende ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte i forhold til fredningshensynene må anses for kun i mindre grad at afvige fra det projekt, som fredningsnævnet meddelte tilladelse til den 17. januar 2012, og som ikke har været udnyttet. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte på vilkår, som anført af Fredensborg Kommune i dennes skrivelse af 27. april 2017, der er gengivet ovenfor.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag

eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Danske Leasing A/S, v/Brask & Leonhardt Arkitekter att: Jesper Brask
mail: jb@brask-leonhardt.dk

Fredensborg Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
DOF
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 24. juni 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-084-2017 - Ansøgning om tilladelse til etablering af en bøgehæk og opsætning af et hegn på ejendommen matr. nr. 1bo Krogerup, Humlebæk, beliggende Humlebæk Strandvej 21, Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen, fredningen og Fredensborg Kommunes bemærkninger:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 19. december 2017 fra Fredensborg Kommune modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ønskes fredningsnævnets tilladelse og dispensation, således at der på ejendommen kan etableres en bøgehæk og opsættes et hegn. Af henvendelsen fra kommunen fremgår blandt andet:

”Fredensborg Kommune har den 7. november 2017 modtaget dispensationsansøgning om etablering af bøgehæk og trådhegn på ejendommen Humlebæk Strandvej 21, matr. nr. 1 bo, Krogerup Humlebæk. Der ansøges om bøgehæk og trådhegn begge med højder af 1,8 meter. Se vedhæftede ansøgning samt tegningsmateriale.

Sag om beplantnings- og bygningsforhold behandlet i 2012

I 2012 behandlede Fredningsnævnet for Nordsjælland en sag på ejendommen om tilladelse til ændring af beplantnings- og bygningsforholdene på ejendommen – FS 059/2011. I den sag indgik bl.a. stillingtagen til bøgehæk og trådhegn. Fredningsnævnet meddelte den 17. januar 2012 dispensation til at der på ejendommen kunne etableres en bøgehæk på 1,2 meter og et trådhegn i en højde af 1,0 meter placeret på indersiden af hækken.

Den nye dispensationsansøgning af 7. november 2017 omhandler bøgehæk og trådhegn ud over hvad der i 2012 blev meddelt tilladelse til. Der er således tale om at ejer ønsker to hække og to trådhegn på ejendommen. Årsagen til den ekstra hæk samt trådhegn er at de på ejendommen og i parkanlægget er udsat for ubudne gæster.

Eksisterende forhold

På ejendommen i dag (dec. 2017) står efter tilladelsen i 2012 en bøgehæk samt trådhegn på indersiden. Foran bøgehækken er placeret grønne stolper med et par meters mellem. Stolperne er rester fra et trådhegn på 1,8 meter som ejer opsatte efter 2012 og uden forudgående tilladelse. Efter en henvendelse bl.a. fra DN gennemførte Fredensborg Kommune en sag om lovliggørelse ved fjernelse idet trådhegn i en højde af 1,8 meter på ydersiden af bøgehækken ikke var en del af tilladelsen fra 2012. Ejer har fjernet selve trådnettet, men de omtalte grønne stolper står der endnu.

Fredningsbestemmelser

Den for sagen relevante fredning fremgår af en tinglyst fredningsafgørelse af 22. november 1943 vedrørende fredning af Humlebæk Fiskerleje. Fredningen er i det væsentligste en tilstands- og udsigtsfredning til sikring af bevarelse af områdets særlige bebyggelse og karakter samt til sikring af udsigt til Øresund. Af de for ejendommen gældende fredningsbestemmelser fremgår, at udvidelse eller ombygning kun må finde sted med godkendelse fra fredningsnævnet. Det som have udlagte areal må ikke yderligere bebygges eller udstykkes. Til væsentlige ændringer på arealet, herunder ændringer i haveanlægget, fældning eller nyplantning af træer, skal fredningsnævnets godkendelse indhentes. Påtaleret efter den tinglyste afgørelse er tillagt fredningsnævnet, Landbrugsministeriet, Asminderød-Grønholt Sogneråd og Danmarks Naturfredningsforening.

Fredensborg Kommune bemærkninger til ansøgningen og anbefaling I forhold til den fremsendte ansøgning kan Fredningsnævnet for Nordsjælland vælge at meddele dispensation til den ansøgte hæk og trådhegn. Fredensborg Kommune er dog bekymret for den præcedensvirkning en dispensation til hæk og trådhegn kan have med højder af 1,8 meter i forhold til andre sager om hække og trådhegn inden for fredningen. Derfor vil Fredensborg Kommune anbefale at eventuel ny bøgehæk og trådhegn forsat bør være henholdsvis 1,2 og 1,0 meter, som ved behandling af sagen tilbage i 2012.

Alternativt vil Fredensborg Kommune pege på en løsning som måske i højere grad tager hensyn til at arealet ligger i fredningen. Det kan f.eks. ske ved at eventuel ny hæk og trådhegn placeres inde i haveanlægget. Altså på indersiden af eksisterende bøgehæk. Det vil sikre at ny hæk og trådhegn slet ikke er synlig fra offentlig vej og det vil sikre en passende afstand til det eksisterende stengærde.

Fredningsnævnet for Nordsjælland kan også vælge at meddele afslag til dispensationsansøgning af 7. november 2017 og henvise til at sag om bøgehæk og trådhegn på ejendommen er blevet behandlet ved afgørelsen fra 17. januar 2012.”

Supplerende om fredningsnævnets tidligere afgørelse vedrørende opsætning af hegn og etablering af hæk på samme ejendom:

Ved afgørelse af 17. januar 2012 (FS 059/2011) meddelte fredningsnævnet (flertalsafgørelse) blandt andet tilladelse til, at der inden på ejendommen og i nogen afstand til Gl. Strandvej kunne etableres en hæk og opsættes et hegn. I forbindelse med afgørelsen havde fredningsnævnet foretaget en besigtigelse af ejendommen. Af besigtigelsesafsnittet i afgørelsen fremgår blandt andet:

”I relation til den ansøgte hæk blev det oplyst, at denne ønskes etableret af hensyn til, at området i vidt omfang benyttes af offentligheden til blandt andet hundeluftning og om sommeren til ophold. Etablering af en hæk skal hindre denne brug på privat område. Hækbeplantningen skal være bøg, og højden vil ikke overstige 1,2 meter. Der vil som oplyst i kommunens forelæggelsesskrivelse blive suppleret med et dyrehegn (indvendigt) med en høje på 1 meter. Hækbeplantningen vil set fra vejen blive på indersiden i forhold til den eksisterende række af store træer samt i en afstand til denne trækrække på mindst 5-6 meter. Hækken skal ikke fremstå som en klippet hæk, men som naturhæk. Man er indstillet på og accepterer, at forløbet af hækken følger den eksisterende sti, og således at det naturlige terræn følges. Der har tidligere været en vis buskbevoksning på dette sted.”

I forbindelse med fredningsnævnets afgørelse af 17. januar 2012 udtalte fredningsnævnets flertal i relation til den ansøgte hæk og det ansøgte hegn blandt andet:

”Et flertal ... bemærker, at den ansøgte hæk har en begrænset højde og vil følge det naturlige terræn og et eksisterende stiforløb. Hækken vil endvidere udgøre en forlængelse af en eksisterende, lovlig

hæk. Den ansøgte hæk vil fremstå som en naturbevoksning og ikke som en plejet og klippet hæk. Hækken vil yderligere være placeret tilbagetrukket i forhold til det eksisterende, gamle stengærde og i forhold til Gl. Strandvej bag en eksisterende træække af større træer. Hækken vil særligt på en del af forløbet blandt andet på grund af de eksisterende terrænforhold og eksisterende plantevækst visuelt fremstå meget afdæmpet, og hækken vil ikke være dækkende for eller hindre udsynet til stengærdet mod vejen. Farvemæssigt vil hækken være tilsvarende de eksisterende omgivelser og falde naturligt ind i disse. Flertallet finder på denne baggrund, at den ansøgte hæk ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.”

Mindretallet, der stemte imod en tilladelse og dispensation, udtalte blandt andet, at der ikke tidligere havde været hæk på placeringsstedet, og at det angivne formål med etablering af en hæk og et hegn kunne opnås med andre tiltag som for eksempel skiltning.

Skriftlige høringsvar

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har den 21. januar 2018 udtalt:

”I 2011 (FS 059/2011) fik ejeren tilladelse til at plante en på ydersiden uklippet 1,2 m høj bøgehæk med et 1 m højt vildthejn på indersiden.

Hækken er i dag ca. 1,8 m høj, klippet, og med en række 1,8 m høje grønmalede metalstolper på ydersiden. Der er ikke spor efter, at ubudne gæster skulle have forceret hegnet.

Som situationen er nu, er såvel den klippede 1,8 m høje hæk som de grønne 1,8 m høje metalstolper foran bøgehækken skæmmende i forhold til haveanlægget og omgivelserne i det hele taget. Metalstolperne bør fjernes, og det bør præciseres over for ejeren, at hækken skal være uklippet på ydersiden.

Hvis Fredningsnævnet skulle være sindet at give tilladelse til at gøre bøgehækken bredere og forstærke den med et 1,8 m højt trådhegn, tilslutter vi os Fredensborg kommunes forslag om, at de nye hækplanter og et højere trådhegn placeres inde i haveanlægget. Altså på indersiden af den eksisterende hæk, dette ikke mindst af hensyn til det smukke stengærde ud mod vejen, som bøgehækken mod øst forløber meget tæt ved. Det bør endvidere præciseres, at det nye og højere (1,8 m) trådhegn, der skal opsættes på indersiden af bøgehækken, skal være et almindeligt vildthejn, og ikke nogen af de typer af sikringshegn, som arkitekt Jesper Brask henviser til i sit brev – disse typer af hegn er beregnet til sikring af parkeringspladser og oplagspladser, og vil være skæmmende i forhold til parken.”

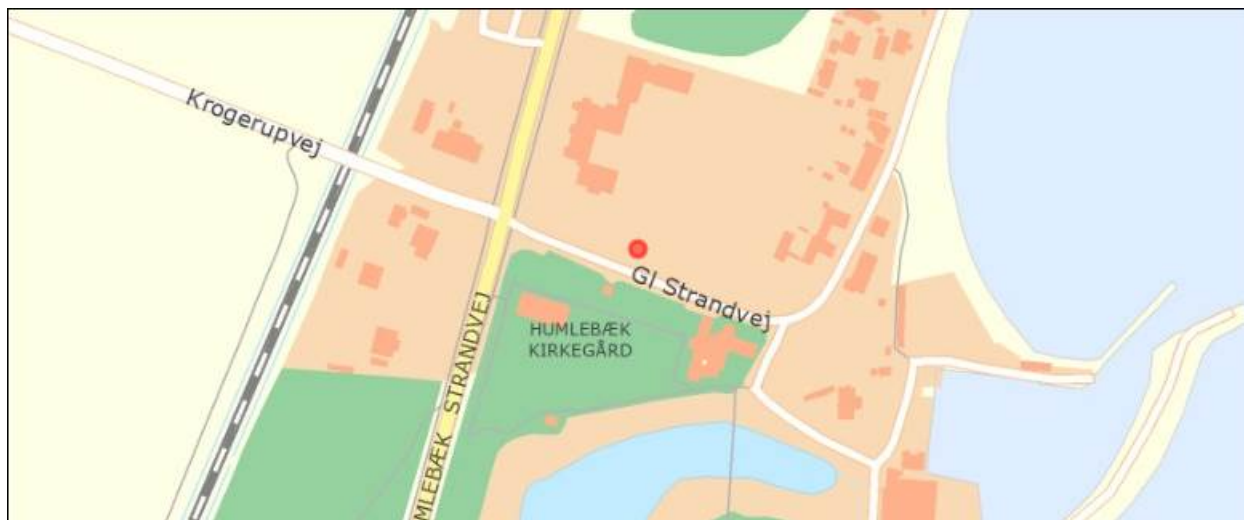
Miljøstyrelsen har den 15. januar 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

”Der søges om dispensation til plantning af hæk og opsætning af trådhegn med en højde på 1,80 m på en ejendom omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje.

Det fremgår bl.a. af afgørelsen, at det for matr. nr. 1bo Krogerup, Humlebæk gælder, at væsentlige ændringer i haveanlægget, fældning eller nyplantning af træer forudsætter fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen, som ikke kan anbefale, at der meddeles dispensation til opsætning af et trådhegn med en højde på 1,80 m bl. a. af hensyn til den præcedensskabende effekt. Kommunen henviser i øvrigt til fredningsnævnets afgørelse fra 17. januar 2012 (FS 059/2011).

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 28. maj 2018 foretaget ny besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøgers repræsentant, Jesper Brask, samt repræsentanter fra Fredensborg Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling.

Under besigtigelsen blev dele af ejendommen og dens omgivelser beset.

Det kunne konstateres, at den hæk, der tidligere er meddelt tilladelse til, nu fremstår med en højde på ca. 2 meter og som uklippet. Det kunne endvidere konstateres, at de ovenfor nævnte grønne stolper endnu ikke er nedtaget.

Ansøgers repræsentant oplyste, at ejendommen fortsat er plaget af ubudne gæster, hvilket det ansøgte skal hindre. Subsidiært søges om en hæk og et hegn placeret - i forhold til vejen - bag den tidligere tilladte hæk med hegn eller således, at den nuværende hæk tillades med en højde på 1,8 meter og med et hegn i samme højde. Ansøger er i forbindelse med en dispensation indstillet på at fjerne de tidligere opsatte grønne stolper. Ansøger er endvidere indstillet på, at den ansøgte hæk skal fremstå som uklippet.

Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at de opsatte grønne stolper ikke er acceptable. Foreningen har efter omstændighederne ikke væsentlige indvendinger mod en løsning, hvorefter den nuværende hæk tillades med en højde på 1,8 meter, men hegnet bør fortsat placeres på indersiden af hækken i forhold til vejen og således, at hegnet ikke i sin udformning fremstår meget synlig. Hækken bør fremstå som uklippet, men således at den holdes nede til den tilladte højde.

Kommunens repræsentant oplyste, at der verserer en retssag i relation til det påbud om nedtagning af det tidligere opsatte hegn med grønne stolper, som kommunen tidligere har meddelt ansøger. Retssagen er sat i bero på afgørelse af nærværende sag.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Hans Duus Jørgensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det ansøgte ikke er hindret af bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Fredningsnævnet bemærker efter besigtigelsen med de nuværende forhold, at en hæk med en højde på 1,8 meter og med den nuværende placering af de grunde, som fredningsnævnets flertal angav i afgørelsen af 17. januar 2012, findes at kunne tillades ved dispensation. Det er fortsat et krav, at hækken skal fremstå som uklippet, men at det ved beskæring sikres, at hækken ikke får en højde udover det tilladte. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ved dispensation kan tillades, at det tidligere tilladte hegn kan tillades forhøjet til 1,8 meter. Hegnet skal i forhold til vejen placeres bag hækken og således, at det fremstår mindst mulig synlig i omgivelserne. Til sikring heraf skal hegnet udformning fremstå som det nuværende hegn (vildthege med træstolper) eller tilsvarende, men med den nu tilladte højde og således, at hegnet placeres i umiddelbar forbindelse med hækken og ikke i afstand fra denne, det vil sige med samme placeringssted som det nuværende tilladte hegn. I det angivne omfang meddeler fredningsnævnet herefter dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Det er et vilkår for dispensationen, at de tidligere opsatte grønne stolper placeret mod vejen i forhold til den eksisterende hæk nedtages.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Brask & Leonhardt Arkitekter, att: Jesper Brask, mail: jb@brask-leonhardt.dk

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN Fredensborg

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 15. december 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-063-2019 – Ansøgning om tilladelse til at fælde et træ på ejendommen matr. nr. 1bo Krogerup, Humlebæk, beliggende Humlebæk Strandvej 21, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes udtalelse:

Fredensborg Kommune har den 4. oktober 2019 (sag nr. 19/44255) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at fælde et af ejendommens træer. Det fremgår af henvendelsen fra ejendomsejeren til kommunen blandt andet, at det træ, der ønskes fældet, er et ahorntræ. Om baggrunden for ønsket om fældning er det oplyst, at træet er placeret ud mod Gl. strandvej og rækker ud over vejen, at der er bekymring for, at der i forbindelse med en storm vil ske nedfald af grene, eller at træet vælter, at der under en storm i foråret 2019 faldt en stor gren af træet, og at der henset til træets tilstand er frygt for, at der under en ny storm vil opstå fare for person eller ting. Det fremgår endvidere af sagen, at ejendomsejeren er indstillet på at genplante med et erstatningsahorntræ med en højde på 5 meter og med en stammediameter på omkring 25 cm.

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er der medsendt en række fotos af det træ, der ønskes fældet. Det træ, der ønskes fældet, er blandt andet gengivet på nedenstående foto:



Ejendomsejeren har i forbindelse med sin henvendelse til Fredensborg Kommune fået foretaget en vurdering af træets tilstand. Denne undersøgelse er foretaget af Jesper Stig Andersen, der har oplyst at være skovløber og indehaver af et træfældningsfima. Af denne vurdering af 3. september 2019 fremgår blandt andet:

”Træet er et meget gammelt ahorntræ på mindst 150 år med en brystdiameter på 2 meter og ca. 25 meter højt som tvejer /deler sig allerede fra ca. 3 meter fra jord niveau og forsætter med at forgrene sig.

Træet er svækket og skadet flere steder. ...

Hovedstammen ... er begyndt at vise svagheds tegn da der er synligt start på flæk, der vil medfølge råd og svamp, det vil føre til en meget hurtigere nedbrydelse af træet.

Længer op på de videre gående stammer ... er der synligt svampeangreb der er starter pga. af afbrækket gren, det vil ligeledes medføre til af den store gren kollapser inden for kort tid.

Op af det ene stammeben ... er det ligeledes afbrækket en stor gren, hvor der meget tydeligt råd, som ligeledes vil svække træet, med kollaps til følge.

Træet øvrige kronsætning ... er ikke særlig stabil da der er nogle af sidestammerne fordeler sig i ”spis tvejer” som får træet til at være ustabil.

...

Jeg mener at træer tilstand og placering er til stor fare for at lande på vej /fortov med risiko for personskade. Ahorntræet har ligeledes en meget høj alder ca. 150 år som er omkring max alder for ahorn, der vi en naturlig nedbrydning af vedet være igang, som også ses på de store af knækket grene, som i foråret brækket af og landede ude på gl. Strandvej, hvor der heldigvis ingen personskade skete.

Af ovenstående beskrivelse mener jeg at træet bør fældes!”

Fredensborg Kommune har i forbindelse med fremsendelsen af sagen til fredningsnævnet oplyst, at det er kommunens vurdering, at træets tilstand er således, at der er fare for grennedfald på Gl. Strandvej, og at træet af den grund bør fældes. Det anbefales derfor, at fredningsnævnet meddeler dispensation. Det anbefales endvidere, at der som erstatningstræ sker nyplantning med et 6-7 meter højt Acer pseudoplatanus H 30-35 mTk.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har den 8. oktober 2019 oplyst, at foreningen, henset til det oplyste om træets tilstand og risiko for ulykke, er enig i, at træet kan fældes mod at der sker nyplantning af et andet træ. Der er i den forbindelse peget på, at en nyplantning eventuelt kan være et 5 meter højt ahorntræ, der vokser hurtigt.

Miljøstyrelsen har den 31. oktober 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til at fælde et gammelt ahorntræ på ejendommen matr.nr. 1bo Krogerup, Humlebæk

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 22.11.1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

fastsættes herved følgende Bestemmelser for Matr.Nr.1bo Krogerup, Humlebæk Sogn, "Køllø Gaard":

Udvidelse eller Ombygning af Kroen maa kun finde Sted med Godkendelse af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

Det som Have udlagte Areal maa ikke yderligere bebygges eller udstykkes.

Til væsentlige Ændringer paa Arealet, herunder Ændringer i Haveanlægget, Fældning eller Nyplantning af Træer, skal Nævnets Godkendelse indhentes. Ejeren skal være forpligtet til at foretage Nyplantning af Træer, herunder Alletræer, efter Anvisning af Fredningsnævnet.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som servitutstiftende paa Matr.Nr.1bo Krogerup, Humlebæk Sogn. Påtaleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Landbrugsministeriet, Asminderød-Grønholt Sogneraad og Danmarks Naturfredningsforening.

Det bemærkes, at påtaleretten for kommunen og for Danmarks Naturfredningsforening efter Miljøstyrelsens opfattelse er bortfaldet som følge af ændringsloven fra 1978 til lov om naturfredning.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med blå cirkel. Fredet areal er vist med skravering. ...



Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.

Af det tilsendte sagsmateriale fremgår det ikke, om Fredensborg Kommune har vurderet ansøgningens mulige påvirkning af bilag IV-arter. Det bemærkes hertil, at gamle træer kan rumme levesteder for flagermus.

Efterfølgende afgørelse fra Fredensborg Kommune:

Fredensborg Kommune, der er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, har den 18. november 2019 oplyst til fredningsnævnet blandt andet, at man som tilsynsmyndighed for fredningen har truffet afgørelse om, at træet kan nødfældes, da det er vurderet, at træet er et risikotræ, der skal fældes hurtigst muligt. Kommunen har i forlængelse af denne afgørelse oplyst, at en undersøgelse af, hvorvidt træet har en funktion i relation til flagermus, alene kan foretages i perioden 1. juni – 1. august.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger. Af lovens § 50 følger endvidere blandt andet, at fredningsnævnet ikke kan meddele dispensation fra en fredning, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for blandt andet flagermus.

Fredningsnævnet finder, således som sagen foreligger oplyst, at nævnet ikke har fornødent grundlag for at vurdere, hvorvidt betingelserne for dispensation foreligger opfyldt. Nævnet bemærker herved, at nævnet ikke har oplysninger om, hvorvidt en fældning vil have betydning for yngle- eller rasteområder for flagermus.

Fredningsnævnet bemærker dernæst, at Fredensborg Kommune efter indgivelsen af den foreliggende dispensationsansøgning som tilsynsmyndighed for fredningen har truffet afgørelse om, at træet straks kan og skal fældes begrundet i hensynet til sikkerheden i området herunder faren for skade på person og ting.

Fredningsnævnet er ikke tillagt kompetence i relation til Fredensborg Kommunes virke som tilsynsmyndighed for fredningen.

Fredningsnævnet træffer herefter ikke nogen realitetsafgørelse i sagen.

Fredningsnævnet bemærker, at det fremgår af fredningsafgørelsen, at ejendomsejeren blandt andet i tilfælde af træfældning har pligt til at foretage nyplantning. Det må antages, at nyplantning i udgangspunktet skal ske med omtrentlig samme placeringssted som det træ, der fældes, og at nyplantning skal ske med et tilsvarende træ som det, der fældes. Det er under sagen oplyst, at der vil ske nyplantning med et ahorntræ med en højde på ca. 5 meter og med en stammediameter på ca. 25 centimeter. Alternativt vil der kunne ske nyplantning som angivet ovenfor af Fredensborg Kommune.

Det er Fredensborg Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen der påser, at der sker behørig nyplantning.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Bodum Land A/S, att. direktør Anders Lillelund

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Fredensborg

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 22. marts 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-081-2019 – Ansøgning om tilladelse til at foretage en række bygningsændringer på eksisterende beboelseshus på ejendommen matr. nr. 15b Krogerup, Humlebæk, beliggende Gammel Strandvej 26, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes udtalelse:

Fredensborg Kommune har den 19. december 2019 14. februar 2019 (sagsnr. 2019-0801) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at foretage en række bygningsændringer på ejendommen. Ejendommen er omfattet af en afgørelse af 22. november 1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

”Ansøgningen

Følgende ønskes ombygget:

Østfacaden

3 stk. 3-fagsvinduer ønskes erstattet af 6 stk. 2-fagsvinduer. Vinduerne ønskes udført med koblede rammer, kitfals og synlige hængsler.

Den nuværende yderdør af træ ønskes udskiftet med en ny fyldningsdør. Døren laves som en kopi af yderdøren, Gl Strandvej 20, der er en kopi af en gammel dør fra fiskerlejet.

Vestfacaden

Et vandret et-fagsvindues ønskes udskiftet med et 2-fagsvindue. Vinduets placering skal ændres i forhold til den nuværende placering.

I tagfladen ønskes etableret en stråtagkvist og 2 fredningsvinduer.

Skorsten

Skorstenspipen skal ombygges med traditionel krone, jf. tegningsmaterialet.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 22. november 1943.

Kendelsen angiver bl.a følgende:

”Humlebæk Fiskerleje skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at der ikke maa finde Ud-stykning, Nybebyggelse eller Ændring i den eksisteredne Bebyggelse Sted, herunder Forandring af Hegn og Haver, Opsætning af Lysthuse, Halvtage og Lignende, uden samtykke af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.”

Ejendommen

Ejendommen ligger i Humlebæk Fiskerleje, der ligger i byzone. Ejendommen har et grundareal på 791 m².

Ifølge BBR er ejendommen bebygget med et fiskerhus i 1½ etage med et etageareal på 117 m², heraf 82 m² i grundareal og 35 m² tagetage. Huset er ifølge BBR opført i 1815 og fremstår i guldpuddet murværk og med stråtag.

Der er endvidere 3 udhuse på grunden.

Lokalplanen

Ejendommen er omfattet af lokalplan H33 for Humlebæk Havn og fiskerleje mv. fra år 2000, og ligger i område II. Huset er kendt særligt bevaringsværdigt i lokalplanen. Bebyggelsens omfang og visuelle fremtræden skal behandles i henhold til lokalplanens § 5, stk. 1, 2 og 3.

...

Lokalplanen angiver følgende om det ansøgte:

1.

Kviste og tagvinduer i stråtag:

”Kviste i stråtag skal udføres som stråtagskvist, maks. vindueshøjde 80 cm, vinduets afslutning foroven skal være en halv cirkelform. Der må ikke være stråtags-kviste mod vej. Vandbræder skal udføres i træ. Der må etableres ovenlys i vestvendte stråtag i form af f.eks. Velux bevaringsvinduet.”

2.

Skorstene

”Skorstenspiber skal opmures med traditionel krone og vandskures og kalkes eller males med farve svarende til det øvrige hus. Piben skal udmunde i og centreres over kippen. Skorstensafdækningen kan udføres som muret krone eller som betonplade. Hvis afdækningen udføres som muret krone skal den være minimum 2 skifter høj og med 3 cm udkrægning. Skorstenshætter må ikke anvendes. Fjernelse af eksisterende skorstene må kun finde sted efter godkendelse i Byrådet”

3.

Vinduer

”Vinduer skal udføres som torammede, sidehængte vinduer i træ. Halvformater kan tillades. Hver ramme skal indeles med 1 eller 2 vandrette sprosser. Løstsiddende sprosser må ikke anvendes.

Vinduets bredde må ikke være større end vinduets højde. Vinduer må højst være trukket 5 cm tilbage fra facadeflugten.

Vinduerne skal være placeret i et ensartet facadeskema. Ændringer i facadeskemaet skal godkendes af Byrådet.

Vinduerne skal males i farverne hvid, grå eller dæmpede farver.

Der må ikke anvendes buet glas i vinduerne.

Sålbænke må ikke udføres som rulleskifte.

Vinduerne skal forsynes med kitfals og glaslister må ikke anvendes.

Vinduerne skal males i heldækkende maling i farverne hvid, grå eller dæmpede farver.

Der må ikke anvendes termoglas eller buet glas i vinduerne.”

4.

Døre

”Udvendige døre skal indpasses i et ensartet facadeskema, sammen med vinduerne. Ændringer i facadeskemaet skal godkendes af Byrådet. Udvendige døre skal være af træ.

Udvendige døre skal udføres som fyldningsdøre, eller beklædes med lister i profil og dimensioner i overensstemmelse med lokal byggeskik. Karm og rammeinddelinger skal være symmetrisk om den lodrette midterakse. Udvendige døre kan opføres som halvdøre. Udvendige døre skal males i hvid, grå eller i dæmpede farver

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje

I henhold til forretningsordenen for Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje, skal alle sager i fiskerlejet vedrørende byggeri eller friarealer, som i henhold til lokalplan H33 forudsætter godkendelse af Byrådet, forelægges udvalget. Udvalget kan afgive indstilling om de forelagte sager.

Ansøgningen har været behandlet af bevaringsudvalget, der den 15. december 2019 har oplyst, at Udvalget er positiv overfor det ansøgte.

Anbefaling

Fredensborg Kommune er positiv overfor ansøgningen i forhold til lokalplanens bestemmelser.

På baggrund af ovenstående kan Fredensborg Kommune anbefale det ansøgte overfor Fredningsnævnet.

Fredensborg Kommune vurderer, at en tilbageføring til et egentligt fag-delt hus er i overensstemmelse med den stedlige byggetradition. Fredensborg Kommune vurderer, at det ansøgte projektet samtidigt vil være medvirkende til at sikre bevaringen af områdets særlige karakter.”

Med henvendelsen til fredningsnævnet fra Fredensborg Kommune var blandt andet medsendt ansøgningen fra ejendommejereren. Af denne fremgår blandt andet:

”A. Ansøgning om nedtagning af uoriginale vinduer og erstatning af originale vinduer.

... ansøger hermed om ændring af vinduer i facade mod øst.

På baggrund af lokalplan 33, der omhandler en områdefredning af 1943, er det ønsket at tilbageføre huset til sit oprindelige udseende.

Efter bevaringsplanen er trådt i kraft, er der ændret på facaden mod øst. Her er isat tre store vinduer, som trefags vinduer. Se vedlagt foto af nuværende facade.

Disse vinduer er ikke i overensstemmelse med fredningen og ikke i overensstemmelse med det udtryk vi ellers kender til for Gl. Humlebæk Fiskerleje. Her domineres husene af to-fags vinduer. Som regel med to vandrette sprosser og en midt post. Dette har ligeledes været tilfældet for facaden på Gl. Strandvej 26. Vedlagt findes et foto fra 1955, som tydeligt viser at huset oprindeligt har haft to-fags vinduer. Man kan derfor drage den konklusion, at ændringen til de nuværende tre-fags vinduer er sket længe efter fredningen i 1943.

For at imødekomme fredning og de særlige krav til udseendet har vi udført en facadetegning af den ønskede facade med de originale vinduer isat. Her er det ønsket at skabe balance og harmoni i facadeudtrykket og holde et slægtskab med de øvrige fiskerhuse på vejen.

Det er for øvrigt den klare hensigt, at der vil blive sat vinduer i, med koplede rammer, kitfals og synlige hængsler. Vi vil isætte klare glas uden filter, således at vi opnår det rigtige udtryk.

B. Ansøgning om at nedtage uoriginal skorsten og erstatte denne med skorsten, der er udført i dimension, udtryk og materialer i tråd med de originale skorstene her i fiskerlejet.

... ansøger hermed om at nedtage den uoriginale skorsten og erstatte denne med en klassisk version af skorstenen. Den nuværende skorsten er uden de klassiske ind- og udtryk, men står derimod ret med en for lille dimension. Skorstenen er zinkinddækket med en stor kappe og har ikke skala til huset generelt.

For visning af eksisterende skorsten, venligst se vedlagte foto af husets nuværende udseende. På ligeledes vedlagte foto af huset fra 1955, ses det tydeligt at skorstenen oprindeligt har været en klassisk skorsten, som på øvrige huse i rækken af fiskerhuse. Vi tænker at ændringen til en forkert udført skorsten, er sket omtrent samtidigt med føromtalt ændring af vinduerne til uoriginale tre-fags vinduer.

Den skorsten som ønskes opført er gengivet i vedlagte tegningsmateriale, og er udført i dimensioner, udtryk og materialer som den oprindelige skorsten på fotoet fra 1955. Tegningsmaterialet har i øvrigt ligget til grund for andre skorstene i lejet og kan i dag ses på bl.a. nr. 30.

C. Ansøgning om at opsætte ny kvist samt to fredningsvinduer mod vest.

... ansøger hermed om at opsætte en ny kvist på vestsiden af huset. Den ønskede kvist skal udføres iht. lokalplan H 33 med højde og bredde svarende til det beskrevne i vedlagte tegningsmateriale. Kvisten ønskes opsat mod vest, hvor lokalplanen giver mulighed for dette. Der isættes vindue med koplede rammer. Der ilægges vandbrædder under vinduet i tråd med brædder ved skorstene. Vinduet vil fremstå med klart glas med hvidmalede rammer og gående partier. Der er tidligere blevet givet tilladelse til opsætning af kvist på vestsiden af huset, men den forrige ejer benyttede sig ikke af tilladelsen. Derudover er det hensigten at isætte to bevarings-/fredningsvinduer fra Velux på vestsiden af huset, svarende til det beskrevne i vedlagte tegningsmateriale.”

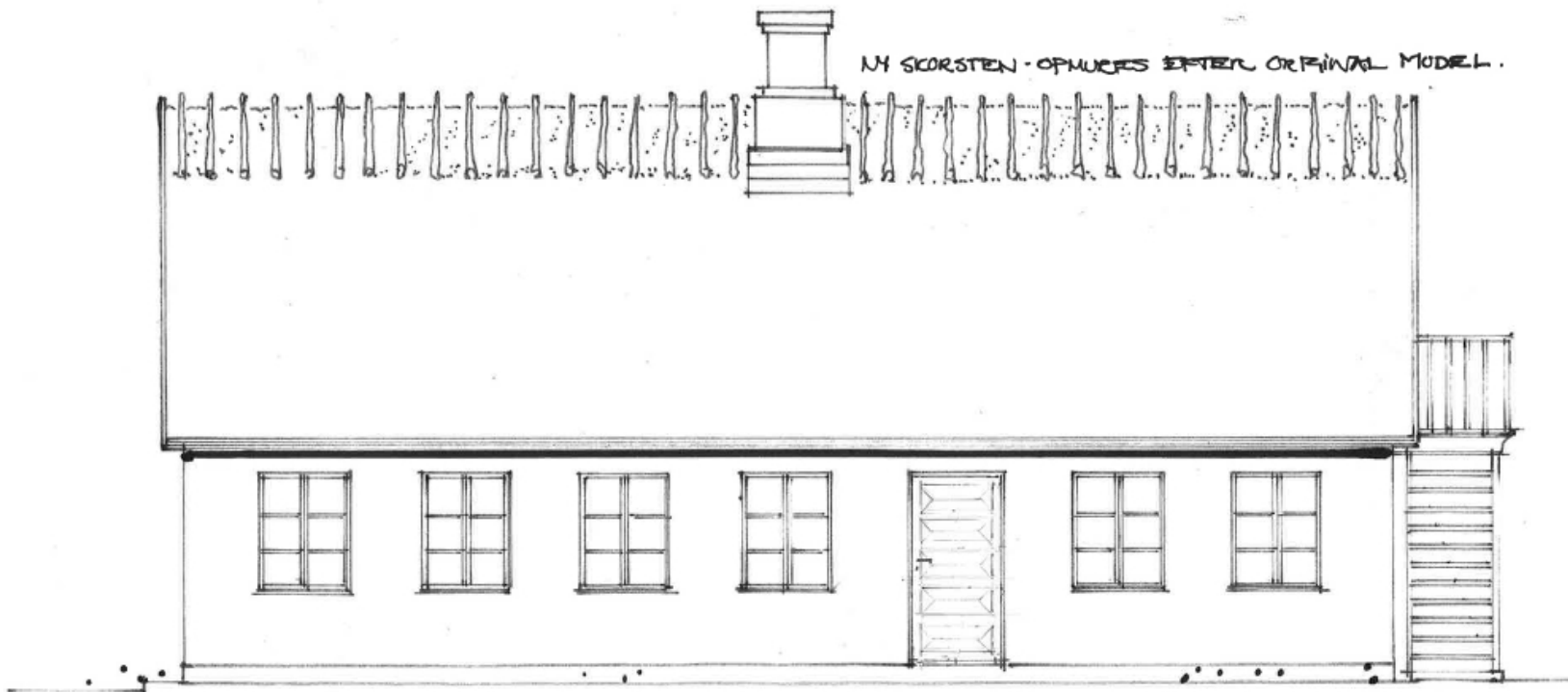
De fotos og det tegningsmateriale, der er medsendt ansøgningen, er gengivet nedenfor:

Nuværende facade og skorsten:



Oprindelig facade og skorsten (foto 1955):



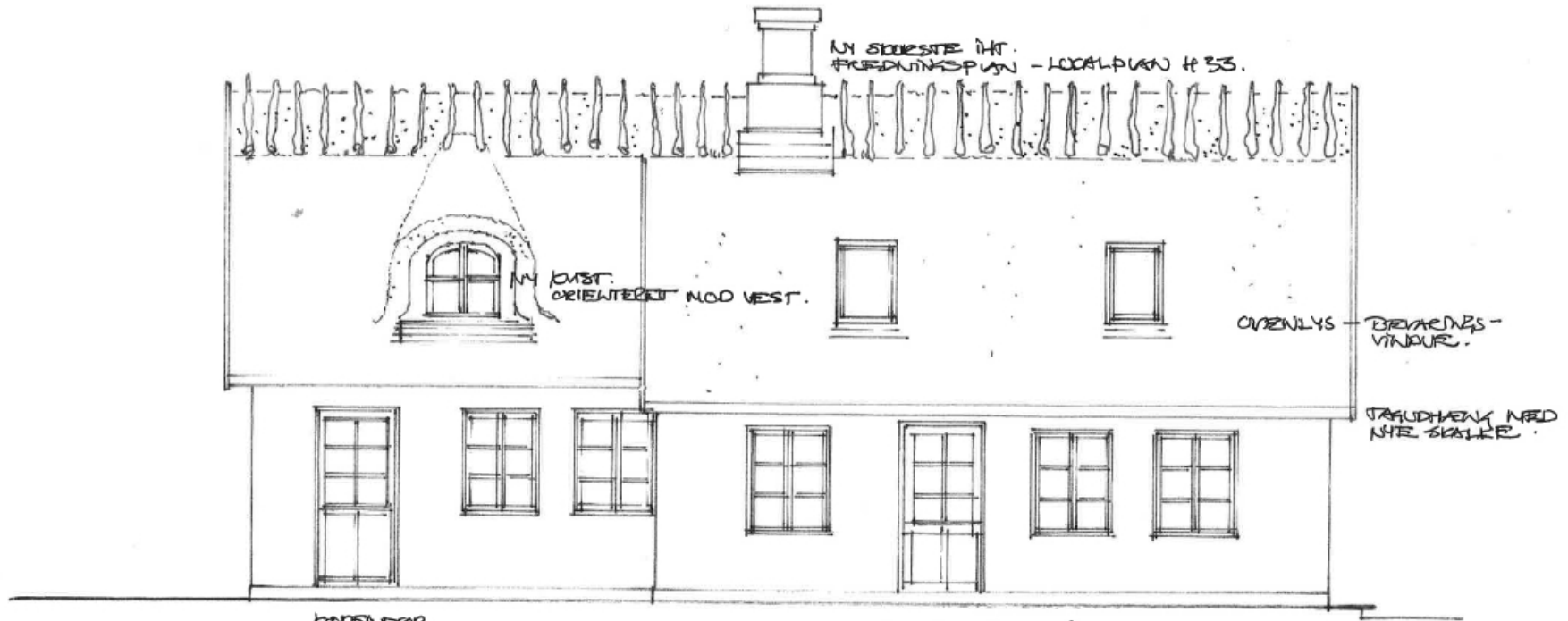


NY SKORSTEN - OPMÆKES EFTER ORIGINAL MODEL.

FACADE MOD ØST
MÅL 1:50
TÆRETET · 17.12.2019

PUDSINGS DØR I TRÆ.
FORBILLET SOM ORIGINAL
DØR I 4L. STRANDVÆG 20

4L. STRANDVÆG 20
3050 HUNDEBÆK
FACADE OPSTÅLT MED
6-VINDUER I ORIGINAL
LØSTRYK.
DE 6 VINDUER BESTÅT
TEG DER 3 STORE U-
ORIGINALT 8 PÅS VIND-
DUBER, DER SIDDER I
FACADEN I TRÆ.



NY SIDESTE IHT. FREDELINGSPLAN - LOCALPLAN H 33.

NY IUST. ORIENTERT MOD VEST.

OVENLYS - BRÆNDINGS-VINDUE.

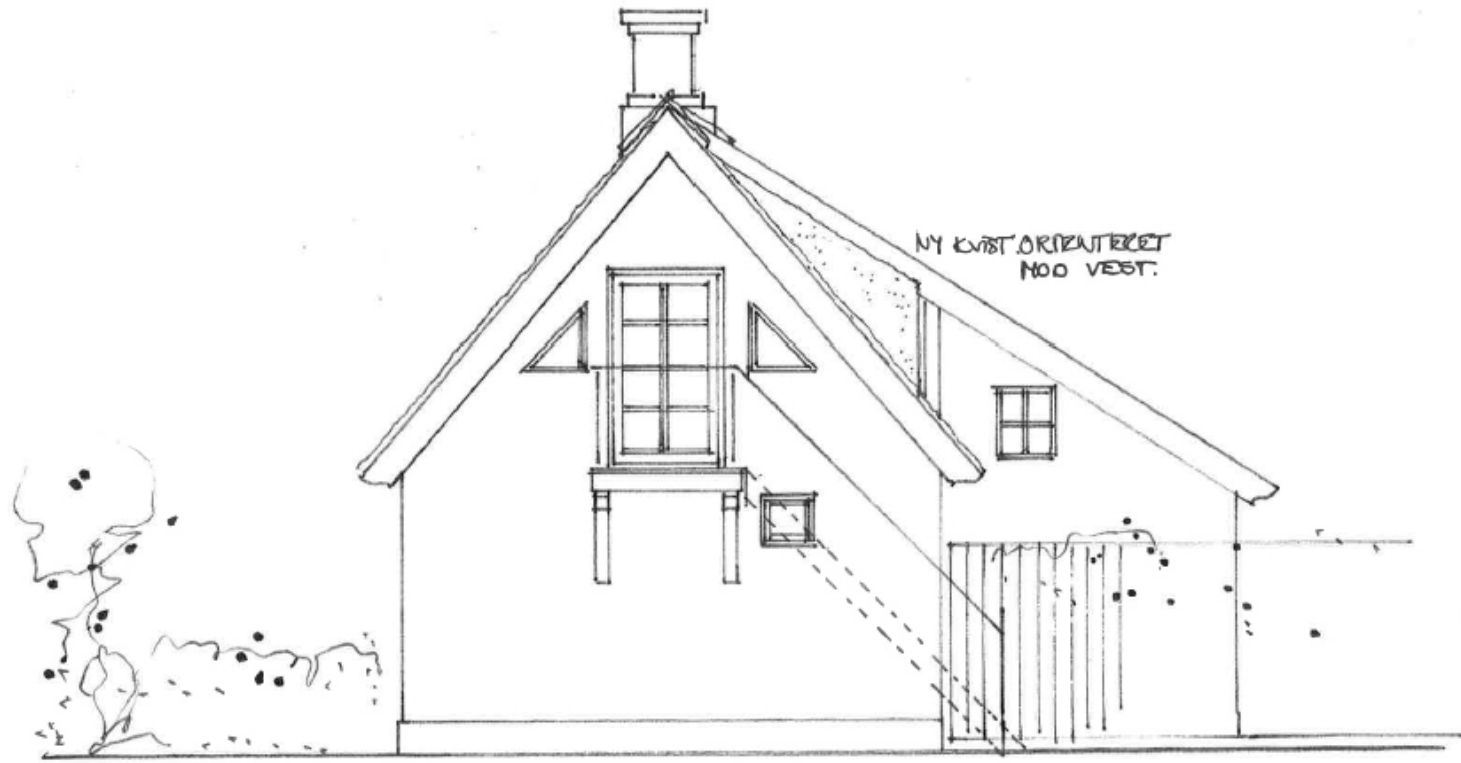
STÅUDHÆNG MED NYE SKALKE.

FACADE MOD VEST.

FØRERDØR

HAVEDØR/BÅNDE

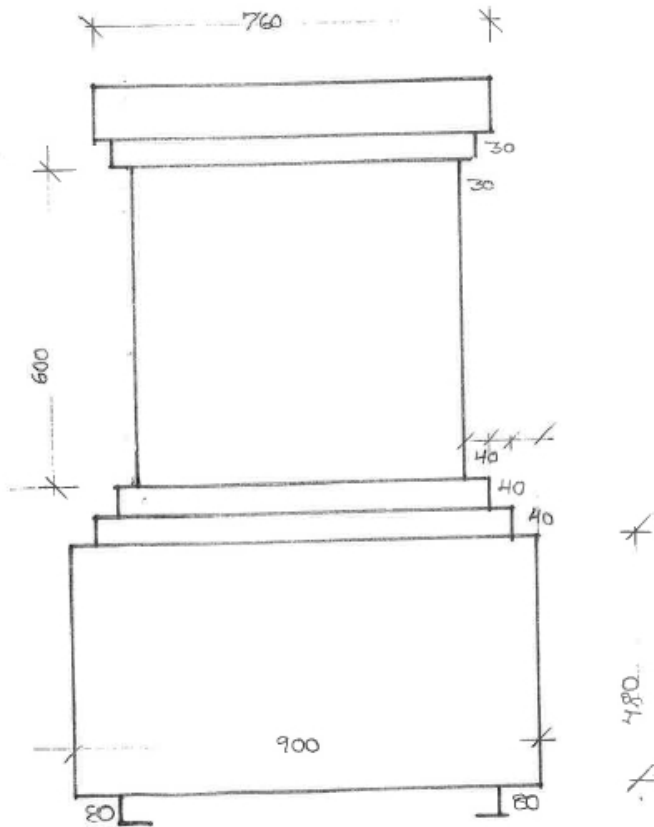
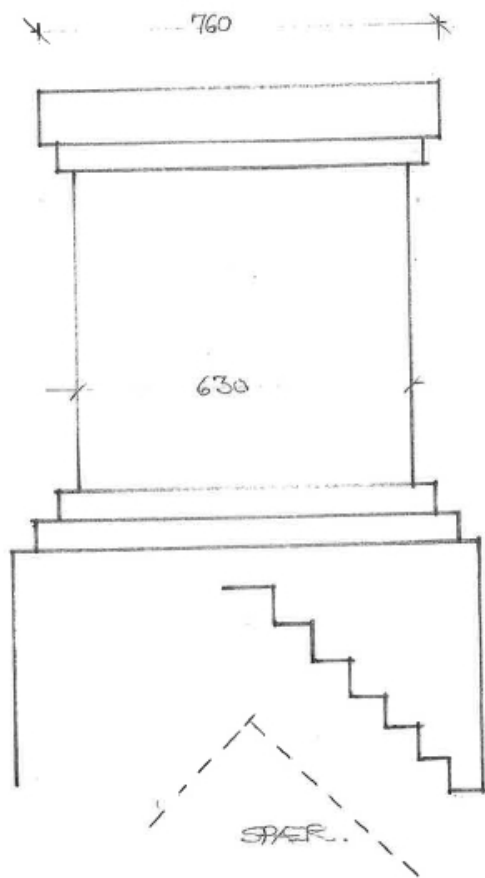
9L STRANDVEJ 26.
3050 HUMLEBARK
FACADE MOD VEST -
NY IUST OG 2 OVENLYS.
TEGN NÅR 1:50
DATO 15.10.2019.



NY KVIST ORIENTERT
MOD VEST.

FACADE MOD NORD.

GL. STRANDVEJ 26
3050 HJØRHED
FACADE, MOD NORD
MÅL 1:50
FEB 15.10.2019.



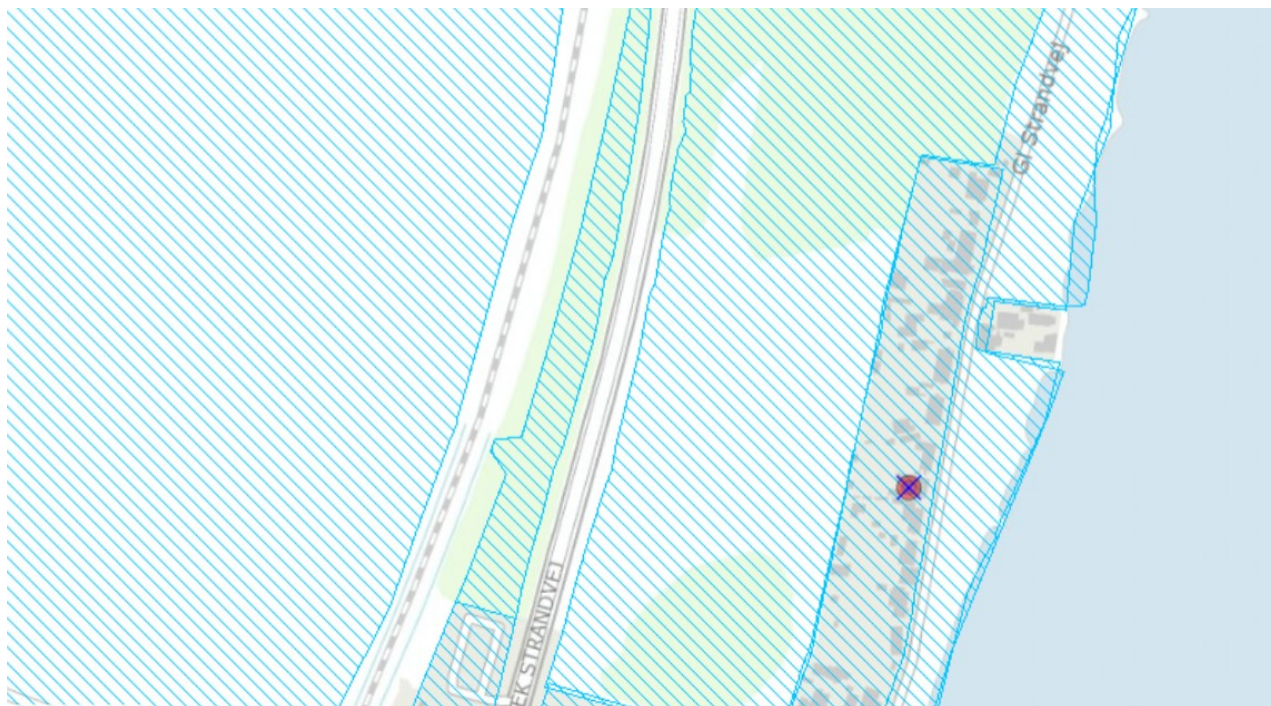
GL. STRANDVEJ 26.
SKORSTEN EFTER
ORIGINAL FISKEHØS-
TYPE I GL. HØMMEBÆK
FISKERLEJE.
TEGN. MÅL 1:10
DATO 15.10.2019

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 7. februar 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

” Der søges om dispensation til renovering og ombygning af ejendommen beliggende Gl. Strandvej 26, Humlebæk.

Beliggenheden af ejendommen er markeret på kortet nedenfor. Det fredede areal er vist med skravering. ...



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre påvirkning af noget Natura 2000-område og vil ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter der er nævnt i bilag 5 til loven.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Ole Sahlholt

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Fredensborg

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1**Naturbeskyttelseslovens § 50**

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand her til.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. december 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-28-2021 – Ansøgning om tilladelse til at etablere en ny skorstenspipe på ejendommen beliggende Gammel Strandvej 22, Humlebæk Fiskerleje, Fredensborg Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser:

Ovennævnte ejendom er omfattet af en fredningsafgørelse af 22. november 1943 fra daværende Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt vedrørende fredning af Humlebæk Fiskerleje. Fredningen er i det væsentligste en tilstands- og udsigtsfredning til sikring af bevarelse af områdets særlige bebyggelse og karakter samt til sikring af udsigt til Øresund. Af de for ejendommen gældende fredningsbestemmelser fremgår, at udvidelse eller ombygning kun må finde sted med godkendelse fra fredningsnævnet. Det som have udlagte areal må ikke yderligere bebygges eller udstykkes. Til væsentlige ændringer på arealet, herunder ændringer i haveanlægget, fældning eller nyplantning af træer, skal fredningsnævnets godkendelse indhentes. Påtaleret er tillagt fredningsnævnet, Landbrugsministeriet, Asminderød-Grønholt Sogneråd og Danmarks Naturfredningsforening.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes udtalelse:

Fredensborg Kommune har den 9. juni 2021 (sagsnr. 2021-0249) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker at etablere en ny skorstenspipe på eksisterende beboelsesbygning. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Ansøgningen

Ejer har oplyst, at der ønskes opsat en ny skorstenspipe, som erstatning for en skorstenspipe, der uden Kommunens og Fredningsnævnets tilladelse blev opsat mellem 2018 -2020. Denne skorsten er imidlertid ikke udført korrekt og kan ikke anvendes til ildsted, hvorfor ejerne har udskiftet oliefyret med et luft til vand anlæg i stedet for.

Der ønskes nu opsat en ny skorstenspipe, som en ”pynteskorsten” oven på taget. Virksomheden Kolding Pynteskorsten skal udføre byggearbejdet. Det oplyses, at ”*skorsten laves med røde facadesten, og vand skures samt males hvid – der er indstøbt montagebeslag, og skorstenen monteres på taglægteren, topafdækningen bliver støbt/pudses så den er vandtæt. Da der er strå laver vi det sådan at tækkemanden kan få tagrør ind under skorstenen.*”

Tegningen viser, at skorstenen udføres som en traditionel skorsten med muret krone.

Ejendommen

Huset er et vinkelhus. Mod gaden fremtræder huset i størrelse og udformning som et karakteristisk fiskerhus opført med lille husdybde, lav sokkel, lav facadehøjde i taktfast fagdeling og et tag med høj rejsning belagt med strå. Vinduerne er 2-rammede med tynde sprosser. Ifølge BBR er huset opført 1823 og har et etageareal på 125 m², heraf 75 m² i grundareal. Ifølge BBR er der endvidere et udhus på 30 m².

Fredningen

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 22. november 1943.

Kendelsen angiver bl.a følgende:

”Humblebæk Fiskerleje skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at der ikke maa finde Ud-stykning, Nybebyggelse eller Ændring i den eksisteredne Bebyggelse Sted, herunder Forandring af Hegn og Haver, Opsætning af Lysthuse, Halvtage og Lignende, uden samtykke af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.”

Planforhold

Ejendommen er omfattet af lokalplan H33 for Humlebæk Havn og fiskerleje mv. fra år 2000, og ligger i område II. Huset er kendt særligt bevaringsværdigt i lokalplanen. Bebyggelsens udseende skal behandles i henhold til lokalplanens § 5, stk. 1, 2 og 3.

...

Følgende fremgår af lokalplanens § 5, stk. 3 om skorstene:

”Skorstenspiber skal opmures med traditionel krone og vandskures og kalkes eller males med farve svarende til det øvrige hus. Piben skal udmunde i og centreres over kippen. Skorstensafdækningen kan udføres som muret krone eller som betonplade. Hvis afdækningen udføres som muret krone skal den være minimum 2 skifter høj og med 3 cm udkragning. Skorstenshætter må ikke anvendes. Fjernelse af eksisterende skorstene må kun finde sted efter godkendelse i Byrådet.”

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje består af 3 medlemmer, 2 fra Foreningen Humlebæk fiskerleje og 1 medlem fra Kommunen. I henhold til forretningsorden, skal alle sager i fiskerlejet vedrørende byggeri eller friarealer, som i henhold til lokalplan H33 forudsætter godkendelse af Byrådet, forelægges udvalget. Udvalget kan afgive indstilling om de forelagte sager.

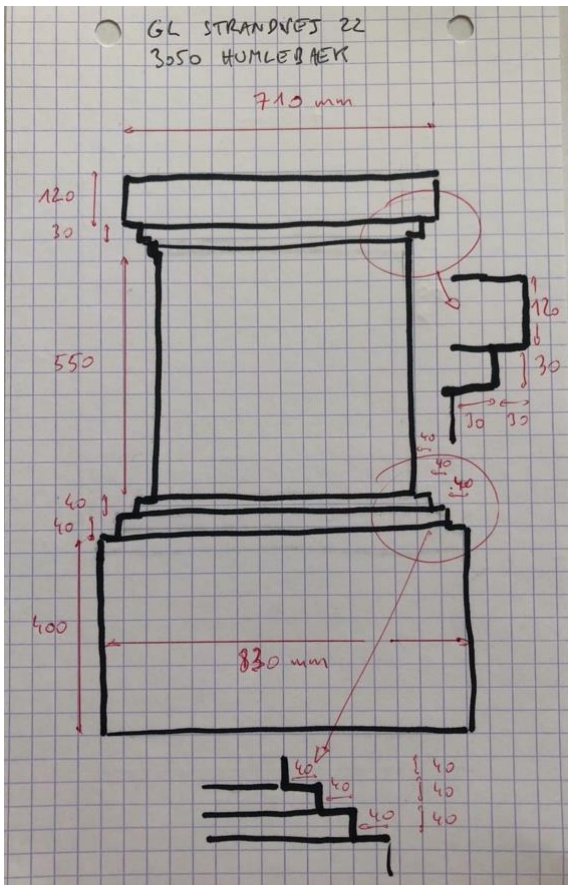
Ansøgningen har været behandlet af bevaringsudvalget den 1. juni 2021. Udvalget har ikke indvendinger til det visuelle udtryk. Der var dog en usikkerhed i forhold til vægt og stabilitet.

Anbefaling

Fredensborg Kommune kan anbefale det ansøgte visuelle udtryk, der er i overensstemmelse med en traditionel skorsten.

Fredensborg Kommune er ligeledes usikker på om tagkonstruktionen kan bære en ”pynteskorsten”. Det kræver imidlertid ikke byggetilladelse, at udføre ombygninger på et enfamiliehus, jf. bygningsreglement 2018, § 5, stk. 3, hvorfor spørgsmål om konstruktioner og stabilitet er ejers eget ansvar.”

Den ansøgte skorstensdel er i ansøgningsmaterialet blandt andet illustreret med nedenstående tegning og foto af en tilsvarende skorsten (i lidt større størrelse), som den ansøgte:



Ejendommen, som skorstensdelen skal opføres på, er gengivet på nedenstående fotos:



Fredensborg Kommune har supplerende den 21. juni 2021 foretaget en naturvurdering af det ansøgte, hvoraf blandt andet fremgår:

” I Fredensborg Kommune findes der regelmæssigt forekomst af paddearterne stor vandsalamander, spidssnudet frø, flere arter af flagermus samt få forekomster af grøn mosaikguldsmed og stor kær-guldsmed, som er opført på habitatdirektivets bilag IV.

Der ønskes opført en skorstenspipe som erstatning for en anden nyere skorsten på et eksisterende enfamiliehus i en parcellushave i byzone. Fredensborg Kommune vurderer, at den nuværende skorsten ikke kan fungere som levested for fx flagermus. Det er derfor kommunens vurdering, at en ny skorstenspipe ikke vil have negative konsekvenser for arter opført på habitatdirektivets bilag IV.”

Skriftlige høringsvar:

Miljøstyrelsen har den 5. juli 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

” Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Det ansøgte er ikke beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærliggende Natura 2000-områder.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen er navnlig en tilstands- og udsigtsfredning, der tillige skal sikre bevarelse af områdets særlige bebyggelse og karakter.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at den ansøgte skorstensdel må anses som udføret efter de hensyn, der skal sikre områdets særlige bebyggelse og karakter, og at det ansøgte ikke har negativ betydning på den beskyttede udsigt. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
 Ingrid Fersing og Hugues Bonneville
 Miljøstyrelsen
 Fredensborg Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN Fredensborg
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Fredensborg

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rastekområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendoms at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dommedelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 13. januar 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-060-2021 og FN-NSJ-061-2021 – Ansøgning om tilladelse til at foretage en række bygningsmæssige ændringer på ejendommen matr. nr. 23a Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 12, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen, fredningen og Fredensborg Kommunes udtalelse:

Fredensborg Kommune har den 19. og 28. oktober 2021 /sagsnr. 2021-0274) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker at foretage en bygningsmæssige ændringer på den eksisterende beboelsesbygning. Henvendelsen, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne afgørelse. Af denne fremgår blandt andet en beskrivelse af det ansøgte. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

”Ansøgningen

Der er ansøgt om tilladelse til at nedrive den store kvist og luden mod haven, og om opførelse af en tilbygning på 16 m² med fladt tag i naboskellet til nr. 14a. Endvidere ønskes isat nye stråtagkviste og nye vinduer. Efter om- og tilbygning vil boligen blive på i alt 101 m², svarende til en bebyggelsesprocent på 24,7.

Ejendommen

Ejendommen består af 2 matrikler. Matr. 23 a Krogerup, Humlebæk på 409 m², som huset ligger på og matr. nr. 23 b Krogerup, Humlebæk på 159 m².

Det nuværende enfamiliehus (fiskerhus) i 1½ etage fra 1800 har et grundareal på 59 m² og et etageareal på 89 m² er opført i murværk med stråtag. På grunden er der endvidere et udhus på 33 m². Der er opført en garage på 50 m² på matr. nr. 23 b.

Regelgrundlaget

Fredningskendelse afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 22. november 1943.

Lokalplan H33 for Humlebæk Fiskerleje fra år 2000.

Byggeloven/Bygningsreglement 2018 (BR18).

Habitatbekendtgørelsen.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 22. november 1943.

Kendelsen angiver bl.a følgende:

”Humblebæk Fiskerleje skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at der ikke maa finde Ud-stykning, Nybebyggelse eller Ændring i den eksisterende Bebyggelse Sted, herunder Forandring af Hegn og Haver, Opsætning af Lysthuse, Halvtage og Lignende, uden samtykke af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.”

Enhver sag om nybygninger eller ændringer i den bestående bebyggelse skal indbringes for dette udvalg, som også skal være rådgivende med hensyn til lejets almindelige tilstand.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt forbeholder sig ret til at benytte forefaldende lejligheder til at få fjernet eksisterende tilstand, der skønnes at være i disharmoni med det øvrige fiskerlejes karakter.”

Planforhold

Ejendommen er omfattet af lokalplan H33 for Humlebæk Havn og fiskerleje mv. fra år 2000, og ligger i område II. Huset er kendt særligt bevaringsværdigt i lokalplanen.

Link til lokalplanen:

<http://www.fredensborg.dk/files/Fredensborg%202012/Filer%20Fredensborg/Plan/Lokalplaner%20Humbleb%C3%A6k/H33.pdf>

Det ansøgte forudsætter en dispensation fra lokalplanens § 5 om tage, eftersom lokalplanen angiver at tage skal udføres med saddeltag med en hældning på mellem 45-50 graderdækket med strå, røde tegl eller sort tagpap på lister, hvor tilbygningen ønskes udført med fladt tag belagt med tagpap.

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje består af 3 medlemmer, 2 fra Foreningen Humlebæk fiskerleje og 1 medlem fra Kommunen. I henhold til forretningsordenen, skal alle sager i fiskerlejet vedrørende byggeri eller friarealer, som i henhold til lokalplan H33 forudsætter godkendelse af Byrådet, forelægges udvalget. Udvalget kan afgive indstilling om de forelagte sager.

Ansøgningen har været behandlet af bevaringsudvalget den 20. september 2021. Udvalget kan anbefale det ansøgte overfor Fredensborg Kommune.

Bygningsreglement 2018 (BR18) – Forvaltningsloven/partshøring

Det ansøgte overholder ikke byggeretten i BR18:

- Maksimal højde på 1,4 x afstanden til skel mod nabo og sti (det skråhøjdegrænseplan), jf. BR18 § 177, stk. 1, nr. 1
- Mindste afstand på 2,5 meter til (matrikulært) skel mod nabo og sti, jf. BR18 § 177, stk. 1, nr. 2

Overskridelser af ovennævnte bestemmelser medfører, at det ansøgte ikke helt eller delvist opfylder bestemmelserne om byggeretten på ejendommen, og kommunen skal derfor foretage en helhedsvurdering efter kriterierne i BR18 § 188, jf. § 169, for fastlæggelse af bebyggelsens samlede omfang og indvirkning på omgivelserne.

Udtalelse om habitatdirektivets bilag IV arter

I Fredensborg Kommune findes der regelmæssigt forekomst af paddearterne stor vandsalamander, spidssnudet frø, flere arter af flagermus samt få forekomster af grøn mosaikguldsmed og stor kær-guldsmed, som er opført på habitatdirektivets bilag IV.

Der ansøges om, at til- og ombygge huset herunder nedtagning af karnap, opsætning af kviste og opførelse af en tilbygning på 13,5 m² i byzone. Fredensborg Kommune vurderer, at de nævnte arbejder ikke vil kunne påvirke arealer, som kan fungere som raste- eller ynglested for flagermus eller øvrige bilag IV-arter.

Det er derfor kommunens vurdering, at de ansøgte ændringer ikke vil have negative konsekvenser for arter opført på habitatdirektivets bilag IV.

...

Anbefaling

Fredensborg Kommune anbefaler overfor Fredningsnævnet, at der meddeles tilladelse til det ansøgte.

Fredensborg Kommune vurderer, at ombygningen medfører, at den store uharmoniske kvist fjernes. Idet muren på bagsiden rykkes tilbage til oprindelig placering medfører denne ombygning at den usymmetriske og disharmoniske taghældning reableres til original tilstand i overensstemmelse med den stedlige bygningskultur.

Fredensborg Kommune vurderer endvidere, at en tilbygning med fladt tag, opført som en vinkel, er den eneste måde der kan udføres tilbygninger, der hverken ødelægger det oprindelige hus eller medfører nabogener.”

Skriftlige høringsvar:

Miljøstyrelsen har den 8. november 2021 jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til supplerende bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen har til formål at sikre, at Humlebæk Fiskerleje bevares i sin nuværende tilstand og dermed bevare status quo.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte må antages at tilbageføre ejendommen med et særpræg,

som stemmer bedre med områdets originale karakter på fredningstidspunktet. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Miljøstyrelsen

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN Fredensborg

Friluftsrådet

Friluftsrådet Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Fredensborg

Jette Thorsager og Henrik Jakobsen

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 13. marts 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-051-2021 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et udhus samt lovliggørelse af et tidligere opført drivhus på ejendommen matr. nr. 13 og 24c Krogerup, Humlebæk, beliggende Gl. Strandvej 32, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af en fredningsafgørelse af 22. november 1943 fra daværende Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt vedrørende fredning af Humlebæk Fiskerleje. Fredningen er i det væsentligste en tilstands- og udsigtsfredning til sikring af bevarelse af områdets særlige bebyggelse og karakter og udsigten til Øresund. Fredensborg Kommune har nedenfor redegjort for de for sagen relevante fredningsbestemmelser, hvortil henvises.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes udtalelse:

Fredensborg Kommune har den 22. september 2021 (sagsnr. S2021-105752) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker at opføre et 11 m² stort udhus på ejendommen samt lovliggørelse af et tidligere opført drivhus på 18 m². Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

”Ansøgningen

Der søges om tilladelse til at opføre et nyt udhus på 11 m² efter nedrivning af det nuværende udhus på 8 m².

Udhuset ønskes opført med saddetag og med facader og tag beklædt med 1 på 2 tjærebehandlede brædder af mindst 10 cm i bredden.

Samtidigt søges der om lovliggørelse af et drivhus på 18 m², der er opført i 2019. Drivhuset erstattede et gammelt udhus på 14 m², der blev nedrevet i år 2000. Drivhuset er opført i træ og glas.

Ejendommen

Ejendommen består af 2 matrikler, matr. nr. 13 og 24 c Krogerup, Humlebæk på henholdsvis på 682 m² og 563 m².

Det nuværende enfamiliehus (fiskerhus) fra 1810 har et grundareal på 74 m² er opført i bindingsværk med stråtag og et udhus på 6 m² er opført på matr. nr. 13, mens drivhuset og det nye udhus er/skal opføres på matr. nr. 24c.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 22. november 1943.

Kendelsen angiver bl.a følgende:

”Humblebæk Fiskerleje skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at der ikke maa finde Udstykning, Nybebyggelse eller Ændring i den eksisteredne Bebyggelse Sted, herunder Forandring af Hegn og Haver, Opsætning af Lysthuse, Halvtage og Lignende, uden samtykke af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.”

Planforhold

Ejendommen er omfattet af lokalplan H33 for Humlebæk Havn og fiskerleje mv. fra år 2000, og ligger i område II. Huset er kendt særligt bevaringsværdigt i lokalplanen.

Link til lokalplanen:

<http://www.fredensborg.dk/files/Fredensborg%202012/Filer%20Fredensborg/Plan/Lokalplaner%20Humbleb%C3%A6k/H33.pdf>

Udhuse og garager skal behandles i henhold til lokalplanen § 5, stk. 2 om udhuse, hvoraf fremgår:

”Udhuses ydervægge kan tillades udført i brædder – ru eller høvlede – af mindst 10 cm´s bredde. Overfladen skal fremtræde som malet med dækkende maling eller som tjæret. På udhuse kan sort tagpap uden lister godkendes. Garager og udhuse skal have et symmetrisk sadeltag på mindst 30 grader. Udhustage kan opføres uden opskalkning.”

Det ansøgte kræver derfor dispensation fra lokalplanbestemmelsen om tagbeklædningen af brædder.

Der er ingen bestemmelser for drivhuses visuelle fremtræden i lokalplanen.

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje

Bevaringsudvalget for Humlebæk Fiskerleje består af 3 medlemmer, 2 fra Foreningen Humlebæk fiskerleje og 1 medlem fra Kommunen. I henhold til forretningsordenen, skal alle sager i fiskerlejet vedrørende byggeri eller friarealer, som i henhold til lokalplan H33 forudsætter godkendelse af Byrådet, forelægges udvalget. Udvalget kan afgive indstilling om de forelagte sager.

Ansøgningen har været behandlet af bevaringsudvalget den 20. september 2021. Udvalget kan anbefale det ansøgte overfor Fredensborg Kommune.

Anbefaling

Fredensborg Kommune anbefaler overfor Fredningsnævnet, at der meddeles tilladelse til opførelsen af udhuset og lovliggørelse af drivhuset.

Fredensborg Kommune vurderer, at bygningernes omfang, placering, materialevalg og visuelle fremtræden er i overensstemmelse med den stedlige bygningskultur.”

I forbindelse med henvendelse til fredningsnævnet fra fremsendt det af ejendomsejerne indsendte ansøgningsmateriale til Fredensborg Kommune. Dette materiale, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Fredensborg Kommune har den 1. oktober 2021 indsendt en habitatvurdering til fredningsnævnet for habitatdirektivets bilag IV-arter, hvoraf fremgår blandt andet:

” I Fredensborg Kommune findes der regelmæssigt forekomst af paddearterne stor vandsalamander, spidssnudet frø, flere arter af flagermus samt få forekomster af grøn mosaikguldsmed og stor kær-guldsmed, som er opført på habitatdirektivets bilag IV.

Der ansøges om, at nedrive og herefter genopføre et skur samt lovliggøre et allerede opført drivhus i en parcellushave i byzone. Fredensborg Kommune vurderer, at det nuværende skur ikke kan fungere som levested for fx flagermus. Opførelsen af drivhus og skur vurderes ikke at kunne påvirke arealer, som kan fungere som raste- eller ynglested for øvrige bilag IV-arter.

Det er derfor kommunens vurdering, at de ansøgte ændringer ikke vil have negative konsekvenser for arter opført på habitatdirektivets bilag IV.”

Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 21. december 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke er beliggende i et Natura 2000- område, og at styrelsen vurderer, at det ansøgte ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder. Styrelsen har ikke i øvrigt supplerende bemærkninger i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen er i det væsentligste en tilstands- og udsigtsfredning til sikring af bevarelse af områdets særlige bebyggelse og karakter og udsigten til Øresund.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Fredensborg

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Fredensborg

Pia Wiberg og Claes Kjær

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. oktober 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-14-2022 – Ansøgning om dispensation til at foretage udvidelse af en parkeringsplads på ejendommen matr. nr. 1ne Krogerup, Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Fredningen:

Miljøstyrelsen har nedenfor redegjort for de fredningsmæssige forhold for den ejendom, hvor der ønskes anlagt en udvidet parkeringsplads. Miljøstyrelsen har endvidere nedenfor redegjort for en række tidligere afgørelser vedrørende parkeringsforholdene i nærområdet for Louisiana Museum of Modern Art. Der henvises hertil.

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes udtalelse:

Fredensborg Kommune har den 24. februar 2022 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes foretaget udvidelse af en eksisterende parkeringsplads på ovennævnte ejendom, der ejes af Naturstyrelsen. Formålet med det ansøgte er navnlig at skabe bedre parkeringsforhold til besøgende til Louisiana Museum of Modern Art, skabe ordnede forhold for trafikken omkring museet samt nedsætte trafikgenerne for beboerne i området. Museet har mange besøgende, og de nuværende parkeringsforhold i området tilsvarende ikke besøgstallet.

I forbindelse med ansøgningen til fredningsnævnet er der udarbejdet parkeringsanalyser, foretaget naturregistering for det berørte område samt udarbejdet en visualisering af det ansøgte. Det samlede ansøgningsmateriale, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Skriftlige høringssvar:

Naturstyrelsen, der er ejer af ovennævnte ejendom og tilsynsmyndighed for fredningen, har den 7. marts 2022 oplyst, at styrelsen ikke har supplerende bemærkninger i sagen.

Fredensborg-Humlebæk Lokalhistoriske Forening har den 17. marts 2022 angivet:

”I den udstrækning det er muligt bør nuværende parkeringsplads nord for kroen udvides med flere pladser. En udvidelse af parkeringsarealet bør i så stor udstrækning som muligt tage hensyn til bevarelse af de store træer, så man får indtryk af en skovparkering i lighed med nuværende parkering ved Louisiana. I øvrigt mener vi ikke, at der er væsentlige lokalhistoriske indvendinger for parkering i dette område.

Som et forslag til flere parkeringspladser har vi set på alléen op til Krogerup højskole. Vi mener at der her ville være mulighed for at etablere en skråparkering med mange parkeringspladser. Det kræver en stor oprydning af arealet med fældning krat og indgroede træer, opretning af stengærde med

videre. Der kunne så laves et parkeringsareal i ”armeret græs” med arealer med buskbeplantning i mellem. Der skal laves en bedre belysning af området! En sådan opretning af alleen og etablering af parkeringspladser ville efter vores mening være en fordel i mange henseender, her holder i forvejen på store Louisiana dage biler og busser i én forvirring. Måske kunne man i den ene side af alleen lave holdepladser til et par busser.”

Miljøstyrelsen har den 31. marts 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til udvidelse af parkeringsplads på matr.nr. 1ne, herunder uddynding af underskoven, opsætning af belysning, etablering af grusbelægning, planering af området og fjernelse af muld.

Det ansøgte etableres på et areal omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 22-11-1943 om fredning af Humlebæk Fiskerleje.

Arealet for det ansøgte er desuden omfattet af Naturklagenævnets afgørelser af 30-07-2008 og 01-09-2016 om fredning af Kelleris Kystkilen.

Matr.nr. 1ne hed på fredningstidspunktet for Humlebæk Fiskerleje matr.nr 1ci. Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne for Humlebæk Fiskerleje:

... fastsættes herved følgende Bestemmelser for matr.nr. 1ci Krogerup, Humlebæk Sogn, Stejlepladsen:

Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke maa forandres, men de skal udelukkende kunne udnyttes paa samme maade som hidtil, nemlig som Stejleplads (Grønjord).

1. Det er navnlig forbudt:

- a. at opføre Bygninger af enhver. Art, herunder Boder og Skure eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, derunder Ledningsmaster og lign.,*
- ...*
- c. at benytte Arealet til Parkering,*
- ...*
- e. at foretage Afgravning eller Paafyldning af det naturlige Jordsmon,*
- ...*
- g. uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller udtynde den paa Arealerne staaende Beplantning af Træer eller Buske,*
- ...*

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne for Kelleris Kystkile:

Arealet for det ansøgte er i det tilhørende kort til fredningskendelsen markeret som skovareal.

§ 1 Fredningens formål

Fredningen har til formål at bevare og forbedre de betydelige landskabelige, natur- og kulturhistoriske værdier, at sikre udsigtsforholdene i kilen, samt at sikre og forbedre offentlighedens adgang og færdsel.

Fredningen har endvidere til formål at sikre fortsat land- og skovbrugsmæssig drift.

§ 2 Bevaring af området

Området skal bevares i sin nuværende tilstand, bortset fra tilstandsændringer, der sker som led i naturpleje efter § 11 eller er tilladt i de øvrige bestemmelser eller tillades ved dispensation efter §14.

De skovarealer, alleer, levende hegn, markskel og enkeltstående træer, der er vist på fredningskortet, må ikke fjernes eller ryddes.

...

§ 4 Konstruktioner, anlæg, affald mv.

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner samt henlægges affald. Eksempelvis må der ikke ske anlæg af parkeringspladser,

...

§ 7 Terrænændringer

Der må ikke foretages terrænændringer, herunder udnyttelse af forekomster i jorden, eller foretages opfyldning, planering eller afgravning af terræn.

...

§ 13 Stejlepladserne og Babyloneskoven - særbestemmelse

Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, og der må ikke opføres bygninger eller andre anlæg, der kan virke mispdydende, og der må ikke slås telte op eller parkeres. Arealerne må kun hegnes, hvis det sker som led i landskabspleje, og eventuel hegning må ikke hindre offentlighedens adgangs- og opholdsmuligheder.

Miljøstyrelsen gør opmærksom som på følgende tidligere afgørelser omkring parkering for Louisiana.

- 16-04-1996 har Naturklagenævnet truffet afgørelse om, at det lokalplanlagte område til brug for parkeringspladser syd for Krogerup Allé forsat skal være omfattet af fredning af Kelleris Kystkilen.
- 11-11-1996 har Naturklagenævnet stadfæstet Fredningsnævnets afgørelse om ophævelse af fredning af 22-11-1943 for "Skovtrekanten" med henblik på etablering af parkeringspladser.
- 25-10-1993 har Fredningsnævnet truffet afgørelse om udvidelse af parkeringsplads for samme område, som nuværende ansøgning omhandler. Der er givet tilladelse betinget af godkendelse af et detailprojekt, og tilladelsen er midlertidig indtil endelig afgørelse vedrørende fredning af Kelleris Kystkile. Miljøstyrelsen henviser til § 13 i Naturklagenævnet afgørelse om fredning af Kelleris Kystkile.
- 23-09-2016 har Fredningsnævnet truffet afgørelse om etablering af 23 parkeringsbåse. Der er givet afslag. Denne afgørelse omfatter også Kelleris Kystkilen og Humlebæk Fiskerleje.

Kort over det ansøgte fremgår af ansøgningsmaterialet.

Fredensborg Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af nærtliggende natura 2000-områders udpegningsgrundlag samt påvirkning af bilag IV-arter, og Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette."

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 7. september 2022 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen. Fra fredningsnævnet deltog 2 ud af nævnets 3 medlemmer.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog repræsentanter fra Naturstyrelsen, Fredensborg Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling.

Under besigtigelsen blev det areal, som ansøgningen vedrører, og de nærmeste omgivelser hertil beskrevet.

Placeringen af den ansøgte parkeringsplads blev påvist. Ansøgningsstedet er beliggende i forlængelse af en eksisterende parkeringsplads og mellem Humlebæk Strandvej på den ene side og kystbanen på den anden side. Placeringsstedet fremstår som primært tæt, yngre skovbeplantning. Det ønskede parkeringsareal er til dels omfattet af ovennævnte fredningsafgørelser. Arealet nærmest jernbanen er ikke naturfredet. Det ønskede parkeringsareal er beliggende relativt lavt i forhold til de nærmeste omgivelser. Det blev oplyst, at den eksisterende parkeringsplads i vidt omfang benyttes af brugerne af et nærtliggende fitness- og sundhedscenter.

Repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen er bevist om de særlige parkeringsudfordringer, der er i området, herunder med de mange museumsgæster. Det er foreningens vurdering, at der ikke er andre og bedre løsningsmuligheder herfor end den, der er ansøgt om. Foreningen vil på denne baggrund ikke udtale sig imod det ansøgte.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Hans Duus Jørgensen.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at nærværende afgørelse alene omfatter den del af parkeringsprojektet, der ønskes placeret på naturfredet område.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningerne for de for sagen relevante arealer er henholdsvis at fastholde status quo og at bevare og forbedre de betydelige landskabelige, natur- og kulturhistoriske værdier, at sikre udsigtsforholdene i kilen, samt at sikre og forbedre offentlighedens adgang og færdsel og sikre fortsat land- og skovbrugsmæssig drift.

2 medlemmer, Olesen og Jørgensen, bemærker, at den ansøgte parkeringsplads efter en samlet vurdering ikke findes at stride mod de formål, som fredningerne af arealerne skal sikre. Disse medlemmer bemærker herefter, at det ansøgte parkeringsareal er beliggende mellem strandvejen og en jernbanestrækning og i øvrigt umiddelbart op til en eksisterende parkeringsplads, hvis areal tidligere er fredningsudtaget til parkeringsformål. Det nu ønskede parkeringsareal ligger lavt og visuelt dæmpet i forhold til omgivelserne, og parkeringsarealet vil forsat fremstå med et vist præg af skov. Fredningsnævnet har tidligere meddelt en tidsbegrænset dispensation til parkering på arealet. Det ansøgte er begrundet i hensynet til en stigende parkering i området, der væsentligt overstiger de behov, der var på fredningstidspunktet, og en tilfredsstillende løsning heraf vil ikke kunne ske uden en vis inddragelse af eller påvirkning på fredet areal. Under de således foreliggende omstændigheder, og da der i øvrigt ikke vil blive foretaget betydelige indgreb i de forhold, der er reguleret i fredningerne, findes det ansøgte ikke udelukket ved dispensation. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Flertallet finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

1 medlem, Toftager, finder som flertallet, at det ansøgte ikke strider mod de fredningsmæssige formål. Dette medlem bemærker herefter, at der i forbindelse med fredningen af Kelleris Kystkile blev indsat en særbestemmelse om blandt andet forbud mod parkering på stejlepladserne og i Babylone-skoven. Forud for denne fredning havde fredningsnævnet meddelt en midlertidig dispensation til udvidelse af den eksisterende parkering på det areal, der er omfattet af nærværende afgørelse. Det fremgår af fredningsnævnets midlertidige dispensation, at den endelige afgørelse om parkering på arealet bør træffes i forbindelse med fredningen af Kelleris Kystkile. På fredningstidspunktet var man således bekendt med, at der var parkeringsvanskeligheder i området, men uanset dette blev der i fredningsafgørelsen indsat den nævnte særbestemmelse med blandt andet forbud mod parkering. På denne baggrund finder dette medlem, at fredningsafgørelsen som det klare udgangspunkt må forstås således, at der ikke kan meddeles dispensation til anlæg af parkeringsfaciliteter på det areal, som er omfattet af særbestemmelsen. Der er i sagen ikke oplysninger om sådanne helt særlige forhold eller indtrufne omstændigheder, at det nævnte klare udgangspunkt bør fraviges. Det bemærkes herved, at den ansøgte parkering vil fremstå visuel synlig i omgivelserne, og at fredningen ikke er til hinder for, at den ansøgte parkering delvist gennemføres for så vidt angår den del, der ikke skal placeres i naturfredet område.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med nævnets flertal således, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den

påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN Fredensborg

Miljøstyrelsen

Naturstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Fredensborg

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.