

Afgørelser – Reg. nr.: 00842.00

Fredningen vedrører: Furesø, Vaserne

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 25-01-1946

Fredningsnævnet 16-07-1942

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET >

(46/1 42)

U d s k r i f t

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1946, den 25. Januar, afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af skriftlig Votering følgende

K e n d e l s e

i Sagen Nr. 505/1942 angaaende Fredning af en Del af Matr. Nr. 1b af Bistrup By, Birkerød Sogn:

Efter at der ved en af Overfredningsnævnet vedtaget Fredningsplan for Omraader i Københavns og Frederiksborg Amter var lagt foreløbigt Fredningsbaend paa Omraader Nord for Furesøen, bl.a. paa Arealer hørende under "Bakkegaarden", har Ejeren af denne Ejendom, Direktør Schou-Kjeldsen ved Overretssagfører Raaschou, Hillerød, andraget om Tilladelse til Bebyggelse af en Del af Ejendommen betegnet som Parcel 8ol af Matr. Nr. 1b Bistrup By, Birkerød Sogn, i et Udstykningsforslag vedrørende en Del af nævnte Matrikulsnummer.

Dette Andragende blev afslaaet af Overfredningsnævnet under Henvisning til, at det ved Udarbejdelsen af Fredningsplanen for dette Omraade har været Tanken, at Arealet mellem den projekterede Turistvej Nord om Furesø og Søbredden saavidt muligt skal friholdes for Bebyggelse af Hensyn til Udsigten fra Vejen.

Ejeren har herefter rejst Fredningssag vedrørende den nævnte Parcel 8ol i Henhold til Naturfredningslovens § 31, jfr. Lov Nr. 129 af 13. April 1938. Sagen er af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsraadskreds udvidet til at omfatte alle Parcellerne i Udstykningsforslaget, og der er ved Fredningsnævnets Kendelse i Sagen af 16. Juli 1942 paalagt Omraadet saalydende Servitut:

1) Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke maa forandres

men de skal udelukkende kunne udnyttes paa samme Møede som hidtil.

2) Det er navnlig forbudt:

- a) at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder, Skure eller anbringe andre Indretninger, der kan virke mispdydende, herunder Ledningsmaster og lign.,
- b) at foretage Afgravning, Opfyldning eller Oppløjning af det naturlige Jordmon eller at henkaste Affald derpaa,
- c) at opfylde Vandhuller eller at benytte Sæns Bredder til Henkastning af Affald,
- d) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller udtynde den paa Arealet staaende Beplantning af Træer, Buske og levende Hegn,
- e) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplantning af Arealet udover Vedligeholdelse af den eksisterende,
- f) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at anlægge Veje eller Stier, eller at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealerne.

I Erstatning er der tillagt Ejeren 1.000 Kr., der skal udredes med $\frac{3}{9}$ af Københavns og Frederiksberg Kommuner fordelt efter Folketal, med $\frac{2}{9}$ af Frederiksborg Amtsfond og med $\frac{4}{9}$ af Statskassen.

Kendelsen er indanket af Ejeren, som er imod Fredningen og i hvert Fald kræver en betydelig Forhøjelse af Erstatningen, og af Københavns Magistrat og Frederiksberg Kommunalbestyrelse, som ikke mener, at Kommunernes Beboere har den overvejende Fordel af Fredningen.

Overfredningsnævnet har den 20. August 1945 besigtiget det paagældende Omraade og forhandlet med Ejeren og dennes Repræsentant, Overretssagfører Raaschou, Hillerød.

Da det ved denne Lejlighed ikke lykkedes at naa til Enighed om Erstatningsspørgsmaalet, anmodede man i Medfør af Naturfredningslovens § 20 Taksationskommissionen vedrørende Naturfredning om at fastsætte Erstatningen paa det i Nævnets Kendelse angivne Grundlag.

Kommissionen har den 28. September 1945 besigtiget Forholdene i Marken og givet Ejeren og de med ham mødende samt Fredningsmyndighedernes Repræsentant Lejlighed til at udtale sig.

Taksationskommissionen har derefter i et Møde den 11. Oktober 1945 fastsat Erstatningen til Ejeren - for Fredning af det paagældende Areal som bestemt ved Fredningsnævnets Kendelse af 16. Juli 1942 - til 3.000 Kr.

Da Overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde den af Naturfredningsnævnet den 6. Juli 1942 afsagte Kendelse i Sagen, vil denne være at stadfæste med den af det foranstaaende følgende Ændring.

T h i b e s t e m m e s:

Den af Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amtsræds-kreds den 16. Juli 1942 afsagte Kendelse angaaende Fredning af en Del af Matr.Nr. 1b af Bistrup By, Birkerød Sogn, stadfæstes med den af det foranstaaende følgende Ændring.

Poul Andersen.

FREDNINGSNÆVNET >

U D S K R I F T

a f

K E N D E L S E

afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksberg Amt den 16. Juli 1942 i
Sagen: Fredning af en Del af Matr.Nr. 1b Bistrup By,
Birkerød Sogn.

Ved Overfredningsnævnets Bekendtgørelse af 11. Februar 1939 blev i Henhold til § 31 i Lov Nr. 140 af 7. Maj 1937 om Naturfredning jfr. Tillægslov Nr. 129 af 13. April 1938 godkendt en samlet Naturfredningsplan for Birkerød Kommune, omfattende bl.a. af Ejerlavet af Bistrup By, Birkerød Sogn, Arealet Syd for Udsigtsvejen af begge Lodder af Matr.Nr. 1b. Ejeren af dette Matrikulationsnummer, Direktør H. Schou-Kjeldsen, lod imidlertid i 1941 udarbejde et Udstykningsforslag for den Del af Matr.Nr. 1b, der ligger Syd for Furesøstien langt mod Vest, og anmodede derefter Overfredningsnævnet om Tilladelse til paa en af Forslaget omfattet Parcel at lade opføre Bygninger til Sommerbeboelse. Under 29. April 1942 afslø Overfredningsnævnet denne Anmodning med den Bemærkning, at det ved Udarbejdelsen af Fredningsplanen har været Tanken, at Arealet mellem den projekterede Turistvej Nord om Furesø og Søbredden saavidt muligt skal friholdes for Bebyggelse af Hensyn til Udsigten fra Vejen.

Direktør Schou-Kjeldsen har derefter i Medfør af Lov Nr. 129 af 13. April 1938 krævet Fredningssag rejst i Overensstemmelse med Naturfredningslovens almindelige Bestemmelse.

Under Sagen har der været afholdt Møde, hvortil Indvarsling har fundet Sted efter Reglerne i Naturfredningslovens § 10, og hvorunder Aastedet blev beset. Paa Mødet blev der Enighed om at lade Fredningssagen vedrøre ikke blot den foran nævnte Parcel, men hele det af Udstykningsforslaget omfattede Areal, nemlig det Areal af Matr.Nr. 1b der er beliggende Øst for Matr.Nr. 2h og 19 af Bistrup By, og mellem Furesøstien mod Nord og Søbredden mod Syd, af Areal 24800 m².

Udvalget for de grønne Områder nedlagde saalydende Paa-
stand:

1) Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke
Ba. Bis. Bi
24.7.42

maa forandres, men de skal udelukkende kunne udnyttes paa samme Maade som hidtil.

2) Det er navnlig forbudt:

- a) at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder, Skure, eller anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster og lign.,
- b) at foretage Afgravning, Opfyldning eller Oppløjning af det naturlige Jordmon eller at henkaste Affald derpaa,
- c) at opfylde Vandhuller eller at benytte Søens Bredder til Henkastning af Affald,
- d) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller udtynde den paa Arealet staaende Beplantning af Træer, Buske og levende Hegn,
- e) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplantning af Arealet udover Vedligeholdelse af den eksisterende,
- f) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at anlægge Veje eller Stier eller at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealerne.

Paa Mødet blev det af Kommuneingeniøren i Birkerød oplyst, at Furekæstien efter de ved dens Planlæggelse truffne Aftaler ikke kan benyttes som Adgangsvej for Arealerne langs Vejen. Endvidere oplyste Kommuneingeniøren, at byplanmæssige Hensyn taler mod en Bebyggelse af det omhandlede Areal, idet han særlig pegede paa, at Arealet er saa lavt liggende, under 6 m. over Furesøens Vandspejl, saaledes at et egentligt Kloakanlæg vil blive vanskeligt gennemførligt, og at en Afledning af Spildevand til Sive- og Samlebrønde i Medfør af Bekendtgørelse af 19. December 1931 vedrørende Vandafledningsanlæg indenfor Oplandet for Københavns Kommunes Vandindvindingsanlæg benævnt "Sønderø" kun vil kunne tillades som en midlertidig Foranstaltning.

Det blev af Landinspektør Oltmann oplyst, at der kan skaffes Adgangsvej til Arealet uden Benyttelse af Udsigtvejen. Endvidere blev det oplyst, at Bakkegaarden, hvortil det omhandlede Areal hører, vil blive nedlagt som Landbrug, saaledes at der ikke for Ejeren foreligger nogen Interesse i Arealets Bevarelse som Eng.

Det blev heroverfor af Udvalget for de grønne Omraader anført, at Arealet maa have stor Betydning for de talrige Parceller, hvori Bakkegaarden er eller vil blive udstykket, saaledes at en Fredning vil blive til særlig Fordel for disse.

Birkerød Kommune nedlagde Paastand paa, at det ikke paalægges Kommunen at bidrage til en eventuel Fredning af Arealet, da Kommunen allerede har haft store Udgifter til Anlægget af Furesøstien.

Nævnet maa være af den Opfattelse, at det omhandlede Areal bør fredes. Der er netop her en smuk Udsigt fra Furesøstien ud over Furesøen, som bør bevares. En Bebyggelse af Arealet vil medføre, at Udsigten forringes. En Fredning af Arealet maa derhos anses for et naturligt Supplement til Planerne om Udsigtsvejen Nord om Furesøen.

Nævnet kan tiltræde den af Udvalget for de grønne Omraader nedlagte Paastand, og det bestemmes derfor, at det ovenfor omhandlede Areal af Matr.Nr. 1b Bistrup fredes paa de Vilkaar, som er nævnt i den Paastand som Udvalget for de grønne Omraader har nedlagt.

Med Hensyn til den Erstatning, der maa ydes Ejeren bemærkes, at Arealet, som foran oplyst, er mindre egnet til Bebyggelse paa Grund af dets lave Beliggenhed. En Udnyttelse til Bebyggelse vil endvidere medføre væsentlige Udgifter til Adgangsvej og Kloakanlæg. Endelig henligger en Del af Arealet som Sump. Erstatningen findes herafter at kunne fastsættes til Kr..1.000.-

Fordelingen af Erstatningsudgiften vil overensstemmende med, hvad der er blevet fastsat ved en Fredning af et Engareal i Bistrup og Staunholt være at fastsætte saaledes, at Udgifterne udredes med 3/9 af Københavns og Frederiksberg Kommuner, fordelt efter Folketal, med 2/9 af Frederiksberg Amtsfond og med 4/9 af Statskassen.

O l r i k.

Udskriftens Rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Frederiksberg Amt, den 22. Juli 1942

Mogens Holten
lek.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00842.00

Dispensationer i perioden: 27-01-1983 - 03-04-1992

Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 27 JAN. 1983

F.S.nr 187/82.

Modtaget i fredningsstyrelsen

28 JAN. 1983

REG. NR. 842

Naturfredningsnævnet har dago dato tilskrevet Rådgivende Ingeniører A/S Oilconsult, Hovedgaden 2, 3460 Birkerød, ofledes:

" Ang. midlertidig bebyggelse m.v. på areal mellem Turistvej og Bistrup Renseanlæg i Birkerød.

Ved brev af 1. november 1982 har Rådgivende Ingeniører A/S Oilconsult ansøgt om nævnets godkendelse af midlertidig placering af rørlagerplads og skurby på fredet areal mellem Turistvej og Bistrup Renseanlæg i Birkerød i forbindelse med anlæg af naturgasdistributionsledninger i den østlige del af Bistrup.

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 25. januar 1946 angående fredning af en del af matr.nr. 1 b, Bistrup by, Birkerød, hvorefter blandt andet er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke mispydende.

Ifølge ansøgningen forventes pladsen at blive etableret i marts 1983 og reetableret i juni 1983.

Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, har ikke haft bemærkninger til ansøgningen.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 25. januar 1946 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte midlertidige rørlagerplads og skurby i overensstemmelse med de fremsendte tegninger af 15. oktober 1982 på vilkår, at arealet er fuldstændigt reetableret og alle effekter fjernet senest med udgangen af juni måned 1983.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til bygherren."

1/. Hvilket herved meddeles.

150 5/2-40

Lis Lauritsen
Formand

V E N D T

Jb Bkfd 4. MA.

Naturfredningsnævnet har dago dato tilskrevet Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, rådhuset, Stationsvej 10, 3400 Birkerød, følgende:

Ang. hævning af Furesøstierne i Birkerød Kommune.

Ved brev af 7. april 1981 har Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af hævning af Furesøstierne i overensstemmelse med tegninger nr. 7516 og 7517 af 23. maj 1979.

Nævnet har efter anmodning fået tilsendt yderligere materiale vedrørende frednings- og planlægningsforhold udvisende, at de berørte områder er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 25. januar 1946 og 9. august 1947.

Sagen er forelagt fredningsnævnet med anmodning om en udtalelse om forventet tilladelse til projektets udførelse, såfremt Hovedstadsrådet måtte beslutte ikke at sænke vandstanden i Furesøen tilstrækkeligt til, at nuværende tilstand af stianlægget kan bevares.

Hovedstadsrådet har den 4. maj 1981 tilskrevet Birkerød Kommune og under henvisning til tidligere fremsendt skrivelse af 15. april 1981 til kommunen, hvorefter endelig stillingtagen til vandstanden først kan foreligge ultimo 1982, meddelt, at man udfra et naturfredningsmæssigt synspunkt ikke skal modsætte sig, at stierne høves, såfremt det måtte være nødvendigt, og at kommunen kan påregne eventuelt nødvendig tilladelse efter naturfredningslovens § 43. Endvidere meddeles, at Hovedstadsrådet, såfremt projektet gennemføres, overfor fredningsnævnet kan anbefale dispensation fra naturfredningslovens beskyttelseslinier samt eventuelle dispensationer til anlægsarbejder gennem fredede områder.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet, der har henholdt sig til fornævnte skrivelse af 4. maj 1981.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47 a, stk. 1, og fredningskendelser af 25. januar 1946 og 9. august 1947 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte hævning af Furesøstierne i overensstemmelse med de fremsendte tegninger nrr. 7516 og 7517 af 23. maj 1979.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende

Foto venter

Registrationsnr. F. 1903/2-10
 2017

amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58."

Hvilket herved meddeles

Fredningsstyrelsen. Modtaget i fredningsstyrelsen
Amaliegade 13
1256 København K.

- 4 DEC. 1981

M. Rasmussen
Lic. L. ...
L. ...

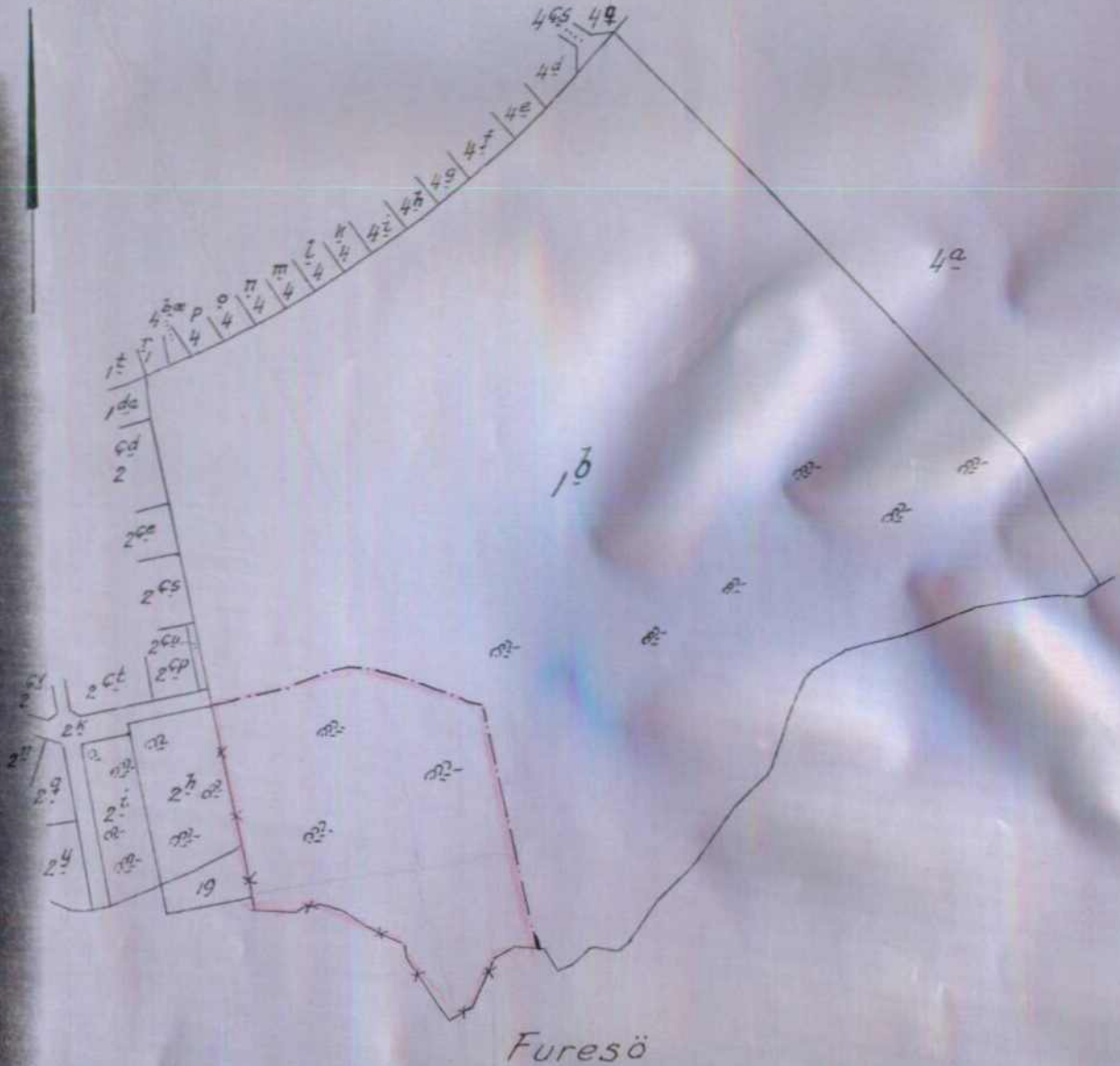
Fredningsgrænser:

REG NR 842

sammenfaldende med Skel



ikke sammenfaldende med Skel



Terrain af

Bistrup By

Sogn: Birkeröd

Herred: Lyngø-Kronborg

Amt: Frederiksborg

Udfærdiget d. Marts 1947
Direktoratet for Matrikulsvæsenet

*Skovfoged
Skovfoged*

Maalestoksforhold 1:4000

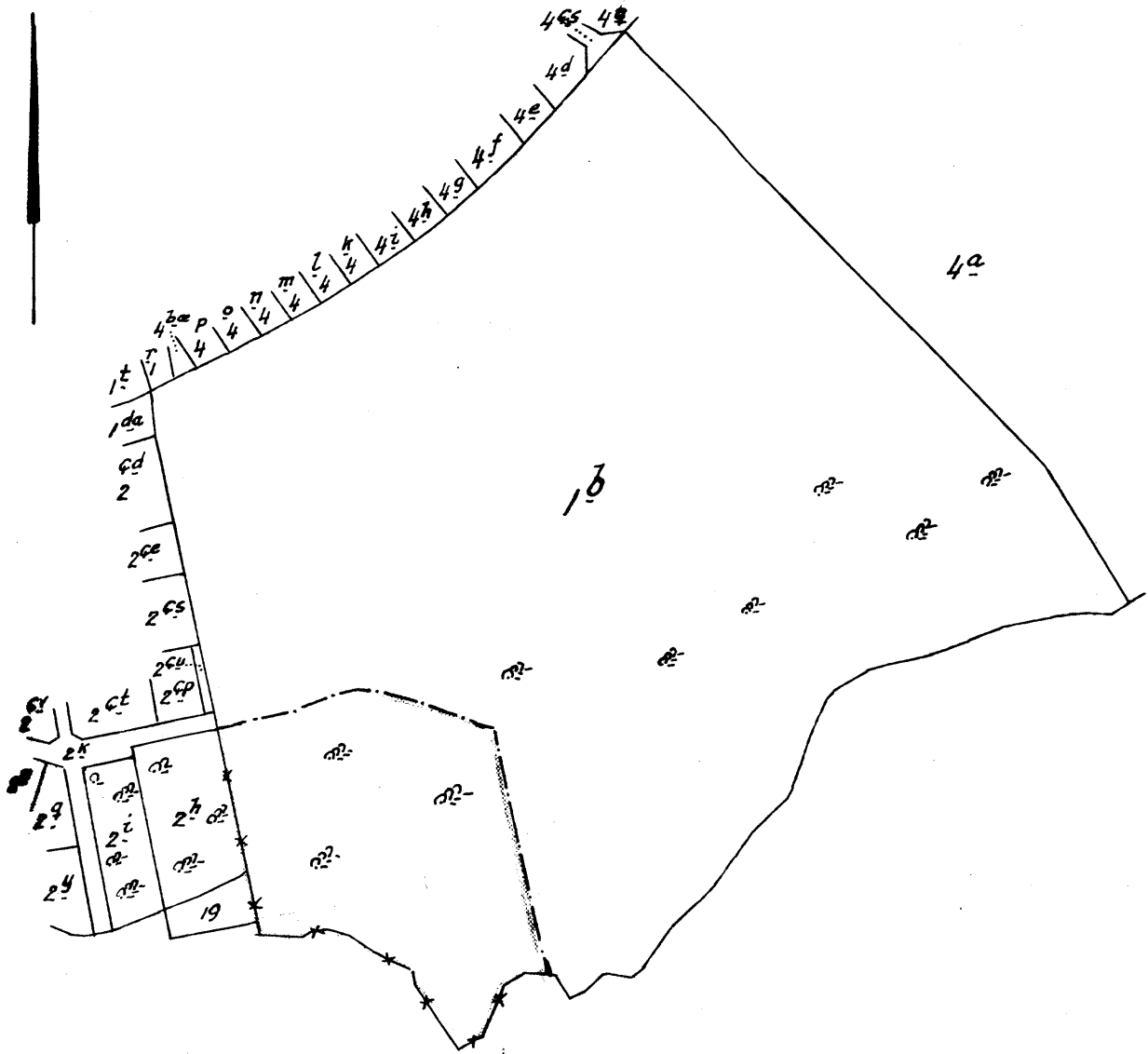
Fredningsgrænser:

REG NR 842

sammenfaldende med Skel



ikke sammenfaldende med Skel



Furesö

Terrain af

Bistrup By

Sogn: Birkeröd

Herred: Lynge-Kronborg

Amt: Frederiksborg

Udfærdiget i Marts 1947
Direktoratet for Matrikulsvæsenet

Handwritten signature
Skp.

Maalestoksforhold 1:4000

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 42-26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, d.:

11/92

F.S. nr.

Ang. generel tilladelse til pleje af fredede arealer
af Vaserne, Birkerød.

Ved brev af 23. januar 1992 har Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, anmodet nævnet om en generel tilladelse til naturpleje i overensstemmelse med Hovedstadsrådets plejeplan af december 1987 for fredede arealer af Vaserne, Birkerød, idet er henvist til de omfattende arbejders tilrettelæggelse.

Plejeplanen omfatter matr. nrr. 1 b, 3 a, 3 lk, 3 a, 4 cø, 1 e, 5 aø, 5 ah, 1 ei, 1 he, 1 hq, 3 b, 6 d, 1 g, 5 ad og 5 df alle af Bistrup by, der er fredet ved Overfredningsnævnets kendelser af 25. januar 1946, 24. august 1946 og 9. august 1947.

Plejeplanen er opdelt i områder, og nævnet har ved afgørelser af 4. februar 1987 og 17. februar 1988 meddelt plejetilladelser indenfor plejeplanens områder B og C samt I og J.

Nærværende sag har af nævnet været forelagt Danmarks Naturfredningsforening den 29. januar 1992, og Danmarks Naturfredningsforening har den 19. februar 1992 svaret med at anbefale, at der meddeles generel tilladelse til at arbejdet påbegyndes.

Danmarks Naturfredningsforening har forud for de af nævnet den 4. februar 1987 og 17. februar 1988 truffne afgørelser afgivet udtalelse som refereret i de nævnte afgørelser.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelser af 25. januar 1946, 24. august 1946 og 9. august 1947 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte generelle plejetilladelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

124/2-0043

3.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Frederiksborg Amt, Teknisk Forvaltning, landskabsafdelingen.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FRS nr. 28/2015

Den **25 JUNI 2015**

Furesø - Vaserne – Bådgarage til Birkerød Sejlklub

Rudersdal kommune, Byplan, har på vegne af Birkerød Sejlklub over for fredningsnævnet søgt om tilladelse til etablering af en bådgarage på ejendommen matr. nr. 1ei Bistrup By, Bistrup, beliggende Plantagevej 80, Birkerød. Bådgaragen ønskes opført på brodækket ved klubhuset til Birkerød Sejlklub. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Bådgaragen nærmere placering fremgår af et vedlagt kortbilag. Det er oplyst, at formålet med projektet er at etablere en sikret opbevaringsplads til en ny træner- og redningsbåd.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 25. januar 1946. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”...

- 1) Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke maa forandres men de skal udelukkende kunne udnyttes på samme Maade som hidtil
- 2) Det er navnlig forbudt
 - a) at opføre Bygninger af enhver art, herunder Boder, Skure eller anbringe andre Indretninger, der kan virke mispydende, herunder Ledningsmaster og lign.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Det fremgår af sagen, at det ansøgte projekt planlægges gennemført i umiddelbar nærhed af følgende internationale naturbeskyttelsesområder: Natura 2000-område nr. 139, Øvre Mølleådal, Furesø. Naturstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal kommune har anbefalet, at der meddeles dispensation på følgende betingelser:

- a) Garagens længde skal holdes fri af broanlæggets gennemgående passage fra ankomstareal til sø
- b) Tømmerkonstruktionen skal udføres i samme træsort og farvetone som broanlæggets dæk og rækværk
- c) Farven på tagpap og dørparti skal tilpasses øvrige træmaterialers farvetone og godkendes endeligt i forbindelse med meddelelse af byggetilladelse, herunder meddelelse af dispensation fra lokalplanen

Danmarks Naturfredningsforening har ingen bemærkninger, hvis dispensationen meddeles på de af kommunen anbefalede vilkår.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

Det ansøgte findes ikke at stride mod fredningens formål. Det bør tilstræbes, at bådgaragen ved valg af materialer og farver tilpasses mest muligt til brodækkets og rækværkets udtryk.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet derfor dispensation til udførelse af projektet på de af Rudersdal Kommune anbefalede vilkår.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. De logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

Rudersdal Kommunes Kultursekretariat

Att.: Karin Elisabet Roug
Rudersdal Kommunes sagsnummer 2018-4770

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-78-2018

Den 25. januar 2019

Via e-post: roug@rudersdal.dk

Fredning af Furesø, Vaserne – fældning af et rødel-træ

Over for fredningsnævnet er der søgt om dispensation til fældning af et rødel-træ på ejendommen matr.nr. 1ei Bistrup By, Bistrup, beliggende Furesøstien 1, 3460 Birkerød. Baggrunden for det ansøgte er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 25. januar 1946 om fredning af Furesø, Vaserne.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”...

- 1) Arealerne fredes saaledes, at Tilstanden paa dem ikke maa forandres men de skal udelukkende kunne udnyttes paa samme Maade som hidtil.
- 2) Det er navnlig forbudt:
 - a) ...
 - d) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne eller udtynde den paa Arealet staaende Beplantning af Træer, buske og levende Hegn,
 - e) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse et foretage Beplantning af Arealet udover ved ligestholdelse af den eksisterende,
 - f) ...”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Miljøstyrelsen har oplyst, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område, og at Miljøstyrelsens er enig i Rudersdal Kommunes vurdering i forhold til bilag IV-arter.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Kommunes fredningstilsyn har udtalt:

” Kommunens har besigtiget træet og har konstateret at det er sundt, men at det er blevet beskåret hårdt og derfor fremstår uharmonisk og uskønt. Det er kommunens vurdering, at fældning af det konkrete træ ikke vil have en væsentlig negativ indflydelse på den samlede oplevelsen af det fredede areal. Det er kommunens vurdering, at fældning af træet ikke vil være i strid med fredningens formål, da det efter kommunens opfattelse ikke vil forandre arealernes tilstand og grønne karakter, såfremt der foretages genplantning.

Under besigtigelsen blev træet gennemgået for evt spættehuller, hulheder, sprækker mv. for at bedømme om træet kunne være levested for arter omfattet af Habitatdirektivets bilag IV, jf. Habitatbekendtgørelsen. Endvidere blev træets evt. beskyttelse i forhold til artsfredningsbekendtgørelsens § 6, stk. 4 vurderet. Iflg. denne må hule træer og træer med spættehuller ikke fældes i perioden: 1. november - 31. august.

Der blev ved besigtigelsen fundet to spættehuller i elletræet. Der blev ikke iagttaget spætter i træets umiddelbare nærhed, men den nærliggende elleskov i Vaserne er ynglested for både stor flagspætte og den sjældne lille flagspætte. Det var ikke umiddelbart muligt at afgøre om spættehullerne eller træet er levested for flagermus.

Samlet set er det derfor kommunens vurdering, at træet bør tillades beskåret, således at de to spættehuller bevares. Herved efterlades en overstander eller træruin på godt og vel 8 meter til glæde for spætter, flagermus, insekter, svampe mv. Da træet vil stå næsten uden grene og blade vil sandsynligheden for, at det evt. skulle vælte ind i klubhuset under en storm være minimal.

På denne baggrund anbefaler kommunen, at der meddeles dispensation fra fredningens § 2, pkt. d, til det ansøgte, på vilkår om, at træet i første omgang beskæres således, at de to spættehuller bevares og der efterlades en træruin på godt og vel 8 meter. Træruinen kan efterfølgende fældes i perioden 1. september – 31. oktober, på vilkår om, at der genplantes med en *Alnus glutinosa*, rødæl, 3 x omplantet, 14-16 cm (stammeomkreds 1 m over terræn) og at genplantningen foretages på græsarealet på matrikel 1ei, umiddelbart sydvest for klubhuset.”

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig indstillingen fra kommunens fredningstilsyn.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsordenen for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til at rødæl-træet i første omgang må topbeskæres / stynes til en højde af ca. 8 meter og efterfølgende i perioden 1. september til 31. oktober fældes helt. Det er en betingelse for denne dispensation, at der genplantes en ny rødæl efter nærmere aftale med kommunen som fredningstilsyn.

Fredningsnævnet har navnlig lagt vægt det oplyste om, at træet, der er et solitært træ, er blevet beskåret hårdt og fremstår uharmonisk og uskønt. På denne baggrund findes det ansøgte ikke at stride mod fredningens formål, når en fældning betinges af genplantning af nyt træ som anbefalet af kommunen.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Fri-luftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening samt Birkerød Ro- og Kajakklub som bruger af området via kontaktperson Carsten Nilaus Pedersen email: Formand@birkerod-roklub.dk.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.