

**Afgørelser – Reg. nr.: 00808.00**

**Fredningen vedrører: Nørresø Østbred**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet                      02-05-1963, 14-08-1943**

**Fredningsnævnet                              26-06-1961, 04-10-1941**

**Kendelser**

**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET >

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1963, den 2. maj afsagde Overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

## k e n d e l s e

i sagen nr. 1495/61 vedrørende fredning af et areal af matr. nr. 6 c Overlund by, Asmild sogn ved Viborg Nørresø.

I den af fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds den 26. juni 1961 afsagte kendelse hedder det:

"Ved en af Overfredningsnævnet den 14. august 1943 afsagt kendelse blev en del af Viborg Nørresø's østbred fra bivejen Viborg-Rødding i nord til matr. nr. 4am Overlund by, Asmild sogn, i syd fredet, idet der på denne strækning blev pålagt arealerne mellem stien og søbredden følgende almindelige bestemmelser:

"På arealet må der ikke - varigt eller midlertidigt - uden tilladelse af fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds opføres nogen bygning, opstilles skure, boder, master, plankeværker eller andet lignende.

.....

Der gives adgang for almenheden til uhindret gående færdsel ad stien langs søens østside på strækningen fra matr. nr. 3t, 4x og 13p Overlund mod nord til stiens udmunding i Røddingvejen.

Ud for de fredede arealer må ikke finde nogen opfyldning af nogen art sted i søen, og huse, til hvis opførelse nævnet måtte give

tilladelse, må ikke anbringes således, at de bliver til gene for udsigten."

En del af det fredede areal, der er udstykket som matr. nr. 6bt Overlund by, Asmild sogn, grænser imod øst til stien fra hvis østside der rejser sig en skovklædt skrænt, hvis overkant grænser til dyrket ager. På den omhandlede strækning af stien udmunder i den nordlige og sydlige ende to dybe, skovklædte slugter.

I skrivelse af 23. juli 1959 begærede Asmild-Tapdrup sogneråd på foranledning af Nørresøvejs Grundejerforening i medfør af § 8, stk. 1 i lov om naturfredning iværksat fredning af disse arealer, som henhører under matr. nr. 6c og 6by Overlund by, Asmild sogn, tilhørende gårdejer Karl Hansen, Gl. Asmild. I begæringen, der oprindeligt omfattede også et areal af matr. nr. 4a smst., for hvilket den siden er frafaldet, hedder det bl.a. følgende:

".....

Naturfredningsforeningen har tidligere anmodet om, at det Karl Hansen tilhørende areal blev fredet, hvilket sognerådet ikke på daværende tidspunkt kunne anbefale, idet man blandt andet anførte, at arealet lå udenfor det område, som kommunen ifølge sin dispositionsplan havde reserveret til boligbyggeri, hvorfor området i de nærmeste år ikke vil blive udstykket eller bebygget.

Man er senere blevet opmærksom på, at træfældninger, regulering af slugter ved afgravning og påfyldning kan ændre områdets særlige karakter hvorfor sognerådet - ved behandlingen af grundejerforeningens henstilling - har vedtaget at anbefale fredning af de ovenfor anførte arealer.

Yderligere skal man henlede opmærksomheden på, at arealerne senere vil blive inddraget som boligområder, når de nu planlagte områder

er ved at være udbygget, hvorfor sognerådet finder det betimeligt allerede på /nuværende tidspunkt at søge en fredning gennemført, inden der foretages udstykning og byggeri.

Områdets specielle karakter er fundet så værdifuldt, at Overfredningsnævnet ved kendelse af 14. august 1943 har truffet bestemmelse om, at den frie udsigt over søen og den frie færdsel langs denne skulle bevares.

Siden kendelsens afsigelse har udviklingen på Nørresøvej taget en retning og en fart, som formentlig næppe har været forudset, da kendelsen blev afsagt. Man kan derfor anbefale, at Overfredningsnævnets kendelse, som i sin tid var fyldestgørende, nu suppleres således, at også terrænet bagved det fredede sikres for efterslægten.

Under henvisning hertil skal sognerådet henstille, at en eventuel fredningsservitut, blandt andet kommer til at indeholde følgende bestemmelser:

1. Forbud mod bebyggelse.
2. Der må ikke foretages planering, afgravning eller påfyldning.
3. Forbud mod anbringelse af skure, boder, master, skilte eller skæmmende indretninger af enhver art.
4. De skovbeklædte skrænter bevares, dog således at fældninger og nyplantninger skal være tilladt."

Begæringen blev forelagt Danmarks Naturfredningsforening, og i skrivelse af 13. oktober 1959 oplyste foreningen, at lokalkomiteen for Viborg og omegn bl.a. havde udtalt, "at de fredningshensyn, som ligger bagved fredningen af områderne mellem stien og søen, vel næppe direkte kan finde anvendelse på den nu begærede fredning, men de landskabelige forhold, som giver sig udslag i den nøje sammenhæng

såvel  
mellem søen og det umiddelbart nærliggende skovareal/som de rekreative hensyn til den stærkt benyttede spadseresti - vil efter komiteens formening kunne tale for en ordning, hvorved det særpræg, som disse forhold frembringer, i såvidt omfang som muligt søges bevaret.

Det skal i så henseende fremhæves, at netop denne del af spadserestien ved det nævnte sammenspil mellem søen og skovarealet har bevaret en landskabelig og derved rekreativ værdi fremfor tilstanden på spadserestien syd for, hvor østsiden af stien allerede er ret stærkt bebygget, hvilket også gælder tilstanden nord for mellem skovbevoksningen og Røddingvejen, og at på det område, der foreslås fredet, vil bebyggelsen være i særlig grad uheldig såvel udfra de landskabelige som de rekreative hensyn, idet bebyggelsen utvivlsomt vil medføre, at skovbevoksningen i alt væsentligt må fældes, hvorhos det kuperede terræn vil blive i høj grad forstyrret, sådan som det er tilfældet ved bebyggelsen mod syd. Endelig skal det bemærkes, at skovstrækningen med sin blandede bevoksning fremtræder smukt og karakteristisk, og at det for udsigten fra den offentlige vej vest for søen over denne mod øst vil være et landskabeligt moment af betydning, om den del af skovområdet, som støder til stien, bevares som en ubrudt helhed og ikke splittes af bebyggelse.

Når disse hensyn tages i betragtning, og idet man pointerer stiens rekreative betydning bl.a. ved den nemme adgang fra Viborg by, må komiteen formene, at der foreligger almene hensyn af sådan vægt, at der er grundlag for at træffe fredningsforanstaltning for dette skovområde.

Komiteen skal derfor indstille, at det overfor fredningsnævnet udtales, at man kan tiltræde fredningsbegæringen.

Med hensyn til indholdet af den eventuelle fredningsservitut er et forslag fremsat sidst i sognerådets skrivelse af 23. juli. Komiteen kan tiltræde dette forslag, idet man dog vil formene, at bestemmelsen under 4 bør formuleres således:

"Skovbevoksningen på hele terrænet bevares, dog således at fældninger og nyplantninger kan finde sted efter godkendelse af fredningsnævnet."

Det henstilles, at det til fredningsnævnet indstilles, at der tillægges naturfredningsforeningen påtaleret med hensyn til fredningsservituttens overholdelse. "

Denne indstilling tilslutter Danmarks Naturfredningsforening sig i den nævnte skrivelse.

Da man befrygtede, at ejeren ville fælde en del af bevoksningen på skrænten blev sagen allerede forinden rejst overfor ham i et møde den 18. august 1959.

Nævnet har derefter den 20. maj og 28. juli 1960 og den 18. maj 1961 holdt møder med de interesserede om sagen.

Med hensyn til afgrænsningen af det fredede areal er der mellem sognerådet og Danmarks Naturfredningsforening enighed om at begære fredet matr. nr. 6 by og de skovbevoksede skrænter på matr. nr. 6c, ialt ca. 3,6 ha dels langs med søen og dels i de to slugter. Den del af arealet, som ligger langs med søen, er begrænset i vest af <sup>i syd</sup> stien, af matr. nr. 6 bg og 6cm, i nord af matr. nr. 6by og imod øst af overkanten af skrænten, og den del, som ligger i de to slugter, er begrænset mod vest af det lige omhandlede areal, imod syd og nord af de bevoksede skrænters overkant og imod øst af en linie ca. 150 - 180 meter øst for stien - som vist med rød farve på det som bilag 10 fremlagte

rids.

Med hensyn til fredningsbestemmelsernes indhold har man henholdt sig til det derom i begæringen anførte, dog at Danmarks Naturfredningsforening i de to sidste møder har fremhævet, at man lægger vægt på at skrænterne ikke forstyrres, derunder skrænterne i slugterne, som man tillægger en væsentlig værdi for en fredning, men at man ikke finder det afgørende, om den eksisterende skovbevoksning på skrænterne bevares, idet fredningen ville være mere værdifuld, hvis de ikke var beplantede.

Gårdejer Karl Hansen har modsat sig fredningen, idet han mener, at en fredning vil hindre, at slugterne anvendes som vejadgang til de ovenfor liggende markarealer, som han påregner at kunne udstykke til bebyggelse i fremtiden, og at fredningen af bakkeskrænten vil hindre adgangen til søen fra de nævnte arealer, medens fredning af bevæksningen på skrænten vil hindre udsigten fra disse til søen. Såfremt fredningen alligevel gennemføres, har han krævet sig tilkendt en erstatning, som han i en skrivelse af 19. juni 1960 har opgjort således:

"1) For grunden 6 <u>by</u> en erstatning på	4.000 kr.
2) " 7 grunde på ca. 3.000 alen <sup>2</sup>	21.000 "
3) " skrænten langs søen	15.000 "
4) " det sydlige areal	12.000 " .
5) " slugterne	10.000 " .
	<u>62.000 kr.</u>

I skrivelsen anfører han, at arealet efter hans opfattelse kunne udstykkes til bebyggelse, hvis det ikke var bevokset, således at der i nord kunne udstykkes 8 parceller à ca. 3.000 alen<sup>2</sup> i to rækker og



i syd 2 parceller.

Såfremt det fredede areal begrænses, således at det i øst følger en linie langs overkanten af skrænten langs med søen forlænget imod nord og syd over slugterne, og således at matr. nr. 6by udgår, vil ejeren ligeledes begrænse sit erstatningskrav.

I en skrivelse - modtaget af nævnet den 17. april 1961 - og i mødet den 18. maj 1961 har han meddelt, at han i så fald fastholder post 3 i det foran opgjorte krav med 15.000 kr., medens han nedsætter post 2 til et mindre beløb, efter at han er blevet klar over, at fredningen i dette tilfælde kun ville hindre ham i at udstykke 2-3 parceller à 3.000 kr. ved den nordlige slugt.

Skovbevoksningen er ikke undergivet fredskovspligt. Hedeselskabets plantningsafdeling har i en til brug for sagen indhentet erklæring oplyst, at bevoksningen på skrænten langs med søen har en længde af ca. 440 m og en bredde varierende fra 30 til 50 m - et areal på ialt 1,65 ha, og at dets brugsværdi (incl. jordværdien), det vil sige den kapitalværdi, som ejeren kan forvente at få forrentet med 5% p.a. ved vedvarende skovdrift, kan ansættes til 3.500 kr. Der er derved ikke taget hensyn til herlighedsværdien (smuk beliggenhed, jagt m.m.), der normalt betinger en merpris ved salg af skov på indtil 50%.

Med hensyn til ejerens muligheder for at udstykke og bebygge arealet er det oplyst, at det ligger udenfor det område, som efter kommunens dispositionsplan kan bebygges, og det kan ikke ventes, at der vil blive givet tilladelse til udstykning af de af fredningsforslaget omfattede arealer, sålænge de i dispositionsplanen til bebyggelse afsatte arealer ikke er udbygget, hvilket antagelig vil vare

en længere årrække. Dispositionsplanen er i medfør af lov nr. 242 af 30. april 1949 om byplaner indleveret til boligministeriet i 1958. Den er ikke godkendt, og dette kan meget vel være 5-10 år endnu, og der vil i den periode kunne foretages ændringer i planen. Såfremt der forsøges udstykning eller bebyggelse udenfor det i planen fastlagte område, vil sognerådet søge at hindre dette ved forbud i medfør af lovens § 9.

Ved sagens behandling har nævnet bestået af civildommer A.G. Holm, Viborg, som formand, amtsvejinspektør V. Rasmussen, Viborg, som amtsvalgt medlem, og slagtermester Søren Jensen, Overlund, som sognevalgt medlem.

Efter civildommer A.G. Holms fratreden som formand for nævnet den 15. april 1961 er i hans sted tiltrådt som formand, byretsdommer H. Grundtvig, Viborg.

Efter at nævnet har drøftet sagen har dets flertal vedtaget at udtale følgende:

I bevoksningen på skrænterne indgår vel enkelte træer, som kan siges at forøge områdets skønhedsmæssige værdi, men under hensyn til det af Danmarks Naturfredningsforening sidst indtagne standpunkt findes ingen væsentlige fredningsmæssige hensyn at tale for at bevare træbevoksningen.

Det tiltrædes, at de fredningshensyn, som ligger bag fredningen af områderne mellem stien og søen, ikke kan finde anvendelse på de arealer, som man nu har begæret fredet.

Det er flertallets opfattelse, at den landskabelige karakter af gårdejer Karl Hansens ejendom næppe vil kunne bevares uden en total fredning, som ikke er foreslået, og som også ville blive meget

kostbar. Arealerne både nord og syd for ejendommen er udstykket til villabebyggelse, og med den fart udviklingen i de sidste år har taget, må det ventes, at de ovenfor skrænterne liggende arealer indenfor et overskueligt åremål vil blive inddraget i denne udvikling. Selv om man er enige i, at det også under disse forhold ville have en vis skønhedsmæssig og rekreativ værdi for almenheden, at skrænterne kommer til at henligge som grønne områder og uforstyrrede af bebyggelse, skæmmende indretninger m.v., er man af den opfattelse, at der her er tale om en byplanmæssig opgave, som kommunen vil være i stand til at gennemføre med støtte i byplanlovgivningen, men at området ikke på grund af sin skønhed eller beliggenhed findes at have en sådan betydning for almenheden, at fredningen bør gennemføres.

Nævnets mindretal voterede ud fra de i begæringen anførte grunde og særligt for at bevare bevoksningen og hindre jordarbejder på skråningen og i slugterne for at gennemføre en fredning i det foreslåede omfang.

Overensstemmende med nævnets flertal vil den begærte fredning af en del af matr. nr. 6c og af matr. nr. 6by Overlund by, Asmild sogn, ikke kunne nyde fremme."

Konklusionen er sålydende:

"Den begærede fredning vil ikke kunne nyde fremme."

Denne kendelse er ved skrivelse af 17. juli 1961 fra Asmild-Tapdrup sogneråd påanket til Overfredningsnævnet med samme påstand som nedlagt overfor fredningsnævnet.

Overfredningsnævnet har den 6. april 1962 besigtiget det pågældende område og forhandlet med såvel ejeren af matr. nr. 6c, gård-ejer Karl Hansen, som med sognerådets repræsentanter og andre i sagen

interesserede.

Det blev herunder fra sognerådets side under fremlæggelse af kommunens dispositionsplan gjort gældende, at der udover de tidligere påpegede faremomenter i forbindelse med udstykning tillige var risiko for at ejendommen kunne tænkes anvendt til gartneri, ligesom der var mulighed for at grave sand og grus i skrænterne.

Efter at gårdejer Karl Hansen havde erklæret sig indforstået med mod erstatning at indgå på en fredning gående ud på forbud mod planering, afgravning eller påfyldning på skrænten langs søen, således at denne skulle bevares i sin hidtidige tilstand, idet dog fældninger og nyplantninger skulle være tilladt, og efter at fredningsnævnet var bemyndiget til på det således begrænsede grundlag at forhandle med ejeren, meddelte denne efter forudgående forhandling med nævnet, at han dels fastholdt sit erstatningskrav, såfremt fredning gennemførtes, dels henstillede, at fredningsnævnets kendelse af 26. juni 1961 blev stadfæstet.

Overfredningsnævnet har herefter i henhold til naturfredningslovens § 20 anmodet taksationskommissionen om at fastsætte fredningserstatningen under hensyn til, at fredningen begrænses som ovenfor anført og alene vedrører selve skrænten, derimod ikke de nord og syd for skrænten mod søen førende slugter. Området afgrænses herefter i vest af stien langs søen, mod syd af ejendommen matr. nr. 6 bg, Overlund by, Asmild sogn, mod nord af ejendommen matr. nr. 6bv smst. og mod øst af skræntens øverste kant.

Ved en den 3. december 1962 afholdt forretning har taksationskommissionen herefter på det ovenanførte grundlag fastsat erstatningen til 2.000 kr.

Idet Overfredningsnævnet efter alt foreliggende, derunder særligt det naturlige landskabelige sammenspil mellem det ved kendelsen af 14. august 1943 fredede område mellem spadserestien og søen og det i nærværende sag omhandlede område, finder, at bevarelsen af dettes særlige karakter er af betydning, vil fredningssagen være at fremme i det foran anførte omfang.

Et kort nr. VI. 118, udvisende grænserne for det fredede areal, er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Ovennævnte areal af matr. nr. 6c, Overlund by, Asmild sogn ved Viborg Nørresø fredes som foran bestemt.

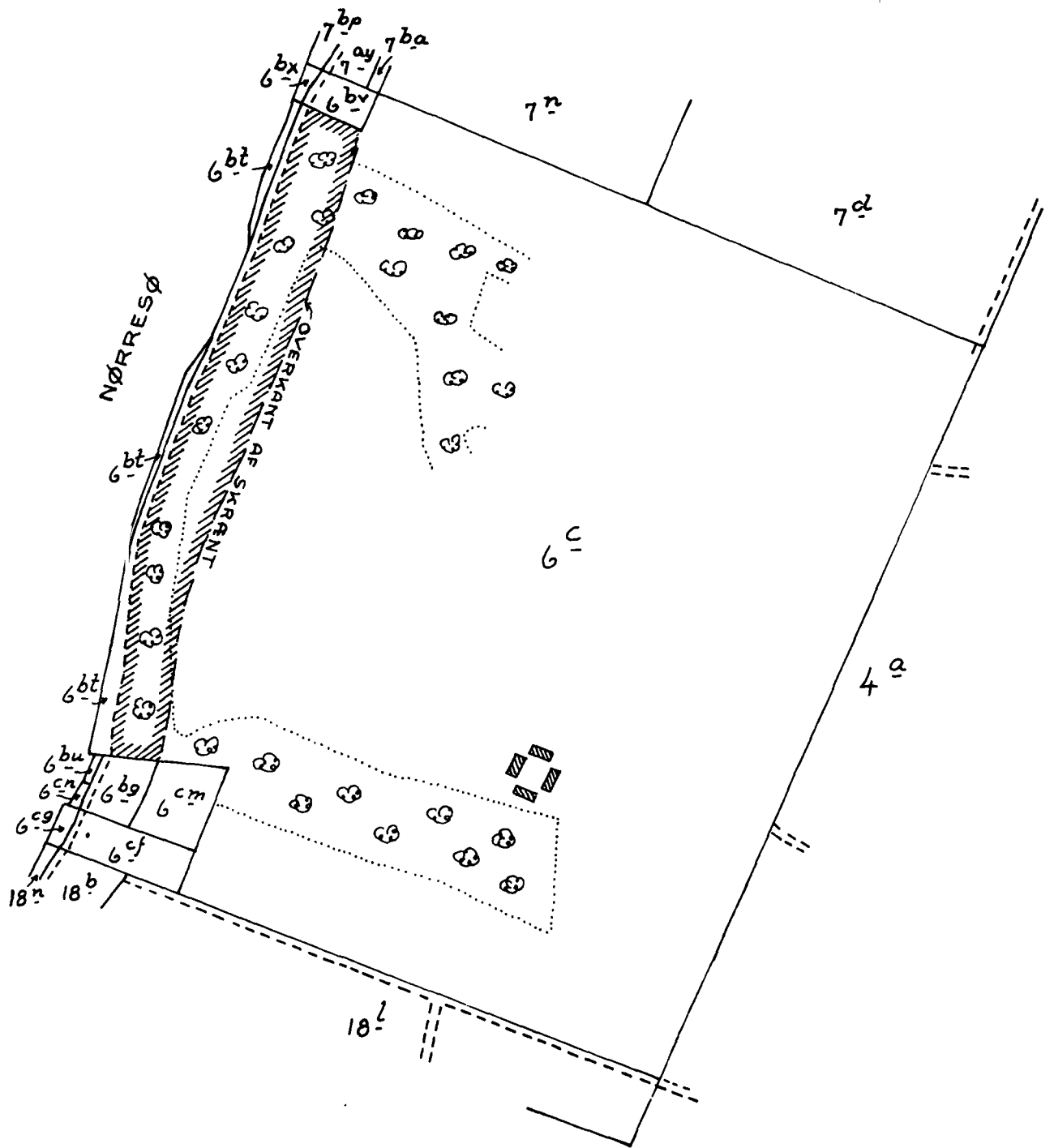
I erstatning udbetales til ejeren, gårdejer Karl Hansen, 2.000 kr. med renter 5% årlig fra den 26. juni 1961, til betaling sker.

Erstatningen vil være at udrede med  $3/4$  af statskassen og med  $1/4$  af Viborg amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadkommuner efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling.

Udskriftens rigtighed  
bekræftes:

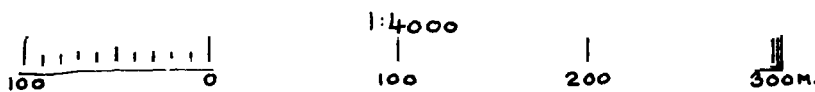
*Kaas-Petersen*

Kaas-Petersen



////// GRÆNSE FOR FREDET AREAL

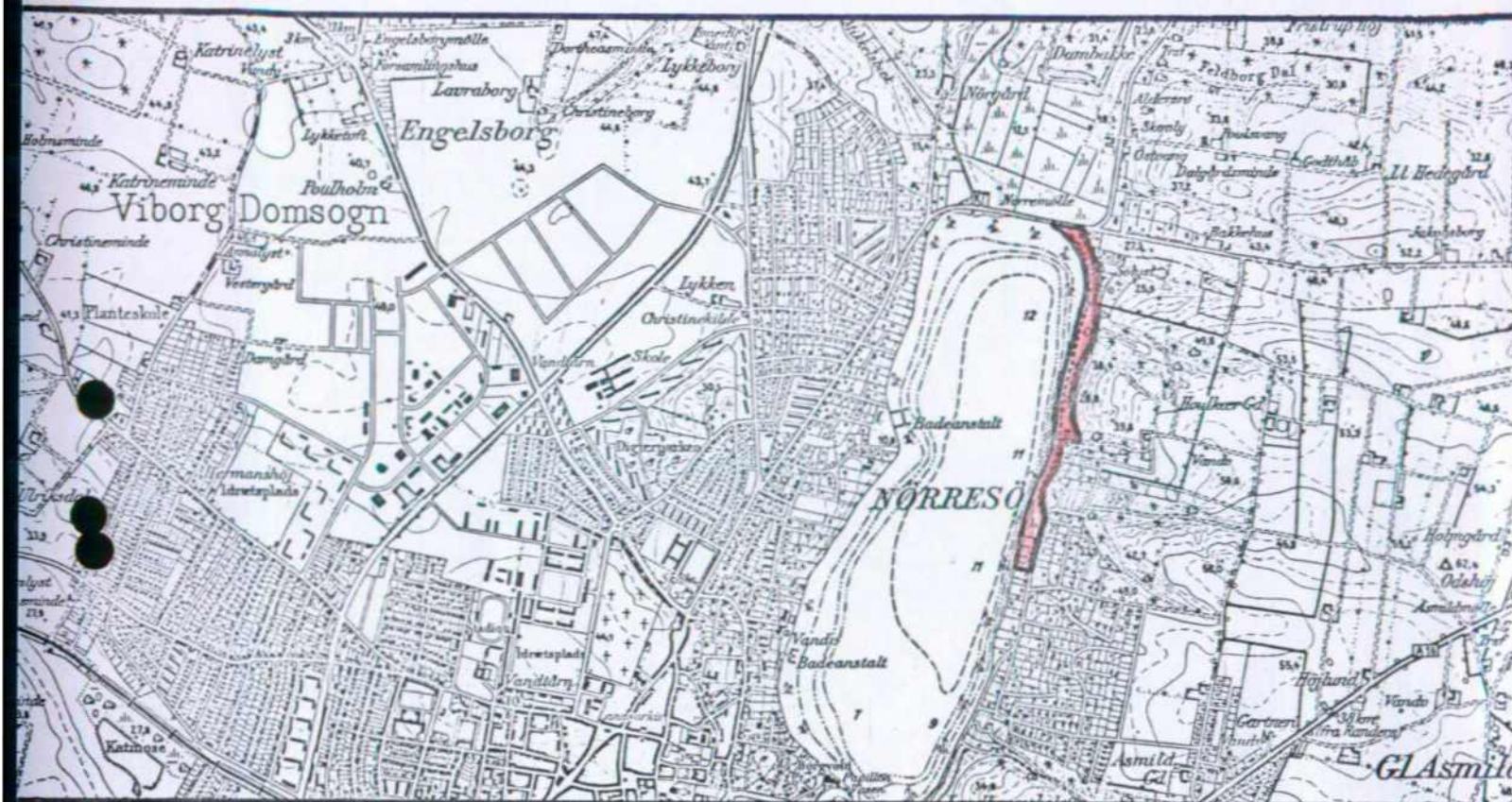
Naturfredningskonsulentens kontor  
 København d. 18-3-63  
 By: OVERLUND,  
 Sogn: ASMILD LANDSOGN  
 Plan nr. VI. 118.



OVERFREDNINGSNÆVNET >

Lokalitet : Viborg Nørresø's østbred.

Kommune : Viborg.



1:25.000 - 1215 IV S4

- J.nr. : Fr.nr. : P 5 - 1600 Fr. 7.
- Areal : ca. 3,5 ha Fredet: FNK 4.10.1941  
OFNK 14.8.1943  
FNK 26.6.1961  
OFNK 2.5.1963
- Formål : Sikre offentlig adgang på sti langs søen og bevarelse af skovbevokset skrænt i forbindelse hermed.
- Indhold : Der må ikke uden fredningsnævnets tilladelse opføres bygninger, opstilles skure, boder, master, plankeværker el. lign. Offentligheden har ret til gående færdsel på stien langs søens østside. For så vidt angår fredningsnævnets krav om fjernelse og ændringer af visse objekter henvises til OFNK 14.8.1943 side 2 og 3. Der må ikke foretages opfyldning ud i søen og de bygninger fredningsnævnet måtte tillade må ikke hindre udsigten.  
For skræntarealet på matr. nr. 6c Overlund, Asmild landsogn gælder: Terrænændringer er ikke tilladt og arealet skal bevares i sin hidtidige tilstand, dog er fældning og nyplantning tilladt.
- Ejer : Kommunen og private.
- Påtaleret : Fredningsnævnet.



## U d s k r i f t

af

## OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1943, den 14. August, afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlæg af mundtlig og skriftlig Votering følgende

## K e n d e l s e

i Sagen Nr. 485/42 vedrørende Fredning af Arealer ved Viborg Nørresø.

Den af Fredningsnævnet for Viborg Amtsrædsreds den 4. Oktober 1941 afsagte Kendelse er saalydende:

"Fra Turistforeningen for Viborg og Omegn har Fredningsnævnet modtaget en Henvendelse af 24. Maj d.A. i Anledning af, at der paa Østsiden af Viborg Nørresø ved Søens nordlige Ende var paa-begyndt Udstykninger, hvorefter det kunde befrygtes, at der mellem Søen og den langs Søens Østside førende Sti skulde ske Bebyggelse o. lign. af skæmmende Art, hvorhos det endvidere kunde befrygtes, at Stien helt eller delvis vilde blive sparret. Det henstilledes, at der blev truffet Foranstaltninger til, at Bebyggelse blev forbudt, og at Stien blev holdt søben for almindelig Færdsel, saaledes at nogle over Stien anbragte "Møller" blev fjernet.

Henstillingen er i en Skrivelse af samme Dato tiltraadt af Naturfredningskomiteen for Viborg og Omegn.

Under 28. Maj blev af Formanden afsagt saalydende foreløbige Kendelse:

"Paa den Del af Matr.Nr. 7n Overlund, Asmild, der ligger Vest for den langs Søen gaaende Sti, forbydes det at opføre nogen Bygning eller opstille andet, der kan virke hindrende for Udsynet eller skæmmende, derunder Møster, Boder eller lign.", der under 9. Juni s.A. blev forelagt Nævnet.

Nævnet har derefter den 12. September 1941 afholdt Lods-

ejermøde paa Aastedet. Under Mødet nedlagde de for Turistforeningen mødte Paastand om, at der paalægges Parcellerne fra Matr. Nr. 3t, 4x, 13p Overlund til Stiens Nordende ved Matr.Nr. 560gi Viborg Købstads Jorder Servitut, hvorefter Bebyggelse vest for Stien langs Søen ikke maa finde Sted uden Tilladelse af Naturfredningsnævnet for Viborg Amt, samt at det forbydes at indrette eller opstille noget, der kan virke hindrende for Udsynet eller skæmmende, derunder Møster, Boder eller lignende. Endvidere nedlægges Paastand om, at der tillægges Almenheden Ret til Færdsel, gaaende saavel som cyklende, ad Stien paa den forenævnte Strækning.

Af Lodsejerne erklærede Stadsingeniør Ehlert paa Viborg Kommunes Vegne som Ejer af den Del af Matr.Nr. 560gi, der ligger syd for Røddingvejen, at Kommunen intet har mod den foreslaede Servitut og ikke kræver Erstatning.

Som Ejer af 4 q og 6bg Overlund erklærede Dyr læge West, at han intet har at erindre mod den foreslaede Servitut og ikke kræver Erstatning.

Af de øvrige Lodsejere erklærede en Del, at de modsatte sig den foreslaede Servitut og krævede Erstatning, hvis den paa lagdes.

En Del erklærede dog særligt, at de intet har at indvende mod Færdsel paa Stien.

Derefter har Nævnet eenstemmigt vedtaget at paalægge saalydende Servitut paa de efternævnte Ejendomme:

Paa Arealet maa der ikke - varigt eller midlertidigt - uden Tilladelse af Fredningsnævnet for Viborg Amtsaadskreds opføres nogen Bygning, opstilles Skure, Boder, Møster, Plankeværker eller andet lignende.

De paa Matr.Nr. 13a Overlund værende Kaninhuse skal fjernes inden 3 Uger efter Kendelsens Forkyndelse.

Det paa Matr.Nr. 12c vest for Stien staaende Plankeværk skal ændres saaledes, at det bliver højst 1,30 m højt, ligeledes inden 3 Uger efter Kendelsens Forkyndelse.

Der gives Adgang for Almenheden til uhindret gaaende Færd-  
sel ad Stien langs Søens Østside paa Strækningen fra Matr.Nr.  
3t, 4x og 13p Overlund mod Nord til Stiens Udmunding i Rødding-  
Vejen.

De paa den nævnte Strækning af Stien anbragte "Møller"  
skal fjernes inden 3 Uger efter Kendelsens Forkyndelse.

Da Stien gennem lange Tider har været benyttet af Almenhe-  
den, findes der ikke at kunne tillægges de paa gældende Lodsejere  
Erstatning.

For den paa lagte Bygningservitut tillægges der Lodsejer-  
ne Erstatning saaledes, idet bemærkes, at den vedføjede Størrelse  
af Arealerne er skønsmæssig beregnet:

Lodsejerne:	Matr.Nr.	Areal m <sup>2</sup>	Erstatning Kr.
Viborg Kommune	560gi Viborg Køb- stads Jorder		0
Richard Kirkebæk	7av Overlund, Asmind	ca. 480	200
G.Henriksen, der allerede har opført en bygning	7ax ibd.	- 660	200
Chr. Kirkebæk	7n ibd.	- 1120	500
Henneberg	7aæ ibd.	- 150	100
Chr. Mathiasen	7az ibd.	- 190	100
A.Hansen, der havde støbt Fundament	7ay ibd.	- 180	300
Karl Hansen, der er til- pligtet at fjerne 2 "Møller"	7e, 7c ibd.	- 2000	500
West	6bg, 4c ibd.	- 400	0
Sv. aa. Fægervold	4ag, 18b ibd.	- 280	100
Høgfeldt Pedersen	13a ibd.	- 100	100
K.M.Hagensen	13m ibd.	- 120	100
Ole Westergaard (herunder for Nedskær- ring af Plankeværk 50 Kr.	4a, 10c 12c ibd.	- 5600	) 500
Samme	Parcel af 4a, 12c ibd.	- 610	
Samme (solgt til Redder Leth Andersen)	- - 4a, 12c ibd.	- 580	) 300
Aage Paludan (heraf solgt Parcel til Chauffør Ginnerup Størrelse ca. 1182 m <sup>2</sup> )	3t, 4x, 3p ibd.	- 2000	
			Kr. 3000

Den Boelsmand Christoffer Kirkebæk og Plejer Høgfeldt Pedersen tillagte Erstatning maa ikke udbetales uden Samtykke fra Jydsk Husmandskreditforening, Aalborg.

Den Arbejdsmænd Karl M. Hagensen tillagte Erstatning maa ikke udbetales uden Samtykke fra Jydsk Husmandskreditforening, Handelsbanken i Viborg samt Finansministeriet.

Af det samlede Erstatningsbeløb udreder Viborg Kommune 1500 Kr.

Uagtet det paa Matr.Nr. 7ax opførte Hus er opført i Strid med den foreløbige Kendelse, har Nævnet under Hensyn til Husets Udseende ment at kunne godkende Opførelsen, ligesom Nævnet har vedtaget ikke at gøre Ansvar gældende i Anledning af den begaaede Overtrædelse af Fredningsloven.

Paataleretten tilkommer Fredningsnævnet for Viborg Amtsrædsreds.

De af Kendelsen omfattede Arealer vil være at udstykke. Kendelsen vil være at tinglyse."

Kendelsen er indanket for Overfredningsnævnet af R.Kirkebæk, G. Henriksen, Christoffer Kirkebæk, Henneberg, Chr. Mathiasen, A. Hansen, Karl Hansen og Fagervold.

Overfredningsnævnet har den 16. September 1942 besigtiget de fredede Arealer.

Herefter anses man det for rigtigst, at der til Kendelsen føjes en Bestemmelse om, at der ikke ud for de fredede Arealer maa finde nogen Opfyldning af nogen Art Sted i Søen, og at Huse til hvis Opførelse Nævnet maatte give Tilladelse, ikke maa anbringes saaledes, at de bliver til Gene for Udsigten.

Det oplystes, at Pedel Chr. Mathiasen efter Kendelsens Afsigelse uden Tilladelse har opført en bygning paa Matr. Nr. 7az.

Det er derhos oplyst, at Ejeren af Matr.Nr. 7n siden Kendelsen har frasolgt to Parceller, Matr.Nr. 7øø og 7ød til henholdsvis Købmand Bundgaard Nielsen, Boyesgade 2 B, Viborg, og Købmand Helmar Jensen, Skansen, Viborg.

Da Overfredningsnævnet under de efter Besigtigelsen med Grundejerne førte Forhandlinger ikke opnåede nogen mindelig Overenskomst vedrørende Erstatningsspørgsmaalet, har dette i Medfør

af Naturfredningslovens § 20 været forelagt Taksationskommissionen til Afgørelse paa det i Kendelsen angivne Grundlag, ændret i Overensstemmelse med den fornavnte Tilføjelse.

Det er senere for Taksationskommissionen oplyst, at Overfredningsnævnet er indgaaet paa ikke at forlange det af Pedel Mathiasen ulovlig opførte Hus fjernet, dog under Forudsætning af, at den Ejeren ved Fredningsnævnets Kendelse tillagte Erstatning bortfalder.

Fra Taksationskommissionen har man modtaget Meddelelse om, at Kommissionen ved en den 11. Maj 1943 afholdt Forretning har fastsat Erstatningerne til de ankende Ejere saaledes:

Montør Richard Kirkebæk .....	200 Kr.
Mekaniker Gunnar Henriksen .....	200 Kr.
Snedker A. Hennberg .....	100 Kr.
Cyklehandler A. Hansen .....	400 Kr.
Gaardejer Karl Hansen .....	400 Kr.
Farver Sv. Aage Fagervold .....	100 Kr.
Boelsmand Christoffer J. Kirkebæk .....	100 Kr.
Købmand Bundgaard Nielsen .....	200 Kr.
Købmand Helmer Jensen .....	200 Kr.

Da Overfredningsnævnet herefter maa ønske Fredningssagen fremmet, vil Fredningsnævnets Kendelse være at stadfæste med de af det foranstaaende følgende Ændringer.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Fredningsnævnet for Viborg Amtsrædsreds den 4. Oktober 1941 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af Arealer ved Viborg Nørresø stadfæstes med de af det foranstaaende følgende Ændringer.

P.O.V.

Frederik V. Petersen.

FREDNINGSNÆVNET >

CITERET  
FULDT UD  
I OFN K.  
AF 2/5 1963

U D S K R I F T

A F

PROTOKOL FOR FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS.

År 1961, den 26. juni kl. 10 holdt fredningsnævnet  
for Viborg amtsrådsreds møde i Viborg.

Der foretoges:

Sag ang. fredning af arealer af matr. nr.  
6c, Overlund by, Asmild sogn ved Viborg  
Nørresø.

Der afsagdes sålydende

K e n d e l s e :

FREDNINGSNÆVNET >



## U D S K R I F T

af

4/10-41

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for  
Viborg Amtsrådsreds.

1941, Lørdag den 4. Oktober Kl. 10<sup>30</sup> afholdt Fredningsnævnet  
Møde i Civilrettens Lokale paa Raadhuset i Viborg.

Der foretoges:

Sag angaaende Fredning af Arealer ved Viborg  
Nørresø.

Mødt var Formanden Civildommer Kiørboe, Viborg, Amtsvejinspek-  
tør Dalberg, Viborg, samt som stedligt Medlem for Asmild-Tapdrup  
Kommune, Rentier Chr. Ibh, Tapdrup.

Der fremlagdes:

Skrivelse af 29. September d.A. fra Statsministeriet.

Et Udkast til Kendelse drøftedes og vedtoges, hvorefter  
Nævnet afsagde saalydende

K e n d e l s e :

Fra Turistforeningen for Viborg og Omegn har Fredningsnævnet  
modtaget en Henvendelse af 24. Maj d.A. i Anledning af, at der paa  
Østsiden af Viborg Nørresø ved Sønders Ende var paabegyndt  
Udstykninger, hvorefter det kunde befrygtes, at der mellem Søen  
og den langs Søens Østside førende Sti skulde ske Bebyggelse o. lign  
af skæmmende Art, hvorhos det endvidere kunde befrygtes, at Stien  
helt eller delvis vilde blive spærret. Det henstilledes, at der  
blev truffet Foranstaltninger til, at Bebyggelse blev forbudt, og  
at Stien blev holdt åben for hindelig Færdsel. Saaledes at nogle  
over Stien anbragte "Møller" blev fjernet.

Henstillingen er i en Skrivelse af samme Dato tiltrædt af  
Naturhistorisk Komiteen for Viborg og Omegn.

Under 28. Maj blev af Formanden afsagt saalydende foreløbig  
Kendelse:

"Paa den Del af Matr. Nr. 7<sup>n</sup> Overlund, Asmild, der ligger Vest  
for den langs Søen gaaende Sti forbydes det at opføre nogen Byg-  
ning eller opstille andet, der kan virke hindrende for Udsynet  
eller skæmmende, derunder Master, Boder eller lign."

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 00808.00**

**Dispensationer i perioden: 18-10-1983 - 15-05-2001**

**NATURFREDNINGSNÆVNET**

for Viborg amts sydlige fredningskreds

ADR. LANDBOGÅRDEN, FALLEDOVEJ 1

TLF. (06) 62 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

**REG. NR. 808**

1100 VIBORG, den 16. oktober 1983

Fredn.J.nr. J - 49/1983

**Kopi til orientering****Originalskrivelsen lagt til 2 U**

I skrivelse af 28. september 1983 har De forespurgt, om der vil kunne opføres et enfamiliehus på ejendommen matr.nr. 4 am Overlund by, Asmild, I tilslutning hertil har Deres arkitekt oplyst overfor fredningsnævnet, at der vil blive tale om et hus, hvis største højde over Nørresøvejs niveau vil være ca. 3,5 meter. Ejendommen er omfattet af søbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 47 a og af bestemmelsen i overfredningsnævnets kendelse af 14. august 1943 om fredning af arealer ved Viborg Nørresø, hvis formål navnlig var for den pågældende strækning af søbredden at sikre den frie udsigt over Nørresø i Viborg. Et byggeri med den nævnte højde vil være i strid med fredningens formål, således at dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke kan meddeles efter naturfredningslovens § 34.

Efter § 34 a kan ansøgningen herefter ikke behandles af fredningsnævnet, da den ikke er indgivet af en af de i § 13, stk. 1, nævnte myndigheder m.v. Til trods herfor finder fredningsnævnet i det foreliggende tilfælde at burde behandle ansøgningen, og at dette må medføre, at der gives tilladelse til byggeriet. Ejendommen er den sydligste af de ejendomme, der er omfattet af fredningen, og den er beliggende på en strækning af søbredden, hvor byudviklingen har bevirket, at fredningsbestemmelserne for denne ejendoms vedkommende er forældede. Syd for ejendommen er der ubrudt villa-bebyggelse langs søbredden, og grunden nord for ejendommen er ligeledes bebygget med et enfamiliehus. Det må forventes, at en kommende lokalplanlægning for den fredede søbred til sin tid vil afløse fredningsbestemmelserne, og nævnet anser det endvidere for utvivlsomt, at lokalplanlægningen vil give mulighed for bebyggelse af Deres ejendom med et normalt enfamiliehus. Det ville derfor efter nævnets opfattelse være en urimelig formalisme i dette tilfælde at fastholde den ved naturfredningslovens § 34 a anviste sagsbehandlingsmåde eller at henvise Dem til at afvente udfaldet af en lokalplanlægning, som ikke kan forventes foretaget foreløbig.

Nævnet giver derfor trods fredningsbestemmelserne tilladelse til det ønskede byggeri. Det følger af det anførte, at nævnet anser ejendommen for omfattet af naturfredningslovens § 47 a, stk. 2, nr. 4, således at dispensation fra søbeskyttelseslinien er unødvendig.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse kan

påklages til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K. af  
Viborg amtskommune, kommunalbestyrelsen i Viborg kommune, Danmarks  
Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger  
fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen  
kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, medmindre den opret-  
holdes af klagemyndigheden.

Kopi af denne skrivelse er sendt til

Ingemann Jensen, V.H. Strandvej 23, Lihme pr. 7862 Brodal

Carl Langvad, Herningvej 5, 8800 Viborg,

Viborg amtskommunes fredningskontor og plankontor, Postboks 21, 8800

Viborg,

Viborg kommune og kommunens vurderingsråd, Sct. Mogensgade, 8800 Viborg,

Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 Kbhvn.F.,

Fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.

Modtaget i fredningsstyrelsen

19 OKT. 1983

*And*  
Rørdam

Herr ejendomsmægler Svend Døssing,  
Mathiasgade 31-33,  
8800 Viborg

## Naturfredningsnævnet

for Viborg Amts sydlige fredningskreds

Skottenborg 24, 8800 Viborg

Tlf. 86 62 12 28

Kontortid 9-12, lørdag lukket

Viborg, den 4. september 1989.

Fred.j.nr. J 48/1989.

Viborg Sejlklub  
 v/Jørgen Skrøder  
 Ålekrogen 29  
 8800 Viborg  
 -----

Fredningsnævnet har modtaget meddelelse om, at Viborg Amtskommune den 31. juli 1989 har givet Dem tilladelse efter loven om by- og landzoner til opførelse af et nyt klubhus på ejendommen matr. nr. 560 rp Viborg Markjorder, beliggende ved nordenden af Nørresø.

Da det ansøgte ønskes foretaget i kortere afstand end 150 meter fra Nørresø, og da ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 14. august 1943, kræves tillige fredningsnævnets tilladelse i medfør af naturfredningslovens § 34 og § 47 a.

Under hensyn til de landskabelige forhold på stedet og til byggeriets karakter finder fredningsnævnet at kunne give den efter naturfredningsloven nødvendige tilladelse til det ansøgte på vilkår, at klubhuset placeres langs skellet mod Nørresøvej Nord, at huset males i mørke jordfarver, og at der anlægges gangsti langs Nørresø som vist på tegning af 24. maj 1988 som rettet 15. januar 1989.

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelsen kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven, og der må tillige indhentes tilladelse fra bygningsmyndighederne og eventuelt andre myndigheder.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endelig på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

Som bekendt blev der under nævnets besigtigelse den 27. maj 1987, jfr. vedlagte kopi af nævnets afgørelse af 10. juni 1987, truffet beslutning i enighed med Dem og den for kommunen mødte repræsentant om at pålægge kommunen inden den 1. september 1987 at fjerne træerne langs med Nørresøvej Nord, således at der alene bibeholdes indtil 10 træer, samt at foretage udtynding af under-

ad SN 1211/13-0002

AUT 7.

skoven på grunden ud mod søen. Under nævnsbesigtigelsen den 29. august 1989 blev det konstateret, at dette påbud ikke er blevet efterkommet.

Under henvisning hertil bestemmes det som yderligere vilkår for ovennævnte tilladelse, at denne tilladelse ikke må udnyttes, før nævnets formand har godkendt, dels at fornævnte fældnings- og udtyndingsarbejder er foretaget, dels at stien over grunden langs søen er blevet etableret. Det bemærkes herved, at der ikke længere opretholdes noget krav om træfældning for så vidt angår den strækning langs Nørresøvej Nord, der ligger bag det sted, hvor der nu er blevet givet tilladelse til opførelse af klubhus, jfr. herved vilkåret i zonetilladelsen af 31. juli 1989 om opretholdelse af afskærmende beplantning mod Nørresøvej Nord og Nørremøllevej. Påbudet af 10. juni 1987 skal i øvrigt efterkommes, uanset om fornævnte tilladelse udnyttes.



Poul Sørensen

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Bent Jensen, Egevej 5, Lem, 7861 Balling,  
Erik Hove, Helvegshøjen 9, 8800 Viborg,  
Viborg Amtskommunes naturforvaltningskontor og plankontor,  
Postboks 21, 8800 Viborg, VA nr. 8-70-53-1-791-1-88,  
Viborg Kommune og kommunens vurderingsråd, Sct. Mogens Gade 3,  
8800 Viborg,  
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,  
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K,  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/E. Lyngsie Jakobsen, Østervænget 27, 8800 Viborg.

**Udskrift**  
af  
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet  
for Viborg amt.

Den 4. november 1993 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 8/93 - fortsat.

**Ansøgning om dispensation på matr. nr. 6c Overlund by, Asmild, til jordopfyldning i Nørresø, Viborg kommune. Omfattet af O.F.N.K. af 14. august 1943 vedrørende fredning af arealer ved Viborg Nørresø.**

Formanden bemærkede, at sagen i forrige møde blev udsat alene på undersøgelse af forholdene omkring nabogrunden; det er ikke godtgjort, at opfyldelse af denne har fundet sted.

Efter en telefonisk drøftelse med de øvrige medlemmer af fredningsnævnet udtaler nævnet herefter, at opfyldning på ejendommen vil være i strid med fredningens formål, hvorfor der meddeles afslag på ansøgningen.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Nygade 6, 7900 Nykøbing Mors, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Udskrift  
af  
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet  
for Viborg amt.

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
- 5 NOV. 1993

Den 4. november 1993 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 11/93 - fortsat.

Ansøgning om tilladelse til udskiftning af terrassefliser med trykimprægnerede brædder på matr. nr. 18n, Overlund by, Asmild, omfattet af O.F.N.K. af 14. august 1943 vedrørende fredning af arealer ved Viborg Nørresø.

Der fremlagdes:

4. Kopi af lodsejerens skrivelse af 2. juli 1993 til Danmarks Naturfredningsforening - lokalkomiteen.
5. Skrivelse af 27. august 1993 fra Viborg amt med vedhæftede bilag.
6. Skrivelse af 30. august 1993 fra Viborg kommune, teknisk forvaltning.
7. Skrivelse af 1. oktober 1993 fra lodsejeren.

Formanden bemærkede, at udsættelsen af sagen under forrige møde først og fremmest var begrundet i at nævnet ønskede afklaret, hvorvidt der er foretaget opfyldning på ejendommen i strid med



fredningskendelsen af 14. august 1943 og i bekræftende fald under hvilke omstændigheder.

Efter en telefonisk drøftelse med de øvrige medlemmer af fredningsnævnet skal nævnet udtale:

De nu fremskaffede oplysninger findes ikke at godtgøre, at der har fundet opfyldning sted på ejendommen i strid med kendelsen.

Den omhandlede omplacering af fliser og placering af trykimprægnerede brædder i stedet findes ikke at kræve dispensation fra fredningen, hvorfor sagen sluttet.

Mødet hævet.

*f* Knud S. Lund,  
formand.

*Knud S. Lund*  
s. red.

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

4 NOV. 1993

*E. Jensen*

**Udskrift**  
af  
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet  
for Viborg amt

Den 16. februar 2001 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted og det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjalte-  
telin, Thisted.

Det kommunalvalgte medlem havde meddelt forfald på grund af sygdom.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 46/2000

**Ansøgning om tilladelse til genopførelse af enfamilieshus på matr. nr. 4 x Overlund by, Asmild, omfattet af O.F.N.K. af 14.08.1943 med tilføjelse 16.07.1962 vedrørende arealer ved Nørresø.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 15.12.2000 fra Viborg Kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.

Lodsejeren var mødt med Jan Carstens, Bjerringbro Ingeniørkontor ApS.

For Viborg kommune mødte Geert Nielsen og Marie Vedel Riber.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen i Viborg, mødte E. Lyngsie Jacobsen og Vagn Dissing.

Der foretoges Besigtigelse.

Ingen af de mødte havde indvendinger mod projektet.

Sagen er efterfølgende drøftet med det kommunalvalgte medlem af nævnet og nævnet meddeler herefter tilladelse til byggeriet som dette fremgår af det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

adsn 2001-1211/13-0001

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.  
Mødet hævet.

Knud S. Lund,  
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

26 FEB. 2001

*C. A. Jensen*

**Udskrift**  
af  
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet  
for Viborg amt

Den 16. februar 2001 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltefin, Thisted.

Det kommunalvalgte medlem har meddelt forfald på grund af sygdom.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 47/2000

**Ansøgning om tilladelse til at anlægge anløbsbro på østsiden af Nørresø på matr. nr.e 4 au og 4 at Overlund by, Asmild, omfattet af fredningen af arealer ved Nørresø.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 20.12.2000 fra Viborg kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.

For Viborg kommune mødte Gert Nielsen og Marie Vedel Riber.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Viborg kommune, mødte E. Lyngsie Jakobsen og Vagn Dissing.

Formanden bemærkede, at sagen er telefonisk drøftet med det kommunalvalgte fredningsnævnsmedlem.

Der meddeltes herefter tilladelse til anløbsbroen i overensstemmelse med ansøgningen.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

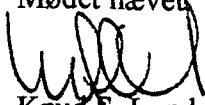
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Ad: 201-1211/13-0008

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.



Knud S. Lund,  
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

19 FEB. 2001



TIL ORIENTERING

VIBORG AMT

Skottenborg 26

Postboks 21 8800 Viborg

Tlf. 8727 1700

Fax 8662 3933

ViborgAmt@vibamt.dk

Viborg Kommune  
Nytorgvgyde 6  
8800 Viborg  
att. Marie Vedel-Rieber



**Tilladelse til etablering af anløbsbro ved Nørresø**

Amtet har den 17. april 2001 modtaget Deres ansøgning om tilladelse til etablering af anløbsbro ved Kokildedalens Friareal på østsiden af Viborg Nørresø (matr. nr. 4 ap. 4 au og 4 at Overlund By, Asmild). Anløbsbroen skal anvendes af turistbåden Margrethe.

Amtet har tidligere i brev af 7. juni 2000 udtalt, at en 8 m lang bro med den ønskede dimension kan etableres uden amtets forudgående dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Dette ud fra den betingelse og at den er regulativt for anløbsbroer, at visse betingelser lovligt kan etableres en bro på 8 m længde og 1 m bredde. Dvs. regulativet overskrides alene mht. bredden af broen.

I den nye ansøgning er der derimod tale om enten at forlænge broen til 13 m eller alternativt at uddybe søbunden for enden af den 8 m lange bro.

Amtet meddeler hermed tilladelse til at uddybe søen til 1,2 m' dybde for enden af anløbsbroen. Tilladelsen er givet efter naturbeskyttelseslovens § 65, idet der dispenseres fra naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper). Tilladelsen bortfalder automatisk, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen på 4 uger er udløbet.

Der gælder følgende vilkår for tilladelsen:

- Der må alene foretages uddybning for enden af anløbsbroen
- Uddybningen skal foretages ved at opgrave bundsedimentet eller alternativt at bortspule det.

MILJØ OG TEKNIK

J.nr. 8-70-51-3-791-4-01/17623

Viborg, den 15. maj 2001

### **Begrundelse for tilladelsen**

Alle former for grave- og oprensingsarbejder i eksisterende søer kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Søer og vandhuller er værdifulde indslag i landskabet til gavn for en lang række plante og dyrearter og af stor rekreativ værdi. Den ansøgte uddybning vurderes at være et meget beskedent indgreb i en relativ stor sø, men det vil give mulighed for en øget rekreativ udnyttelse af søen og dens omgivelser. Amtet har vurderet, at det landskabeligt vil være en fordel, at der etableres så kort en bro som muligt. En bro på 8 m længde vurderes således at have en relativ begrænset synlighed fra naboarealer.

Området hvor søen ligger er omfattet af regionplanens retningslinie vedrørende "Særlige beskyttelsesområder". Inden for et sådant område skal naturværdierne, de kulturhistoriske og de landskabelige værdier beskyttes. Beskyttelseshensynet skal gå forud for andre interesser. Indgreb i disse områder må ikke finde sted, med mindre levevilkårene for det naturlige dyre- og planteliv eller mulighederne for landskabelige oplevelser forbedres.

En mindre uddybning af søen som ansøgt vurderes at være uden betydning for værdien af det særlige beskyttelsesområde.

### **Yderligere oplysninger**

Der var oprindeligt planlagt en 8 m lang og 1,5 m bred handicapvenlig anløbsbro i træ. Af hensyn til sikkerheden ved sejlads med en fuldt lastet turistbåd har det nu vist sig, at der pga. lav vanddybde er behov for en bro på 13 m længde, eller alternativt at uddybe søen for enden af den 8 m lange bro til en dybde af 1,2 m.

Arealet er omfattet af søbeskyttelseslinie (naturbeskyttelseslovens § 16), hvilken dog administreres af kommunen selv, da området ligger i byzone.

Jf. regulativet for Viborgsøerne er det på visse betingelser lovligt at opføre en bro på ikke mere end 8 m længde og 1 m bredde og i mørke afdæmpede farver.

Kommunen har i forbindelse med sagen haft kontakt til fredningsdommer Knud S. Lund, Fredningsnævnet for Viborg amt da det ansøgte sted er omfattet af "Fredning af arealer ved Viborg Nørresø" (fr. nr. 791-7).

Det er umiddelbart Fredningsnævnets vurdering, at sagen ikke behøver at blive forelagt nævnte på ny, såfremt der vælges en løsning med at uddybe søbunden en smule ud for en 8 m lang landgangsbro.

### **Klageregler**

De må ikke udnytte tilladelsen, før klagefristen på 4 uger er udløbet. Hvis der bliver klaget over tilladelsen, må den ikke udnyttes, medmindre Naturklagenævnet opretholder tilladelsen. Naturklagenævnet kan dog i særlige tilfælde ophæve klagens opsættende virkning.

De kan klage over afgørelsen, ligesom offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger med væsentlig interesse i afgørelsen er klageberettiget efter naturbeskyttelsesloven. En klage skal være skriftlig og skal være modtaget på Amtsgården inden 4 uger fra tilladelsens offentliggørelse.

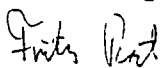
Hvis der bliver klaget, giver amtet Dem besked. Herefter sender amtet klagen og sagens akter til Naturklagenævnet. Hvis De vil indbringe afgørelsen for domstolene, skal det ske inden 6 måneder, fra De har modtaget dette brev.

Yderligere oplysninger kan fås hos undertegnede på telefon 87271351.

### **Kopi af dette brev og kortbilag er sendt til:**

- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
- DN Lokalkomite Viborg, v/ næstformand John Hansen, Helevænget 17, Houlkjær, 8800 Viborg
- Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
- Viborg Stiftsmuseum, Hjultorvet 9-11, 8800 Viborg
- Friluftsrådet, Ove Jensen, Hundborgvej 22 A, 7700 Thisted
- Danmarks Sportsfiskerforbund, Worsåesgade 1, 7100 Vejle
- Dansk Botanisk Forening v./Erik Hammer Bragesvej 23, 8230 Åbyhøj
- Dansk Forening for Rosport, Postboks 74, Skovalleen 38 A, 2880 Bagsværd
- Dansk Kano og Kajak Forbund, Idrættens Hus, Brøndby Stadion, 2605 Brøndby
- Fredningsnævnet for Viborg Amt, Skovgade 30, 7700 Thisted

Med venlig hilsen



Frits Rost





VIBORG AMT, MILJØ OG TEKNIK



791. Viborg Kommune  
Oversigtskort

Mål : 1 : 10.000

Dato : 14.5.2001

Journal nr. : 8-70-51-3-791-4-01

Bilag

**1**

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Modtaget i  
By- og Landskabsstyrelsen

Herning, den 5. marts 2008  
FRD 9/2007

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

**- 7 MRS. 2008**

Anna og Mikael Justesen er d.d. tilskrevet således:

Anna og Mikael Justesen, Nørresøvej 25, 8800 Viborg, ansøger om tilladelse til at opføre en tilbygning til eksisterende enfamiliehus, matr. nr. 4 x, Overlund By, Asmild. – Fredning af arealer ved Viborg Nørresø.

---

Efter en besigtigelse den 9. august 2007, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte byggeri.

Endvidere skal nævnet i medfør af samme bestemmelse meddele tilladelse til det tag, der tidligere er blevet pålagt carporten uden tilladelse fra fredningsnævnet.

Fredningsnævnet for Viborg Amt har allerede i 1983 under behandlingen af en ansøgning om tilladelse til byggeri på naboejendommen, Nørresøvej 23 konstateret, at fredningen fra 1943 burde erstattes af en lokalplan for den del af det fredede område, der fremtræder som et almindeligt villakvarter. Det anføres således i nævnets kendelse af 18. oktober 1983 bl.a.: *"Et byggeri med den nævnte højde vil være i strid med fredningens formål ... kan ansøgningen ikke behandles af fredningsnævnet (der skulle i stedet anlægges en ny fredningssag) ... Til trods herfor finder fredningsnævnet i det foreliggende tilfælde at burde behandle ansøgningen, og at dette må medføre, at der gives tilladelse ... ejendommen er beliggende på en strækning af søbredden, hvor byudviklingen har bevirket, at fredningsbestemmelserne for denne ejendoms vedkommende er forældede. ... Det må forventes, at en kommende lokalplanlægning for den fredede søbred til sin tid vil afløse fredningsbestemmelserne, og nævnet anser det endvidere for utvivlsomt, at lokalplanlægningen vil give mulighed for bebyggelse af ... med et normalt enfamiliehus. Det vil derfor efter nævnets opfattelse være en urimelig formalisme i dette tilfælde at fastholde den ... sagsbehandlingsmåde eller at henvise Dem til at afvente udfaldet af en lokalplanlægning, som ikke kan forventes foretaget foreløbig. ..."*

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, kan tilslutte sig de generelle bemærkninger og er enig i det hensigtsmæssige i, at Viborg kommune regulerer det eksisterende byggeri med en lokalplan.

Fredningsnævnet giver således tilladelsen, da nævnet ikke finder grundlag for at ændre Viborg kommunes stillingtagen, idet nævnet forudsætter, at kommunen sikrer, at det ansøgte ikke er i strid med anden lovgivning.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

---

**RETTEEN I HERNING, 2. AFDELING**

**Nygade 3, 7400 Herning**

**Tlf. 97 22 22 00**

**E-mail: f-naevn@mail.dk**

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

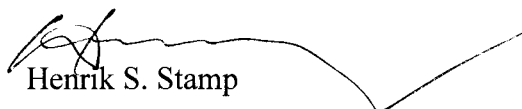
Gebyret tilbagebetales, hvis der gives helt eller delvist medhold i klagen.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve”,

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen

  
Henrik S. Stamp

Modtaget i  
Naturstyrelsen  
1.1 OKT. 2011

Herning, 10. oktober 2011  
FRD 2/2011

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Mads Maagaard Nielsen er d.d. tilskrevet således:

"Mads Maagaard Nielsen, Nørresøvej Nord 19, 8800 Viborg, ansøger om lovliggørelse af et havehus på ejendommen matr. nr. 7 bl, Overlund by, Asmild. – Fredning af arealer ved Viborg Nørresø.

---

Efter en besigtigelse den 22. september 2011, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet samt ansøgeren, skal nævnet meddele, at der i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 gives tilladelse til, at ansøgerens havehus ikke skal fjernes.

Ansøgers ejendom blev den 14. august 1943 fredet og efter fredningen må der ikke opføres nogen bygning eller opstilles skure, boder, master, plankeværker eller lignende. Fredningsnævnet traf den 18. april 1977 bestemmelse om, at havehuset på ansøgers ejendom skulle fjernes inden den 1. september 1977. Dog fik den daværende ejer tilladelse til at beholde havehuset, så længe hun ejede ejendommen, hvorefter havehuset skulle fjernes. Afgørelsen blev tinglyst på ejendommen.

Fredningsnævnet for Viborg amts sydlige fredningskreds har i flere afgørelser taget stilling til plankeværker og hække, der overstiger en højde på 1,30 meter. I fredningsnævnets afgørelse af 10. juni 1987 vedrørende ejendommen matr. nr. 7 ax, Overlund by, Asmild, traf fredningsnævnet bestemmelse om at pålægge ejeren at beskære hækken til en højde af ca. 1,30 meter. Baggrunden var, at fredningens hovedformål var at sikre den frie udsigt fra vejen/stien ud over Nørresø.

Samme dag pålagde fredningsnævnet ejeren af matr. nr. 7 av, Overlund by, Asmild, at beskære sin hæk til en højde af ca. 1,30 meter og at udtynde underskoven ud mod søen. Også den daværende ejer af den ejendom, denne sag vedrører, fik den 10. juni 1987 pålæg om at beskære hækken til en højde af ca. 1,30 meter.

Fredningsnævnet må nu konstatere, at flere hække herunder ansøgerens, har en højde, der overstiger 1,30 meter. Ansøgerens hæk er så høj, så den er til væsentlig gene for udsigten fra vejen ud over Nørresø.

Viborg kommune har oplyst, at kommunens Klima- og Miljøudvalg den 23. juni 2011 har godkendt forvaltningens indstilling om, at forvaltningen ikke skal håndhæve fredningsbestemmelserne for så vidt angår hække og beplantning, idet "*fredningsbestemmelserne ikke forbyder dette*".

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Fredningsnævnet har flere gange opfordret Viborg kommune til at udarbejde en lokalplan for området, men kommunen har ikke aktuelle planer herom.

Når Viborg kommune i strid med tidligere afgørelser fra fredningsnævnet ikke vil håndhæve kravet om, at hække mellem vejen og Nørresø ikke må have en højde over ca. 1,30 meter, finder nævnet, at når det efter en konkret vurdering må konstateres, at hækken på ansøgers ejendom i dag forhindrer udsigten over Nørresø, har det ingen mening at pålægge ejeren at fjerne havehuset med den begrundelse, at havehuset forhindrer udsigten over søen.

Indtil Viborg kommune som tilsynsmyndighed igen vil gribe ind overfor hække, der i strid med fredningen har en højde på over 1,30 meter, vil nævnet derfor give ansøgeren en midlertidig tilladelse til ikke at efterkomme pligten til at nedrive havehuset.

Når Viborg kommune igen vil håndhæve fredningens hovedformål om at sikre den frie udsigt fra vejen/stien ud over Nørresø ved at gennemtvinge, at hækkene mellem vejen og søen ikke overstiger 1,30 meter, opfordres kommunen til på ny at forelægge spørgsmålet om nedrivning af ansøgerens havehus for fredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Gebyret udgør 500 kr. for privatpersoner og 3.000 kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk)

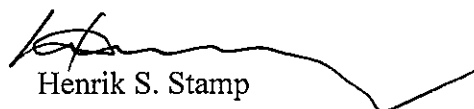
Gebyret tilbagebetales, hvis der gives helt eller delvist medhold i klagen.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve,”

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen

  
Henrik S. Stamp

# FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Mødtaget i  
Naturstyrelsen  
= 5 JULI 2012

Herning, 4. juli 2012  
FRD 16/2012

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

FDF Sejlcenter Viborg er d.d. tilskrevet således:

"Viborg kommune, Teknik & Miljø, Prinsens Allé 5, 8800 Viborg, ansøger på vegne FDF Sejlcenter Viborg, om tilladelse til at etablere en bro, slæbested og depotområde på Nørremølvej 120, 8800 Viborg, ved Nørresø. – Fredning af arealer ved Nørresø.

---

Efter en besigtigelse den 28. juni 2012, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet, skal nævnet meddele, at der i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 gives tilladelse til, at der som ansøgt etableres et slæbested, at der til bredden fastgøres en flydebro og, at der vest for klubhuset etableres et depotområde. Endelig gives der tilladelse til, at den eksisterende plæne sydøst for klubhuset benyttes som parkeringsplads.

Indledningsvis bemærkes, at den del af det ansøgte, der er beliggende i Nørresø, har nævnet ikke taget stilling til, da søen ikke er omfattet af fredningen.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte styrker offentlighedens muligheder for at udnytte søen rekreativt. Der er endvidere lagt vægt på, at hverken fastgørelsen af flydebroen eller slæbestedet påvirker udsigten over søen, ligesom det ikke skæmmes søen unødigt. Depotområdet er placeret bag det eksisterende klubhus og er derfor heller ikke skæmmende på nogen måde. Endeligt har nævnet lagt vægt på, at det ansøgte og klubhuset i forvejen fungerer som et område, hvor offentligheden foretager sig aktiviteter knyttet til søen og naturen, hvorfor parkeringspladsen nærmest er en retlig lovliggørelse af en eksisterende parkeringsplads.

Tilladelsen gives på vilkår, at anvisninger fra Viborg kommune om den nærmere udformning af anlæggene skal følges.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Gebyret udgør 500 kr. for privatper-

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

soner og 3.000 kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk)

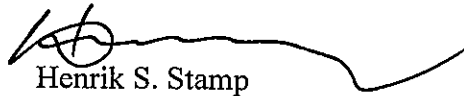
Gebyret tilbagebetales, hvis der gives helt eller delvist medhold i klagen.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve”,

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen



Henrik S. Stamp

22 APR. 2013

Herning, 18. april 2013  
FRD 1/2013

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Viborg kommune er d.d. tilskrevet således:

"Viborg kommune, Prinsens Allé 5, 8800 Viborg, ansøger på vegne arkitekt Henning Pedersen, KPF Arkitekter AS, Sparrevej 2, 8800 Viborg, om tilladelse til at opføre en ny bygning (sejlcener) til brug for sejlsportsaktiviteter i Viborg FDF på Nørremøllevej 120, 8800 Viborg. – Fredning af arealer ved Nørresø.

Efter en besigtigelse den 12. april 2013, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, og ansøgeren, Viborg FDF, skal nævnet meddele, at der i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 gives tilladelse til, at der som ansøgt opføres en ny bygning ved nordenden af Nørresø. Tilladelsen gives, da det ansøgt ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte styrker offentlighedens muligheder for at udnytte søen rekreativt. Der er endvidere lagt vægt på, at den ny bygning nok er højere end den eksisterende, men højden er nødvendig af hensyn til funktionaliteten, og nævnet finder efter en samlet vurdering, at den ny bygning virker mindre skæmmende end den gamle slidte og utidssvarende bygning.

Tilladelsen gives på følgende vilkår:

- højden må ikke overstige 7 meter,
- projektet skal ændres, så balkonen, der fremtræder som et fremmedelement der ikke er nødvendig for bygningens funktion, udgår og glaspartiet i vægfladen mod søen reduceres, så det ikke virker så dominerende, for eksempel ved, at den nederste tredjedel udgår,
- bygningen opføres i sorte naturfarver, der falder naturligt ind i området,
- vegetationen omkring bygningen ikke fjernes og
- anvisninger fra Viborg kommune om den nærmere udformning skal følges.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jf. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Deres klage bedes sendt til Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, så vidt muligt elektronisk på [midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk](mailto:midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk)

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr.



## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller konanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

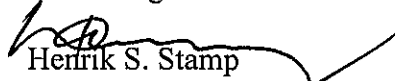
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve”,

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen

  
Henrik S. Stamp

Herning, 3. februar 2015  
FRD 3/2015

Viborg kommune  
jkl@viborg.dk

Viborg kommune, Prinsens Allé 5, 8800 Viborg, ansøger om tilladelse til opsætning af bæk ved Nørremøllevej 120, 8800 Viborg.

---

Viborg kommune har søgt om tilladelse til at opstille en bæk ved nordenden af Nørresø ved det areal, hvor der tidligere er givet tilladelse til etablering af et sejlsportscenter.

Ved Fredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1941, som stadfæstet af Overfredningsnævnet den 14. august 1943, blev arealet fredet. Formålet er nok nærmest beskrevet således: *"Områdets specielle karakter er fundet så værdifuldt, at Overfredningsnævnet ved kendelse af 14. august 1943 har truffet bestemmelse om, at den frie udsigt over søen og den frie færdsel langs denne skulle bevares."* Fredningsbestemmelsen er sålydende: *"Paa arealet maa der ikke – varigt eller midlertidigt – uden tilladelse af Fredningsnævnet for Viborg Amtsraadskreds opføres nogen Bygning, opstilles Skure, Boder, Master, Plankeværker eller andet lignende."*

Sagen er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 give tilladelse til som ansøgt opstillingen af en bæk, da dette ikke er i strid med fredningens formål. Jeg henviser til, at en bæk uanset om den er med eller uden ryglæn ikke kan påvirke den frie udsigt over søen eller færdslen rundt om søen.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Herning, 12. oktober 2016  
FN-MJV-23-2016

FDF Sejlcenter Viborg  
[henrikn@fdf.dk](mailto:henrikn@fdf.dk)

FDF Sejlcenter Viborg v/Henrik Nicolaisen, Nørresøvej 11, 8800 Viborg, ansøger om tilladelse til forskellige anlæg i tilknytning til "FDF Sejlcenter" på Nørremøllevej 120, 8800 Viborg. – Fredning af arealer ved Nørresø.

---

Efter en besigtigelse den 5. oktober 2016, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, og ansøgeren, Viborg FDF, skal nævnet meddele, at der i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 gives tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen gives, da ingen af de ansøgte projekter er i strid med fredningens formål. Nævnet har dog ikke taget stilling til ansøgningen om udlægning af bøjer i søen, da selve søen ikke er omfattet af fredningen.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke påvirker udsigten over søen eller den frie færdsel langs søen. Nævnet har også lagt vægt på, at det ansøgte styrker offentlighedens muligheder for at udnytte søen og søens omgivelser ved sejlcentret rekreativt og ikke virker skæmmende på søen og søens nærmeste omgivelser.

Tilladelsen gives på vilkår, at anvisninger fra Viborg kommune skal følges herunder anvisninger om, hvordan flagstangen skal fremtræde.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Herning, 3. juli 2017  
FN-MJV-18-2017

Leif Pedersen  
[leiffunkis@gmail.com](mailto:leiffunkis@gmail.com)

Leif Pedersen, Nørresøvej 33, 8800 Viborg, ansøger om dispensation til at opføre et trappetårn på ejendommen. – Fredning af arealerne ved Nørresø.

---

Efter en besigtigelse den 30. juni 2017, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, samt ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette ikke er i strid med fredningens formål.

Når nævnet skal behandle en ansøgning om tilladelse til en bygning eller en tilbygning, der allerede er opført – en retlig lovliggørelse - skal nævnet behandle ansøgningen, som om bygningen eller tilbygningen ikke var opført. Hvis nævnet ikke ville have givet tilladelse til opførelse af byggeriet, hvis der forinden var søgt om tilladelse, skal nævnet heller ikke efterfølgende give tilladelsen.

Nævnet bemærker, at hvis ansøgeren havde søgt om tilladelse til at opføre trappetårnet, inden det blev opført, ville nævnet også have givet tilladelse.

Fredningsnævnet bemærkede i en afgørelse af 5. marts 2008 om en tilbygning på et andet byggeri på samme vej (FRD 9/2007) følgende:

*”Fredningsnævnet for Viborg Amt har allerede i 1983 under behandlingen af en ansøgning om tilladelse til byggeri på naboejendommen, Nørresøvej 23 konstateret, at fredningen fra 1943 burde erstattes af en lokalplan for den del af det fredede område, der fremtræder som et almindeligt villakvarter. Det anføres således i nævnets kendelse af 18. oktober 1983 bl.a.: ”Et byggeri med den nævnte højde vil være i strid med fredningens formål ... kan ansøgningen ikke behandles af fredningsnævnet (der skulle i stedet anlægges en ny fredningssag) ... Til trods herfor finder fredningsnævnet i det foreliggende tilfælde at burde behandle ansøgningen, og at dette må medføre, at der gives tilladelse ... ejendommen er beliggende på en strækning af søbredden, hvor byudviklingen har bevirket, at fredningsbestemmelserne for denne ejendoms vedkommende er forældede. ... Det må forventes, at en kommende lokalplanlægning for den fredede søbred til sin tid vil afløse fredningsbestemmelserne, og nævnet anser det endvidere for utvivlsomt, at lokalplanlægningen vil give mulighed for bebyggelse af ... med et normalt enfamiliehus. Det vil derfor efter nævnets opfattelse være en urimelig formalisme i dette tilfælde at fastholde den ... sagsbehandlingsmåde eller at henvise Dem til at afvente udfaldet af en lokalplanlægning, som ikke kan forventes foretaget foreløbig. ...”*

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, kan tilslutte sig de generelle bemærkninger og er enig i det hensigtsmæssige i, at Viborg kommune regulerer det eksisterende byggeri med en lokalplan.

Fredningsnævnet giver således tilladelsen, da nævnet ikke finder grundlag for at ændre Viborg kommunes stillingtagen, idet nævnet forudsætter, at kommunen sikrer, at det ansøgte ikke er i strid med anden lovgivning.”

Fredningsnævnet henviser i den aktuelle sag til samme begrundelse for at give tilladelse til det allerede opførte trappetårn. Der henvises endvidere til, at trappetårnet ikke forhindrer eller skæmmer udsigten fra vejen ud over søen.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Peter Bredahl



Herning, 26. marts 2020  
FN-MJV-42-2019

Viborg kommune  
cpi@viborg.dk

Ansøgning om opførelse af offentligt tilgængelige faciliteter ved Nørresøvej 35, Viborg, matr. nr. 4 au, 4at, og 4 ræ – Fredning af arealer ved Nørresø Østbred.

---

Viborg Kommune har ansøgt om dispensation til etablering af faciliteter for offentligheden på et kommunalt ejet areal, Nørresøvej 35, Viborg. Arealet er omfattet af fredningen "Nørresøs østbred". Området ligger i byzone og er udlagt til rekreativt formål.

Fredningsnævnet har besigtiget området den 25. februar 2020. Der er efterfølgende foretaget en mindre ændring i projektet. Fredningsnævnet har behandlet denne ændring på skriftligt grundlag.

Fredningsnævnet har besluttet at meddele dispensation til at etablere de ansøgte faciliteter på de vilkår, der er angivet nedenfor.

### **Ansøgningen**

Der søges om, at der på arealet kan etableres følgende:

1. Anlæg af åben grøft og befæstet handicapvenligt areal  
– herunder terrænregulering i mindre omfang (max. 1 meter)
2. Opførelse af madpakkehus, 32 kvm, højde max 3,3 m, og hævet grill
3. Opsætning af borde – og bænkesæt
4. Opsætning af legefaciliteter m.m.
5. Nyplantning af buske ved skråning og skæmmende tekniske anlæg.
6. Flytning af brønd.

Der er tale om et grønt område mellem et boligkvarter og Nørresø med græs, buske og træer samt tekniske anlæg.

Området anvendes pt. af lystfiskere og cyklister

Formålet med projektet er at forbedre de rekreative muligheder i området.

### **Fredningen**

De gældende fredningsbestemmelser er Overfredningsnævnets kendelse af 14. august 1943 og Overfredningsnævnets kendelse af 2. maj 1963 om fredning af Nørresøs Østbred.

Fredningens formål er:

- at sikre, at der er frit udsyn ud over søen, og at der er fri og uhindret adgang for almenheden til gående færdsel.

Af fredningskendelsen fremgår videre:

Paa arealet maa der ikke – varigt eller midlertidigt – uden tilladelse af Fredningsnævnet for Viborg Amtsrådsreds opføres nogen Bygning, opstilles Skure, Boder, Master, Plankeværker eller andet lignende

### **Fredningsnævnets behandling af sagen**

Fredningsnævnet har den 25. februar 2020 foretaget besigtigelse, hvor foruden Fredningsnævnet var mødt:

Viborg Kommune, Teknik og Miljø, ved projektlederne, skov- og landskabsingeniør Karen Glerup og skov- og landskabsingeniør Karina Pilgaard, samt sagsbehandler vedr. bygge- og beskyttelseslinjer, Bente Andersen, Friluftsrådet ved Poul Nold, Danmarks Naturfredningsforening ved Vagn Disning og grundejerforeningen ved Jesper Overgaard.

Karina Pilgaard, Viborg Kommune, redegjorde for projektet og forklarede, at Viborg kommune har vedtaget en søplan for begge søer. Grundejerforeningen Kokilden har efter eget ønske været med til at udvikle projektet for at gøre området spændende. Der er endvidere søgt midler til den del af projektet, som grundejerforeningen står for, og der er foreløbig indsamlet 525.000 kr.

Det er hensigten, at området skal gøres handicapvenligt og tilgængeligt for flere målgrupper. Området benyttes nu mest af lystfiskere, og det er temmelig sumpet.

Foruden de lokale beboere tænkes området brugt af for eksempel kano- og kajakroere og forbipasserende cyklister. Der bliver endvidere søgt om at ændre og forhøje broen, som er anløbsplads for turbåden Margrethe, således at der bliver nemmere adgang til og fra broen.

Det er hensigten, at der skal laves terrænændringer på land ned mod broen, som derved bliver nemmere at bruge for kørestolsbrugere. Terrænændringerne vil højst være på 1 meter og den overskydende jord anvendes på arealet til at lave variation på grunden.

Området henligger ubrugt i dag. Der har dog været udfordringer med, at nogle har slået lejr og er kørt ind på området med biler.

Karen Glerup anviste, hvor de forskellige indretninger tænkes anbragt. Der er afsat pælemarkeringer, hvor madpakkehuset skal placeres. Det er ikke muligt at placere madpakkehuset tættere på skrænten på grund af en eksisterende spildevandsledning. Der er tale om et åbent hus. Der skal stå flytbare bord/bænkesæt under taget, så de kan tages ud og ind af huset efter vejrliget.

”Fiskebroen” er en indretning, som skal fungere som bæk med plancher til formidling om fiskene i søen. Der skal også være formidling om søen i madpakkehuset.

Naboerne på Nørresøvej nr. 33 er blevet hørt, og der er taget hensyn til deres bemærkninger. De har ikke haft indvendinger mod projektet.

Der etableres en grøft, således at kildevandet afledes fra grunden.

Det er kommunen, der vedligeholder arealet ved at klippe græsset. Der er en samarbejdsaftale med grundejerforeningerne.

Friluftsrådet ved Poul Nold, og Danmarks Naturfredningsforening ved Vagn Dissing støttede begge projektet.

### **Tillægsansøgning**

Viborg Kommune har efter besigtigelsen indsendt en ansøgning om, at en brønd, der står midt på grunden, flyttes ind til skrænten, så den ikke skæmmer området.

Under hensyn til denne ændrings underordnede betydning har formanden for Fredningsnævnet ikke fundet det nødvendigt at foretage yderligere besigtigelse af området.

Interessegrupperne er blevet hørt på skriftligt grundlag og har ikke haft indvendinger mod projektet.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

Fredningsnævnet har efter votering truffet følgende afgørelse:

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af området sammenholdt med omfanget af det ansøgte vurderet, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet har navnlig lagt vægt på, at der er tale om faciliteter, som vil gøre området mere tilgængeligt for offentligheden, herunder for kørestolsbrugere, og som ikke vil påvirke udsigten ud over søen.

De hørte interessegrupper har støttet projektet.

Fredningsnævnet meddeler derfor dispensation til det ansøgte:

1. Anlæg af åben grøft og befæstet handicapvenligt areal  
– herunder terrænregulering i mindre omfang (max. 1 meter)
2. Opførelse af madpakkehus, 32 kvm, højde max 3,3 m, og hævet grill
3. Opsætning af flytbare borde – og bænkesæt
4. Opsætning af legefaciliteter, herunder vippeplader, klatretræ og mast med rutschestænger, fiske-net/ruse, balanceplanke, fiskehoved i sprøjtebeton, landgangsbro som trækonstruktion og egeplankebro.

5. Nyplantning af buske ved skråning og skæmmende tekniske anlæg.
6. Flytning af brønd.

Dispensationen meddeles på betingelse af

- At kommunen tager hånd om vedligeholdelse og affaldshåndtering på området.
- At de angivne faciliteter, madpakkehus, bord-bænkesæt og legefaciliteter holdes i sort eller naturfarver.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Herning, 3. april 2020  
FN-MJV-03-2020

Viborg kommune  
khg@viborg.dk

Ansøgning om opsætning af et skilt ved siden af FDF-sejlcenter i nordenden af Nørresø i Viborg. – Fredning af arealer ved Nørresø Østbred.

---

Viborg Kommune, Teknik og Miljø, har søgt om dispensation til at opsætte et skilt inden for fredningen Nørresø Østbred ved Nørremøllevej 120, Viborg.

### **Ansøgningen**

Kommunen ønsker at opsætte et skilt i form af en pylon på 1,85 m x 0,7 m, ved Nørremøllevej 120, Viborg.

Viborg Kommune har oplyst, at skiltet skal anvendes til formidling af overgangen mellem Viborg by og søerne for at styrke forståelsen af søerne, naturen, aktivitetsmuligheder og kulturarven.

Skiltets ramme har samme farve som de lyspullerter, der står omkring søerne. Skiltefladen er transparent, og der vil på fladen blive trykt diverse information om søerne med hensyn til kulturhistorie, natur, lokation, seværdigheder, faciliteter, fakta osv. En streg langs kanten af skiltet vil være svagt oplyst med LED. Den tændes med en bevægelsessensor, når nogen går forbi, og slukkes derefter igen.

Formidlingen er et led i Viborg Kommunes udviklingsplan for søerne, Nørresø og Søndersø. Skiltet er et ud af 6 skilte, der placeres ved søerne.

Skiltet placeres på adressen i en afstand på 1 meter til fortovet mod sejlcenterets klubhus.

### **Fredningen**

Fredningen fremgår af Overfredningsnævnets kendelse af 14. august 1943 og Overfredningsnævnets kendelse af 2. maj 1963 om fredning af Nørresø Østbred.

Fredningens formål er at sikre, at der er frit udsyn ud over søen, og at der er fri og uhindret adgang for almenheden til gående færdsel.

Det fremgår videre af fredningsbestemmelserne:

”Paa arealet maa der ikke – varigt eller midlertidigt – uden tilladelse af Fredningsnævnet for Viborg Amtsrådskreds opføres nogen Bygning, opstilles Skure, Boder, Master, Plankeværker eller andet lignende”

### **Fredningsnævnets sagsbehandling**

Ansøgningen har været sendt i høring hos Danmarks Naturfredningsforening, lokalforeningen, FDF Sejlcenter og Grundejerforeningen Nørresø Nord.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indvendinger mod det ansøgte.

Da sagen skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, er sagen behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til opsætte et skilt i form af en pylon, 1,85 m x 0,7 m, ved Nørremøllevej 120, Viborg i overensstemmelse med det ansøgte.

Jeg har lagt vægt på, at opsætning af skiltet ikke er i strid med fredningens formål om at sikre, at der er frit udsyn ud over søen, og at der er fri og uhindret adgang for almenheden til gående færdsel, idet skiltet placeres på adressen med 1 meters afstand til fortovet ind mod sejlcenterets klubhus. Skiltet har med denne placering ikke væsentlig betydning for områdets karakter.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter



Herning, 3. maj 2021  
FN-MJV-03-2021

Viborg kommune  
bkb@viborg.dk

Ansøgning om tilladelse til at opføre et 10 m<sup>2</sup> stort drivhus på Nørresøvej 29, 8800 Viborg – Fredning af arealer ved Nørresø Østbred.

---

Viborg Kommune har på vegne lodsejer, Nørresøvej 29, 8800 Viborg, søgt om dispensation fra fredningen Nørresø Østbred til at opføre et 10 m<sup>2</sup> stort drivhus. Drivhuset opføres uden støbt sokkel.

### **Ansøgningen**

Af ansøgningen fremgår, at drivhuset er udført i glas med sorte profiler. Drivhusets areal er 225 cm x 446 cm med skråt glastag, hvor højden i den ene side er 201 cm og i den anden side 270 cm.

Fredningsnævnet har modtaget tegning af drivhuset samt et luftfoto, hvoraf fremgår, at drivhuset er placeret 9,2 meter fra vandkanten.

### **Fredningen**

Af Overfredningsnævnets kendelser af 14. august 1943 og 2. maj 1963 fremgår, at fredningens formål er at sikre, at der er frit udsyn ud over søen, og at der er fri og uhindret adgang for almenheden til gående færdsel.

Det fremgår videre af fredningsbestemmelserne:

”Paa arealet maa der ikke – varigt eller midlertidigt – uden tilladelse af Fredningsnævnet for Viborg Amtsradsreds opføres nogen Bygning, opstilles Skure, Boder, Master, Plankeværker eller andet lignende.

### **Natura 2000**

Det ansøgte ligger ikke i eller i nærheden af et Natura 2000 område.

### **Fredningsnævnets sagsbehandling**

Nævnet har ud fra det modtagne materiale besluttet at behandle sagen på skriftligt grundlag.

Ansøgningen har været sendt i høring hos Danmarks Naturfredningsforening, som ikke har haft indvendinger mod det ansøgte.

### **Fredningsnævnets afgørelse.**

Fredningsnævnet meddeler dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, til at placere et drivhus på ejendommen Nørresøvej 29, 8800 Viborg på de vilkår, der er nævnt nedenfor.

Fredningsnævnet har lagt til grund, at denne ejendom var bebygget på fredningstidspunktet. Der er tale om et parcelhusområde, hvor denne lod ligger blandt en række af parceller ned til søen, hvor der tidligere er givet en række dispensationer til tilbygninger mv.

Under hensyn til størrelsen og placeringen af drivhuset som ansøgt, vil drivhuset ikke være i strid med fredningens formål.

### Vilkår

- Drivhusets omfang og højde må ikke overstige det ansøgte
- Drivhuset placeres på ejendommen i overensstemmelse med indtegningen på kortet gengivet nedenfor.



---

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Herning, 6. december 2021  
FN-MJV-31-2021

Viborg kommune  
khg@viborg.dk

Ansøgning om tilladelse til at opføre offentligt tilgængelige faciliteter ved Nørresøvej 35, 8800 Viborg – Fredning af arealer ved Nørresø Østbred.

---

Viborg Kommune har søgt om dispensation til at opføre en småbørnsgynge på arealet ”Kildekrattet”, Nørresøvej 35, 8800 Viborg.

#### **Ansøgningen**

Af ansøgningen fremgår, at kommunen, beboerne og brugerne i forbindelse med projekt *Kildekrattet*, hvor Fredningsnævnet under sagsnr. FN-MJV-42/2019 har meddelt dispensation til at etablere forskellige faciliteter på arealet til brug for offentligheden, søger om tilladelse til at opføre en småbørnsgynge.

Gyngen er beskrevet således:

”...

3 stk. Robiniastolper 14-16 cm med rustfrie kardanled  
og 1 stk. bæverhale og 1 stk. babysæde.

...”

Gyngen placeres for enden af plukke/duftbedet.

#### **Fredningen:**

De gældende fredningsbestemmelser er Overfredningsnævnets kendelse af 14. august 1943 og Overfredningsnævnets kendelse af 2. maj 1963 om fredning af Nørresøs Østbred.

Fredningens formål er at sikre, at der er frit udsyn ud over søen, og at der er fri og uhindret adgang for almenheden til gående færdsel.

Af fredningskendelsen fremgår videre:

”...

Paa arealet maa der ikke – varigt eller midlertidigt – uden tilladelse af Fredningsnævnet for Viborg Amtsradsreds opføres nogen Bygning, opstilles Skure, Boder, Master, Plankeværker eller andet lignende.

...”

### **Natura 2000**

Nærmeste Natura 2000 område er Lovns Bredning, Hjarbæk Fjord og Skals, Simested og Nørre Ådal, Skravad Bæk, som ligger i en afstand af ca. 3 km fra det ansøgte.

Fredningsnævnet vurderer, at det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som Natura 2000 området er udpeget for.

### **Sagsbehandling**

Ansøgningen er forelagt for Danmarks Naturfredningsforening og grundejerforeningen Kokilden, som ikke har fremsat indvendinger mod opsætningen af gyngen.

Fredningsnævnet har i samme område under sagsnummer FN-MJV-42/2019 meddelt dispensation til at etablere forskellige faciliteter på arealet til brug for offentligheden med hensyn til handicapadgang til søen/bådene, madpakkehus og andre indretninger.

Da sagen skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, er sagen behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

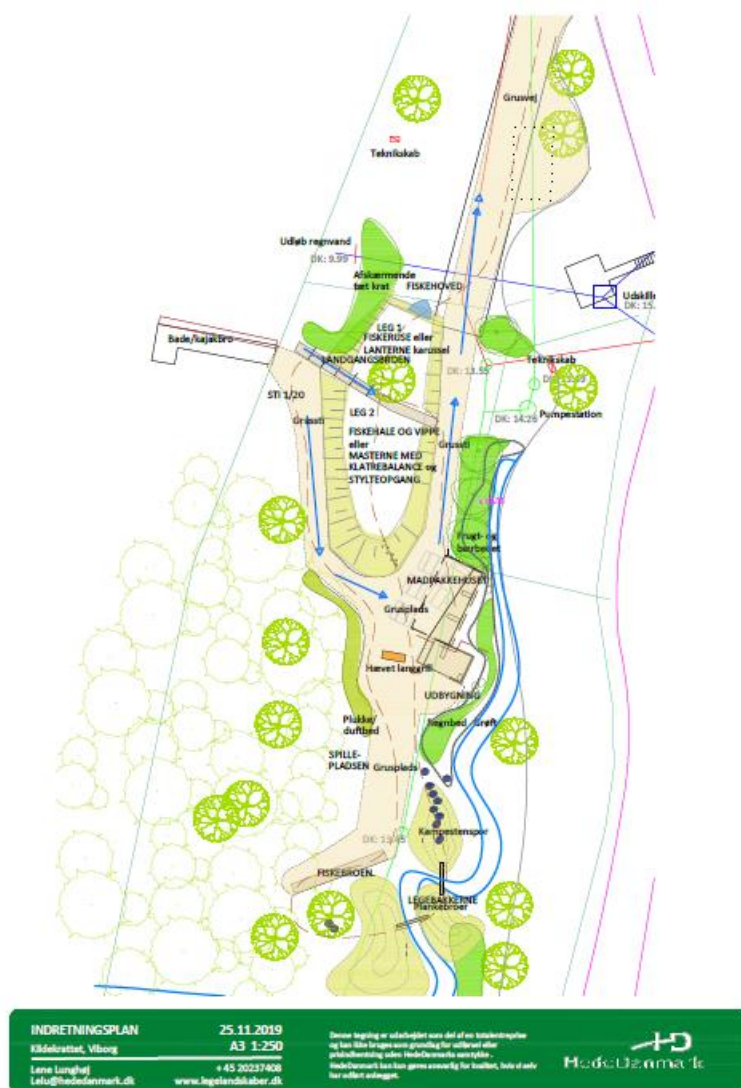
### **Fredningsnævnets afgørelse**

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, og stk. 2, meddele dispensation til at opsætte en småbørnsgynges som beskrevet ovenfor.

Gyngen kan placeres for enden af plukke/duftbedet, som er angivet på nedenstående kort, da dette ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet vurderer tillige, at det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Jeg har lagt vægt på, at der på arealet i forvejen forefindes en række faciliteter, og at gyngen ikke vil hindre det frie udsyn ud over søen.



Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter