

**Afgørelser – Reg. nr.: 00771.00**

**Fredningen vedrører: Højbjerg Mose**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet                      13-10-1949**

**Fredningsnævnet                              09-06-1948, 21-09-1940**

**Kendelser**

**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET >

13/10-1949

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1949, den 13. oktober, afsagde overfredningsnævnet paa grundlag af skriftlig og mundtlig votering følgende

## k e n d e l s e

i sagen nr. 824/48 vedrørende fredning af Høbjerg i Birkerød:

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsraadsreds den 9. juni 1948 afsagte kendelse er saalydende:

"Den 12. Juni 1947 har Birkerød Sogneraad anmodet Nævnet om at foretage Fredning til fremtidig Sikring af Høbjerg i Birkerød i Overensstemmelse med et Forslag, udarbejdet af Udvalget for Københavns-egnens grønne Omraader og Birkerød Kommunes tekniske Forvaltning, idet man har forbeholdt sig under Sagens Gang at udvide Fredningen til Ejendommene Matr. Nr. 1ln, 10h, 10n og 10q af Birkerød.

De Lodsejere, der berøres af Fredningsforslaget er - med den nævnte Udvidelse - følgende:

Direktør Christian Hjelm Bang, Østerbrogade 44, Kbhn. som Ejer af Matr. Nr. 2a, 2b og 4h af Birkerød,

Fabrikant Poul Temlov, Høbjergvej 1, Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 4a og 4c af Birkerød,

I/S Birkerød Vandværk som Ejer af Matr. Nr. 4g og 11c af Birkerød,

Manufakturhandler Frøken Anna Nielsen, Hovedgaden 19, Lyngby, som Ejer af Matr. Nr. 10f og 10i af Birkerød,

Automobilforhandler Chr. Sørensen, Kongevejen 74, Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 10h af Birkerød,

Organist Knud Malmstrøm, Nobisvej 14, Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 10n og 10q af Birkerød,

bankassistent Carl Rygaard Andersen, Møllevangen Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 1lg af Birkerød,

Fru Agnes Schmidt, P. Bangsvej 117<sup>4</sup>, Frederiksberg, som Ejer af Matr. Nr. 1ln.

Det forannævnte Fredningsforslag gaar ud paa følgende:

I.

Forsaavidt angaar det med enkel Skravering paa det under Sagen fremlagte Kort viste Omraade: en Del af Matr. Nr. 2a, en Del af Matr. Nr. 2b, en Del af Matr. Nr. 4a, Matr. Nr. 4c, 4h, 10f og en Del af Matr. Nr. 1lg:

1) Arealet fredes saaledes, at Tilstanden paa det ikke maa forandres - men det skal - med de nedenanførte Begrænsninger - udelukkende kunne udnyttes som hidtil

2) det er navnlig forbudt

a: at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Drivhuse, Boder og Skure, eller at anbringe Indretninger, der kan virke skæmmende, herunder Ledningsmaster og lignende.

b: at henkaste Affald paa Arealet eller at foretage andre Foranstaltninger, der kan skæmme Udsigten fra Højbjerg.

3) Det er uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse forbudt:

a: at foretage Beplantning af Arealet. Fredningsmyndighederne kan til enhver Tid forlange den paa Arealet staaende Beplantning nedskaaret, saa at den frie Udsigt fra Platformen ovenpaa det nuværende Vandtaarn ikke hindres.

b: at anlegge Veje eller Stier eller at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealet.

Forsaavidt angaar Matr. Nr. 10f føjes til 2a:

Bestemmelsen skal ikke være til Hinder for Opførelse af et Vandtaarn paa Arealets nordvestlige Del efter nærmere Aftale med Fredningsmyndighederne med Hensyn til Taarnets Placering og Udseende.

Forsaavidt angaar det Stykke af Matr. Nr. 2b, der - jfr. nedenfor under II 1 - ikke fredes med Adgang for Almenheden, gælder følgende særlige Bestemmelser:

Offentligheden har vederlagsfri Adgang til Dyrkning af Vintersport paa Arealet; dog skal Ejeren af Hensyn til eventuel paa Arealet værende Vintersæd være berettiget til efter forudgaaet Aftale med Birkerød Kommunes tekniske Forvaltning ved Opslag at forbyde Skiløb eller Kælkning paa Arealet, naar det dækkende Snelag har en Gennemsnitstykkelse under 10 cm.

I Tiden fra 1. December til 1. April skal eventuelt Hegn eller andet, der er til Hinder for Dyrkning af Vintersport være fjernet fra Arealet.

De samme Bestemmelser gælder det vestlige Hjørne af Matr. Nr. 2a begrænset mod Øst af den paa Arealet værende Mose, ligesom ingen Beplantning paa dette Areal maa finde Sted uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse.

## II.

Forsaavidt angaar det med Krydsskravering paa det under Sagen fremlagte Kort viste Areal: en Del af Matr. Nr. 2b samt Matr. Nr. 10i gælder:

1) Der gives Almenheden Adgang til at færdes og opholde sig paa Arealet.

2) Arealet fredes iøvrigt saaledes, at dets naturlige Tilstand ikke maa forandres.

3) Det er navnlig forbudt

a: at opføre Bygninger af nogen Art eller anbringe skæmmende

Indretninger (jfr. nærmere foran under I 2-a).

b: at foretage Afgravning, Opfyldning eller Oppløjning af det naturlige Jordsmon.

c: vedr. Beplantning og Nedskæring gælder det foran under I 3-a anførte.

4) Saafremt Arealet erhverves af Birkerød Kommune til Parkanlæg i Tilslutning til det eksisterende kommunale Anlæg paa Højbjerg, vil der være at træffe nærmere Aftale mellem Kommunen og Fredningsmyndighederne om Arealets parkmæssige Udformning.

### III.

Forsaavidt angaar de med Priksignatur paa det under Sagen fremlagte Kort viste Arealer, tilhørende Vandværket (Matr. Nr. 4g og 11c) gælder:

Arealet skal i alt væsentligt bevares i sin nuværende Naturtilstand.

Der maa derfor - udover hvad der er nødvendigt til Vandværkets Drift - ikke opføres Bygninger af nogen Art, herunder Skure, Boder o. lign. Der maa ikke rejses Master eller anbringes skæmmende Indretninger. Beplantningen paa Arealet skal stedse holdes i en saadan Højde, at Udsigten fra Platformen ovenpaa det nuværende Vandtaarn ikke hindres. Til Arealet skal der som hidtil være almindelig Adgang for Publikum med Ret til Ophold. Dog maa Teltslagning ikke finde Sted.

Den saaledes foreslaaede Fredning søger sin Begrundelse i Ønsket om at bevare Højbjergs landskabelige Skønhed med Adgang for Almenheden og Ret til at drive Vintersport i det foran nævnte Omfang, hvortil kommer følgende særlige Omstændigheder:

Den 21. September 1940 frededes af den daværende Ejer Overrets-sagfører Axel Bang det store Areal fra og med Villa "Højbjerg"s Have

mod Øst til Rude Skov (Dele af Matr. Nr. 2a, 2b og 3a).

Den 26. September 1940 fredede Birkerød Sogneraad Matr. Nr. 10o og 10p med Adgang for Almenheden, plantede et Lindetræ ("Kongelinden") og rejste en Sten til Minde om Kong Christian d. Tiendes 70 Aars Fødselsdag, hvorhos der i 1947 er rejst en 4. Maj Sten.

I 1938 forsynedes Vandværket med en Platform med Adgang for Almenheden.

Det bemærkes derhos, at de Arealer, der nu ønskes fredet, er godkendt af Overfredningsnævnet til Optagelse paa Fredningsplanen for Birkerød ved dennes Revision i Juli 1946.

Med Hensyn til Lodsejernes Stilling til Fredningsforslaget bemærkes følgende:

Direktør Bang modsætter sig, at Matr. Nr. 4h inddrages under Fredningen, idet han ikke skønner, at det har nogen Interesse, da han dog ikke tænker paa nogen Bebyggelse der, og idet han anser en saadan Servitut som værdiforringende.

Han modsætter sig ligeledes Planerne m.H.t. Matr. Nr. 2a og 2b, da det vil være en alvorlig Ulempe for ham at have Almenheden til at færdes og drive Sport lige udenfor hans Have. Skal dette gennemføres, vil han foretrække, at Kommunen afkøber Arealet, og ialt Fald maa han forlange Erstatning samt Anbringelse af en forsvarelig Indhegning foran hans Have.

Frøken Anna Nielsen modsætter sig ligeledes Fredningen, idet hun anfører at det drejer sig om værdifulde Byggegrunde. Subsidiært kræver hun en Erstatning paa 2,75 Kr. pr. Kv. Alen.

Med Fabrikant Temlov har Birkerød Kommune under Sagen opnaaet Overenskomst, hvorefter Fabrikanten tiltræder Fredningen. Erstatningsspørgsmaalet er ordnet ved denne Overenskomst.

Fra Vandværket foreligger ikke nogen Indsigelse. Det samme

gælder Bankassistent Rygaard Andersen.

Med Hensyn til den af Birkerød Kommune ønskede Udvidelse af Fredningsforslaget bemærkes:

ad Matr. Nr. 11n ønskes følgende Bestemmelser:

Saafrømt den af Overfredningsnævnet givne Tilladelse til Hel-aarsbebyggelse udnyttes skal den eksisterende Bebyggelse fjernes. Al fremtidig Bebyggelse og Ombygning (kun een Etage) skal godkendes af Fredningsnævnet. Fredningsnævnet kan til enhver Tid forlange Beplantningen paa Ejendommen nedskaaret, forsaavidt den hindrer den frie Udsigt fra Højbjergs højeste for Almenheden tilgængelige Punkt.

Ejeren Fru Agnes Schmidt er indgaaet herpaa.

ad Matr. Nr. 10h ønskes samme Bestemmelse m.H.t. Nedskæring af Beplantning og m.H.t. fremtidig Bebyggelse og Ombygning som foran anført.

Ejeren Automobilhandler Chr. Sørensen tiltræder dette.

ad Matr. Nr. 10n og 10q ønskes den samme Nedskæringsbestemmelse og samme Bestemmelse som foran anført m.H.t. fremtidig Ny- og Ombygning som foran.

Ejeren Organist Malmstrøm tiltræder dette.

Idet Nævnet herefter tiltræder, at Fredningen bør gennemføres i det foreslaede Omfang, ogsaa m.H.t. Matr. Nr. 4h, skal man m.H.t. Erstatningerne bemærke følgende:

Størrelsen af Matr. Nr. 4h er 1576 kv.m., der er ansat til en Grundværdi af 3200 Kr. Arealet henhører ikke under noget Kloakopland og kan derfor ikke for Tiden bebygges.

Erstatningen vil herefter kunne fastsættes til 1000 Kr.

Med Hensyn til Matr. Nr. 2b bemærkes, at den Del der ønskes fredet, ikke kan bebygges paa Grund af manglende Vej og Kloak. Den Del af Matr. Nr. 2a, der er Tale om, er i Forvejen fredet.



Kommunen er villig til at anbringe Hegn udfør Direktør Bangs Have forsaavidt angaar den Del af Matr. Nr. 2b, hvortil der ønskes Adgang for Almenheden (dette Areal's Størrelse er ca. 900 kv.m.). Hegnet skal være forsvarligt (Pigtraad og Slaaen). Endvidere vil Kommunen anbringe det foran omhandlede flyttelige Hegn.

Erstatningen vil herefter kunne fastsættes til 1000 Kr.

Frøken Anna Nielsens Ejendom Matr. Nr. 10i er stærkt skraanende, saaledes at kun den øverste Del egner sig til Bebyggelse. Arealet egner sig ikke til at dyrke.

Dets Størrelse er 3437 kv.m. til en Grundværdiskuld af 4300 Kr.

Erstatningen vil herefter kunne fastsættes til 8000 Kr.

Hendes Ejendom Matr. Nr. 10f egner sig baade til Bebyggelse og til Dyrkning.

Størrelsen er 8136 kv.m. og Grundskyldsværdien er 4900 Kr.

Under Hensyn til, at Arealet vedblivende kan dyrkes, findes Erstatningen at kunne fastsættes til 10.000 Kr.

Endelig skønnes det, at der bør tillægges Ejeren af Matr. Nr. 11g Bankassistent Rygaard Andersen en Erstatning paa 100 Kr. (for Nedskærings-Bestemmelsen)."

Kendelsens konklusion er saalydende:

"Følgende Arealer af Birkerød By og Sogn: en Del af Matr. Nr. 2a, en Del af Matr. Nr. 2b, en Del af Matr. Nr. 4a, Matr. Nr. 4c, 4h, 10f og en Del af Matr. Nr. 11g fredes saaledes som foran under I anført.

En Del af Matr. Nr. 2b samt Matr. Nr. 10i fredes saaledes som foran under II anført.

Matr. Nr. 4g og 11c fredes saaledes som foran under III anført.

Matr. Nr. 11n, 10h, 10n og 10q faar paalagt de foran nævnte Servitutter med Hensyn til Beplantning og Bebyggelse.

Det paalægges derhos Birkerød Kommune at anbringe den foran nævnte Indhegning ved Direktør Bangs Ejendom.

Som Erstatning betales til Direktør Chr. Hjelm Bang 2000 Kr., til Manufakturhandler Frøken Anna Nielsen 18000 Kr. og til Bank-assistent Rygaard Andersen 100 Kr.

Af den samlede Erstatning 20100 Kr., udredes Halvdelen (10050 Kr.) af Birkerød Kommune, medens Resten fordeles ligeligt paa Statskassen (5025 Kr.) og Frederiksborg Amt (5025 Kr.).

Denne Kendelse vil være at tinglyse som servitutstiftende paa de foran nævnte Matr. Nr.

Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt og Birkerød Sogneraad, hver for sig eller i Forening."

Kendelsen er forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, hvorhos den er indanket af direktør C.H. Bang og frk. Anna Nielsen, som begge principalt paastaar kendelsen ophævet, subsidiært erstatningen forhøjet.

Overfredningsnævnet har den 9. oktober 1948 besigtiget de fredede arealer og forhandlet med de ankende og andre i sagen interesserede.

Man vedtog, at kendelsens bestemmelser om almenhedens adgang til en del af det direktør C.H. Bang tilhørende areal af matr. nr. 2b (paa kortet angivet med krydsskravering) ophæves, dog saaledes at der skal være adgang til skiløb om vinteren i overensstemmelse med den paaankede kendelses bestemmelser. Kommuneingeniør Poul Larsen udtalte, at Birkerød kommune er villig til at opsætte det i kendelsen omhandlede hegn i skellet af direktør C.H. Bangs have, uanset at almenhedens adgang indskrænkes som ovenfor anført. Det i kendelsen omtalte tværhegn bortfalder.

Der opnaaedes herefter enighed med direktør C.H. Bang om en erstatning paa ialt 2000 kr.

Med hensyn til de frk. Anna Nielsen tilhørende arealer opnaaedes

ikke nogen mindelig ordning vedrørende erstatningsspørgsmaalet.

Det vedtoges at forelægge dette spørgsmaal forsvavidt angaar matr. nr. 10f for den i henhold til naturfredningslovens § 20 nedsatte taksationskommission, som under 30. november 1948 fastsatte erstatningen til 3 kr. pr. m<sup>2</sup>. Arealet er opmaalt til 6392 m<sup>2</sup>.

Overfredningsnævnet var ved besigtigelsen tilbøjelig til at lade matr. nr. 10i udgaa af fredningen, men i skrivelse af 8. december 1948 til overfredningsnævnet insisterede Birkerød sogneraad paa, at fredningsnævnets kendelse stadfæstes uændret. Der henvistes herved til, at der fra Birkerød kommunes side er truffet forskellige foranstaltninger, der har til forudsætning, at matr. nr. 10i belægges med den i fredningsnævnets kendelse under II angivne servitut, ligesom dette formenes ogsaa at have været forudsætningen for den vederlagsfri fredning af nogle andre i sagen omhandlede arealer.

Sogneraadet henstillede endvidere, at der ved overfredningsnævnets kendelse aabnes mulighed for drift af en mindre restaurationsvirksomhed (konditori) paa den fredede del af ejendommen matr. nr. (4a) og 4c, uanset at det ved fredningsnævnets kendelse er forbudt at opføre bygninger af enhver art paa arealet.

Med hensyn til dette sidste spørgsmaal vedtog overfredningsnævnet i et den 17. december 1948 afholdt møde ikke at imødekomme sogneraadets henstilling, medens man, forinden der toges endelig stilling til spørgsmaalet om fredning af fornævnte matr. nr. 10i, vedtog at anmode taksationskommissionen om at fastsætte erstatningen for fredning af det nævnte areal paa det i kendelsen anførte grundlag, hvorhos man anmodede kommissionen om alternativt at fastsætte en erstatning uden forudsætning af, at der paalægges arealet samme udsigts-servitut som ved kendelsen er paalagt matr. nr. 10h, 10n, 10q og 10r, gaaende ud paa, at det kun maa bebygges med een-etages huse, som skal godkendes af fredningsnævnet, og at nævnet til enhver tid kan

forlange beplantningen nedskaaet, forsaavidt den hindrer den frie udsigt fra Højbjergs højeste for almenheden tilgængelige punkt.

Under 18. marts 1949 fastsatte taksationskommissionen erstatningen paa kendelsens grundlag til 3,75 kr. pr. m<sup>2</sup>. Den alternative erstatning fastsattes til 3000 kr.

Overfredningsnævnet meddelte under 19. april 1949 Birkerød sogneraad resultatet af taksationskommissionens erstatningsfastsættelse, idet man udtalte, at overfredningsnævnet mente at kunne betragte de 3000 kr. som en fredningserstatning, medens kommunen maatte udrede det overskydende erstatningsbeløb, udregnet efter 3,75 kr. pr. m<sup>2</sup>, saafremt sogneraadet vedblivende ønskede arealet paalagt en servitut, hvorefter almenheden faar adgang til arealet, eller at overtage arealet med en saadan servitut. Sogneraadets formand udtalte imidlertid, at sogneraadet ikke mente at kunne paatage sig at udrede dette overskydende beløb. Overfredningsnævnet vedtog derefter at paalægge arealet den ovennævnte udsigtsservitut.

Senere har sogneraadet efter aftale med fru Anna Nielsen henstillet til overfredningsnævnet, at der tilvejebringes en ordning, hvorved kommunen paa nærmere angivne vilkaar bliver ejer af matr. nr. 10f og 10i af Birkerød. Herimod har overfredningsnævnet intet at erindre; men man finder det rettest, at ejendomsretten tillægges kommunen ved en udenfor nærværende kendelse liggende overdragelse fra ejerinden.

Da overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde det i kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste med de af det foranstaaende følgende ændringer.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsraadsreds den 9. juni 1948 afsagte kendelse vedrørende fredning af Højbjerg i Birkerød stadfæstes med de af det foranstaaende følgende ændringer. Fred-

ningens omfang fremgaar herefter af det nærværende kendelse vedhæftede kort nr. Bi 114<sup>b</sup>.

I erstatning udbetales følgende beløb:

direktor C.H. Bang 2.000 kr.

manufakturhandler, frk. Anna

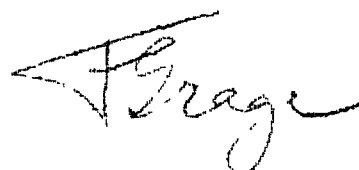
Nielsen 22.176 "

bankkasserer Rygaard Andersen 100 "

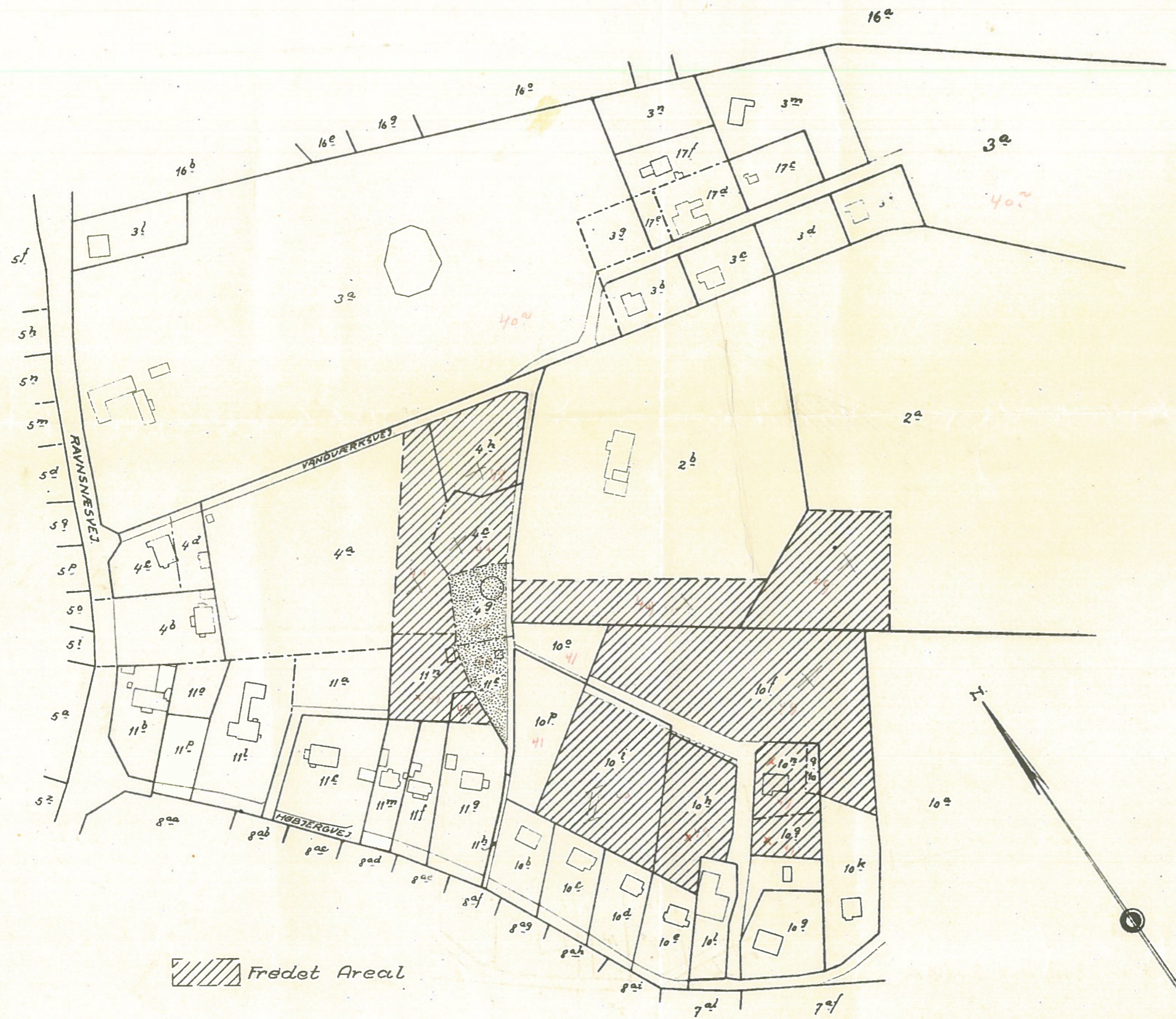
ialt 24.276 kr.,

der udredes med 12.138 kr. af Birkerød kommune, 6069 kr. af Frederiksborg amtsfond og 6069 kr. af statskassen.

Udskriftens rigtighed  
bekræftes.

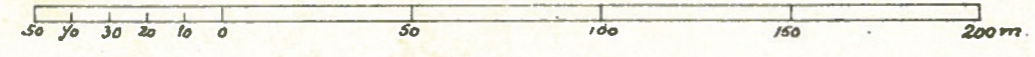


overfredningsnævnets sekretær



 Fredet Areal

1:2000



TERRÆN OMKRING HØBJERG  
BIRKERØD BY OG SOGN  
1:2000

**Bi. 114 b**

UDVALGET VEDR. KØBENHAVNSEGNENS GRØNNE OMRÅDER  
NOVEMBER 1946

FREDNINGSNÆVNET >

U D S K R I F T  
af  
Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Frederiksborg  
Amt.

KENDELSE  
afsagt den 9. Juni 1948  
af Fredningsnævnet for  
Frederiksborg Amt.

-----

Den 12. Juni 1947 har Birkerød Sogneraad anmodet Nævnet om at foretage Fredning til fremtidig Sikring af Højbjerg i Birkerød i Overensstemmelse med et Forslag, udarbejdet af Udvalget for Københavnsegnaas grænne (Omraaden i Birkerød Kommunes tekniske Forvaltning, det man har forbeholdt sig under Sagens Gang at udvide Fredningen til Flendommene Matr. Nr. 11h, 10h, 10n og 10q af Birkerød.

De Lødsejere, der berøres af Fredningsforslaget er - med de nævnte Udvidelser - følgende:

Direktør Christian Helm Lang, Østerbrøge 44, Kbhvn. som Ejer af Matr. Nr. 2a, 2b og 4h af Birkerød.

Fabrikant Poul Temlov, Højbjergvej 1, Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 4a og 4c af Birkerød,

I/S Birkerød Vandværk som Ejer af Matr. Nr. 4g og 11c af Birkerød.

Manufakturhandler Frøken Anna Nielsen, Hovedgaden 19, Lynghus som Ejer af Matr. Nr. 10f og 10i af Birkerød,

Autobilforhandler Chr. Sørensen, Kongevejen 74, Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 11a af Birkerød,

Organist Knud Malmstrøm, Nobisvej 14, Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 10n og 10q af Birkerød,

Bankassistent Carl Nygaard Andersen, Møllevangen Birkerød, som Ejer af Matr. Nr. 11g af Birkerød,

Fru Agnes Schmidt, P. Bangsvej 117<sup>4</sup>, Frederiksborg, som Ejer af Matr. Nr. 11n.

Det forannævnte Fredningsforslag gaar ud paa følgende:

I.

Forsaavidt angaar det med enkel Skravering paa det under Sagen fremlagte Kort viste Omraade: en Del af Matr. Nr. 2a, en Del af Matr. Nr. 2b, en Del af Matr. Nr. 4a, Matr. Nr. 4c, 4h, 10f og en Del af Matr. Nr. 11g:

1) Arealet fredes saaledes, at Tilstanden paa det ikke



b: at henkaste Affald paa Arealet eller at foretage andre Foranstaltninger, der kan skæmme Udsigten fra Højbjerg.

3) Det er uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse forbudt;

a: at foretage Beplantning af Arealet. Fredningsmyndighederne kan til enhver Tid forlange den paa Arealet staaende Beplantning nedskaaret, saa at den frie Udsigt fra Platformen ovenpaa det nuværende Vandtaarn ikke hindres.

b: at anlægge Veje eller Stier eller at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealet.

Forsaavidt angaar Matr.Nr. 10 føjes til 2a;

Bestemmelsen skal ikke være til Hinder for Opførelse af et Vandtaarn paa Arealets nordvestlige Del efter nærmere Aftale med Fredningsmyndighederne med Hensyn til Taarnets Placering og Udseende.

Forsaavidt angaar det Stykke af Matr.Nr. 2b, der - jfr. nedenfor under II 1 - ikke fredes med Adgang for Almendehen, gælder følgende særlige Bestemmelser:

Offentligheden har vederlagsfri Adgang til Dyrkning af Vintersport paa Arealet; dog skal Ejeren af Hensyn til eventuel paa Arealet værende Vintersæson være berettiget til efter forudgaaet Aftale med Birkerød Kommunes tekniske Forvaltning ved Opslag at forbyde Skiløb eller Kælkning paa Arealet, naar det dækkende Snelag har en Gennemsnitstykkelse under 10. cm.

I Tiden fra 1. December til 1. April skal eventuelt Hegn eller andet, der er til Hinder for Dyrkning af Vintersport, være fjernet fra Arealet.

De samme Bestemmelser gælder det vestlige Hjørne af Matr.Nr. 2a begrænset mod Øst af den paa Arealet værende Mose, ligesom ingen Beplantning paa dette Areal maa finde Sted uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse.

## II.

Forsaavidt angaar det med Krydsskravering paa det under Sagen fremlagte kort viste Areal; en Del af Matr.Nr. 2b samt Matr.Nr. 10i gælder:

1) Der gives Almenheden Adgang til at færdes og opholde sig paa Arealet.

Arealet fredes iøvrigt saaledes, at dets naturlige Tilstand ikke maa forandres.

3) Det er navnlig forbudt

a: at opføre Bygninger af nogen Art eller anbringe skæmmende Indretninger jfr. nærmere foran under I 2-a).

b: at foretage Afgravning, Opfyldning eller Oppløjning

FREDNINGSNÆVNET>

31/9. 1940.

Matr.Nr. 2a, 2b, 3a Birkerød,  
Birkerød Sogn.

*Følgebilag til Birkerød (Rev.)*

Anmelder:  
FREDNINGSNÆVNET FOR  
FREDERIKSBORG AMT.

U D S K R I F T  
a f  
FREDNINGSBOG FOR FREDERIKSBORG AMT.  
-----

Den 21. September 1940 holdt Nævnet - Formanden og Murer-  
mester Eckert - Møde paa Overretssagfører Axel Bangs Ejendom Højbjerg  
i Birkerød i Anledning af at Ejeren har ønsket at iværksætte  
en Fredning omfattende Højbjerg Mose og  
en Strækning fra Villaens Have til Hegnet  
ved Rude Skov.

Der fremlagdes Skrivelse af 6.ds. fra Danmarks Naturfrednings-  
forening med 3 Bilag,  
deriblandt følgende

FREDNINGSDEKLARATION

Undertegnede Overretssagfører A x e l B a n g bestemmer herve  
med bindende Virkning for mig og senere Ejere, at den paa vedhæftede  
Kort med rødt skraverede Del af Matr. Nr. 2a, 2b, og 3a alt af Birkerød  
By og Sogn, beliggende umiddelbart øst for Birkerød By og grænsende op  
til Rudeskov, skal være fredet paa følgende Maade:

Arealet paa Matr. Nr. 3a og 2a, der bortset fra den paa dette  
værende Mose, den saakaldte Højbjerg Mose, der fredes efter de strenges-  
te Regler for Fredning af Moser, overvejende bestaar af dyrket Areal  
og Havejord, skal ialt væsentligt bevares i en saadan Tilstand.

Arealet maa derfor ingensinde udsstykket, og der maa ikke op-  
føres Bebyggelse af nogen Art herunder Boder o. lign. , ligesom Beplant-  
ning, der kan være til Hindring for den Udsigt, som nu haves fra min  
Ejendom Matr. Nr. 2b, kaldet Villa Højbjerg, ikke maa foretages.

Paa det nævnte Omraade maa Ejeren ej heller opstille Master,  
Plakatsøjler eller andre Indretninger, som kan virke skæmmende, hvor-  
ved dog bemærkes, at der den 3/7 1914 er lyst Dokument med Nordsjæl-  
lands Elektricitets-og Sporvejs-Aktieselskab angaaende Ledninger langs  
bestaaende og fremtidige Veje.

Afmærkning af det fredede Areal vil eventuelt være at foretage  
ved Nævnets Foranstaltning i det Omfang, der skænes hensigtsmæssigt,  
og saaledes at Afmærkning kan foretages med Natursten eller i hvert  
Fald paa en saadan Maade, at der ikke finder Afgrænsning Sted ved Hæk  
eller lignende Afgrænsning, der tilkendegiver sig som Hegn, idet Mark  
og Have- som nu - skal gaa i eet, saalænge dette ønskes af Ejeren af  
Matr. Nr. 2b.

Bestemmelser 3 af 3

*Bi Bi Bi*  
0.11.11.11

Botanisk Studerende kan ved Henvendelse til Ejeren opnaa Tilladelse til at færdes i og ved Mosen.

Paa Ejendommens Matr. Nr. 2b, paa hvilken findes Beboelsesbygning og Udbygninger og for hvis Skyld med Hensyn til Udsigt over Mosen og mod Rudeskovs Bryn der fredes, skal Fredning kun finde Sted i den Udstrøning, det er nødvendigt for at bevare den ommeldte Udsigt samt den Beplantning, der er sket i en tidligere paa Ejendommen liggende Grusgrav og den bagved denne Beplantning liggende lille Birkelund.

Fredningen gælder saaledes ikke de ommeldte Bygninger og skal selvfølgelig heller ikke være til Hinder for, at Ejeren af Matr. Nr. 2b kan foretage sig enhver Nybygning, Ombygning eller Tilbygning, Garagebygning, Omlægning af Haven etc., dog at saadanne Byggeforetagender og Omlægninger ikke kommer i Strid med de nævnte Fredningsbestemmelser. Heraf følger, at bygningsmyndighederne ikke skal have nogen anden Ret til at tage Hensyn til Fredningsbestemmelserne end den, de Paataleberettigede som Følge af Fredningsbestemmelserne gør gældende.

Denne Deklaration vil være at tinglyse som Servitut paa ovennævnte Ejendomme.

Paataleret tilkommer Ejeren af Ejendommen Matr. Nr. 2b og Danmarks Naturfredningsforening hver for sig med eventuel Appel til Naturfredningsnævnet.

Ændringer i foranstaaende Fredningsbestemmelser kan kun træffes ved Enighed mellem de paataleberettigede.

Birkerød, den 1. September 1940.

A x e l B a n g

Til Vitterlighed:

C.A.Bang Erik Bang.

Overretssagfører Axel Bang viste Nævnet Terrænet og de i Deklarationen nævnte Lokalteter.

Det er Meningen, at Mosen skal fredes saaledes, at ingen maa færdes der, at der ikke maa jages, skydes eller fiskes, men at Plante- og Dyrelivet skal være fuldstændig uforstyrret. Hugst maa kun finde Sted med Tilladelse af Fredningsnævnet, og der maa ikke skæres Tørv.

Overretssagfører Bang tiltraadte dette.

A.P. Larsen.

Indført i Dagbogen for Retskreds Nr. 6 Helsingør Købstad m.v.

Fredag den 4. Oktober 1940. Lyst. Akt: Skab G Nr. 168.

Ejendommene er yderligere servitutbehæftede. 2a og 3a er Landbrugsejendomme.

Olrik / Krag.


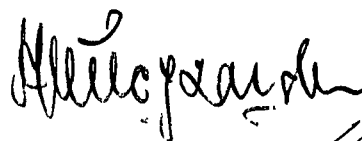
R.Ole Sørensen.

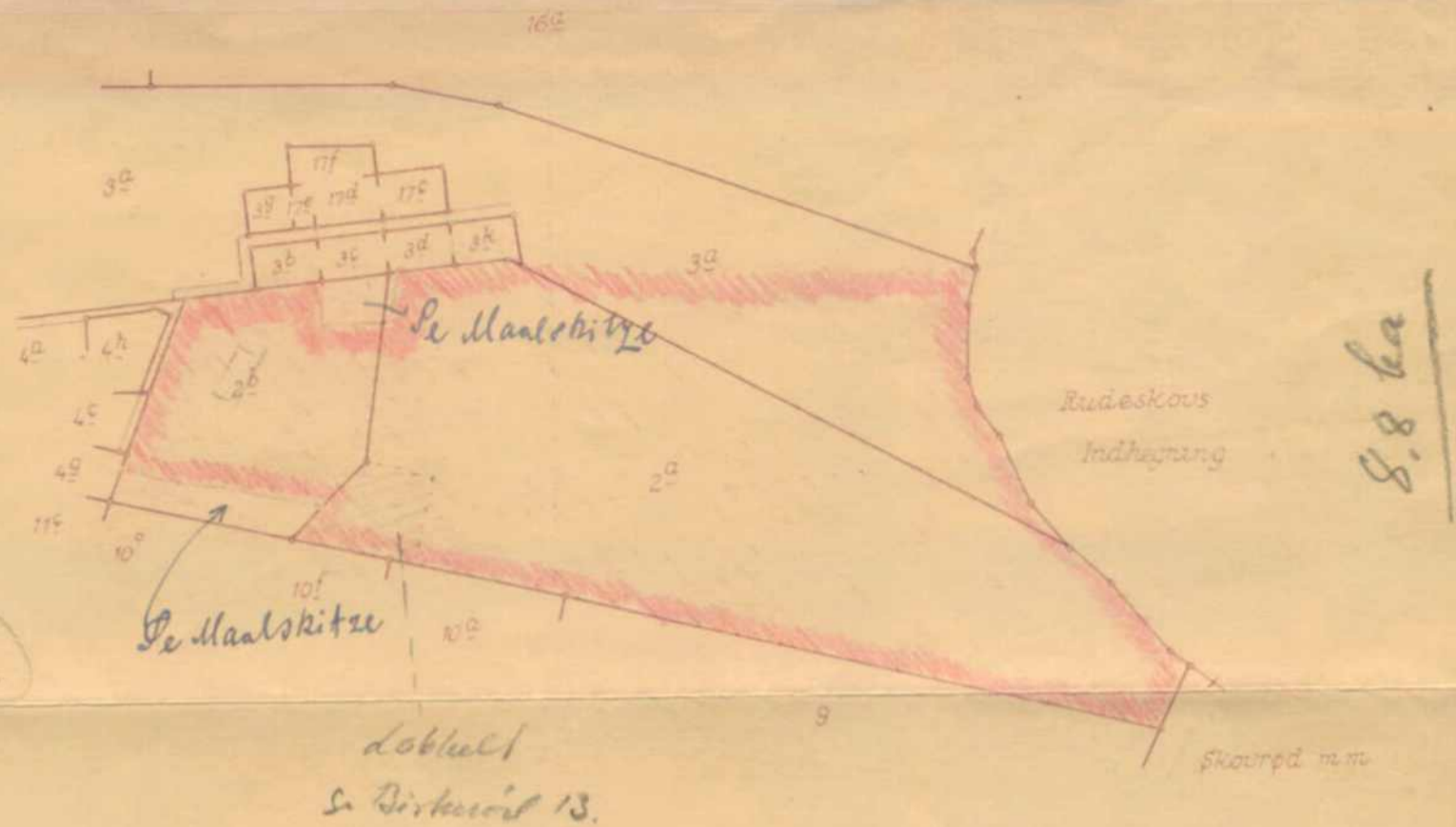
Fm.

Afskriftens Rigtighed bekræftes.

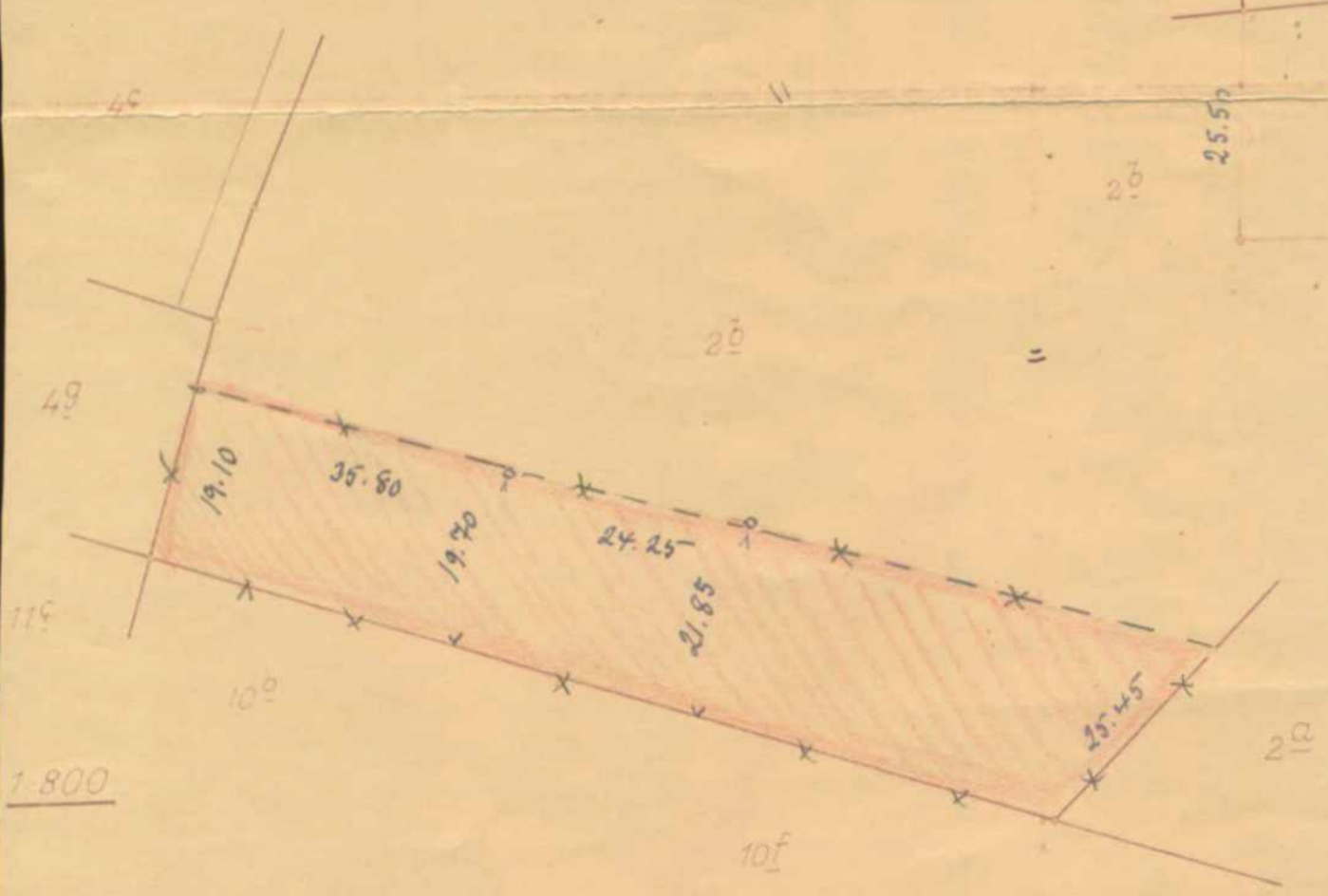
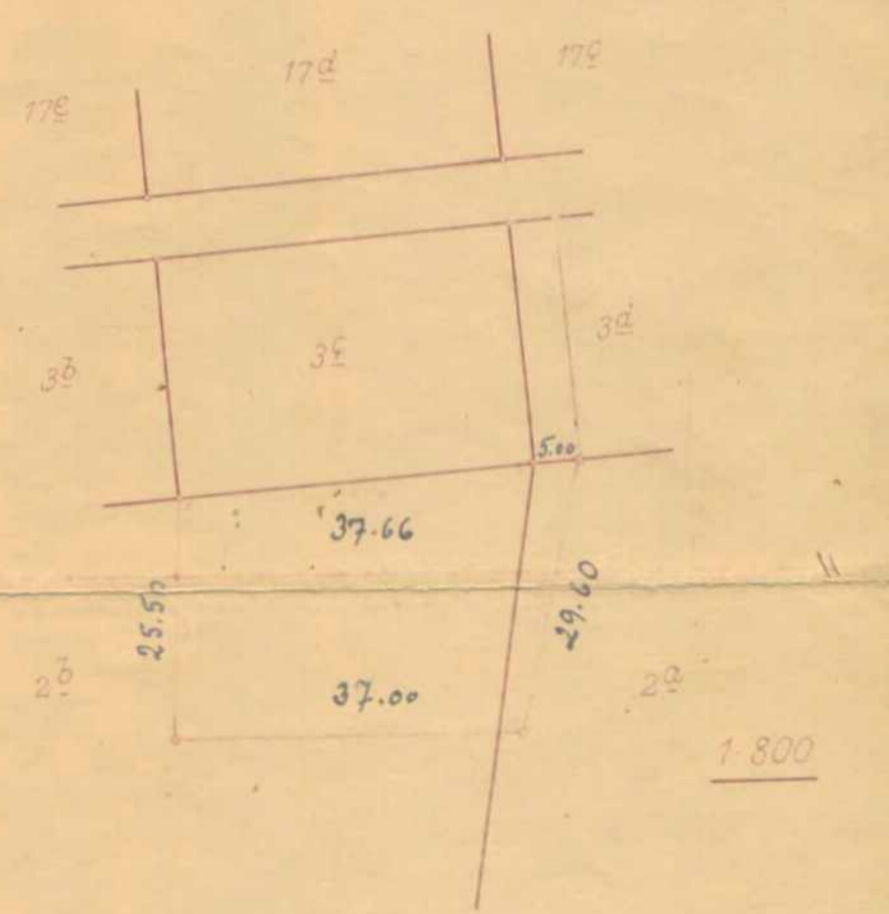
Kommuneingeniøren for Birkerød Kommune.

Birkerød, den 14. Marts 1945.





8.8 ha



Areal af  
 Matr. N<sup>o</sup> 2<sup>a</sup>, 2<sup>b</sup> og 3<sup>a</sup>  
 Birkerød By og Sogn,  
 Lyngø Kronborg Herred, Frederiksborg Amt.  
 der pålægges Fredningssevitut

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 00771.00**

**Dispensationer i perioden: 18-12-1963 - 11-05-2005**

OVERFREDNINGSNÆVNET

Nyropsgade 22<sup>a</sup> V.

Telefon Pa 9335 og By 9565

REG. NR. 771.

København, den 18. december 1963.

Ofn. 824/48.

Indkommet til

af

- 6. JAN. 1964

713:336 211.1

I skrivelse af 10. august 1963 (j.nr. 713:336.211.1) har kommunalbestyrelsen på vegne af ejerne af matr. nr. 4 a Birkerød ansøgt om i mindre omfang at måtte lægge byggefeltene på to parceller ind over den fredningsgrænse, der er fastsat ved Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949. Efter denne kendelse, der omfatter en del af matr.nr. 4 a er det bl.a. forbudt at bygge inden for det fredede område. Af kendelsen fremgår, at fredningen er foretaget for at bevare udsigten fra Højbjerg.

Konsulenten i naturfredningssager og fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige del har anbefalet, at det ansøgte imødekommes. Danmarks naturfredningsforening har kraftig frarådet dispensation fra fredningskendelsen, først og fremmest ud fra den principielle opfattelse at bestående fredninger bør respekteres, med mindre tungtvejende grunde taler for dispensation, og sådanne grunde findes ikke i dette tilfælde.

Overfredningsnævnet har den 12. november 1963 besigtiget arealet. Det blev under besigtigelsen oplyst, at der på den del af matr. nr. 4 a der ligger uden for det fredede, er plads til 3 parceller, og at ønsket om at byggefeltene på to af disse i mindre omfang bliver lagt ind på det fredede areal, skyldes hensynet til, at få husene anbragt mest hensigtsmæssigt for lysforholdene.

Under henvisning hertil samt til at fredningen af en del af matr. nr. 4 a udelukkende er sket for at værne udsigten fra Højbjerg, og til at denne udsigt ikke forringes ved at de bygninger, som kendelsen ikke

Birkerød kommune.

hindrer opført, rykkes ganske lidt ind over fredningslinien, har Overfredningsnævnet besluttet at tillade anbringelse af byggefelterne på parcel 4 og 5 som vist på udstykningskort af 24.maj 1963.

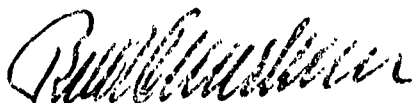
Man henleder på den givne foranledning opmærksomheden på følgende bestemmelser i fredningskendelsen:

3) Det er uden fredningsmyndighedernes tilladelse forbudt:

a: at foretage beplantning af arealet. Fredningsmyndighederne kan til enhver tid forlange den på arealet stående beplantning nedskåret, så at den fri udsigt fra platformen ovenpå det nuværende vandtårn ikke hindres.

b: at anlægge veje eller stier eller at tilstå trediemand vejretigheder over arealet.

P. o. v.



1963

*In compliance with  
order of the Board*

*7/11/63*  
*R. J. [unclear]*





Naturfredningsnævnet for  
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Kriminaldommerkontoret

Torvet 3-5, 3400 Hillerød

Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

*Skopi til f. nr. 112/84*

Hillerød, den 18 SEP. 1984

F.S.nr. 112/84.

REG. NR. 771

Modtaget i fredningsstyrelsen

19 SEP. 1984

**Naturfredningsnævnet har dags dato tilkrevet Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, således:**

- Ang. bebyggelse på matr. nr. 4 o Birkerød, Vandtårnsvej 12.

Ved brev af 31. juli 1984 har Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende tilbygning af tagetage på matr. nr. 4 o Birkerød by.

Ejendommen, der er en parcel af matr. nr. 4 a ibd. er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949 om fredning af "Højbjerg"<sup>MOSE</sup> i Birkerød, hvorefter det blandt andet er forbudt af opføre bygninger af enhver art.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 13. oktober 1949 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Miljøministeriet  
J. nr. F. 1303/2-40.

- Bil

*leg*

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren Niels Kohl, Vandtårnsvej 12, 3460 Birkerød, og ansøger P. Andersen & Søn Entreprise ApS, Tornevangsvej 84, 3460 Birkerød. ■

**Hvilket herved meddeles.**

*Lis Lauritsen*  
Lis Lauritsen  
Formand

Fredningsstyrelsen  
Amaliegade 13  
1256 København K

Naturfredningsnævnet for  
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Kriminaldommerkontoret  
Torvet 3-5, 3400 Hillerød  
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 20 MRS. 1985

F.S.nr. 111/84.

**REG. NR. 00771.000**

Ang. bebyggelse på matr. nr. lo n og lo q Birkerød, Nobisvej  
98 - 100.

Ved brev af 27. juli 1984 har Birkerød Kommune, Teknisk  
Forvaltning, ansøgt om nævnets principielle godkendelse af en  
bebyggelse omfattende tilbygning til indretning af tagetage på  
matr. nr. lo n og lo q Birkerød by.

Den værende bebyggelse beliggende på matr. nr. lo n er ud-  
formet som bungalow med tilbygning, og maximumshøjde fra terræn  
til sammenskæring mellem ydermur og tagflade er opgivet at være  
3,8 m.

Den projekterede udnyttelse af tagetagen omfattende tag  
med rejsning vil efter det oplyste give en maximumshøjde fra  
terræn på 8,5 m.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af  
13. oktober 1949 vedrørende fredning af Høbjerg i Birkerød og af  
partiel byplanvedtægt nr. 19 for Birkerød Kommune.

Ifølge den til grund for Overfredningsnævnets kendelse af  
fredningsnævnet afsagte kendelse har Birkerød Sogneråd anmodet  
om fredning til fremtidig sikring af Høbjerg i Birkerød i over-  
ensstemmelse med et forslag, udarbejdet af Udvalget for Køben-  
havnsegnens grønne områder og Birkerød Kommunes tekniske for-  
valtning. Det fredede areal omfatter 14 matr. nrr., der ejes af  
8 lodsejere. Blandt de fredede ejendomme er dele af nedennævnte  
matr. nrr. 2 a og 2 b og ligeledes nedennævnte matr. nrr. lo f  
og lo h.

I nævnskendelsen er anført, at fredningen søger sin begrun-  
delse i ønsket om at bevare Høbjerg landskabelige skønhed med ad-  
gang for almenheden og ret til at drive vintersport i nærmere be-  
skrevet omfang, hvortil kommer at dele af matr. nr. 2 a, 2 b og

3 a, det store areal fra og med villa "Højbjergs" have mod øst til Rude Skov blev fredet den 21. september 1940, og at matr. nr. lo o og lo p den 26. september 1940 blev fredet med adgang for almenheden. På sidstnævnte areal er rejst en mindesten og plantet et lindetræ på Kong Christian den Tiendes 70 års fødselsdag og rejst en 4. maj sten.

Fredningen er en status quo fredning, og for så vidt angår den i nærværende sag omhandlede ejendom er bestemt: "Al fremtidig Bebyggelse og Ombygning (kun een Etage) skal godkendes af Fredningsnævnet." Nævnet kan endvidere forlange beplantning på ejendommen nedskåret, såfremt den hindrer den frie udsigt fra Højbjergs højeste for almenheden tilgængelige punkt.

Ifølge kendelsen er i 1938 opført et vandtårn med udsigtsplatform på arealets nordvestlige del.

Den nærværende ejendom pålagte servitut er i Overfredningsnævnets kendelse beskrevet som en udsigtsservitut gående ud på, at den kun må bebygges med et een-etages hus, som skal godkendes af Fredningsnævnet, og at nævnet til enhver tid kan forlange beplantningen nedskåret, for så vidt den forhindrer den frie udsigt fra Højbjergs højeste for almenheden tilgængelige punkt.

Ifølge kommunens byplanvedtægt nr. 19 af 27. december 1971, lyst den 23. maj 1972, er den i sagen omhandlede ejendom beliggende i et område, hvori der kun må opføres bygninger med een etage med udnyttet tagetage, og højden over terræn må ikke overstige 75 cm for stuegulv og 3,80 m til sammenskæring mellem ydermur og tagflade. Udnyttelsesgraden må ikke overstige 0,20, og der må kun opføres eller indrettes een bolig for een familie.

I byplanvedtægten er tilføjet, at der for dele af arealerne er tinglyst deklARATIONER på ejendommene.

Nævnet har foretaget besigtigelse med indkaldelse af repræsentanter for Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening, og herunder konstateredes, at ejendommen er en hjørneejendom beliggende således, at den undtagen mod syd, sydvest og delvis mod sydøst er omgivet af de ifølge kendelsen fredede ejendomme matr. nrr. lo f og lo h beliggende nord, nordvest, nordøst og delvis sydøst. Matr. nr. lo f er ifølge fornævnte kendelse blandt andet pålagt forbud mod enhver bebyggelse, og matr. nr. lo h er pålagt

udsigtssservitut svarende til den pålagt den i sagen omhandlede ejendom. Det omgivende terræn er stærkt kuperet. Terrænet falder fra nordvest stærkt ned mod den nedenfor omtalte fredede Dumpedal i Birkerød og Søllerød kommuner.

Fornævnte ejendom matr. nr. lo f støder umiddelbart op til de ved Overfredningsnævnets kendelse af 9. december 1983 om fredning af Dumpedalen ved Birkerød fredede ejendomme matr. nrr. lo ag og lo a, som nævnet havde ladet udgå af fredningen. Denne fredning er ligeledes en status quo fredning, som har til formål at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området, herunder udsigten over dette fra Kongevejen, samt sikre områdets betydning som levested for planter og dyr.

Nævnet havde forinden besigtigelsen kun modtaget et ufuldstændigt skitseret forslag til projekt fra den ene af ejendommens ejere Christian Dethlefsen. Under besigtigelsen modtog nævnet fra Birkerød Kommunes repræsentant en snittegning vedrørende værende og projekteret tagrejsning. Nævnet udbad sig derfor yderligere materiale.

Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, har med skrivelse af 8. november 1984 fremsendt et fra ansøger modtaget skitseforslag til ændring af tagkonstruktionen med henblik på senere benyttelse af tagetagen til beboelse. I skrivelsen siges blandt andet: "...Forslaget afviger ikke væsentlig fra de skitser, som tidligere er forelagt nævnet, og om hvilke der blev foretaget besigtigelse på ejendommen den 26. oktober d. å. Det nu oversendte forslag skønnes dog at kunne overholde bestemmelserne i kommuneplanlovens § 43, om en maximal bygningshøjde på 8,5 m samt bestemmelserne i partiel byplanvedtægt nr. 19, § 6.1, om en maximal facadehøjde på 3,8 m.

Kommunen kan imidlertid overfor nævnet ikke anbefale, at det eksisterende hus forsynes med et tag med en spændvidde på ca. 10 m og en taghældning på 46° som ansøgt, idet bygningsvolumet derved bliver meget stort, hvilket klart fremgår af de fremsendte skitser. Det foreslås at tagkonstruktionen reduceres til kun at omfatte den langsgående bygningskrop, hvorved spændvidden bliver på ca. 8 m, og at taghældningen ændres til maximum 45°, hvilket medfører en samlet reduktion af den totale bygningshøjde til ca. 7,5 m.

De her foreslåede ændringer er ikke til hinder for en eventuel senere udnyttelse af tagetagen.

Kopi af denne skrivelse er tilsendt Christian Dethlefsen, Nobisvej 100, 3460 Birkerød..."

Christian Dethlefsen har den 15. november 1984 tilskrevet nævnet sålydende:"... Taghældningen på det skitseforslag jeg har fremsendt er, efter bedste evne, tegnet til at være 45 grader.

Hvis det skønnes, at bygningsvoluminet bliver for stort med det skitserede forslag, kan muligheden for at nedsætte taghældningen undersøges. Med en taghældning på f. eks. 40 grader reduceres taghøjden med 80 cm og bygningsvoluminet reduceres med ca. 58 kubikmeter.

Grunden til, at jeg foretrækker det skitserede forslag, er, at det giver et pænere og mere fuldstændigt hus, at det er en bedre tagkonstruktion idet en tagsammenbygning, og hvad det måtte medføre af fordyrelser med skotrender, gavle, tagrender og ændring af kloakforhold, undgås, samt at det giver en overdækket terrasse der udgør en naturlig del af huset, i stedet for at der eventuelt senere skal opføres en anden form for overdækket terrasse.

Sluttelig vil jeg nævne, at det nærmestliggende hus mod syd har et tag med samme spændvidde og hældning som i mit skitseforslag..."

Således foranlediget skal nævnet meddele, at man finder, at fredningen i henhold til Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949 skal ses i sammenhæng med fredningen i henhold til Overfredningsnævnets kendelse af 9. december 1983 og de den 21. og 26. september 1940 stedfundne fredninger.

Henset til formålet med disse fredninger og de begrænsninger med hensyn til bebyggelse pålagt de fredede ejendomme findes det betænkeligt på grundlag af den foreliggende skitse og de meddelte oplysninger at dispensere fra den ejendommen påhvilende udsigts-servitut, hvorfor nævnet for sit vedkommende meddeler afslag på den ansøgte principielle godkendelse af tilbygning af tagetage til beboelse også for så vidt angår den reducerede bebyggelse med total bygningshøjde til ca. 7,5 m.

Nævnet er villig til at behandle sagen påny på grundlag af et af Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, godkendt detailprojekt med angivelse af mål og materialer. Der er ikke herved givet tilsagn om, at Naturfredningsnævnet vil meddele dispensation.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til ejendommens ejere Christian Dethlefsen og Emma Nielsen, Nobisvej 100, 3460 Birkerød.

*Lis Lauritsen*  
Lis Lauritsen  
Formand



25 JULI 1989

Naturfredningsnævnet for  
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Hillerød, den

F. S. nr. 98/89

Adr.: Civildommerkontoret  
Kannikegade 5, 3400 Hillerød  
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

Ang. træfældning på matr. nr. 4 h Birkerød,  
Vandtårnsvej 16 A, Birkerød.

Ved brev af 27. maj 1987 meddelte Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, at man efter henvendelse fra fru Vibeke Kohl, Vandtårnsvej 14, den 19. maj 1987 havde besigtiget ejendommen matr. nr. 4 h Birkerød, Vandtårnsvej 16 A, og havde konstateret, at der for nylig var foretaget en omfattende træfældning.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse lyst den 24. oktober 1949, hvorefter tilstanden på ejendommen ikke må forandres, og det er uden fredningsmyndighedernes godkendelse forbudt at foretage beplantning. Nedskæring af stående beplantning kan til enhver tid forlanges af fredningsmyndighederne.

Naturfredningsnævnet forelagde sagen for Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, der den 23. juni 1987 tilskrev ejerne af ejendommen matr. nr. 4 h blandt andet sålydende:

"...Plan- og miljøforvaltningen har ved besigtigelse den 9. juni 1987 konstateret, at De har ryddet den træbevoksede del af ejendommen, som nævnt i henvendelsen fra Birkerød kommune til fredningsnævnet.

Af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949 fremgår det, at tilstanden på ejendommen ikke må forandres. Da den afrydning, som er foretaget på ejendommen, må betragtes som en forandring af tilstanden, skal Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning anmode om en redegørelse for det foretagne. Såfremt redegørelsen ikke er forvaltningen i hænde senest den 14. juli, vil plan- og miljøforvaltningen fremkomme med en udtalelse til fredningsnævnet på det foreliggende grundlag..."

Ejendommens ejere Liselotte og Hans Therp svarede i skrivelse af 3. juli 1987 blandt andet følgende:

"...Vi er naturligvis opmærksomme på, at vi ikke må forandre tilstanden på ejendommen. Det er derfor vor hensigt at erstatte en del af den fældede bevoksning med en egnet beplantning, der ikke

genererer den omtalte udsigt.

Jeg skal iøvrigt gøre opmærksom på, at forespørgslen til Hovedstadsrådet og fredningsnævnet er rejst af en af naboerne, da der på tidspunktet for fældningen opstod en række misforståelser. Vi har imidlertid fået bragt disse misforståelser på plads, således at der er opnået enighed om reetablering af den del af beplantningen, som skærmede omtalte nabo.

Da det naturligvis kan være vanskeligt at fastslå ejendommens tilstand på fredningstidspunktet, skal jeg herved forespørge, om der er noget til hinder for, at vi efter en oprydning på grunden udskifter det skæmmende ståltrådshegn med et hegn i samme lave højde og sørger for vedligeholdelse af en rimelig græsplænestandard samt vedligeholder en spredt lav bevoksning efter den ovennævnte plantning..."

Ved brev af 11. august 1987 indstillede Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning til nævnet, at der foretoges besigtigelse.

Hans Therp fremsendte ved brev af 6. oktober 1987 skitse over påtænkt genplantning vist på matrikelkort og omfattende stedsegrønt, ege- eller rønnetræer og frugttræer.

Nævnet foretog besigtigelse den 13. november 1987, hvorunder fru Liselotte Therp oplyste, at træerne blev fældet for at bringe orden på ejendommen, der af andre brugtes som losseplads. En del af træerne var høje, opstammede fyrretræer. Hun har af den tidligere ejers henvendelser til nævnet, hvormed hun er bekendt, forstået, at beplantningen netop skulle holdes nede.

Nævnets formand bemærkede hertil, at nedskæring, som nævnet kan forlange i henhold til fredningskendelsen, skal ske i givet fald i samråd med Hovedstadsrådet. Hun har ingen bemærkninger til en genplantning med lave vækster, men valget af træarter er måske lidt uheldigt.

Nævnets formand foreslog, at Liselotte Therp og Hans Therp drøftede beplantningens art og yderligere beskæring med Hovedstadsrådet ved at indsende projekt til nævnet, hvorefter nævnet ville videre-sende sagen til Hovedstadsrådets til udtalelse.

Da nævnet fortsat ikke modtog projekt til genplantning fra ejendommens ejere, erindrede nævnet ved skrivelse af 16. marts 1988 ejendommens ejere om indsendelse af forslag.

Da nævnet fortsat ikke modtog et projekt fra ejendommens ejere

skrev nævnet den 16. august 1988 til Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, der med påtegningsskrivelse af 16. februar 1989 fremsendte følgende på dettes foranledning udarbejdet beplantningsforslag.

"Der er sket fældning af træer m.v. i modstrid med fredningsbestemmelserne, der tilsigter en status-quo-tilstand, med pligt til at holde træerne beskåret så udsigten fra vandtårnets platform er fri.

Der bør foretages en genplantning med henblik på at retablere en skovbevoksning i sammenhæng med skovbevoksningen på Høbjerg, vest og syd for matr. nr. 4<sup>h</sup>.

Beplantningen bør bestå af løvbærende skovtræer og -buske, af arter, hvis naturlige højde ikke overstiger det i fredningen bestemte højdeplan.

Bevoksningen etableres på den tidligere bevoksede del af grunden, den øvrige del af grunden bør som før henligge i græs.

Beplantningsforslag:

<u>A</u> : Avnbøg, (Carpinus betulus)	50 stk.
<u>N</u> : Navr, (Acer campestre)	40 stk.
<u>H</u> : Hæg, (Prunus padus)	15 stk.
<u>T</u> : Tjørn, (Cretaegus monogyna)	30 stk.
<u>C</u> : Hassel, (Corylus avellana)	25 stk."

Beplantningsforslaget, der var indtegnet på matrikelkort, blev ved brev af 13. marts 1989 fremsendt til ejendommens ejere med tilkendegivelse om, at såfremt nævnet ikke inden en måned fra nævnte dato havde modtaget bemærkninger vedrørende beplantningsforslaget, ville nævnet afsige kendelse om, at ejerne havde pligt til inden en given frist at foretage beplantning i henhold til forslaget.

Ved brev af 10. april 1989 modtog nævnet fra ejernes advokat følgende meddelelse:

"...Det førnævnte beplantningsforslag finder mine klienter i altovervejende grad fornuftigt, dog undrer det, at avnbøg foreslås med 50 stk., da dette træ os bekendt når en anselig højde.

Dette sammenholdt med usikkerheden om højden af navr og hæg - for slet ikke at tale om hvordan disse to arter ser ud ! - gør at beplantningsforslaget ikke umiddelbart kan accepteres. Accept kan under alle omstændigheder kun gives på betingelse af, at en række meget høje træer på naboejendommen matr. nr. 4 s fældes eller nedskæres snarest, idet disse træer netop findes at krænke fredningsbestemmelserne. Det, der er fredet, er jo en udsigt, omend man kan stille sig tvivlende over, hvor denne udsigt er. Hverken mine klienter eller undertegnede kan finde denne fredede udsigt, idet omgivelserne er så at sige blokeret af endog meget høje træer og en række bebyggelser på alle sider af vandtårnet..."

Skrivelsen blev den 2. juni 1989 af nævnet fremsendt til Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, der ved påtegning af 29. juni 1989 har svaret følgende:

"...at beplantningsforslaget af 23. januar 1989 er baseret på en skovbevoksning, hvis sammensætning (artsvalg) og placering netop tager hensyn til det i fredningen bestemte højdegrænseplan.

Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning kan iøvrigt henholde sig til det i beplantningsforslaget anførte..."

Samtlige skrivelser fra nævnet til Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning er fremsendt med henvisning til, at Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning er tilsynsmyndighed med hensyn til overholdelse af fredningskendelser.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse lyst den 24. oktober 1949 for sit vedkommende ejerne af matr. nr. 4 h Birkerød, Vandtårnsvej 16 A, Birkerød, pålæg om genplantning i henhold til skrivelse af 16. februar 1989 med beplantningsforslag fra Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning. Fristen for genplantning fastsættes til den 1. november 1989

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfrednings-

nævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Liselotte og Hans Therp, Vandtårnsvej 16 A, 3460 Birkerød, og advokat M. Riise-Knudsen, Ny Østergade 3, 1001 København K.

*Lis Lauritsen*  
Lis Lauritsen  
formand

Skov- og Naturstyrelsen,  
Slotsmarken 13,  
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for  
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret  
Kannikegade 5, 3400 Hillerød  
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 771.00

Hillerød, den 27 SEP. 1988

F.S. nr. 93/88

Ang. bebyggelse på matr. nr. 2 b Birkerød,  
Vandtårnsvej 16 A, Birkerød.

Ved brev af 15. juni 1988 har Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, meddelt, at murermester Jørgen Hvass på vegne Liselotte og Hans Therp som ejere af ejendommen matr. nr. 2 b Birkerød ved brev af 27. april 1988 har søgt om tilladelse til at opføre en 92 m<sup>2</sup> stor garage beliggende umiddelbart op ad grundens nordøstlige skel mod matr. nr. 2 c Birkerød.

Naturfredningsnævnet er anmodet om en udtalelse.

Af de fremsendte tegninger fremgår, at der i facade mod nord er isat 4 garageporte, i facade mod syd 2 små højtsiddende vinduer og i gavl mod vest en indgangsdør.

Ifølge materialebeskrivelse mures facade op i gule tegl til vandskuring, og tagdækning er røde vingetegl med 22° taghældning.

Højde fra terræn til tagudhæng af 2,40 m.

På ejendommen, der er beliggende i landzone, er den 4. oktober 1940 lyst fredningsdeklaration, og den 24. oktober 1949 er lyst Overfredningsnævnets kendelse om fredning af en del af ejendommen.

Fredningsdeklaration lyst den 4. oktober 1940 omfatter tillige ejendommene matr. nrr. 2 a og 3 a. Matr. nr. 2 a er beliggende syd for matr. nr. 2 b, og matr. nr. 3 a er beliggende nordøst for matr. nr. 2 b.

I deklARATIONEN siges blandt andet:

"....Arealet på Matr. Nr. 3a og 2a, der bortset fra den paa dette værende Mose, den saakaldte Højbjerg Mose, der fredes efter de strenge Regler for Fredning af Moser, overvejende bestaar af dyrket Areal og Havejord, skal ialt væsentligt bevares i en saadan tilstand.

Arealet maa derfor ingensinde udstykkes, og der maa ikke opføres Bebyggelse af nogen Art herunder Boder o. lign., ligesom Beplantning, der kan være til Hindring for den Udsigt, som nu haves

fra min Ejendom Matr. Nr. 2b, kaldet Villa Højbjerg, ikke maa foretages...."

Matr. nr. 2 b, for hvis skyld der fredes af hensyn til udsigt over Højbjerg Mose og mod Rudeskovs skovbryn, skal fredning kun finde sted i den udstrækning, det er nødvendigt for at bevare ommeldte udsigt samt den beplantning, der er sket i en tidligere på ejendommen liggende grusgrav og den bag ved denne beplantning liggende lille birkelund.

Fredningen gælder således ikke de allerede da opførte bygninger og skal ikke være til hinder for, at ejeren af matr. nr. 2 b blandt andet kan opføre en garagebygning, dog at den ikke må komme i strid med de nævnte fredningsbestemmelser.

Bygningsmyndighederne skal ikke have nogen anden ret til at tage hensyn til fredningsbestemmelserne end den, de påtaleberettigede som følge af fredningsbestemmelserne gør gældende.

Påtaleberettiget er ejeren af matr. nr. 2 b og Danmarks Naturfredningsforening hver for sig med eventuel appel til Naturfredningsnævnet.

Sagen har af nævnet været forelagt for Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning har intet haft at bemærke til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening har som sin opfattelse meddelt, at opførelse af nævnte garagebygning vil være i strid med fredningens intentioner, idet det i fredningsdeklarationen blandt andet hedder: "...Arealet (parcel 1 af matr. nr. 2 b) må derfor ingen sinde udstykkes, og der må ikke opføres bebyggelse af nogen art herunder boder o.lign., ligesom beplantning, der kan være til hindring for den udsigt, som nu haves fra min ejendom matr. nr. 2 b, kaldet villa Højbjerg, ikke må foretages..."

Det konkluderes, at udsigtsfredningen gælder ikke blot udsigten fra selve villaen men "fra min ejendom matr. nr. 2 b".

På det således foreliggende grundlag skal nævnet bemærke, at det af kortmateriale vedhæftet Overfredningsnævnets kendelse sammenholdt med det i nærværende sags anledning indhentede kortmateriale fremgår, at ejendommen matr. nr. 2 c ses at være identisk med parcel nr. 2 af matr. nr. 2 b.

Efter den sammenhæng, der er mellem de fornævnte fra deklara-  
tionen citerede afsnit, og iøvrigt under hensynstagen til det  
om matr. nr. 2 b anførte, må nævnet fortolke deklara-  
tionen således, at der ikke i denne er hjemmel til at nægte det ansøgte.

Da endvidere garagebygningen er projekteret beliggende uden  
for det ved Overfredningsnævnets kendelse fredede område, har  
nævnet for sit vedkommende ingen bemærkninger til den ansøgte be-  
byggelse i henhold til det fremsendte tegningsmateriale.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfrednings-  
nævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkom-  
mende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkend-  
te foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af  
naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor  
ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens  
§ 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Liselotte og Hans  
Therp, Vandtårnsvej 16 A, 3460 Birkerød.

*Lis Lauritsen*  
Lis Lauritsen  
formand



## OVERFREDNINGSNÆVNET

Slotsmarken 15 BD/bop  
2970 Hørsholm  
Telefon 45 76 57 18

Advokat M. Riise-Knudsen  
Ny Østergade 3  
1101 København K.

Den 23. november 1989  
J.nr. 824/48-1/89

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Sydlige Fredningskreds har den 25. juli 1989 i medfør af naturfredningslovens § 34 pålagt genplantning i henhold til en beplantningsplan inden 1. november 1989 på ejendommen matr.nr. 4 h Birkerød. De har på vegne af ejendommens ejere, Liselotte og Hans Therp, påklaget afgørelsen til Overfredningsnævnet.

Ejendommen er på 1587 m<sup>2</sup> og en del af en større ejendom. Hele ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949 om fredning af Højbjerg i Birkerød. Formålet med fredningen er dels at bevare udsigten ud over Højbjerg fra en udsigtsplatform, og dels at bevare områdets landskabelige skønhed med adgang for offentligheden og med ret til at drive vintersport på arealerne.

Af fredningsbestemmelserne fremgår det bl.a., at arealets tilstand ikke må forandres, at det navnlig er forbudt at foretage foranstaltninger, der kan skæmme udsigten fra Højbjerg, at det uden fredningsmyndighedernes tilladelse er forbudt at foretage beplantning af arealet, og at fredningsmyndighederne til enhver tid kan forlange den eksisterende beplantning nedskåret, så den frie udsigt fra platformen på vandtårnet ikke forhindres.

På ejendommen er foretaget en omfattende træfældning og udtynding af bl.a. selvsåede træer og opstammende nåletræer. En del af arealet har hele tiden henligget som græsbeklædt. Under nævnets besigtigelse i november 1987 foreslog nævnets formand, at ejerne i samråd med Hovedstadsrådet udarbejdede et projekt til genplantning. Et sådant samarbejde blev imidlertid aldrig opret-

gcl Miljøministeriet, J. nr. SN

1211/2-0016  
24 NOV. 1989

Akt. nr. 2

tet, hvorfor Hovedstadsrådet på nævnets foranledning fremlagde et beplantningsforslag bestående af 50 bøg, 40 navr, 15 hæg, 30 tjørn og 25 hassel. Nævnet traf afgørelse i overensstemmelse med dette forslag.

De har i klageskrivelsen anført, at der er tale om en udsigtsfredning, hvor bevoksningen netop bør holdes nede, og at nævnet burde have truffet en afgørelse om beplantningen og dennes eventuelle beskæring på samtlige ejendomme indenfor fredningen for at sikre opretholdelse af fredningens formål.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Den omhandlede rydning af bevoksningen har medført en ændring af tilstanden på ejendommen i strid med fredningsbestemmelserne. Rydningen kræver derfor dispensation fra fredningskendelsen.

Under henvisning til, at fredningen navnlig har til formål at bevare og sikre en udsigt over området, at den foretagne rydning ikke har nogen indvirkning på udsigten, og at beplantningen efter det oplyste var af beskeden omfang og karakter, og derfor må anses for at være uden betydning for fredningen iøvrigt, finder Overfredningsnævnet, at der kan meddeles dispensation til den foretagne rydning, og at der ikke er grund til at stille krav om genplantning.

Fredningsnævnets afgørelse ændres i overensstemmelse hermed.

I sagens behandling har deltaget 9 af Overfredningsnævnets medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen

  
Birgitte Damm

fm.

**Fredningsnævnet**  
**for**  
**Frederiksborg Amt**

Helsingør, den

26 NOV. 1993

Medtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

29 NOV. 1993

Vedr. FS 34/93, matr. nr. 4 g og 10 o Birkerød by, Birkerød

Ved skrivelse af 23.03.93 har Birkerød Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til på ejendommen at etablere en telestation, der dels omfatter antenner på toppen af det eksisterende vandtårn dels en 5,4 m x 2,4 m radiokabine opstillet under vandtårnet, henover det matrikulære skel mellem en lod af matr.nr. 4 g og matr.nr. 10 o. Den anførte lod af 4 g er omfattet af fredningsdeklaration af 01.09.40 og Overfredningsnævnets kendelse af 13.10.49, og 10 o er omfattet af fredningsdeklaration af 03.11.41.

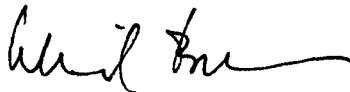
I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Tilladelsen meddeles på betingelse af, at radiokabinen placeres længst muligt mod østnordøst indenfor vandtårnets indhegning.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan, inden 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

*ad SW 1211/2-0001*

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefri-  
stens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttel-  
seslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

I/S Birkerød Vandværk,  
Telecom A/S,  
Danmarks Naturfredningsforening,  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Ole Haahr.  
Birkerød kommune j.nr. 01.05.00601,  
Skov- og naturstyrelsen,  
Frederiksborg Amt, landskabsafd. (j.nr. 8-70-52-6-205-5-93)  
Harry Rasmussen  
Jette Ebro

Fredningsnævnet  
for  
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 25 NOV. 1994

Modtaget i  
Skov- og Naturbevarelsen  
20 NOV. 1994

Vedr. FS 71/94, matr. nr. 4 g Birkerød by, Birkerød.

Ved skrivelse af 29.09.94 har Birkerød Kommune for ~~ejeren af~~ Dansk Mobil Telefon/Sonofon GSM ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en radiokabine på ovennævnte ejendom, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13.10.49.

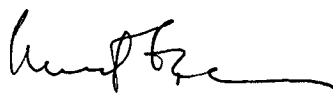
Ansøgningen omfatter en 5,5 m x 2,5 m radiokabine med en højde på 2,95 m.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Tilladelsen er betinget af, at kabinen udføres i samme grønne farve som Tele - Danmarks kabine, og at kabler mellem kabinen og vandtårnet udføres som jordkabler.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

ads W1211/2-0001

Dansk Mobil Telefon/Sonofon GSM  
Danmarks Naturfredningsforening, J.nr. 0119-15  
Birkerød kommune, J.nr. 83.02g01  
Skov- og naturstyrelsen,  
Frederiksborg Amt, landskabsafd. J.nr.8-70-52-6-205-5-93,  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet  
att. Fredningsudvalget,  
Nævnsmedlem Ole Retoft,  
Nævnsmedlem Knud Clausen.

**Christian Detlefsen**

Nobisvej 100

3460 Birkerød

REG. NR. 0771-00

**Vedr. FS 14/96 matr. nr. 10n og 10q Birkerød by, Birkerød, Nobisvej 100, Birkerød.**

Ved skrivelse af 29. febr. 1996 har Birkerød Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at etablere høj tagrejsning på et eksisterende énfamiliehus på ejendommen med henblik på udnyttelse af 1. sal til boligformål. Det fremgår af de fremsendte tegninger, at tagryggens højde over terræn i forbindelse med ombygningen øges fra de hidtidige 4,5 m. til 7,2 m.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. okt. 1949, der har til formål at sikre udsigten fra Højbjerg.

Af sagen fremgår, at ombygningen af tagetagen er påbegyndt i henhold til Birkerød Kommunes byggetilladelse af 17. okt. 1995.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at ombygningen af tagetagen er påbegyndt i henhold til en af Birkerød Kommune meddelt tilladelse.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

adsn 1211/2-0001

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes for klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.



Thorkild Bendsen

nævnets formand

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Frederiksborg Amt , j. nr. 8-70-51-8-205-1-96

Birkerød kommune, Teknisk Forvaltning, Byplan- og byggesagsafdelingen

J. nr. B. 28.724/MLA

Danmarks Naturfredningsforening , j. nr. 0119-15

X Skov- og Naturstyrelsen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. fredningsudvalget

Nævnsmedlem Ole Retoft

Nævnsmedlem Knud Clausen



REG. NR. 0771.00

Den 29 Maj 1996 afholdt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde på Birkerød Vandværk, Vandtårnsvej, Birkerød.

For nævnet deltog formanden, Thorkild Bendsen samt medlemmerne Knud E. Clausen og Ole Retoft

Der foretoges

**FS 93/95. Matr. nr. 4 g og 11 c Birkerød by. Nedrivning af et gammelt vandtårn.**

For ansøgeren. I/S Birkerød Vandværk deltog vandforsyningschef Henning Saabøll.

For Frederiksborg Amt deltog Susanne Koch.

For Birkerød Kommune deltog Lone Jørgensen.

**Henning Saabøll** redegjorde for ansøgningen. Ansøgeren frafalder det i ansøgningen af 24. okt. 1995 angivne ønske om ophævelse af fredningen på ejendommen. Idet baggrunden for ansøgningen alene er et ønske om tilladelse til nedrivning af det gamle vandtårn på ejendommen, der ikke har været benyttet, siden det nye vandtårn blev opført i 1961. Det er hensigten at fjerne den synlige del af vandtårnet, fylde den underjordiske del af vandtanken med grus, pålægge muld og derefter tilså arealet med græs.

Som anført i ansøgningen er vandværket villigt til at åbne udsigtsplatformen i det nye vandtårn for publikum i videre omfang end hidtil, 2 gange om året.

**Lone Jørgensen** bemærkede, at kommunen anbefaler, at ansøgningen imødekommes. Kommunen ser gerne, at der som kompensation for fjernelsen af det udsigtspunkt, som det gamle vandtårn udgør, gives publikum hyppigere adgang til udsigtsplatformen i det nye vandtårn, hvorfra der er en enestående udsigt i alle retninger. Kommunen ser tillige gerne bevoksningen i det fredede område bragt i overensstemmelse med fredningsafgørelsens bestemmelser herom. Hun henholdt sig i øvrigt til kommunens skriftlige indlæg i sagen.

**Susanne Koch** bemærkede, at Frederiksborg Amt anbefaler en dispensation til det ansøgte. Også amtet ser gerne en udvidet adgang for publikum til udsigtsplatformen i det nye vandtårn.

AD

1996-1211/2-0001

AKT

13

Amtet vil tage initiativ til en oprydning af bevoksningen i det fredede område.

Efter votering besluttede **fredningsnævnet** enstemmigt at meddele tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50. stk. 1, til nedrivning af det gamle vandtårn og reetablering af arealet som angivet af ansøgeren.

Nævnet finder anledning til at henstille til ansøgeren, at der som kompensation for fjernelsen af vandtårnet, der fungerer som et udsigtspunkt, gives publikum en udvidet adgang til udsigtsplatformen i det nye vandtårn. Nævnet fastsætter imidlertid ikke nærmere retningslinier herfor.

Nævnet henstiller til Frederiksborg Amt at foranledige, at bevoksningen på det fredede areal i fornødent omfang bringes i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne med særlig henblik på at genskabe udsigten fra ejendommen.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66. stk. 2, safrømt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes for klagefristens udløb uden rettidigt indgivet paklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Knud E. Clausen

Thorkild Bendsen

Ole Retoft

Udskriftens rigtighed bekræftes.

**FREDNINGSNÆVNET FOR FREDERIKSBORG AMT, den 30. maj 1996**

  
Thorkild Bendsen

REG. NR. 0771. 00.

**Vedr. FS 60/97, matr.nr. 4 g Birkerød by, Birkerød.**

Ved skrivelse af 29. august 1997 har Birkerød Kommune for fa. Mobilix A/S ansøgt om nævnets tilladelse til at opstille en 40 cm. høj elmåler for Mobilix-mobiltelefoni under og antenner på toppen af vandtårnet på ovennævnte ejendom.

Matr.nr. 4 g er omfattet af fredningsdeklaration af 1. september 1949, som bestemmer, "at den ingensinde må udstykkes" samt af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949, som bl.a. har til formål at sikre udsigten fra en lav udsigtsplatform på toppen af det gamle vandtårn på det oprindelige matr.nr. 4 g, og som bestemmer, "at der navnlig ikke må opføres bygninger af nogen art, herunder boder, skure og andre skæmmende indretninger".

Trods ovennævnte begrænsninger har Overfredningsnævnet den 20. april 1960 dispenseret til opførelse af et nyt vandtårn med en diameter på ca 22 m og en højde på vel 15 m i en placering henover samme skel.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Tilladelsen er betinget af, at måleren udføres i samme grønne farve som Tele-Danmark's kabine.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen

nævnets formand

AD 1996-1211/2-0001

AKT 36

Dette brev er sendt til:

I/S Birkerød Vandværk,

Fa. Mobilix A/S,

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-52-6-205-10-95

Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité,

Birkerød Kommune, j.nr. B. 29.283/inp

Skov-og Naturstyrelsen,

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Nævnsmlem Ole Retoft,

Nævnsmlem Knud Clausen.

# Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74

3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 16/10-97

REG. NR. 0771.00.

## Vedr. FS 43/97, matr.nr. 4 g Birkerød by, Birkerød.

Ved skrivelser af 16. juli 1997 og senere har Landinspektørfirmaet LE 34 ansøgt om nævnets tilladelse til at opstille en radiokabine for Telia-mobiltelefoni under og antenner på toppen af vandtårnet på ovennævnte ejendom. I en supplerende ansøgning af 15. september 1997 har ansøgeren opgivet målene på denne ønskede kabine til  $h \times b \times h_1 = 2,6 \text{ m.} \times 1,9 \text{ m.} \times 1,6 \text{ m.}$

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration af 1. september 1940 og Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949, som bl.a. har til formål at sikre udsigten fra en lav udsigtsplatform på toppen af det gamle vandtårn på det oprindelige matr.nr. 4 g, og som bestemmer, "at der navnlig ikke må opføres bygninger af nogen art, herunder boder, skure og andre skæmmende indretninger".

Trods ovennævnte begrænsninger har Overfredningsnævnet den 20. april 1960 dispenseret til opførelse af et nyt vandtårn med en diameter på ca 22 m og en højde på vel 15 m i en placering henover samme skel.

Fredningsnævnet tidligere har meddelt tilladelse til opstilling af to væsentlige større radiokabiner for henholdsvis Dansk Mobil Telefon/Sonofon og Tele Danmark under vandtårnet.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt, herunder de ovenfor angivne dimensioner på radiokabinen. Tilladelsen er betinget af, at radiokabinen udføres i samme grønne farve som Tele-Danmark's kabine.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

AD 1996-1211/2-0001

AKT 37

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

I/S Birkerød Vandværk,  
Landinspektørfirmaet LE 34, j.nr. 970297,  
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-52-6-205-10-95  
Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Ole Haahr  
Birkerød Kommune, j.nr. B. 29.283/inp  
Skov-og Naturstyrelsen,  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,  
Nævnsmlem Ole Retoft,  
Nævnsmlem Knud Clausen.

Birkerød Kommune  
Teknisk forvaltning  
Rådhuset  
Stationsvej 36  
3460 Birkerød

K O P I

**Vedr. FS 21/98. Matr. nr. 10 p Birkerød by, Birkerød. Deres j.nr. 20.04.02g01.**

Ved skrivelse af 13. marts 1998 har Birkerød Kommune ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til flytning af to mindesten på ovennævnte grund der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949.

Af sagen fremgår, at Birkerød Sogneråd den 26. september 1940 plantede et lindetræ ("Kongelinden") og rejste en sten til minde om Kong Christian X's 70 års fødselsdag, og at der i 1947 blev rejst en 4. maj-sten. Begge sten er placeret i få centimeters afstand fra henholdsvis "Kongelinden" og et andet træ og vil i løbet af få år blive til hinder for træernes udvikling. Hertil kommer at begge stens inskription vender væk fra vejen, og at stenenes placering ikke er logisk efter arealets nuværende udseende. Stenene ønskes derfor placeret på den anden side af træerne, 80 cm. fra stammerne og med teksten ud mod vejen.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmlem Niels Olesen

Nævnsmlem Knud Clausen



Birkerød Kommune  
Teknisk forvaltning  
Rådhuset  
Stationsvej 36  
3460 Birkerød

K O P I

**Vedr. FS 21/98. Matr. nr. 10 p Birkerød by, Birkerød. Deres j.nr. 20.04.02g01.**

Ved skrivelse af 13. marts 1998 har Birkerød Kommune ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til flytning af to mindsten på ovennævnte grund der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949.

Af sagen fremgår, at Birkerød Sogneråd den 26. september 1940 plantede et lindetræ ("Kongelinden") og rejste en sten til minde om Kong Christian X's 70 års fødselsdag, og at der i 1947 blev rejst en 4. maj-sten. Begge sten er placeret i få centimeters afstand fra henholdsvis "Kongelinden" og et andet træ og vil i løbet af få år blive til hinder for træernes udvikling. Hertil kommer at begge stens inskription vender væk fra vejen, og at stenenes placering ikke er logisk efter arealets nuværende udseende. Stenene ønskes derfor placeret på den anden side af træerne, 80 cm. fra stammerne og med teksten ud mod vejen.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsordenen for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

ads w 1996-1211/2-0001

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Knud Clausen

REG. NR. 0771.00.

**Vedr. FS 22/98, matr.nr. 4 g og 11 c Birkerød by, Birkerød, beliggende ved Højbjerg i Birkerød Kommune.**

Ved skrivelse af 13. marts 1998 har Birkerød Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at tilplante væsentlige dele af ovennævnte ejendom med egetræer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949, der har til formål at bevare arealerne i den hidtidige naturtilstand og sikre udsigten fra Højbjerg, idet fredningsbestemmelserne bl.a. anfører, at "arealet i alt væsentligt skal bevares i sin naturtilstand samt, at beplantning stedse skal holdes i en sådan højde, at udsigten fra platformen ovenpå det daværende vandtårn ikke hindres".

Fredningsnævnet tillod den 29. maj 1996, at dette gamle vandtårn blev nedrevet- bl.a. med baggrund i et tilsagn fra Birkerød Kommune om i videre omfang end hidtil at give offentligheden adgang til udsigtsplatformen ovenpå det nye meget højere vandtårn.

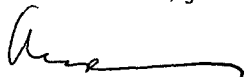
I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt, dog på vilkår:

- at der på stedet, hvor det gamle vandtårn var beliggende, reableres med græs, således at der sikres mulighed for ophold,
- at tilplantningen iøvrigt holdes min. 2 m fra omgivende skel, herunder skel mod sti, og
- at tilplantningen vedligeholdes, så den ingensinde kommer til at spærre for udsigten fra det nuværende vandtårn.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

adsn 1996-1211/2-0001  
71

Dette brev er sendt til:

Birkerød Vandværk I/S, att. Henning Saabøll, Bistrup Svanesvej 16, 3460 Birkerød.

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-205-3-98

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Ole Haahr

Birkerød Kommune, j.nr. B.29.398

Skov-og Naturstyrelsen,

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Nævnsmedlem Niels Olesen,

Nævnsmedlem Knud Clausen

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**Den **23 JAN. 2001**Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Frederiksborg Amt  
Landskabsafdelingen  
Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød

K O P I

**Vedr. FS 6/2001. Pleje af fredede arealer i Højbjerg Mose på matr.nr. 2 a og 10 a Birkerød by, Birkerød, beliggende i Birkerød Kommune.**

Ved skrivelse af 19. januar 2001 har Frederiksborg Amt på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at foretage pleje i 2 moseområder på ejendommen.

Af ansøgningen fremgår, at moserne i Højbjerg Mose-området er af meget stor naturværdi, idet de rummer en usædvanlig flora med mange sjældne og halvsjældne plantearter.

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration af 1. september 1940, (lyst 4. oktober 1940), der har til formål at bevare et moseområde på ejendommen.

Fredningsbestemmelserne anfører, at mosen fredes således,

- at ingen må færdes der - dog,
- at botanisk studerende ved henvendelse til ejeren kan opnå tilladelse til at færdes i og ved mosen,
- at der ikke må jages, skydes eller fiskes,
- at plante- og dyrelivet skal være fuldstændig uforstyrret,
- at hugst kun må finde sted med tilladelse af fredningsnævnet samt,
- at der ikke må skæres tørv.

Amtet vurderer således, at formålet med fredningen er at bevare moseområderne som højmose, som tilfældet var på fredningstidspunktet.

adsn 2001-t211/2-001

Om baggrunden for ansøgninger er oplyst:

Frederiksborg Amt besigtigede med baggrund i en anmeldelse den 18. februar 1999 Højbjerg Mose-området og konstaterede, at der fornylig var gravet grøfter i området. De nygravede grøfter vil have en drænende effekt på moseområderne. Områderne er indbyrdes forbundne og dræneffekten vil dermed påvirke dem alle. Vandstanden vil med tiden falde så meget, at det vil være ødelæggende for de værdifulde moser. Dette er i strid med naturbeskyttelsen og fredningens formål. Amtet rettede derfor henvendelse til ejeren med henblik på aftale om fornyet besigtigelse.

Amtets Landskabsafdeling besigtigede den 26. marts 1999 området sammen med ejeren. Formålet med besigtigelsen var dels at få aftalt en retablering af arealet med de gravede grøfter, dels at tage stilling til amtets eventuelle iværksættelse af pleje på moserne på ejendommen. Det konstateredes samtidigt, at dele af moserne var ved at springe i skov.

Under besigtigelsen i marts 1999 fremgik det, at ejeren vil være indforstået med, at amtet foretager rydning af trævæksten i højmosedområderne samt foretager let udtynding omkring vandhul sydøst for Højbjerg Mose.

Amtet har som begrundelse for ansøgningen anført:

Opvækst af træer og buske på højmoser vil føre til afdræning af områderne. Opretholdelse af højmoser er betinget af høj vandstand, og en afdræning vil på længere sigt føre til ødelæggelse af områderne. Formålet med at foretage rydning af højmosedområderne er således at hindre, at der sker afdræning, og dermed at sikre bevaring af højmoserne.

Formålet med at foretage en let udtynding omkring vandhullet er at sikre en større tilgang af sollys samt at forebygge tilgroning af området. Det er forvaltningens vurdering, at realisering af det ansøgte vil medvirke til opfyldelse af fredningens formål.

På vedlagte oversigtskort over området er vist, hvor Amtet foreslår rydning og udtynding gennemført.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter de foreliggende oplysninger vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af gunstig betydning for fredningens formål.

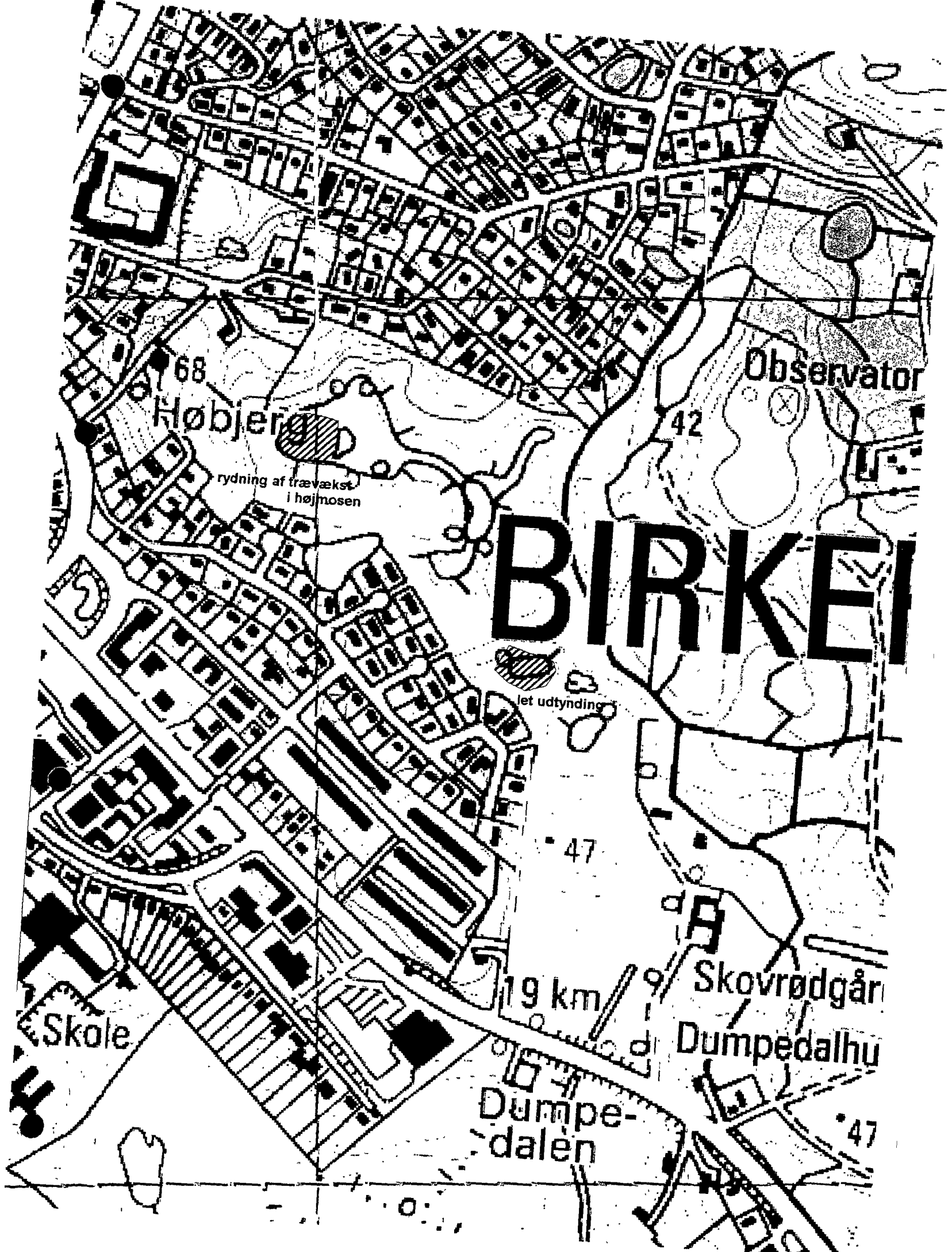
I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand



68  
Højbjerg

Observator

rydning af trævækst  
i højmosen

# BIRKEBY

let udtynding

Skole

19 km

Skovrødgårn

Dumpe-dalhu

Dumpe-dalén



**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

SCANNET

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
17 MAJ 2005

Lag

**FS 53/04. Matr. nr. 4 g Birkerød by, Birkerød. Antenne på Birkerød vandtårn.**

Denne sag er rejst af Birkerød Kommune over for fredningsnævnet i anledning af, at KE Tele A/S har opstillet et teknikskab under Birkerød Vandtårn uden at have indhentet fredningsnævnets tilladelse dertil.

Den pågældende ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949.

Birkerød Kommune har i sin henvendelse til fredningsnævnet anbefalet, at der findes en samlet løsning for teleselskabernes behov for bygninger på terræn, således at vandtårnet ikke præges af ulige former for forskellige skurtyper med forskellig størrelse og udseende i øvrigt.

Fredningsnævnet har i sagen afholdt et møde på ejendommen den 20. oktober 2004 med deltagelse af repræsentanter for KE Tele A/S, Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite.

Af sagen fremgår, at KE Tele A/S har opstillet teknikskabet også uden at have opnået tilladelse fra Birkerød Kommune. Selskabet har beklaget fejltagelsen.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg på nævnets vegne, at nævnet grundlæggende er enig med Kommunen i, at der nu, hvor der er placeret i alt 4 teknikskabe under vandtårnet, er behov for en samlet løsning af opstilling af teknikskabe på stedet.

Nævnet er imidlertid tillige opmærksomt på, at det næppe kan forventes, at de øvrige 3 teleselskaber, der har opnået dispensation fra fredningen til opstilling af deres teknikskabe, er

2001-1211/2-0001  
449

indstillet på at bidrage til betaling af de formentlig betydelige udgifter til en samlet løsning, der omfatter alle 4 teknikskabe. Det synes heller ikke rimeligt at pålægge KE Tele A/S at afholde disse udgifter alene, uanset at selskabet har opstillet sit skab uden forudgående tilladelse.

Under disse omstændigheder og under hensyntagen til, at det af KE Tele A/S opstillede skab er placeret imellem 2 lovligt opstillede skabe, finder nævnet det forsvarligt at meddele godkendelse af opstillingen af KE Tele A/S's skab, der således lovliggøres i forhold til fredningen.

Fredningsnævnet skal i overensstemmelse med Birkerød Kommunes indstilling til spørgsmålet henstille, at der ved evt. fremtidige ansøgninger om opstilling af nye teknikskabe på stedet tages initiativ til drøftelse af en samlet løsning vedr. alle skabene.

Ovenstående afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby  
Lyngby Hovedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Telefon: 99 68 48 00  
Telefax: 99 68 48 99

Den 12 DEC. 2012  
FRS nr. 55/2012  
Dok: 55-2012B

Rudersdal Kommune  
Byplan  
Øverødvej 2  
2840 Holte

**Vedr.: Ansøgning om dispensation til opførelse af enfamiliehus på adressen Vandtårnvej 14 i Birkerød (sagsnr. 12/3903)**

Rudersdal Kommune har den 9. juli 2012 fremsendt en ansøgning af 30. januar 2012 fra ejeren af grunden Vandtårnsvej 14, matr. nr 4h Birkerød, repræsenteret ved advokat Mads Schierbeck, om dispensation fra fredningen af Højbjerg til opførelse af et enfamiliehus.

Højbjerg er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 13. oktober 1949. Følgende fredningsbestemmelser gælder for blandt andet matr. nr. 4h:

"1) arealet fredes således, at tilstanden på det ikke må forandres - men det skal - med de nedenauførte begrænsninger udelukkende kunne udnyttes som hidtil

2) det er navnlig forbudt

a: at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder og skure, eller at anbringe indretninger, der kan virke skæmmende, herunder ledningsmaster og lignende.

b: at henkaste affald på arealet eller at foretage andre foranstaltninger, der skæmme udsigten fra Højbjerg.

3) Det er uden fredningsmyndighedernes tilladelse forbudt:

a: at foretage beplantning af arealet. Fredningsmyndighederne kan til enhver tid forlange den på arealet stående beplantning beskåret, så at den frie udsigt fra platformen ovenpå det nuværende vandtårn ikke hindres.

b: at anlægge veje eller stier eller at tilstå tredjemand vejrettigheder over arealet."

Af overfredningsnævnets afgørelse fra 1949 fremgår det vedrørende matr. nr. 4 h særligt, at grunden ikke hører under noget kloakopland og derfor for tiden ikke kan bebygges.

Rudersdal Kommune har i forbindelse med fremsendelsen af sagen til fredningsnævnet anført følgende:

"Ad A) - B)

Fredningen er en "tilstandsfredning", der har til formål at bevare en uskæmmet udsigt over Højbjerg fra en platform i det oprindelige vandtårn samt at bevare områdets landskabelige skønhed med adgang for offentligheden og med ret til at drive vintersport på arealerne.

Området vurderes stadig upåagtet de anførte mangler i beskæring af beplantning og nedlæggelse af den tidligere udsigtsplatform ved udskiftningen af vandtårnet forsat at indeholde udsigt af særlig værdi og landskabelig skønhed. I forlængelse heraf vurderes der forsat at være grundlag for ovennævnte fredning med tilhørende

formål.

Ejendommen ligger på hjørnet af Vandtårnsvej og Højbjergstien, hvorfra den er meget synlig. Med sin nuværende fremtræden med åbne græsarealer markerer den overgangen til det store samlede fredede område og danner en åben forbindelse mellem dette og den bymæssige bebyggelse.

Sammen med de øvrige bygningsfrie fredede arealer, der strækker sig fra ejendommen op til højdepunktet med Højbjerg og Vandtårnet, udgør ejendommen endvidere et sammenhængende grønt landskabsrum langs Højbjergstiens vestlige side op til Højbjerg.

Den anførte omtalte høje udsigtshæmmende beplantning er begrænset til stiforløbets sidste og terrænmassigt højest beliggende del mod Vandtårnet og er af løvfaldende art med gennemsigtighed i vinterhalvåret.

Ved opførelse af det ansøgte brydes og sløres ovennævnte åbne grønne forbindelse og landskabsrum med tilhørende forringelse af offentlighedens oplevelse af fredningsområdet.

Ad C)

De vedlagte dispensationer vedrører:

\* Ejendomme, hvor kun en del af grundstykket er omfattet af fredning. Her er meddelt tilladelse til flytning af byggefelter, så der hovedsagelig er tale om at en beskeden del af dette ligger inden for fredningen.

\* Påbygning af tageetage på 2 eksisterende ejendomme, hvoraf den ene kun i meget lille omfang ligger indenfor fredningsområdet, og der ved den anden var begrænset påvirkning fredningsmæssigt.

Det ansøgte adskiller sig imidlertid fra ovennævnte problemstillinger, da det ikke er muligt at opføre dele af bebyggelsen på arealer uden for fredningsområdet, og der ikke er tale om til-/påbygning af eksisterende bebyggelse.

Ud fra ovennævnte vurderes der med de vedlagte forudgående dispensationer ikke at foreligge lighedsmæssige omstændigheder.

Ad D)

Fredningsbestemmelserne går forud for byplanvedtægtens bestemmelser, der ikke kan udnyttes uden meddelelse af dispensation fra fredningen. Byplanvedtægtens udlægning til parcelhusbebyggelse omfatter som tidligere nævnt ikke alene den aktuelle ejendom men også nogle øvrige ejendomme inden for fredningen.

I byplanvedtægten indgår der ikke særegne forhold eller bestemmelser for ejendommen, der individuelt begrunder dispensation fra fredningen. Dispensation med begrundelse i byplanvedtægtens bestemmelser vil herved skabe uhensigtsmæssig præcedens i forhold til de øvrige ovennævnte ejendomme i fredningen.

Forvaltningen vurderer samlet set ud fra ovennævnte forhold, at der ikke foreligger individuelle og særlige omstændigheder, der kan begrunde meddelelse af dispensation fra fredningen."

På den anførte baggrund indstillede direktionen til byplanudvalget, at det blev meddelt Fredningsnævnet for København, at det ikke kunne anbefales, at der blev givet dispensation til opførelse af enfamiliehuset. Denne indstilling tiltrådte Byplanudvalget.

Advokat Mads Schierbeck har i et brev af 10. juli 2012 på vegne af ejerne af matr. nr. 4h fremsat bemærkninger til sagen over for fredningsnævnet. Følgende fremgår blandt andet af brevet:

"Ad A) og B)

Kommunen indleder sin indstilling med en henvisning til fredningens oprindelige formål om at *"bevare en uskæmmet udsigt over Højbjerg fra en platform i det oprindelige vandtårn samt at bevare området landskabelige skønhed med adgang for offentligheden og med ret til at drive vintersport på arealerne."*

Som angivet i pkt. 5 i undertegnede dispensationsansøgning af 30. januar 2012 blev der i 1961 meddelt dispensation til at nedrive det oprindelige vandtårn og opføre et nyt og væsentligt højere vandtårn.

De faktiske forhold, som lå til grund for fredningen i 1949, er således efterfølgende blevet ændret markant, og det gøres gældende, at det er de faktiske forhold, der skal lægges til grund ved Fredningsnævnets stillingtagen, og *"udsigt over Højbjerg"* skal således vurderes fra det nuværende vandtårns udsigtsplatform, der er beliggende i kote 87.

Herudover er bevoksningen ved vandtårnet af et sådant omfang og højde, at udsigten fra vandtårnet begrænses og i særdeleshed i sommerhalvåret, idet bemærkes, at Kommunen trods flere henvendelser herom ikke har beskåret bevoksningen.

Kommunen anfører, at træerne er plantet på den terrænmæssigt højest beliggende del op mod vandtårnet, samt at træerne er af løvfældende art med gennemsigtighed i vinterhalvåret. Hertil bemærkes, at beplantning af træerne i højt niveau og tæt ved vandtårnet netop indebærer reduktion af udsigt, og at større gennemsigtighed i vinterhalvåret ikke ændrer ved, at fri udsigt i følge fredningen skulle bevares hele året.

Kommunen har således ikke anset den høje bevoksning m.v. som værende hindrende for udsigten fra det nuværende vandtårn, og det gøres gældende, at dispensation til opførelse af bebyggelse på den omhandlede ejendom - som er beliggende i en væsentlig lavere kote - under alle omstændigheder ikke vil skæmme udsigt fra vandtårnet.

Endvidere vil bebyggelse på matr.nr. 4h ikke bryde med bevarelsen af den landskabelige skønhed, i hvilken forbindelse bemærkes, at åbne græsarealer ved vandtårnet er beliggende på matr.nr. 10f, 2e samt 2a, og således på den modsatte side af den omhandlede ejendom, matr.nr. 4h. De åbne græsarealer er ikke synlige fra matr.nr. 4h, der er afgrænset ved træer og hæk i forhold til vandtårnet m.v., og det forhold at ejendommene matr.nr. 2b, matr.nr. 4o lg matr.nr. 4s - som omkranser matr.nr. 4h - er bebygget vil netop være med til at skabe sammenhæng og homogenitet i relation til dispensation til bebyggelse af matr.nr. 4h.

Det anføres videre, at bebyggelse på matr.nr. 4h ikke vil hindre offentligheden i at udøve vintersport m.v., da disse aktiviteter foregår på ovennævnte åbne græsarealer, matr.nr. 10f, 2e samt 2a. Desuden bemærkes, at selve vandtårnet er indhegnet og alene åbent for offentligheden 2 gange årligt.

Dispensation til opførelse af enfamilieshus på matr.nr. 4h vil således ikke skæmme hverken udsigten fra det nuværende vandtårn eller den landskabelige skønhed, endsige hindre offentligheden i at drive vintersport m.v., hvorfor der bør meddeles dispensation til opførelsen.

Ad C)

Under henvisning til kommunens angivelse om, at det ansøgte adskiller sig fra forudgående dispensationer henledes opmærksomheden på, at dispensation vedrørende bl.a. matr.nr. 4s knytter sig til bebyggelse på mere end 2/3 af matriklen placeret inden for fredningen, og at dispensationen blev meddelt i 1970, hvor området var fredet. Endvidere erindres om, at der vedrørende ejendommen, matr.nr. 10n og 10q, er givet tilladelse til opførelse af tagetage, og at opførelse heraf i sin helhed er beliggende på det fredede areal. Det gøres gældende, at opførelse af en tagetage også anses som en bygning, og at opførelse i stueplan før fredningen ikke ændrer herved.

Det er således ikke korrekt, når kommunen anfører, at det ved tidligere dispensationer alene har været en beskeden del af bebyggelserne, som har ligget inden for fredet areal.

Det understreges, at matr.nr. 10n og 10q er beliggende i kote 60, hvorimod den omhandlede ejendom, matr.nr. 4h, er beliggende i kote 54-56, og at opførelsen af tagetage på førstnævnte ejendomme beliggende i højere kote har haft væsentlig mere indgribende karakter end ansøgningen om dispensation vedrørende den omhandlede ejendom, hvor der alene ansøges om tilladelse til opførelse i én etage, og i lavere kote.

Med dispensationerne til opførelse af bebyggelser/tagetager på ejendommene matr.nr. 4s samt matr.nr. 10n og 10q er der således skabt præcedens for at give dispensation, og lighedsgrundsætningen bør medføre, at der meddeles dispensation til opførelse af enfamilieshus på matr.nr. 4h, Birkerød By, Birkerød.

Ad D)

Området, hvor matr.nr. 4h er beliggende, er udlagt til boligbebyggelse i henhold til Byplanvedtægt nr. 2 for Birkerød Kommune. Med ovennævnte dispensationer fra fredningen, er der skabt præcedens på området, hvorfor matr.nr. 4h bør kunne anvendes i overensstemmelse med Byplanvedtægt nr. 2, uden at opførelsen af et enfamilieshus på matriklen vil være i strid med fredningen."

Som led i behandlingen af sagen i fredningsnævnet er der foretaget høring af Naturstyrelsen Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening.

Naturstyrelsen Roskilde har i udtalelse af 24. juli og 19. september 2012 henvist til de fredningsmæssige forhold, herunder at det fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. oktober 1949, at arealerne er fredet således, at tilstanden ikke må forandres, og at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art.

Danmarks Naturfredningsforening har i udtalelser af 9. august og 26. september 2012 tilsluttet sig Rudersdal Kommunes ovenfor gengivne bemærkninger til sagen.

Fredningsnævnet har den 14. september 2012 foretaget besigtigelse sammen med repræsentanter fra Rudersdal Kommune, Naturstyrelsen Roskilde. Lodsejeren og dennes landsinspektør var endvidere repræsenteret under besigtigelsen og fremlagde i den forbindelse et oversigtskort over fredningen. I forlængelse heraf har Naturstyrelsen Roskilde ved brev af 14. september 2012 oplyst, at fredningsgrænsen på styrelsens kort og fotos er sammenfaldende med landinspektørens kortmateriale.

Fredningsnævnet har ved e-mail af 15. november 2012 fra Rudersdal Kommune modtaget kopi af Liselotte Terps henvendelse af 14. oktober 2012 til Byplanudvalget og kommunens notat af 25. oktober 2012, hvori henvendelsen besvares.

I sagens behandling i fredningsnævnet har deltaget dommer Ib Hounsgaard Trabjerg (formand), nævnsmedlem Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og nævnsmedlem Anne Marie Wivel (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

### Afgørelse

En dispensation fra fredningen af Højbjerg kan kun meddeles, hvis det ansøgte ikke vil være i strid med fredningen.

Den del af fredningen af Højbjerg, der gælder for matr.nr. 4h i Birkerød, forbyder udtrykkeligt ny bebyggelse.

Det ansøgte indebærer, at der skal opføres et enfamilieshus på en grund, der er ubebygget. Den ansøgte bebyggelse vil endvidere i sin helhed ligge inden for det fredede område.

I hvert fald under disse omstændigheder finder fredningsnævnet, at det ansøgte har et sådant omfang, at det vil være i strid med fredningens formål.


Det indebærer, at opførelse af et enfamilieshus på matr.nr. 4h i Birkerød efter fredningsnævnets opfattelse forudsætter en ophævelse eller ændring af fredningen. Det er således ikke muligt at meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, inden for de rammer, der er angivet i fredningen af Højbjerg.

De ovenfor gengivne forhold, herunder navnlig de anførte lighedsbetragtninger, der er gjort gældende af advokat Mads Schierbeck på vegne af lodsejeren, kan ikke føre til en anden vurdering af sagen.

Derfor meddeler fredningsnævnet afslag på at meddele dispensation fra fredningen af Højbjerg til det ansøgte.

Der henvises til klagevejledningen, der er optrykt nedenfor.

Med venlig hilsen

  
Ib Hounsgaard Trabjerg  
Formand

**Klagevejledning:**

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til fredningsnævnet, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.



**Kopi af dette brev er sendt til:**

- 1) Advokat Mads Schierbeck (j.nr. 32199)
- 2) Naturstyrelsen
- 3) Naturstyrelsen Roskilde
- 4) Danmarks Naturfredningsforening
- 5) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
- 5) Friluftsrådet
- 6) Friluftsrådets lokalafdeling
- 7) Dansk Ornitologisk Forening
- 8) Kulturstyrelsen

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Hillerød  
Sdr. Jernbanevej 18B  
3400 Hillerød  
Tlf. 20122842

Varmings Tegnestue  
Att.: arkitekt MMA Ulla Pilgaard

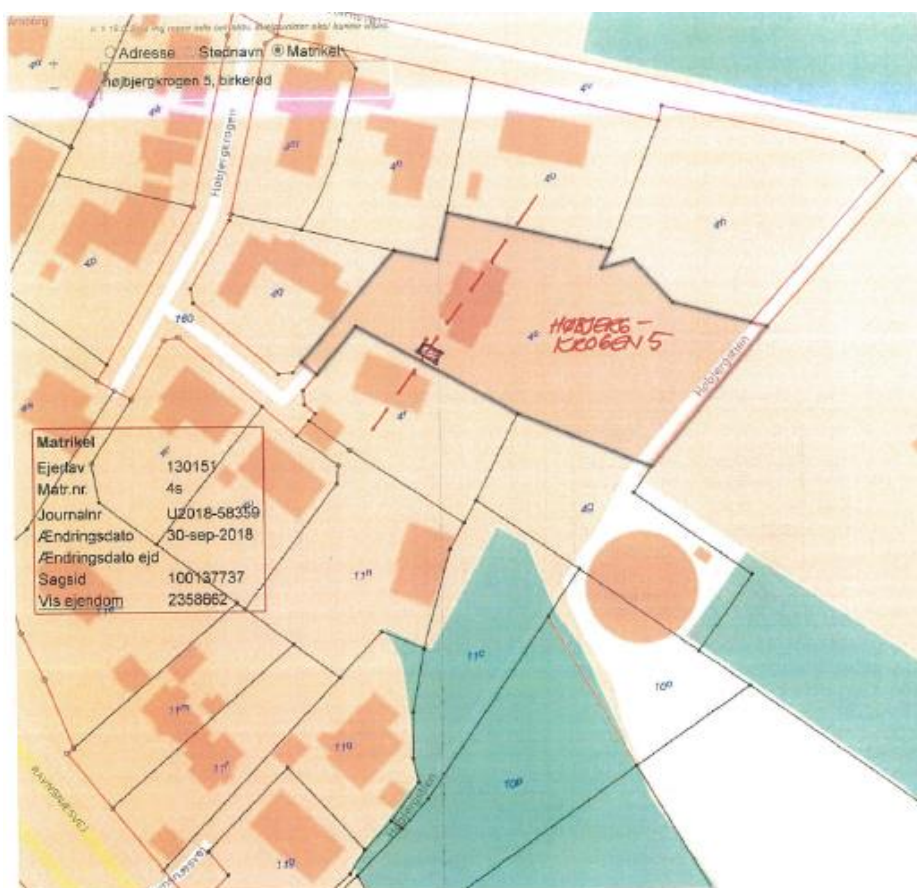
kobenhavn@fredningsnaevn.dk  
www.fredningsnaevn.dk  
FN-KBH-20-2021

Via e-post: up@varmings-tegnestue.dk

Den 8. august 2021

## Højbjerg i Birkerød – Opførelse af carport

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til at opføre en carport delvist ind over en fredningslinje på ejendommen matr.nr. 4S Birkerød By, Birkerød, beliggende Højbjergkrogen 5, 3460 Birkerød. Det fremgår af ansøgningen, at 2/3 af det hus, der ligger på grunden med dispensation er opført bag fredningslinjen, ligesom nabohuset også ligger ind over fredningslinjen. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



--- FREDNINGSLINJE  
CARPORT

## Sagens oplysninger

### *Fredningsforhold*

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. oktober 1949 om fredning af Høbjerg i Birkerød.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

- ” 1) Arealet fredes således, at tilstanden på det ikke man forandres - men det skal - med de nedenanførte begrænsninger - udelukkende kunne udnyttes som hidtil  
2) det er navnlig forbudt  
a: at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder og skure, eller at anbringe indretninger, der kan virke skæmmende herunder ledningsmaster og lignende”

### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Det ansøgte ikke er beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder.

### *Sagens behandling*

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal Kommune har som fredningstilsyn anbefalet fredningsnævnet at meddele dispensation fra fredningens bestemmelse om, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder og skure eller at anbringe indretninger, der kan virke skæmmende, herunder ledningsmaster og lignende (afsnit I, pkt. 2a i fredningen). Det anbefales at meddele dispensation til opførelse af en carport som ansøgt på vilkår om,  
a) at carporten etableres på og i eksisterende terræn,  
b) at murskiven, der placeres i det stigende terræn mod naboejendommen, konstrueres, så den kan bærejordtrykket fra nabogrunden, og  
c) at overskydende jord fra murskivens placering i det stigende terræn udjævnes på ejendommens flade terræn.

I afgørelsen har deltaget dommer Ulrik Finn Jørgensen (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

## Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af:

- a) at carporten etableres på og i eksisterende terræn,
- b) at murskiven, der placeres i det stigende terræn mod naboejendommen, konstrueres, så den kan bære jordtrykket fra nabogrunden, og
- c) at overskydende jord fra murskivens placering i det stigende terræn udjævnes på ejendommens flade terræn.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at carporten placeres i udkanten af fredningen mellem eksisterende bebyggelse og på i forvejen befæstet terræn. Carporten påvirker således ikke det fredede områdes udtryk.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen  
formand

## Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Varmings Tegnstue, att: Ulla Pilgaard, Kirsten Busch Nielsen og Jan Sievert Asmussen, Rudersdal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

## Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.