

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Domme:

Taksationskommissionen:

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET>

7/7-39

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for
Frederiksborg Amtsraadsreds.

K E N D E L S E

afsagt den 7. Juli 1939.

Det Firma Chr. Madsen & Anton Nielsen, der nu ejer det gamle Hillerødsholms Grund Matr. Nr. 11f Hillerødsholm har med Tilslutning af Frederiksborg Slotssoogs Kommunalbestyrelse rettet Opfordring til Nævnet om at frede "Lindealleen" og "Kastaniealleen" der fører fra Gadevangsvej til det Omraade, som Firmaet agter at bebygges med store fritliggende Huse omgivne af grønne Anlæg.

Lindealleen er paa Matrikelskortet angivet som Vej, men findes ikke paa Fortegnelse over offentlige Veje. Den fører over Matr. Nr. 1a Hillerødsholm, der tilhører Prokurist H. E. Rosenørn Petersen. Paa dens ene Side ligger Stutgaarden, paa den anden en lavtliggende Mark med en Dam. -

Denne Alle bestaar af gamle Træer. Den er smuk i sig selv og vil danne en tiltalende Indgang til den kommende Bebyggelse. At der tilkommer dennes Ejere og Beboere Ret til Færdsel ad Alleen maa følge af, at Matr. Nr. 11f er Del af det gamle Hillerødsholm, hvortil Vejen har ført.

"Kastaniealleen" fører i Følge Matrikelskortet dels over Matr. Nr. 3 Hillerødsholm, der hører til "Indelukket", som tilhører Staten, dels over Matr. Nr. 1a Hillerødsholm. - Den første Strækning er ca 90 m. Alleen er offentlig Gangsti.

Den har før været smukkere, da Trærnes Grene hang ned til Jorden, men efter at Ejeren for nogle Aar siden har opstammet dem, er der intet usædvanligt ved den. Det vilde dog være en Forringelse af Stedets Natur, hvis Træerne blev fjernede.

Spørgsmaalet om Fjernelse af enkelte Træer kan komme frem ved Lindealleen, hvis den Vej, der kaldes Skolestien og fører tværs for den nordlige Ende af Kastaniealleen, skal udvides. Dette maa dog staa hen til den Tid, da det ikke er sikkert, at Vejudvidelsen bliver til noget. -

Ejeren af Matr. Nr. 1a har ikke gjort Fordring paa Erstatning

for Kastaniealleens Vedkommende, men forbeholdt sig at maatte beskære den, altsaa fjerne enkelte Grene, der volder Ulempe, hvilket der ikke er Grund til at udelukke, da det nu ikke er de hængende Grene, der er det karakteristiske for Alleen.

Derimod vil der ikke kunne indrømmes Ejeren nogen Ret til uden Nævnets Samtykke at fjerne Grene eller endog Trær i Lindealleen. Da Ejeren, naar hans Raadighed saaledes udelukkes, har nedlagt Paastand om en Godtgørelse, findes der at burde betales ham 200 Kr. Noget egentligt Tab kan Fredningen ikke siges at volde ham, da ingen Ejer kunde tænkes at ville fælde denne Alle.

Det bestemmes derfor: "Lindealleen" paa Matr.Nr.1a Hillerøds-holm og "Kastaniealleen" paa samme Ejendom og paa Matr.Nr.3 smst. fredes, saaledes at Trærne skal bevares, og at for den førstes Vedkommende ingen Kapning eller Beskæring maa finde Sted uden Nævnets Tilladelse, ligesom ingen Indretning, som kan virke skæmmende, maa anbringes i dem eller i deres umiddelbare Nærhed.

A.P.Larsen

L.Harboe

A.Sørensen

.....

FREDNINGSNÆVNET >

AFSKRIFT.

2231. 15. Aug. 1946.

Anmelder: Naturfrednings-
nævnet for Fre-
deriksborg Amt,
Frederikssund.

K E N D E L S E

(TILLÆGSKENDELSE) afsagt den 13. August 1946

af

NATURFREDNINGSNÅVNET FOR FRÉDERIKSBORG AMT.

Ved Kendelse af 7. Juli 1939 blev "Kastaniealleen" paa Matr. Nr. 1a og Nr. 3 af Hillerødsholm fredet, saaledes at Træerne skal bevares, bortset fra at der gaves Ejeren Tilladelse til at fjerne enkelte Grene, der volder Ulempe.

Da det imidlertid har vist sig, at Ejeren har overtraadt Fredningskendelsen paa en Maade, der har virket meget skæmmende,

bestemmes:

De sekundære Kroner paa Kastanietræerne skal paa Ejersens Bekostning to Gange indenfor de førstkommende 5 Aar tyndes efter Anvisning af Slotsgartner Møller, Slotshaven, som har paataget sig at lede dette Arbejde uden Godtgørelse. Tyndingen maa foretages paa det Tidspunkt af Aaret, som Ejeren maatte finde gunstigst for Salget af Grene til Udspring.

Udover denne Tynding maa der ikke foretages Kapning af Grene paa Kastanietræerne uden Fredningsnævnets Tilladelse.

Spørgsmaalet om eventuel Erstatning vil kunne tages op til Afgørelse, hvis der i Løbet af 10 á 15 Aar skulde vise sig, at Træernes Grene skulde blive saa store og nedhængende at Alletræerne bliver mere generende for mulige Afgrøder paa tilgrænsende Jorder, end Træerne allerede er.

Denne Tillægskendelse vil være at tinglyse paa de anførte Matrikulsnumre. Paataleret har Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

J.L.Buch.

Carl Poulsen.

Vald. Larsen.

Indført i Dagbogen for Retskreds Nr. 8, Hillerød Købstad m.v.

den 15. Aug. 1946.

Lyst. Tingbog: Bd. I Bl.

Akt:Skab A Nr. 301.

Königsfeldt.

cst.

Afskriftens Rigtighed bekræftes:



den 28. Marts 1947.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be "J. K. Andersen", written over a diagonal line.

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

REG. NR. 693

Hørsholm, den 27. oktober 1986.

FS. 136/1986

Vedr. matr. nr. 1 a Hillerødsholm og b ibidem

Ved skrivelser af 15. august og 30. september 1986 har Hillerød kommune ansøgt om nævnets tilladelse til følgende:

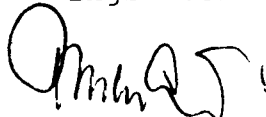
- 1) Fældning af træ nr. 8 af eksisterende træer i Lindeallés nordlige side regnet fra Stutmestervej.
- 2) Fjerne døde dele af trækronen på træ nr. 9 af eksisterende træer i Lindeallés nordlige side regnet fra Stutmestervej.
- 3) Fældning af træ nr. 2 af eksisterende træer i Lindeallés sydlige side regnet fra Stutmestervej.
- 4) Fældning af træ nr. 3 af eksisterende træer i Lindeallés sydlige side regnet fra Stutmestervej, når kommunens tekniske forvaltning af sikkerhedsmæssige grunde finder det nødvendigt.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse afsagt den 7. juli 1939 tilladelse til det ansøgte.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen, Frederiksborg slotshave samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens

formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før anke-
fristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou
nævnets formand

Hillerød kommune
Teknisk forvaltning
Frederiksgade 7
3400 Hillerød.

Frederiksborg Slotshave
v/slotsgartner Wistie Raae
3400 Hillerød

Dato: 16.02.87

J. nr.: 388/39-1/86

Vedr. fældning af træer i Lindeallé på matr.nr. 1 a, Hillerødsholm.

Ved skrivelse af 27. oktober 1986 har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds givet Hillerød Kommune tilladelse til at fælde bl.a. træ nr. 2 og 3 i den sydlige side af Lindeallé, regnet fra Stutmestervej, når kommunen af sikkerhedsmæssige grunde finder det nødvendigt. Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af en fredningskendelse af 7. juli 1939.

Frederiksborg Slotshave har påklaget afgørelsen til Overfredningsnævnet. Under henvisning til, at Hillerød Kommune i sin ansøgning om fældning har oplyst, at man ikke på nuværende tidspunkt agter at genplante på grund af bl.a. rodtryk fra de resterende træer, har slotshaven anført, at kommunen bør pålægges at genplante de to træer, idet dette vil være både muligt og ønskeligt.

I henhold til kendelsen af 7. juli 1939 er Lindealléen fredet således, at træerne skal bevares, og at der ingen kapning eller beskæring må finde sted uden fredningsnævnets tilladelse.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Fredningsnævnets afgørelse om fældning af en række træer tiltrædes, mens spørgsmålet om en eventuel genplantning af de nævnte træer udsættes på en besigtigelse.

Foto venter

Besigtigelsen vil sandsynligvis finde sted den 6. april 1987, og Overfredningsnævnet vil senere oplyse om den endelige dato og tidspunktet for besigtigelsen.

I sagens behandling har deltaget samtlige 10 medlemmer af Overfredningsnævnet. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen

Anne-Marie Rasmussen
Anne-Marie Rasmussen

fm.

28. april 1987

Hillerød Kommune
Teknisk Forvaltning
Frederiksgade 7
3400 Hillerød

388/39-1/86

Vedr. j.nr. 05.01.16 G 01 - 1009/86

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har i skrivelse af 27. oktober 1986 tilladt Hillerød Kommune at fælde nogle træer i Lindeallé. Tilladelsen er meddelt som en dispensation fra en fredningskendelse af 7. juli 1939, hvorefter bl.a. Lindealléen "fredes, således at træerne skal bevares".

Frederiksborg Slotshave har påklaget fredningsnævnes afgørelse til Overfredningsnævnet for så videre angår træ nr. 2 og 3 i den sydlige side af Lindealle regnet fra Stutmestervej. Frederiksborg Slotshave har påstået tilladelsen til at fælde disse træer gjort betinget af at der sker genplantning, når der som i dette tilfælde sker udfald for enderne af en allé.

Hillerød Kommune har modsat sig et krav om genplantning og herved anført, at fredningen kræver bevaring af de enkelte træer, men ikke opretholdelse af en allé, at det er tvivlsomt, om der kan vokse nye træer det pågældende sted, og at de i hvert fald ikke vil harmonere med de eksisterende gamle træer. Kommunen anser det for at være et spørgsmål alene under byrådets kompetence, om den pågældende vej skal forsynes med vejtræer, når det efterhånden er nødvendigt at fælde de fredede træer på grund af deres alder.

Foto venter

Inspektoratet for de Kongelige Haver har tilsluttet sig Frederiksborg Slotshaves klage og deler ikke kommunens tvivl med hensyn til væksten af nye træer det pågældende sted.

Danmarks Naturfredningsforening har givet udtryk for den opfattelse, at fredningen forlanger alléen opretholdt som allé, og at der derfor må foretages genplantning.

I sagens behandling, herunder besigtigelse og møde med sagens parter, har deltaget 9 af Overfredningsnævnets medlemmer. Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Fældning af et eller flere af de fredede træer nødvendiggør en dispensation fra kendelsen af d. 7. juli 1939. En sådan dispensation kan betinges af genplantning. Så længe den nuværende allé bærer præg af de fredede træer, bør dispensationer til fældning af træer normalt betinges af genplantning. Det må derefter tilkomme byrådet at afgøre om Lindeallé fortsat skal være forsynet med vejtræer.

Fredningsnævnets afgørelse ændres herefter til, at dispensationen til fældning af de to træer, der er omfattet af klagen, meddeles på betingelse af, at der sker genplantning. Da dispensationen er udnyttet i overensstemmelse med Overfredningsnævnets foreløbige afgørelse af 16. februar 1987, påhviler det således kommunen snarest muligt at foretage genplantning.

På Overfredningsnævnets vegne

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74

3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 18/09-97

REG. NR. 0693.00

Vedr. FS 31/97, matr.nr. 1 a m.fl. Hillerødsholm.

Ved skrivelse af 16. maj 1997 har Hillerød Kommune ansøgt om nævnets tilladelse til at fælde og beskære træerne i Lindeallé (matr.nr. 1 a Hillerødsholm) og Kastanieallé (matr.nr. 1 a og 3 Hillerødsholm) i overensstemmelse med en rapport af 28. februar 1997 fra Sitas.


Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 7. juli 1939 og 13. august 1946, der har til formål at bevare allétræerne, idet fredningsbestemmelserne anfører, at ingen kapning eller beskæring må finde sted uden fredningsnævnets tilladelse.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med rapporten af 28. februar 1997 fra Sitas.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-219-1-97

Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Mogens Hansen

Hillerød Kommune, ref. SP

Skov-og Naturstyrelsen,

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Nævnsmlem Ole Retoft,

Nævnsmlem Torben Rode.

aa 1211/2-0001

Hillerød Kommune
Teknisk Forvaltning
Driftsafdelingen
Rønnevangsalle 5
3400 Hillerød

K O P I

Vedr. FS 69/98. Matr. nr. 1 a og 3 Hillerødsholm. Deres j.nr. 01.05.10G01.

Ved skrivelse af 24. august 1998 har driftsafdelingen ansøgt om tilladelse til at fælde træ nr. 1 og 2 i den nordøstlige del af alleen set fra Stutmestervej. Fældningen ønskes af sikkerhedsmæssige grunde.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 7. juli 1939, hvorefter træerne på ovennævnte ejendom er fredet.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsordenen for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. april 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 069/2014 – Ansøgning om tilladelse til at fælde 6 fredede træer på Lindealle, Hillerød Kommune.

Ansøgningen og fredningsbestemmelser:

Hillerød kommune har den 10. november 2014 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der søges om dispensation til, at der kan foretages fældning af 6 fredede træer på Lindealle i Hillerød Kommune. Af henvendelsen fremgår:

” ...

Ved tilsyn af Hillerød Kommune træer på Lindealle har vi konstateret fremskreden kulsvamp *Ustulina eller Kretzschmaria deusta* i 6 lindetræer, som er omfattet af fredning Reg. Nr. 00693.00 af 7. juli 1937.

6 af lindetræerne har så omfattende angreb af kulsvamp, at de vurderes som risikotræer, der øjeblikkeligt bør fældes. Træerne står på offentligt vejareal, og udgør en betydelig risiko for trafikanter på Lindealle/Kalvehavevej. Et af de 6 træer er allerede væltet og hænger nu i nabotræet med fare for at vælte ud over vejarealet eller ind over det offentlige grønne område.

Af fredningskendelsen fremgår:

“Det bestemmes derfor: “Lindealleen” paa Matr.Nr.1, 1 ! ! Hillerødsholm og Iif Kastaniealleen “ paa samme Ejendom og paa Matr.Nr.3 smst. fredes, saaledes at Træerne skal bevares, og at for den førstes Vedkommende ingen Kapning eller Beskæring maa finde Sted uden Nævnets Tilladelse, ligesom ingen Indretning, som kan virke skæmmende, maa anbringes i dem eller i deres umiddelbare Nærhed”

Da lindetræerne er angrebet af den vednedbrydende kulsvamp, og er til fare for borgere og andre, der færdes på offentlig vej og i de offentlige områder, ansøger Hillerød Kommune hermed om dispensation til øjeblikkelig fældning af 6 lindetræer.

Supplerende afklaring

Det fremgår ikke af fredningskendelsen, hvorvidt Lindealle har bestået af en systemplantning med lindetræer i helforbandt med ensartet afstand på fredningstidspunktet i 1937.

Der skrives om Lindealle i 1937 “Denne Alle bestaar af gamle Træer”.

Det skal derfor bemærkes:

- at 2 træer er væltet i forbindelse med efterårsstormen i efteråret 2014.
- at der tidligere kan være væltet træer pga. sygdom eller vejrforhold, idet systemplantningen fremtræder opløst på nogle strækninger.

- at flere træer viser tegn på kulsvamp - Det er særlig lindetræerne på Lindealle, mens lindetræerne på Kalvehavevej (der også er omfattet af fredningen), deres alder i betragtning, fremstår uden synlige sygdomstegn.

I den forbindelse overvejer Hillerød Kommune strategi for foryngelse. Træerne vurderes til at være minimum 200 år.

Hvilke muligheder har Hillerød Kommune i forhold til at fredningskendelsen?

Kan Fredningsnævnet eventuelt give tilladelse til en foryngelsesstrategi?

- a) Træerne bevares med mindre sygdomsangreb gør dem til risikotræer - alleen opløses yderligere over tid.
- b) Der indplantes nye lindetræer efterhånden, som de gamle dør alleen mister den karakteristiske struktur med ensalderede træer.
- c) Lindetræerne på Lindealle fældes og der plantes nye. Lindetræerne på Kalvehavevej bevares.”

I forbindelse med ansøgningen er medsendt en række fotos af de pågældende træer.

Hillerød Kommune har på opfordring efterfølgende foretaget en vurdering af beskyttelsesinteresserne, jf. habitatdirektivet, bilag IV. Af det i den forbindelse udarbejdede notat fremgår:

”...

De 2 fredede alléer ligger umiddelbart bag Frederiksborg Slotshave. Naboarealerne til hhv. Lindealle og Kastanjealle er gammel løvskov med rekreativt og naturmæssigt formål. Den overvejende del af området er ejet og forvaltet af Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme.

Lindealle ligger mellem 2 “skovparceller” Det betyder:

1. Lindetræerne er gennem deres opvækst presset op, så de er usædvanlig lange og slanke for arten uden væsentlige store sidegrene og knudrede fordybninger og sprækker. Det er ikke vurderet som sandsynligt, at flagermus anvender lindetræerne til raste- og yngleplads.
2. Nabolokaliteterne har en vegetation, som generelt er egnet til raste- og yngleplads — med et præg af uberørthed og naturligt forfald, enkelte meget store og gamle træer, frie vandoverflader til fouragering mv. Fældning af de mest syge risikotræer på Lindealle vil uanset ikke påvirke områdets økologiske funktionalitet og eventuelle forekomster af flagermus vil fortsat have gode levevilkår.
- 3) Da Lindealle ligger inde i skovparcellerne er det ikke vurderet sandsynligt, at eventuelle flagermus anvender træerne som ledelinje i landskabet.

Lindealle - konklusion: Ift. beskyttelsesinteresser for Bilag IV arter vurderes det ikke, at den ansøgte fældning giver anledning til forringelser af områdets økologiske funktionalitet eller forstyrrelser af eventuelle flagermus overvintringssteder og ynglepladser.

...”

Øvrige skriftlige indlæg:

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød Afdeling, har den 27. november 2014 angivet, at foreningen finder, at kommunens ovennævnte forslag C er acceptabelt og det mest fornuftige.

Naturstyrelsen, Det åbne land, oplyste den 19. februar 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, til fredningsnævnet, at man ikke fandt sagen fornøden oplyst, og at man derfor havde anmodet Hillerød Kommune om en nærmere vurdering blandt andet i relation til, om fældningerne kunne ske uden overtrædelse af naturbeskyttelseslovens § 29 a, hvorfor det burde undersøges, om der er flagermus i træerne, og om den økologiske funktionalitet kan opretholdes, hvis træerne fældes. Naturstyrelsen meddelte den 12. marts 2015 på baggrund af den efterfølgende redegørelse fra kommunen, at ansøgningen blev vurderet som fuldt oplyst, og at styrelsen herefter ikke havde yderligere bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet må lægge til grund, at de af ansøgningen omfattede træer er i en sådan tilstand, at den ansøgte fældning er nødvendig blandt andet for at undgå fremtidig fare for person og ting. Det må endvidere påregnes, at træerne indenfor kortere tid naturligt vil vælte, såfremt de ikke forinden fældes. På denne baggrund findes ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet bemærker i relation til kommunens bemærkninger om en foryngelsesstrategi, at dette spørgsmål ikke henhører under fredningsnævnets direkte kompetence, men nærmest må anses som omfattet af en del af kommunens kompetence som pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Hillerød Kommune, att: Tine Sand Gybeck, tigy@hillerod.dk

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Hillerød

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 28. februar 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-106-2015 – Ansøgning om lovliggørende tilladelse til at nedskære døde grene på fredede træer på Lindeallé og Kastanieallé, Hillerød Kommune, og fremtidigt at kunne foretage nødvendig beskæring m.v. af træerne.

Ansøgningen:

Hillerød Kommune har den 17. december 2015 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland med oplysning om, at kommunen har foretaget beskæring af et antal fredede træer på Lindeallé og Kastanieallé. Træerne er omfattet af fredningsafgørelser af 7. juli 1939 og 13. august 1946 om fredning af Gadevang Alleer. Af kommunens henvendelse fremgår:

”...

Det fremgår af fredningen fra 1939, at der ikke uden nævnets samtykke må fjernes grene eller træer i Lindeallé. Endvidere fremgår det af kendelse afsagt i 1946 at det ligeledes ikke er tilladt at foretage kapning af grene på Kanstanieallé uden fredningsnævnets tilladelse. Derfor søges der om lovliggørende dispensation til at nedskære døde grene på begge alléer.

Kommunen vurderer som tilsynsmyndighed på fredninger, at det af sikkerhedsmæssige årsager har været nødvendigt akut at beskære for døde grene på træerne, da der ellers var stor risiko for at de kunne falde ned på forbipasserende ved hård vind.

Vi har primært beskåret over vejarealer og over de nærliggende institutioners arealer, og beskæringen er udelukkende foretaget af sikkerhedshensyn, således at borgerne fortsat sikkert kan færdes under træerne.

Til fredningsnævnets orientering så faldt der fra begge alléer mange store grene ned under stormen “Gorm”, og der væltede endnu et træ på Lindealle. Det stod på hjørnet af Ødamsvej og Lindealle og faldt ind over en institutions udearealer.

Fremadrettet vil Hillerød Kommune bede fredningsnævnet om en generel dispensation fra pågældende fredning til at kunne fjerne dødt ved i kronerne af sikkerhedshensyn.”

Høringssvar:

Hillerød Kommune har den 25. januar 2016 meddelt følgende:

”.

Hillerød Kommune kan anbefale at der gives lovliggørende tilladelse til beskæring af døde grene på de to alléer.

Begrundelsen for at anbefale en tilladelse er, at beskæringen har været nødvendig af sikkerhedshensyn. Beskæringen blev foretaget akut, da der ved de hårde vinde og storme de sidste måneder af 2015 var fare for at de døde og sygdomsramte grene kunne falde ned på forbipasserende samt på nabogrunde.

Med hensyn til ansøgning om fremadrettet at kunne fjerne dødt ved af kronerne af sikkerhedshensyn, henvises til Fredningsnævnets afgørelse af 6. april 2015. Her søgte kommunen bl.a. om tilladelse til foryngelsesstrategi for de to alléer. Begrundelsen er bl.a. at flere træer viser tegn på kulsvamp, og at træerne er så gamle at flere træer er væltet pga. af sygdom eller vejrforhold. På fredningstidspunktet i 1937 beskrives træerne som gamle. Fredningsnævnet udtalte i den forbindelse at *“dette spørgsmål ikke henhører under fredningsnævnets direkte kompetence, men nærmest må anses som omfattende af en del af kommunens kompetence som pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen”*.

Derfor vil kommunen, som pleje- og tilsynsmyndighed, anbefale, at de ansvarlige for den grønne drift i kommunen kan fjerne dødt og sygt ved af kronerne af sikkerhedshensyn, uden at søge om tilladelse hver gang hos fredningsnævnet, jf. ovenstående udtalelse fra fredningsnævnet.

Såfremt det bliver nødvendigt at fælde træer pga. sygdom mv., vil kommunen søge fredningsnævnet om tilladelse. Kommunen vil i den forbindelse sikre, at der bliver foretaget vurdering af om fældning af hvert enkelt træ kan ske uden overtrædelse af Naturbeskyttelses-lovens § 29a om beskyttelse af bilag IV-arter (her tænkes specielt på flagermus). Denne vurdering vil blive forelagt fredningsnævnet ved en ansøgning.”

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, har den 12. januar 2016 meddelt, at foreningen ikke har indvendinger imod, at de fredede træer får fjernet grene, der er til fare for personer, som bevæger sig i området.

Naturstyrelsen, Naturforvaltning, har den 20. januar 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet redegjort for de fredningsmæssige forhold og afgivet supplerende oplysninger. Det fremgår heraf blandt andet:

”...

Der søges om lovliggørende dispensation til allerede foretaget beskæring af træer og dispensation til fremover uden forelæggelse for fredningsnævnet at foretage fjernelse af dødt ved i trækronerne af sikkerhedsmæssige grunde. De omhandlede træer er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 7. juli 1939 om fredning af Lindealleen og Kastaniealleen.

Følgende er uddrag af fredningsnævnets afgørelse:

“Lindealleen” paa Matr. Nr. 1a, Hillerødsholm og “Kastaniealleen” paa samme Ejendom og paa Matr. Nr. 3 smst. fredes, saaledes at Træerne skal bevares, og at for den førstes Vedkommende ingen Kapning eller Beskæring maa finde Sted uden Nævnets Tilladelse, ligesom ingen Indretning, som kan virke skæmmende, maa anbringes i dem eller i deres umiddelbare Nærhed.

Med hensyn til ansøgningen om en dispensation til fremover at kunne foretage fjernelse af dødt ved i trækronerne uden forudgående forelæggelse for fredningsnævnet, skal Naturstyrelsen foreslå fredningsnævnet at overveje muligheden for at meddele en tidsbegrænset dispensation - fx gældende for 5 år - hvor kommunen som plejemyndighed bemyndiges til at fjerne dødt ved og eventuelle risiko-

grene. Efter 5 år vil fredningsnævnet så have mulighed for at konstatere, om plejemyndigheden har udført beskæringen i overensstemmelse med intentionerne i fredningen og vurdere om dispensationen kan forlænges.

Det ansøgte vil efter Naturstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

...”

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at det, som af kommunen er oplyst, af fredningsafgørelsen fra 1946 fremgår, at der er et generelt forbud mod kapring af grene på kastanietræerne uden fredningsnævnets tilladelse. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at fredningsnævnet i en række konkrete tilfælde har meddelt tilladelse til beskæring eller fældning af træer, som udgjorde en fare for person eller ting. I en afgørelse af 6. april 2015 (FS 069/2014) udtalte fredningsnævnet til Hillerød Kommune i forbindelse med en foryngelsesstrategi, at dette spørgsmål ikke henhører under fredningsnævnets direkte kompetence, men nærmest må anses som omfattet af en del af kommunens kompetence som pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet må lægge til grund, at den beskæring, der er foretaget, må antages at have været nødvendig for at undgå fare for person og ting. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det bortskårne materiale af sig selv ville være faldet ned indenfor kort tid, såfremt bortskæring ikke havde fundet sted. På denne baggrund findes ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og at have været af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke har været hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, lovliggørende dispensation til den beskæring, der er blevet foretaget.

For så vidt angår kommunens mulighed for fremtidigt at kunne foretage beskæring eller fældning af de fredede træer uden fredningsnævnets forudgående tilladelse bemærkes, at det må antages, at kommunen som tilsyns- og plejemyndig kan foretage en sådan beskæring eller fældning i tilfælde, hvor sådanne foranstaltninger må anses som nødvendige for at hindre fare på person eller ting, og tiltagene må antages ikke at kunne afvente en afgørelse fra fredningsnævnet herom. I sådanne tilfælde er det normalt et krav, at der efterfølgende søges om lovliggørende dispensation herom hos fredningsnævnet. Fredningsnævnet har dog efter omstændighederne ikke indvendinger imod, at disse dispensationsansøgninger som en prøveordning sker samlet for en periode. Fredningsnævnet finder, at perioden foreløbigt passende kan fastsættes til 3 år.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Hillerød Kommune att: Thomas Gerhard, thge@hillerod.dk

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Hillerød

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 29. september 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-036-2019 – Ansøgning om tilladelse til at beskære 2 træer på Kastanieallé (Hillerødsholm), Hillerød Kommune.

Ansøgningen og Hillerød Kommunes udtalelse samt fredningen:

Hillerød Kommune har den 9. juli 2019 (sagsnr. 19/10849) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes foretaget beskæring af fredede træer på Kastanieallé. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Hillerød Kommune, har fra Driftsteamet under sektion Trafik, Vej og Park i Hillerød Kommune, modtaget en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland. Nævnet søges om tilladelse til at beskære to risikotræer i den fredede alle Kastanieallé.

...

Ifølge tillægskendelse afsagt i 1946 til kendelse af 7. juli 1939 Gadevang Alléer, er det ikke tilladt at foretage kapning af grene på træerne på Kastanieallé uden fredningsnævnets tilladelse.

Det oplyses i ansøgningen at de to træer beskæres til torso (således at stammen efterlades som en sølje i ca. 8-12 m højde). Samtidigt vil alléen bliver gennemgået for døde grene, primært over gangarealet.

Baggrunden for at søge om at topkappe de to træer er at sikre borgernes sikkerhed, samt forlænge levetiden af de pågældende træer. I uddrag fra rapport om kommunens vejtræer, står de to træer nævnt som skadede med knækkede stammedele og begyndende råd i stammen.

Udtalelse

Topkapning af de to træer vurderes at være nødvendigt af sikkerhedshensyn, da der er risiko for at træer eller grene falder ned og kan være til fare for forbipasserende.

En eventuel tilladelse fra Fredningsnævnet bør gives på vilkår af at der er sikkerhed for at der ikke er bilag IV-arter i træerne (her tænkes specielt på flagermus). Ud fra forsigtighedsprincip, i forhold til flagermus, bør træerne ikke topkappes i perioden ultimo september til medio april. Dette tidspunkt frarådes da det er i denne tidsperiode at flagermus sover vintersøvn og derfor opholder sig i træerne. Hvis der ikke konstateres flagermus i træerne, kan træerne topkappes på hvilket som helst tidspunkt.”

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er der medsendt fotos og beskrivelse af de fredede træer:



Generelt kræver alleens træer et løbende og systemiseret tilsyn for at observere tegn på svækkelse som manglende trivsel, svampe på eller nær stammer o.l. Ovennævnte tiltag kan evt. suppleres med skiltning, der fraråder færdsel i skoven /under træer i (stærk) blæst.

Overordnet set vil alleen forventes at kunne stå en pæn årrække endnu. Hver længe er svært forudsige men det kunne være op mod 30 år.

Herover stærkt skadet træ med knækkede stammedele. Tilbageværende hovedgren har formentlig en gammel lynskade. Træet er et udpræget risikotræ.

Til højre træ, hvor stammedeling med dårligt hæfte (sort bark mellem stammer) har givet op med nedfald af stammedel. Potentielt et fortsat risikotræ, hvor træets restlevetid desuden vil være væsentligt nedsat med kommende råd i stammen fra skaden.



Høringsvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, har den 24. juli 2019 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 15. august 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

” Der søges om dispensation til beskæring af 2 kastanjetræer, samt beskæring af andre grene langs alléen

Det ansøgte etableres på et areal omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 13-08-1946 om fredning af Gadevang Alléer

De relevante fredningsbestemmelser synes oplyst af Hillerød Kommune

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød streg. Fredet areal er vist med skravering. ...



Hillerød Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af bilag IV-arter, og Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at den ansøgte beskæring må antages at være nødvendig for at undgå fare for person og ting. Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at de trædele, der ønskes bortskåret, indenfor kort tid naturligt vil forgå, og at beskæringen vil forlænge levetiden for de træer, som beskæres. På den nævnte baggrund findes den ansøgte beskæring ikke at stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er et vilkår, at det sikres, at beskæringen foretages som angivet i udtalelsen af 9. juli 2019 fra Hillerød Kommune, såfremt det efter undersøgelse konstateres, at der er forekomst af bilag IV-arter (flagermus) i de træer, der skal beskæres.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Hillerød Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Hillerød
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 20. juni 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-22-2022 – Ansøgning om tilladelse til at beskære 3 træer på Kastanieallé (Hillerøds-holm), Hillerød Kommune.

Fredningen:

Træerne langs Kastanieallé i Hillerød Kommune er omfattet af en fredningsafgørelse af 13. august 1946 fra det daværende Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amt. Formålet med fredningen er at bevare allétræerne. Det fremgår af afgørelsen blandt andet, at der ikke må foretages kapning af træernes grene uden fredningsnævnets tilladelse.

Ansøgningen og Hillerød Kommunes udtalelse:

Hillerød Kommune har den 12. april 2022 (j. nr. 22/5682) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes foretaget beskæring af 3 træer på Kastanieallé. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Ansøgningen

Det oplyses i ansøgningen, at de to af træerne ønskes nedskåret til torso. Der bliver efterladt en søjle på 8-12 m.

Begrundelsen for at beskære de to træer er at træernes sundhedstilstand kræver at kronernes vægt fjernes, således at de ikke udgør en risiko for dem som færdes på alléen.

Der er ved besigtigelse i det ene træ konstateret tydelige tværgående revnedannelser i stammens basis ca. 1 m over jorden. I det andet træ er der flere gamle skader fra grene som er knækket af, og der er lodrette revner og hulheder i stammen som svækker træet.

Det er valgt at beskære begge træer som torso for at bevare alléens præg. Ved at skære træerne til torso forventes træerne at reagere med vanris, som vil bevare træets grønne præg, samtidigt med at de bevares som stående levested for insekter, hulrugende fugle svampe m.v. I ansøgningen beskrives at beskæringen til torso vil kunne forlænge træernes levetid.

Det 3. træ ønskes at foretage en vægtreduktion af en meget stor og lang gren. Ved at fjerne grenen, kan det undgås at grenen knækker ved vind, og dermed være i fare for forbigående. Grenen har tidligere været ud-sat for et lignende knæk, hvilket har efterladt et stort sår på grenen, der har svækket grenens styrke.

Alle tre træer har under tilsynet haft deltagelse af Iben Thomsen fra Københavns Universitet, seni-
orrådgiver med speciale i sygdomme på træer. Iben Thomsens anbefalinger danner baggrund for til-
tagene i ansøgningen.

Til ansøgningen var vedlagt fotos af, hvor træerne ønskes beskåret.

Udtalelse

Beskæring af de tre træer vurderes at være nødvendigt af sikkerhedshensyn, da der er risiko for at grene falder ned og kan være til fare for forbipasserende på Kastanieallé. Det vægter positivt at træerne ikke fældes helt, selvom grene udgør en sikkerhedsrisiko, således at det grønne præg sikres. Endvidere er det positivt, at der tages hensyn til hulrugende fugle og levested for insekter og svampe, uden at det betyder risiko for forbipasserende.

En eventuel tilladelse fra Fredningsnævnet bør gives på vilkår af, at der er sikkerhed for at der ikke er bilag IV-arter i træerne (her tænkes specielt på flagermus). Ud fra forsigtighedsprincip, i forhold til flagermus, bør træerne ikke topkappes i perioden ultimo september til medio april. Dette tidspunkt frarådes, da det er i denne tidsperiode at flagermus sover vintersøvn og derfor opholder sig i træerne. Hvis der ikke konstateres flagermus i træerne, kan træerne topkappes på hvilket som helst tidspunkt.

Samlet set anbefales det at give tilladelse til det ansøgte.”

Det i sagen foreliggende ansøgningsmateriale var medsendt henvendelsen til fredningsnævnet. Af dette materiale fremgår blandt andet fotos af de af sagen omfattede træer med angivelse af beskæringssteder. Materialet, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del heraf.

Skriftlige høringsvar:

Miljøstyrelsen har den 25. april 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, fremsendt de til denne afgørelse vedhæftede kortangivelser, som angiver placeringen af det ansøgte. Kastanieallé er på kortbilagene markeret med en mørkeblå linje. Den fredede allé grænser op til landskabshaven ”Indelukket” ved Frederiksborg Slot. Fredet areal er på kortbilagene markeret med skravering.

Styrelsen har endvidere oplyst, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område, og at der ikke er supplerende bemærkninger til Hillerød Kommunes vurderinger i forhold til påvirkningen af bilag IV-arter.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at bevare de fredede allétræer.

Fredningsnævnet lægger til grund, at den ansøgte beskæring må antages at være nødvendig for at undgå fare for person og ting. Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at de trædele, der ønskes bortskåret, indenfor kort tid naturligt vil forgå, og at beskæringen vil forlænge levetiden for de træer, som beskæres. På den nævnte baggrund findes den ansøgte beskæring ikke at stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4, jf. dog herved de nedenstående vilkår. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Af hensyn til en eventuel forekomst af flagermus er det et vilkår for dispensationen, at træbeskæringen ikke foretages i perioden ultimo september til medio april.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsordenen for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres

den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. e-mail til:

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN Hillerød

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Hillerød

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 18 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 25. august 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-41-2022 – Ansøgning om dispensation til beskæring af allétræer på Kastanieallé, Hillerød Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Træerne langs Kastanieallé i Hillerød Kommune er omfattet af en fredningsafgørelse af 13. august 1946 fra det daværende Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amt. Formålet med fredningen er at bevare allétræerne. Det fremgår af afgørelsen blandt andet, at der ikke må foretages kapning af træernes grene uden fredningsnævnets tilladelse.

Ansøgningen:

Hillerød Kommune har den 8. april 2022 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes foretaget beskæring af 3 træer på Kastanieallé. Det fremgår af henvendelsen:

”Hermed ansøges om at beskære 3 træer i kastaniealleen. 2 af træerne ønskes nedskåret til torso, hvilket efterlader en søjle på 8-12 meter højde. Denne beskæring ønskes, da disse træers sundhedstilstand kræver at kronens vægt fjernes, og træets stamme efterlades, hvorved alleens præg bevares, og fortsat er sikker at færdes på. Ved at skære træet til torso fjernes vægten, og træet forventes at reagere med at sætte vanris, som vil bevare træets grønne præg, samtidig med at træet bevares som et stående habitat for insekter, hulrugende fugle, svampe mv. dette tiltag søger at forlænge træets levetid, uden at udgøre en risiko for de som færdes på stien. Hillerød Kommune havde til tilsynet inviteret Iben Thomsen, Seniorrådgiver med speciale i sygdomme på træer fra Københavns universitet, med. Iben Thomsens anbefalinger danner derfor baggrund for tiltagene i denne ansøgning.

Billede 1: Stammen skæres ved den røde markering. Beskæringen sker på baggrund af svækkelsestegn i kronen, samt tydelige tværgående revnedannelser i stammens basis ca. meter over jorden



Billede 2: Stammen skæres ved de røde markeringer. Beskæringen sker på baggrund af træets sundhed. Træet har flere gamle skader fra grene som er knækket af, og der er lodrette revner og hulheder i stammen, som svækker træet.



For det sidste træ ønsker Hillerød Kommune at foretage en vægtreduktion af en meget stor og lang gren. Dette er for at undgå at grenen knækker, når vinden tager fat i bladene. Det var ved tilsynet d. 8. april 2022 tydeligt, at grenen tidligere har været udsat for lignende knæk, hvilket har efterladt et stort sår på grenen, hvilket har svækket grenens styrke. På Billedet neden for er, med rødt, markeret hvor grenen tænkes beskåret. Med blå er markeret hulheden, og den tidligere skade. Hulheden bevares, så den fortsat kan danne habitat for fugle, dyr, insekter, svampe mv.



Beskæringerne har altså karakter af livsforlængende og bevarende.”

Hillerød Kommune har den 28. juni 2022 udvidet ansøgningen om dispensation således:

”I forlængelse af sag FN-NSJ-22-2022 – Ansøgning om tilladelse til at beskære 2 træer på Kastanieallé (Hillerødsholm), Hillerød Kommune, ønsker Hillerød Kommune, Trafik, Vej og Park, at udvide ansøgningen til at indeholde muligheden for at foretage livsforlængende beskæringer af den fredede kastaniealle.

Ved tilsynet d. 8 april, som også danner baggrund for tidligere ansøgning, kunne det konstateres, at flere af træerne har udviklet meget lange og tunge grene, som tynger kronerne. Disse store grene kombineret med at kastanietræer er meget sprøde i deres ved, udgør en risiko for, at der vil opstå store knæk, som kan åbne op for svampeangreb mv. som kan nedsætte træernes levetid. Hillerød Kommune, Trafik, Vej og Park ønsker derfor at vægtreducere flere grene ned gennem alleen, for at reducere risici for større grenknæk, og at foretage en generel beskæring, med henblik på at skabe mere luft i kronen. Problemstillingen med lange grene er særligt på stiens sydlige side, hvor træerne har strakt sig efter lys. På nordsiden er problemet ikke ligeså udtalt.

På gennemgangen var Iben Thomsen, Seniorrådgiver på Københavns Universitet med speciale i sygdomme i træer, med til at foreslå de beskrevne driftstiltag, med henblik på at bevare alleen længst muligt. Al beskæring forventes foretaget fra lift, så eventuelle hulheder mv. kan kontrolleres inden snit lægges. Samtidig foretages al beskæring af uddannede arborister, som er bekendt med alleens status og værdi.

Hillerød Kommune, Trafik, Vej og Park ønsker at foretage beskæringen medio august til primo september, hvor beskæring af kastanie er optimal i denne periode. Samtidig vil de oprindelige tiltag beskrevet i sag FN-NSJ-22-2022 foretages, så gener for trafikanter reduceres, og udgifter minimeres.”

Skriftlige høringsvar:

Hillerød Kommune, der blandt er tilsyns- og plejemyndighed for de fredede træer, har den 30. juni 2022 blandt andet angivet:

”Udtalelse

Beskæring af flere grene på allétræerne vurderes at være nødvendigt af sikkerhedshensyn. Det bliver oplyst, at de store grene kombineret med at kastanjetræer er meget sprøde i deres ved, udgør en risiko for, at der vil opstå store knæk, som kan åbne op for svampeangreb mv. som kan nedsætte træernes levetid.

En eventuel tilladelse fra Fredningsnævnet bør gives på vilkår af, at der er sikkerhed for at der ikke er bilag IV-arter i træerne (her tænkes specielt på flagermus). Ud fra forsigtighedsprincip, i forhold til flagermus, bør træerne ikke beskæres i perioden ultimo september til medio april. Dette tidspunkt frarådes, da det er i denne tidsperiode at flagermus sover vintersøvn og derfor opholder sig i træerne. Hvis der ikke konstateres flagermus i træerne, kan træerne topkappes på hvilket som helst tidspunkt. I den reviderede ansøgning beskrives at beskæring vil blive foretaget medio august til primo september, og der tages derved hensyn til eventuelle flagermus i træerne.

Samlet set anbefales det at give tilladelse til det ansøgte.”

Miljøstyrelsen har den 8. juli 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til supplerende bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at bevare de fredede træer.

Fredningsnævnet lægger til grund, at den ansøgte beskæring vil livsforlænge de træer, der ønskes beskåret, herunder ved at modvirke, at der opstår fremtidige skader på de fredede træer. Den ønskede beskæring har således bevarende karakter. Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at dele af den ønskede beskæring er nødvendig for at undgå fare for person og ting. På den nævnte baggrund findes den ansøgte beskæring ikke at stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4, jf. dog herved det nedenstående vilkår. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Af hensyn til en eventuel forekomst af flagermus er det et vilkår for dispensationen, at træbeskæringen ikke foretages i perioden ultimo september til medio april

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:

Hillerød Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN Hillerød
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Hillerød

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.