

Afgørelser – Reg. nr.: 00682.00

Fredningen vedrører: Asminderød Mølledam,
Rosenholm

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

31-05-1939

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

31/5-1939

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for
Frederiksborg Amtsraadsreds.

K e n d e l s e

afsagt den 31. Maj 1939.

Ved Forhandling mellem Fredningsnævnet og Møller H.C. Petersen, Fredensborg, er der oprettet en Deklaration om Fredning af et Anlæg ved Asminderødvejen tilhørende Hr. Petersen.

Denne Deklaration er saalydende:

D E K L A R A T I O N

OM FREDNING.

Undertegnede Møller H.C. Petersen, Ejer af Matr. Nr. 8bh og 11be Asminderød By, bestemmer herved, at det Anlæg, som jeg har tilvejebragt paa den Del af Grunden, der ligger nærmest ved Vejen, skal fredes, saaledes at det bevares i sin nuværende Tilstand.

Anlægget er en Dam med dens Omgivelser, som indtager den forreste Del af Grunden i en Dybde af ca 37 m. I Dammen er en Ø, over til hvilken der fører en Bro. Paa Terrænet findes enkelte Buske og flere gamle Træer (Pil og Poppel). Øen og Dammens Bredder og det øvrige Terræn er græsbeegroet med Undtagelse af Gangene og enkelte mindre Rabatter.

DELVIS
OP-
HÆVET
se
efter
kender

Træerne maa ikke kappes eller fældes. Buskene skal bevares eller, hvis de bliver for gamle, erstattes med lignende. Græsset skal holdes smukt og slaas med Le.

Grunden maa ikke udstykkes, deles eller udlejes. Der maa paa den bygges een Beboelsesejendom, 1 Etages (med Kælder og Kvist eller Frontspice, ikke Mansard) beliggende midt for Øen (regnet fra Nord til Syd) og mindst 7 m fra det fredede Areal, der bliver afmærket med Sten eller Pæle. Iøvrigt maa der opføres et mindre Udhus og en Garage ved den private Vej.

Ejeren har Forpligtelse til at vedligeholde Anlægget i den omtalte Skikkelse og vedligeholde og forny Hegn mod den private og den offentlige Vej og mod Nabogrunden.

Bestemmelser

Paataleberettigede med Hensyn til Overholdelse af disse Bestemmelser er Fredningsnævnet og Asminderød-Grønholt Sogneraad, der ogsaa har Ret til, hvis Anlæggets Vedligeholdelse forsømmes, at lade de efter Nævnets Skøn fornødne Arbejder foretage paa Ejerens Bekostning.

Fredensborg, den 27. April 1939.

H.C.Petersen.

Det bestemmes, at det i Deklarationen beskrevne Omraade fredes efter Lov Nr.140 af 7.Maj 1937 § 1 og de i Deklarationen givne Forskrifter.

A.P.Larsen

L.Harboe

H.J.Mikkelsen

.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00682.00

Dispensationer i perioden: 18-10-1946 - 10-05-2002

18/10 46

K E N D E L S E

afsagt

den 18. Oktober 1946 af Frednings-nævnet
for Frederiksborg Amt.
(Tillægskendelse).

Ved Kendelse af 31. Maj 1939 blev et Areal, tilhørende Møller H.C. Petersen, nemlig Matr.nr. 8bh og 11bc af Asminderød, frelet.

Da det senere har vist sig, at nogle af de af Fredningen omfattede Træer er blevet særlig defekte, at de i Tilfælde af Storm kan blive farlige for Naboejendommen, har Ejeren af det fredede Areal anmodet om Lempelse i Fredningsbestemmelserne.

På denne Anledning har Nævnet anmodet Skovrider Brühl om at besigtige Forholdene og har derefter modtaget en Udtalelse, hvori det hedder:

"Det drejer sig om en Gruppe Træer, to store Popler og en Pil, hvoraf jeg vil foreslå at opheve Fredningen for 1) Piletræets Vedkommende og 2) den Poppel, der står nærmest ved Kaptajn Riis's Ejendom.

1) Der er ingen Fare for Skade, hvis Træet skulde falde; men Træet er sygeligt, og dets Fjernelse vil fremme den tilbagestående imponerende Poppel.

2) Der er ingen overhængende Fare for, at Træet skal falde; men da Træet i sin Tid har været styntet, er det sandsynligt, at det er en Del raadent indeni, og da Træet, hvis det faldt i en Storm, på Grund af Fordelingen af Kronens Vægt vil falde ud på den forbiførende Vej og over Kaptajn Riis's Villas østre Gavlparti, vil jeg tilråde Ophævelse af Fredningen med Fligt til at fælde Træet, hvad der ellers vil blive et uøkonomisk Arbejde foruden en Del Skade på Hægn og Læger m.v."

Efter det saaledes foreliggende svar har Nævnet det som rimeligt at opheve Fredningen forsaavidt Piletræet angaar og som nødvendigt at opheve den m. H. t. Poppelen, hvorind det falder udenfor Nævnets Kompetence at give Ejeren Ordre til at fælde sidstnævnte Træ.

Derfor bestemmes:

Nævnets Kendelse af 31. Maj 1939 angående Fredning af Matr.nr. 8bh og 11bc af Asminderød opheves forsaavidt de forannevnte Træer angaar.

J. L. Brok. Carl Poulsen.

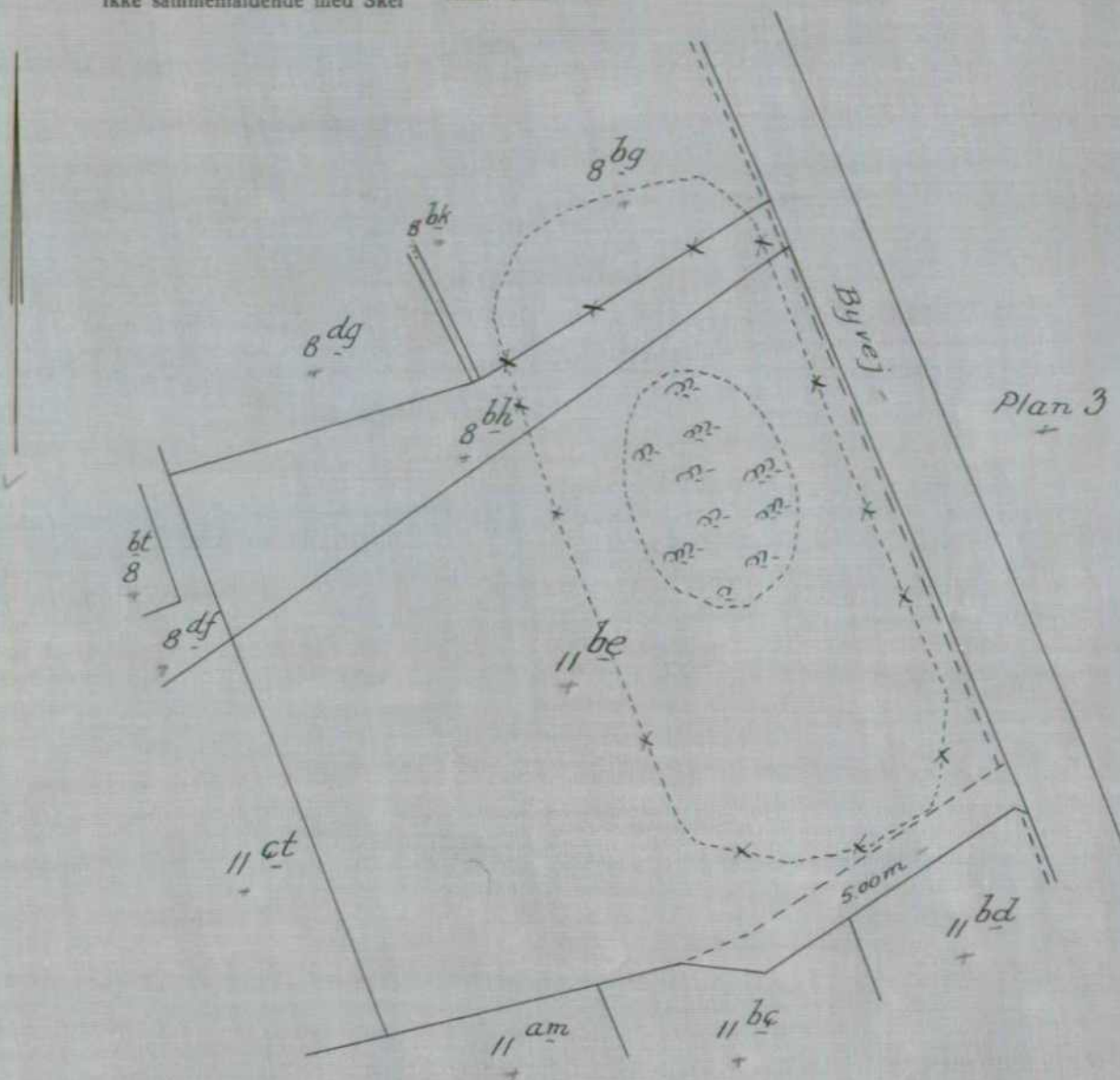
H. J. Mikkelsen.

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel



ikke sammenfaldende med Skel



Terrain af

Asminderød By

Sogn: *Asminderød*

Herred: *Lynge - Kronborg*

Amt: *Frederiksborg*

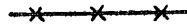
Udfærdiget i *Juli 1948*

Direktoratet for Matrikulsvæsenet

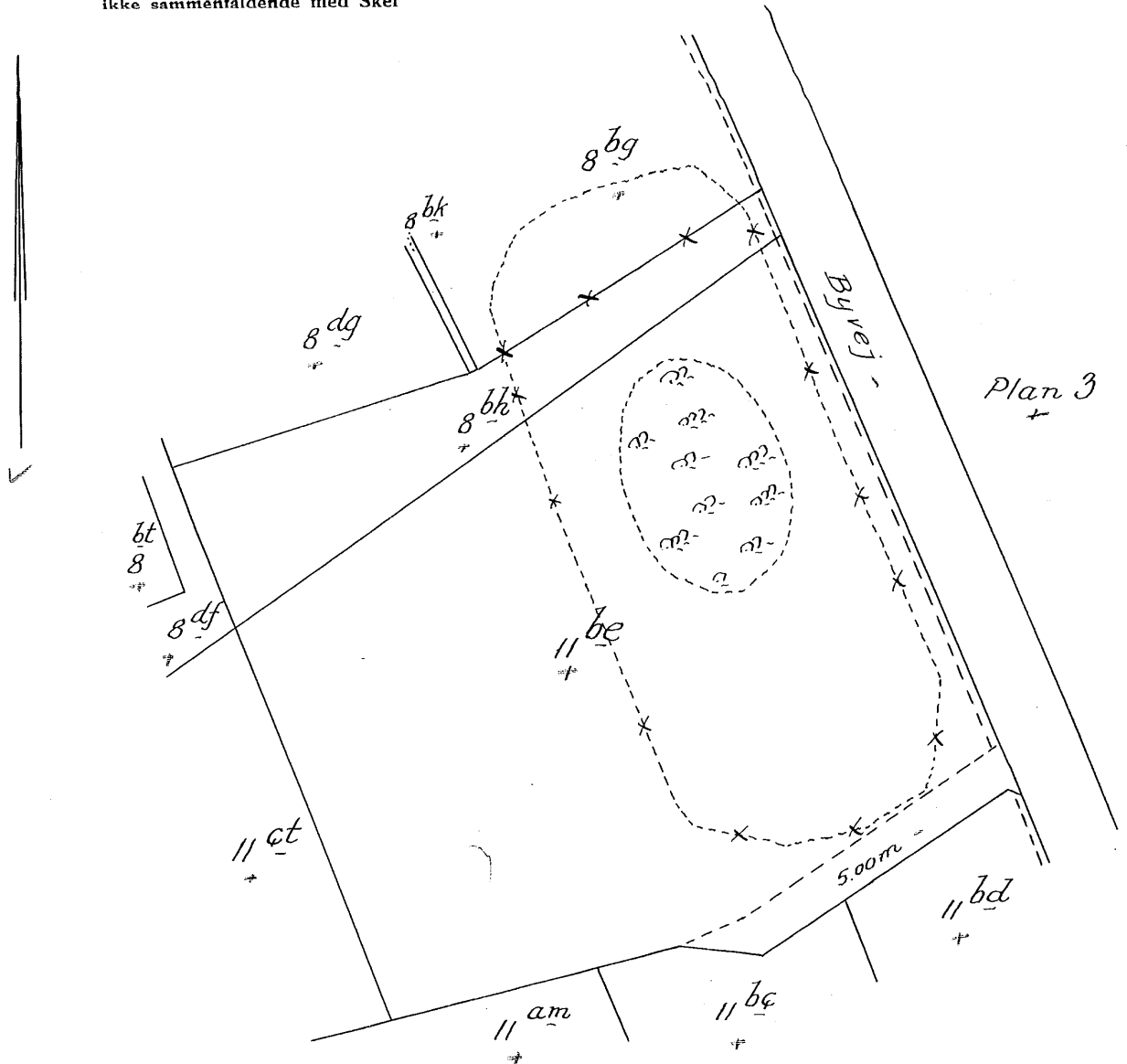
Poul Grønbjerg
Dir.

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel



ikke sammenfaldende med Skel



Terrain af

Asminderød By

Sogn: Asminderød

Herred: Lyng - Kronborg

Amt: Frederiksborg

Udfærdiget i Juli 1948

Direktoratet for Matrikulsvæsenet

M. J. Jørgensen
M.

TILLAGSKENDELSE

afsagt 1/3-1961 vedr. matr. nr.

8 ph og 11 ph Asminderød by og sogn.

—

Ved kendelse af 31. maj 1939, tinglyst den 2/6-1939, blev et areal tilhørende møller H.C. Petersen, nemlig matr. nr. 8 ph og 11 ph Asminderød by, fredet, idet der bl.a. bestemtes, at de på grunden stående træer ikke må kappes eller fældes.

Ved skrivelse af 1/2-1961 har Politimesteren i Helsingør henledt nævnets opmærksomhed på, at et af de fredede træer - en stor poppel der står i det sydøstlige hjørne af haven ud til Asminderødsgade - frembyder betydelig fare for gående og kørende trafikanter, der passerer stedet, idet der hænger store grene ud over fortov og kørebane. Politimesteren har derhos oplyst, at det flere gange er sket, at grene af det pågældende træ er faldet ned på fortov og kørebane, således at det må befrygtes, at der en dag kan ske en alvorlig ulykke.

Nævnet har besigtiget træet i forening med skovrider Jacobsen, Gurre, der har erklæret, at den pågældende poppel efter hans skøn frembyder betydelig fare for trafikken, idet den mulighed kan indtruffe sig som helst, at meget store grene kan falde ned på gaden, navnlig i tilfælde af storm eller isslag.

Nævnet har forelagt sagen for Asminderød-Grænholt sogneråd, der er påtaleberettiget. Sognerådet har i skrivelse af 17. ds. erklæret, at man "absolut må godkende at umulige træ fældes omgående, da det gennem længere tid har været til fare for såvel gående som kørende færdsel".

Efter det således foreliggende anser nævnet det for nødvendigt at det forøvnede poppeltræ fældes af hensyn til trafikikkerheden.

Naturfredningsnævnet
for

Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Tlf. 02 86 15 50

Udskrift af
fredningsprotokollen

REG. NR. 00682.000

Mottaget
Skov- og Naturstyrelsen
1 MAJ 1989

År 1989, den 26. april kl. 10.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Fredensborg under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Henrik B. Rasmussen og Kirsten Olrik som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 44/1989

Behandling af andragende om tilladelse til udstykning med henblik på senere bebyggelse af ejendommene matr. nr. 11 be og 8 bh Asminderød by, der er omfattet af fredningskendelse af 2. juni 1939 og senere.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Grete Taaning.

For Fredensborg-Humlebæk kommune mødte Thomas Lykke og Hans Høgh.

For ejendommens ejere mødte landinspektør J. Bruun Andersen, der forelagde projektet. Han vil ikke bestride, at fredningsdekларationen efter sin ordlyd forhindrer udstykning, men han anførte, at der ikke i dag skal tages stilling til en bebyggelse, heller ikke som anført i den forelagte skitse. Der skal således ikke tages stilling til, om der skal ligge en bygning i samme række som det eksisterende hovedhus. Tanken med udstykningen er i det væsentlige at adskille søarealet og det østlige areal, således at dette kan medtages ved udregning af udnyttelsesgraden for de bag ved ejendommene liggende arealer.

Ole Nørgaard tilkendegav, at Hovedstadsrådet, såfremt den i

~~Foto-venter~~

deklarationen nævnte 7 meter byggelinie overholdes, ikke har bemærkninger til andragendet om udstykning.

Thomas Lykke tilkendegav, at der ikke endnu er udarbejdet lokalplan for området. Kommunen vil tilstræbe, at arealet bevares i parklignende tilstand og vil stille vilkår herom ved andragende om bebyggelse m.v.

Grete Taaning tilkendegav, at naturfredningsforeningen fandt det uheldigt, at der foretages bebyggelse i området. Hun henviste iøvrigt til den fremsendte skrivelse af 6. april 1989 og fremhævede, at navnlig værdifulde træer i området bør bevares, såfremt der skal finde en bebyggelse sted.

Nævnets medlemmer voterede:

Da deklarationen efter sin ordlyd utvetydigt forhindrer udstykning og deling, endog udleje, af matr. nr. 11 be og 8 bh Asminderød by, finder nævnet ikke i det forelagte eller fremkomne tilstrækkeligt grundlag for at meddele tilladelse til det ansøgte, hvorfor nævnet træffer følgende

a f g ø r e l s e :

Andragende om udstykning af ejendommen matr. nr. 11 be og 8 bh Asminderød by tages ikke til følge.

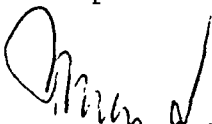
Afgørelsen tilkendegaves.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Henrik B. Rasmussen P. H. Raaschou Kirsten Olrik

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 28. april 1989.


P. H. Raaschou

Landinspektør Teilmann I/S
Slotsgade 17
3480 Fredensborg

Den 21.06.89
J.nr. 2757 T/89

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har i skrivelse af 28. april 1989 meddelt afslag i medfør af naturfredningslovens § 34 til udstykning af ejendommen matr.nr. 11 be og 8 bh Asminderød By. De har på vegne af ejerne, et anpartsselskab, påklaget afgørelsen til Overfredningsnævnet.

Ejendommen, der ligger i byzone, er omfattet af en deklaration af 31. maj 1939 om fredning af et privat haveanlæg. Det fredede areal forløber i hele grundens bredde og strækker sig 37 m ind målt fra "Benediktevej", hvortil kommer yderligere en 7 m bred zone med forbud mod byggeri. Størstedelen af området består af en sø med en lille ø. På øen og langs søbredden vokser buske og gamle træer, det øvrige anlæg er græsklædt. Midt for søen ligger en gammel villa "Rosenholm". Formålet med fredningen er at bevare anlægget i den omtalte skikkelse. Det er endvidere bestemt, at grunden ikke må udstykkes, deles eller udlejes.

Anpartsselskabet har planer om at sammenlægge en del af ejendommen, herunder søen, med en bagvedliggende ejendom og herefter bygge andelsboliger uden for det fredede areal. Den eksisterende bolig "Rosenholm" ønskes særskilt matrikuleret og afhændet. Der er udarbejdet et skitseprojekt for andelsboligerne, men i første omgang søges kun om udstykning af parcellen omkring "Rosenholm".

Som begrundelse for klagen anføres det, at deklarationens forbud mod udstykning må antages at tage sigte på de tilfælde, hvor der skal ske bebyggelse eller anden ændret anvendelse af ejendommen. Den ansøgte udstykning vil ikke

~~Foto venter~~

medføre nogen fysiske ændringer på den fredede del af ejendommen, idet parkanlægget vil blive bevaret og vedligeholdt som led i driften af den samlede bebyggelse. Anpartsselskabet tilbyder at åbne parkanlægget for offentligheden.

Hovedstadsrådet anbefaler en dispensation til det ansøgte.

Fredensborg-Humlebæk Kommune har som påtaleberettiget i henhold til forannævnte deklaration ligeledes anbefalet dispensation. Kommunen har endvidere i medfør af udstykningsloven godkendt udstykningen på en række vilkår, bl.a. et forbud mod hegning i nye skel, forinden lokalplan er vedtaget, for at sikre, at den efterfølgende lokalplan kan fastholde området i parklignende karakter.

Danmarks Naturfredningsforening v/Lokalkomiteén har beklaget udviklingen, hvor mindre grundstørrelser og højere bebyggelsesgrader har betydet ødelæggelse af en del tidstypiske haveanlæg i Fredensborg, og anfører, at en eventuel dispensation må betinges af, at haveanlægget i hovedtræk bevares.

I sagens behandling har deltaget samtlige 11 medlemmer af Overfredningsnævnet.

Et flertal på 9 medlemmer af Overfredningsnævnet skal udtale:

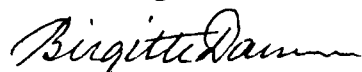
Formålet med fredningen må anses at være bevarelse af parkanlægget. Da den ansøgte udstykning omkring "Rosenholm" ikke medfører nogen fysisk ændring i den fredede del af ejendommen, vil en dispensation ikke være i strid med fredningens formål. Overfredningsnævnet finder iøvrigt ikke nogen grund til at modsætte sig den ansøgte udstykning under forudsætning af, at der ikke hegnes omkring den nye ejendom, idet en hegning vil ødelægge indtrykket af en samlet park.

Fredningsnævnets afgørelse ændres herefter til en dispensation fra naturfredningslovens § 34 til udstykning af en parcel omkring "Rosenholm" på de ansøgte 899 m² med vilkår om, at der ikke må opsættes hegn i de nye skel.

Et mindretal på 2 medlemmer stemte for en stadfæstelse af Fredningsnævnets afslag.

Sammenlægningen af de øvrige ejendomme ses ikke at kræve en dispensation fra fredningsdeklarationen.

Med venlig hilsen



Birgitte Damm

fm.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 1. februar 2000

REG. NR.

0682. 00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 2 FEB. 2000

Vedr. FS 95/99, matr.nr. 11 be Asminderød by, Asminderød beliggende ved Rosenvænget i Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Ved skrivelse af 2. december 1999 har Frederiksborg Amt for Arkitektfirma Arne Meldgaard & Co. ApS ansøgt om nævnets tilladelse til i forbindelse med en fremtidig boligbebyggelse på ejendommen at etablere ny indkørsel og p-plads for 6 biler på den fredede del af ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 31. maj 1939, der har til formål at bevare ejendommens parkpræg med en sø med ø.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a.,

- at en dam beliggende ved vejen (Benediktevej) skal bevares i sin nuværende tilstand,
- at træer ikke må kappes eller fældes,
- at buske skal bevares eller, hvis de bliver for gamle, erstattes med lignende,
- at grunden ikke må udstykkes, deles eller udlejes,
- at der må bygges een beboelsesejendom - som forlængst er bygget og senere frastykket - 1 etages (med kælder og kvist eller frontspice, ikke mansard) beliggende midt for øen i dammen,
- at der må opføres et mindre udhus og en garage ved den private vej,
- at ejeren har forpligtelse til at vedligeholde anlægget i den omtalte skikkelse og vedligeholde og forny hegn samt,
- at de påtaleberettigede (fredningsnævnet og kommunen) har ret til, hvis anlæggets vedligeholdelse forsømmes, at lade de efter nævnets skøn fornødne arbejder foretage på ejerens bekostning.

Ejendommen er senere sammenlagt med en vest for beliggende ejendom, som sammen med beboelsesejendommen udgør det fremtidige lokalområde.

Overfredningsnævnet har i sagen om ovennævnte frastykning tilkendegivet som nævnets opfattelse, at parkanlægget forløber rundt om denne parcel og dermed omfatter hele ejendommens parkanlæg.

Fredningsnævnet har tidligere den 12. december 1995 til et andet projekt, som indebar såvel bebyggelse som inddragelse af væsentlige dele af parken tiltrådt amtets vurdering, at det dengang ansøgte ville kræve en hel eller delvis ophævelse af fredningen.

Det nu foreliggende projekt indebærer bl.a.,

ad SW/256-1211/2-0001
106

- at den foreslåede bebyggelse fuldt ud respekterer den fredede del af ejendommen,
- at en ældre skæmmende muret udhusbygning inden for fredningen fjernes,
- at indkørslen flyttes til en placering længere fra det egentlige parkanlæg samt,
- at ny parkeringsplads og køreareal respekterer det egentlige parkareal.

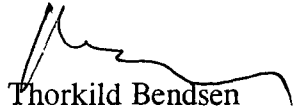
Det er fredningsnævnets vurdering, at realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål

Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Arkitektfirma Arne Meldgaard & Co. ApS
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-208-10-99
Danmarks Naturfredningsforening
Fredensborg-Humblebæk Kommune, j.nr. 01.02.05P16-0119
Skov-og Naturstyrelsen,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsm medlem Niels Olesen,
Nævnsm medlem Ole Retoft

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Helsingør, den

29 NOV. 2001

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Vedr. FS 92/00, matr.nr. 11 be Asminderød by, Asminderød beliggende ved Rosenvænget i Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Ved skrivelse af 2. december 1999 har Frederiksborg Amt for Arkitektfirma Arne Meldgaard & Co. ApS ansøgt om nævnets tilladelse til at etablere ny indkørsel og p-plads for 16 biler på den fredede del af ovennævnte ejendom i forbindelse med opførelse af 14 boliger på den ikke fredede del af ejendommen.

Ejendommen ejes af JM Danmark A/S.

Den østlige del af ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 31. maj 1939, der har til formål at bevare ejendommens parkpræg med en sø med ø.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a.,

- at en dam beliggende ved vejen (Benediktevej) skal bevares i sin nuværende tilstand,
- at træer ikke må kappes eller fældes,
- at buske skal bevares eller, hvis de bliver for gamle, erstattes med lignende,
- at grunden ikke må udstykkes, deles eller udlejes,
- at der må bygges een beboelsesejendom - som forlængst er bygget og senere frastykket - 1 etages (med kælder og kvist eller frontspice, ikke mansard) beliggende midt for øen i dammen,
- at der må opføres et mindre udhus og en garage ved den private vej,
- at ejeren har forpligtelse til at vedligeholde anlægget i den omtalte skikkelse og vedligeholde og forny hegn samt,

Ad: 2001-1211/2-001

at de påtaleberettigede (fredningsnævnet og kommunen) har ret til, hvis anlæggets vedligeholdelse forsømmes, at lade de efter nævnets skøn fornødne arbejder foretage på ejerens bekostning.

Ejendommen blev i 1989 sammenlagt med en vest for beliggende ejendom. Herved fremkom det nuværende matr. nr. 11 be. Den tilladte beboelsesejendom iflg. kendelsen er særskilt matrikuleret som matr. nr. 11 fæ.

Overfredningsnævnet har i sagen om ovennævnte frastykning tilkendegivet som sin opfattelse, at parkanlægget forløber rundt om denne parcel og dermed omfatter hele ejendommens parkanlæg.

Fredningsnævnet har den 12. december 1995 meddelt afslag til et andet projekt, som indebar såvel bebyggelse som inddragelse af væsentlige dele af parken. Under denne sag tiltrådte fredningsnævnet amtets vurdering, der var overensstemmende med Overfredningsnævnets ovennævnte vurdering. Der var ligeledes enighed om, at det dengang ansøgte ville kræve en hel eller delvis ophævelse af fredningen.

Fredningsnævnet har den 31. januar 2001 afholdt møde med besigtigelse af ejendommen. På mødet blev ansøgeren anmodet om at udarbejde en konkret bevaringsplan for beplantningen på den fredede ejendom samt et ajourført kort med angivelse af placeringen af vej og p-plads.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har ved brev af 24. april 2001 til nævnet gjort gældende, at fredningskendelsen kun omfatter søen på ejendommen og dens allernærmeste omgivelser, herunder beplantningen på bredden. I øvrigt foreslår komiteen i brevet bl.a. at samtlige parkeringspladser placeres med indkørsel fra Rosenvænget, at grusvejen over grunden og vendepladsen ud for ejendommen "Rosenholm" nedlægges, således at beboerne i "Rosenholm" får udkørsel til Solvænget, og at beplantningen omkring søen restaureres.

Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm har ved brev af 25. april 2001 til fredningsnævnet udtalt sig imod det ansøgte. Der henvises til foreningens nedenfor citerede brev.

Advokat Merete Larsen har som advokat for JM Danmark A/S ved brev af 29. maj 2001 til fredningsnævnet kommenteret brevene fra lokalkomiteen og Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm således:

"Hermed skal jeg som advokat for JM Danmark A/S fremkomme med mine bemærkninger til de skriftlige indlæg fra Danmarks Naturfredningsforening og Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm.

Under henvisning til Danmarks Naturfredningsforenings brev af den 24. april d.å. til Fredningsnævnet bemærkes følgende:

- I. JM Danmark A/S kan godkende den foreslåede løsning vedrørende placering af parkeringspladser ved Rosenvænget, således at indkørsel sker fra Rosenvænget. Parkeringspladserne kan placeres i niveau med Rosenvænget samt omkringliggende tilplantning, og der bliver således niveauforskel mellem parkeringspladserne og det eksisterende parkniveau. Eksisterende træer og buske placeret mellem eksisterende indkørsel og dammen vil skulle fældes, men der genplanter busketter og træer i overgang mellem park og parkeringspladser, således at pladserne vil blive så skjult som muligt i forhold til parkanlægget. Parkeringspladserne vil dog skulle rykkes så langt bort fra bebyggelsen, at parkeringspladserne ikke generer den nærmeste bolig, hvilket vil være en afstand på ca. 3 meter og vil udgøre en nødvendig afvigelse i forhold til Danmarks Naturfredningsforenings skitse.
2. Adgangsforhold til disse parkeringspladser fra den øvrige bebyggelse vil skulle etableres med stiforbindelser som følge af den ovenfor under punkt 1 angivne placering.
3. Adgang til bebyggelsen Rosenholm vil således kunne ske med adgang fra Solvænget som angivet af Danmarks Naturfredningsforening. Udover bebyggelsen Rosenholms beboeres ret til anvendelse af udkørslen vil udkørslen kunne anvendes som gang- og cykelsti af beboerne i JM Danmark A/S' bebyggelse samt i forbindelse hermed til nødvendig opkørsel for brandkøretøj er, udbringning af post, afhentning af renovation og flyttebiler ved til- og fraflytning af beboere. De sidstnævnte anvendelsesmuligheder udgør nødvendige afvigelser i forhold til Danmarks Naturfredningsforenings forslag.
4. Som følge af det ovenfor anførte, vil landskabstegning udarbejdet af landskabsarkitekt Lars Rohde af 26. februar 2001 skulle revideres, således at grusvejen ind over grunden nedlægges som følge af det ovenfor anførte. Parken vil være "åben" i udformningen, og der vil være visuel kontakt fra bebyggelsen til dammen.
5. Det fremgår af beplantningsplanen, at der skal beskæres i delvis udgåede eller misligholdte tujaer samt ske nedlægning af det vildtvoksende nøddehegn. De æbletræer, der måtte være misligholdt, vil blive genplantet. Parken vil blive delvis åben mod Rosenholm, og det skal på vegne JM Danmark A/S fremhæves, at den nuværende beplantning ikke af nogen parter ønskes ændret. Tværtimod er det et ønske fra JM Danmark A/S, at

parken skal vedligeholdes og delvis yderligere beplantes med busketter, hvilket tillige er udtrykt i beplantningsplanen.

For så vidt angår klage af den 25. april d.å. fra Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm har jeg på vegne af JM Dammark A/S følgende bemærkninger:

- a. Fredningsnævnet kan selvsagt behandle nærværende sag, der udgør en ansøgning om tilladelse til etablering af indkørsel og parkeringsplads på ejendommen. Som det fremgår er alene dammen på matr.nr. 11 be Asminderød By, Asminderød og dens allernærmeste omgivelser, herunder parkanlægget på bredden, fredet. Jeg henviser herved til brev af den 24. april fra Danmarks Naturfredningsforening samt de foreliggende fredningskendelser m.v.
- b. Formålet med den af landskabsarkitekt Lars Rohde udarbejdede landskabsplan er i videst muligt omfang at søge parkanlægget vedligeholdt og opretholdt. Der henvises i det hele til det ovenfor anførte vedrørende terrænreguleringer, beplantning m.v. Hele formålet med tilrettelæggelsen af landskabsplanen er netop at søge at sikre, at parken fortsat fremstår som en åben park med visuel kontakt til dammen."

Ansøgeren har herefter revideret sit projekt. På foranledning af fredningsnævnet har ansøgeren v/ Arkitektfirma Arne Meldgaard & Co ApS udarbejdet en situationsplan 1.101B af 3. april 2001 med tilføjelse af 1. august 2001, visende det aktuelle projekt. Heraf fremgår bl.a. at alle faste parkeringspladser, i alt 16, ønskes placeret ved indkørselen til ejendommen fra Rosenvænget, der vil være eneste indkørsel til ejendommen.

Frederiksborg Amt har telefonisk meddelt fredningsnævnet, at den nu foreliggende situationsplan af 1. august 2001 kan anbefales til godkendelse.

Fredensborg-Humlebæk Kommune har ved brev af 10. oktober 2001 meddelt fredningsnævnet, at Byrådets planlægnings- og miljøudvalg har vedtaget at anbefale projektet til fredningsnævnets godkendelse.

Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm har i brev af 8. oktober 2001 til fredningsnævnet protesteret mod det ansøgte. I brevet er bl.a. anført:

"Vi fastholder vores argumenter mod projektet. Planen krænker fredningens formål: at bevare et tidstypisk haveanlæg og er i strid med naturbeskyttelseslovens paragraf 50. Det fredede haveanlæg har aldrig fremstået som en åben park og der er ingen visuel kontakt til dam og nabogrund!!

Vi henviser til vores breve af 25. april 2001 og 21. juni 2001, hvor nogle af de vigtigste punkter er:

Kan fredningsnævnet behandle sagen?

- *fredningsnævnet har behandlet i princippet samme sag i 1995*
- *paragraf 50 stk. 1 og 2 i Naturbeskyttelsesloven forhindrer, at ejeren af et fredet areal selv kan ansøge om ændringer, der er uforenelige med fredningens formål, jævnfør brev fra Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt af 12. december 1995, side 1.*

Der foreligger ingen fyldestgørende ansøgning om dispensation fra fredningen af 31. maj 1939 og fra kendelsen fra Overfredningsnævnet af 21. juni 1989

Der er ingen præcis skriftlig beskrivelse af, hvad det er man ønsker at udføre og ændre i forhold til fredningen!

Det ansøgte er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50

Parkeringspladser og stiforbindelse er fysiske ændringer af det fredede område. I praksis sker der en deling af grunden, idet parkeringspladser og vejanlæg kommer til at høre til den nye bebyggelse. Det visuelle indtryk af et samlet privat haveanlæg vil dermed blive væsentligt ændret, og det er i direkte strid med fredningens oprindelige formål. at bevare et tidstypisk haveanlæg og dermed også i strid med naturbeskyttelseslovens § 50.

Fredningens omfang

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har med brev af 12. december 1995 underskrevet af nævnets formand utvetydigt udlagt overfredningsnævnets kendelse således, at det fredede parkanlæg omfatter hele ejendommens haveanlæg, citat.- "at Overfredningsnævnet med sit forbud mod hegning af den frastykkede parcel i de nye skel har tilkendegivet som sin opfattelse, at parkanlægget forløber rundt om denne parcel og dermed omfatter hele ejendommens haveanlæg.

Citat fra fredningen af 31. maj 1939: "Ejeren har forpligtelse til at vedligeholde anlægget i den omtalte skikkelse og vedligeholde og forny hegn mod den private og den offentlige vej og mod nabogrund."

Det står således klart og tydeligt i fredningen, at det nøddehegn, der står i skellet mellem det fredede område og nabogrunden ikke må fjernes og der kan således ikke blive direkte adgang fra den foreslåede bebyggelse til det fredede område.

Der er vist en vendeplads, hvis udformning svarer til 6 parkeringspladser - se vedlagte skitse. Denne vendeplads vil meget nemt kunne blive misbrugt som parkeringsplads!

Der er stadig uklarhed om højdekoter og omfanget af jordregulering på både det fredede område og området ved siden af."

Fredningsnævnets afgørelse:

Indledningsvis bemærkes at fredningsnævnet fastholder sin i 1995 tilkendegivne opfattelse, hvorefter fredningskendelsen af 31. maj 1939 omfatter hele den del af matr. nr. 11 be, der er beliggende øst for det nord-sydgående nøddehegn på ejendommen.

Det nu foreliggende projekt indeholder ingen bebyggelse på den fredede del af ejendommen i modsætning til det tidligere projekt, hvortil nævnet meddelte afslag. Derimod indeholder projektet en adgangsvej/sti til den kommende bebyggelse på den ikke fredede del, anlæg af 16 parkeringspladser ved Rosenvænget og en vendeplads ved Solvænget. Projektet indebærer bevarelse i videst muligt omfang af bevoksningen på ejendommen eller erstatning af bevoksningen.

Frederiksborg Amt, Fredensborg-Humlebæk Kommune og i det væsentlige tillige Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har over for fredningsnævnet anbefalet, at der meddeles dispensation fra fredningskendelsen til den nu foreliggende ansøgning. Derimod har Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm udtalt sig imod en tilladelse.

Fredningsnævnet tager til efterretning at der på den ikke fredede del af ejendommen opføres 14 beboelsesejendomme. Bebyggelsen er godkendt af kommunen. Nævnet kan tiltræde, at adgangs- og parkeringsfaciliteter til bebyggelsen etableres på den fredede del af ejendommen.

Det vurderes, at det nu foreliggende projekt medfører så beskedne indgreb med hensyn til parkeringspladser, vej/stianlæg og bevarelse/udskiftning af beplantning, at projektet kan anses for foreneligt med fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte projekt, som dette foreligger ved advokat Merete Larsens brev af 29. maj 2001 til fredningsnævnet, sammenholdt med situationsplan nr. 1.101 B af 1. august 2001 fra Arkitektfirma Arne Meldgaard & Co. ApS.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Ole Retoft


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Niels Olesen

Denne afgørelse er sendt til:

Nielsen og Thomsen Advokater, Att. Advokat Merete Larsen J.nr. 16987

JM Danmark A/S

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-208-10-99

Fredensborg-Humlebæk Kommune, Teknisk forvaltning J.nr. 01.02.05P16-0119

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Peter Milan Petersen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm

Nævnsmedlem Ole Retoft

Nævnsmedlem Niels Olesen

10 MAJ 2002

J.nr.: 97-121/200-0034

TGA

REG.NR. 0682.00

Afgørelse

i sagen om etablering af ny indkørsel og p-pladser på den fredede del af en ejendom i Fredensborg-Humlebæk Kommune

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 29. november 2001 efter naturbeskyttelseslovens § 50 meddelt dispensation fra fredningsdeklaration af 31. maj 1939 til etablering af ny indkørsel og 16 p-pladser på en del af ejendommen, matr.nr. 11be, Asminderød by, Asminderød i Fredensborg-Humlebæk Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholm.

Der er søgt om placering af ny indkørsel og p-pladser på den fredede del af ovennævnte ejendom i forbindelse med opførelse af 14 boliger på den ikke fredede del af ejendommen.

Fredningsbestemmelserne

Fredningsdeklarationen omhandler ejendommen, matr.nr. 8bh og 11bc, Asminderød by (skal være 11be) og bestemmer, "at det anlæg, som ejeren har tilvejebragt på den del af grunden, der ligger nærmest ved vejen, skal fredes, således at det bevares i sin nuværende tilstand. Anlægget er en dam med dens omgivelser, som indtager den forreste del af grunden i en dybde af ca. 37 m. I dammen er en ø, over til hvilken der fører en bro. På terrænet findes enkelte buske og flere gamle træer (pil og poppel). Øen og dammens breder og det øvrige terræn er græsbevokset med undtagelse af gangene og enkelte mindre rabatter. Træerne må ikke kappes eller fældes. Buskene skal bevares eller, hvis de bliver for gamle, erstattes med lignende. Græsset skal holdes smukt og slås med le. Grunden må ikke udstykkes, deles eller udlejes. Der må bygges en beboelses-

ejendom ... beliggende midt for øen i dammen ... og mindst 7 m fra det fredede areal, der bliver afmærket med sten eller pæle. I øvrigt må der opføres et mindre udhus og en garage ved den private vej. Ejeren har forpligtigelse til at vedligeholde anlægget i den omtalte skikkelse og vedligeholde og forny hegn mod den private og den offentlige vej og mod nabogrunden. ..."

Sagens forhistorie

I 1989 blev der ansøgt om udstykning af en parcel på 899 m² omkring den eksisterende ældre bolig "Rosenholm" og sammenlægning af den øvrige del af ejendommen, herunder søen med en vest herfor liggende ejendom med henblik på opførelse af boliger uden for det fredede areal. Overfredningsnævnet har herefter i afgørelse af 21. juni 1989 bl.a. anført, at formålet med fredningen må anses at være bevarelse af parkanlægget, og at den ansøgte udstykning ikke vil være i strid med fredningens formål, da udstykningen ikke medfører nogen fysisk ændring i den fredede del af ejendommen. Overfredningsnævnet fandt i øvrigt ikke nogen grund til at modsætte sig den ansøgte udstykning under forudsætning af, at der ikke hegnes omkring den nye ejendom, idet en hegning vil ødelægge indtrykket af en samlet park. Der blev herefter meddelt dispensation fra fredningen på vilkår, at der ikke opsættes hegn i de nye skel.

Fredningsnævnet har endvidere i afgørelse af 12. december 1995 meddelt afslag til et projekt, som bl.a. ville indebære bebyggelse af en del af parken, under henvisning til at en dispensation var uforenelig med fredningsbestemmelsernes formål og derfor kræver en hel eller delvis ophævelse af fredningens formål. Fredningsnævnet har i den forbindelse udtalt, at Overfredningsnævnet med sit vilkår - i afgørelsen fra 1989 - om forbud mod hegning af den frastykkede parcel i de nye skel har tilkendegivet som sin opfattelse, at parkanlægget forløber rundt om denne parcel og dermed omfatter hele ejendommens haveanlæg. Fredningsnævnets afgørelse blev ikke påklaget.

Den 1. februar 2000 meddelt fredningsnævnet tilladelse til etablering af ny indkørsel og p-pladser på den fredede del af ovennævnte ejendom i forbindelse med planer om byggeri på den ikke fredede del. Det var imidlertid ikke muligt at udnytte tilladelsen, da Fredensborg-Humlebæk Kommune på baggrund af indsigelser til lokalplanforslag af maj 2000 besluttede, at vejadgangen til den kommende bebyggelse skulle ændres og kun kunne ske fra Rosenvænget, og ikke som forudsat i lokalplanforslaget og i fredningsnævnets afgørelse også fra den nord for ejendommen

beliggende vej Solvænget. I lokalplanforslaget udlægges den ikke fredede del til tæt lav bebyggelse, medens størstedelen af det fredede område udlægges til fælles friareal, idet dog arealet vest for bygningen Rosenholm udlægges til parkeringsplads. Ansøgeren fremsendte herefter et nyt projekt til fredningsnævnet den 13. november 2000, hvor vejbetjeningen alene sker fra Rosenvænget, men der udlægges parkeringspladser såvel ved indkørslen ved Rosenvænget som på arealet umiddelbart nordvest for bygningen Rosenholm, hvortil forbindelsen sker ved anlæggelse af vej over den fredede del af ejendommen.

Sagens behandling for fredningsnævnet

For fredningsnævnet har Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite gjort gældende, at alene søen på ejendommen og dens allernærmeste omgivelser, herunder beplantningen på bredden er fredet på den måde, at den skal bevares i sin daværende tilstand med enkelte buske og flere gamle træer på bredden. Endvidere ligger der umiddelbart vest herfor et 7 m bredt bælte, som ikke må bebygges. Og for ejendommen i sin helhed gælder, at den ikke må udstykkes, deles eller udlejes. Foreningen har i øvrigt principielt ikke indvendinger mod det ansøgte, men har bl.a. foreslået at samtlige parkeringspladser placeres ved Rosenvænget, samt at grusvejen over grunden og vendepladsen ud for ejendommen "Rosenholm" nedlægges, at beboerne i "Rosenholm" får udkørsel til Solvænget, og at beplantningen omkring søen restaureres.

På denne baggrund har ansøgeren herefter revideret sit projekt, jf. brev af 29. maj 2001 til fredningsnævnet og situationsplan 1.101B af 27. februar 2001, senest revideret den 1. august 2001. Heraf fremgår det bl.a., at alle faste parkeringspladser, i alt 16, ønskes placeret ved indkørslen til ejendommen fra Rosenvænget, der vil være eneste indkørsel til ejendommen. Eksisterende grusvej til Rosenholm ændres til en smallere sti. Det anføres, at eksisterende træer og buske placeret mellem eksisterende indkørsel og dammen vil skulle fældes - dette er efterfølgende af ansøger over for Naturklagenævnet præciseret til, at eksisterende træer og buske fældes i nødvendigt omfang inden for det fremtidige parkeringsområde mod Rosenvænget - , men at der genplanteres busketter og træer i overgang mellem park og parkeringspladser, således at pladserne vil blive så skjult som muligt i forhold til parkanlægget. Der henvises endvidere til, at det af beplantningsplanen fremgår, at der skal beskæres i delvis udgåede eller misligholdte tujaer samt ske nedlæggelse af det vildtvoksende nøddehegn. De æbletræer, der måtte være misligholdt, vil blive genplantet. Det fremhæves, at formålet med

beplantningsplanen er, at vedligeholde parken og sikre at den fortsat fremstår som en åben park med visuel kontakt til dammen.

Frederiksborg Amt og Fredensborg-Humlebæk Kommune har anbefalet det ansøgte. Derimod har Foreningen til bevarelse af fredningen omkring Rosenholt udtalt sig imod en tilladelse, bl.a. under henvisning til, at en dispensation fra fredningen vil være i strid med fredningens formål. Foreningen finder bl.a., at situationsplanen/beplantningsplanen forudsætter mange indgreb og på afgørende måde vil ændre parkens karakter. Der henvises til, at visuel kontakt mellem det fredede areal og en ny bebyggelse er en krænkelse af fredningen, idet det oprindelige nøddehegn danner baggrund for det visuelle indtryk af det fredede haveanlæg. Det fremhæves, at haveanlægget aldrig har fremstået som en åben park, og at der ingen visuel kontakt er til dammen.

Fredningsnævnet har i sin afgørelse indledningsvis bemærket, at nævnet fastholder sin i 1995 tilkendegivne opfattelse, hvorefter fredningsdeklarationen af 31. maj 1939 omfatter hele den del af matr.nr. 11be, der er beliggende øst for det nord-sydgående nøddehegn på ejendommen. Nævnet anfører, at det nu foreliggende projekt ikke indeholder nogen bebyggelse på den fredede del af ejendommen i modsætning til det tidligere projekt, hvortil nævnet meddelte afslag. Projektet indeholder derimod en adgangsvej til den kommende bebyggelse på den ikke fredede del, anlæg af 16 parkeringspladser ved Rosenvænget og en vendeplads ved Solvænget. Nævnet har endvidere anført, at projektet indebærer bevarelse i videst muligt omfang af bevoksningen på ejendommen eller erstatning af bevoksningen. På denne baggrund har nævnet vurderet, at det nu foreliggende projekt, som det foreligger ved ansøgerens brev af 29. maj 2001 til fredningsnævnet sammenholdt med situationsplan nr. 1.101 B af 1. august 2001 fra ansøger, medfører så beskudne indgreb med hensyn til parkeringspladser, vej/stianlæg og bevarelse/udskiftning af beplantning, at projektet kan anses for foreneligt med fredningens formål. Nævnet har herefter meddelt dispensation til det ansøgte.

Klager og udtalelser for Naturklagenævnet

Klageren gør gældende, at fredningsnævnet ikke har været berettiget til at behandle sagen bl.a. under henvisning til, at Overfredningsnævnet i 1989 har behandlet i princippet den samme sag og kun gav tilladelse til udstykning, fordi det ikke medførte nogen fysisk ændring i den fredede del af ejendommen, samt at fredningsnævnet i 1995 i princippet har behandlet samme sag, og meddelt at det ansøgte er i strid med fredningens

formål. Klageren fremhæver, at det fredede parkanlæg omfatter hele ejendommens haveanlæg, og henviser til, at fredningsnævnet i afgørelsen fra 1995 utvetydigt har udlagt Overfredningsnævnets kendelse i overensstemmelse hermed.

Klageren finder, at det ansøgte projekt er i strid med fredningens formål om at bevare et tidstypisk haveanlæg, idet parkeringspladser og stiforbindelse, samt beplantningsplan vil medføre væsentlige fysiske ændringer af det fredede område, hvorved det visuelle indtryk af et samlet privat haveanlæg vil blive væsentligt ændret. Klageren har i den forbindelse bl.a. anført, at det står klart og tydeligt i fredningen, at det nøddehegn, der står i skellet mellem det fredede område og nabogrunden ikke må fjernes, og at der således ikke kan blive direkte adgang fra den foreslåede bebyggelse til det fredede område.

Klageren har endvidere bl.a. anført, at sagsbehandlingen for fredningsnævnet har været upræcis og mangelfuld, således er bl.a. forholdet til lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer ikke afklaret trods det at ejendommen med omgivelser er klassificeret som særdeles bevaringsværdig. Klageren har i den forbindelse henvist til bygningsfredningslovens § 23, stk. 1, hvorefter omfanget af en fredning kun kan ændres såfremt Bygningssynet afgiver indstilling herom. Klageren anfører endvidere, at situationsplanen fra 1. august 2001 er upræcis og behæftet med fejl. Klageren efterlyser bl.a. tegninger eller lignende, der viser hvilke ændringer, der sker af det visuelle indtryk af det fredede område. Klageren finder endvidere, at der er sket en række fejl i forbindelse med ansøgninger om ændring af projektet, herunder at ansøgningen er færdigbehandlet ved fredningsnævnets afgørelse af 1. februar 2000, der ifølge klager i øvrigt er ugyldig på grund af manglende partshøring. Klageren finder endvidere, at ejerforholdet til ejendommen er angivet forkert. Herudover stiller klageren bl.a. en række spørgsmål til fredningnævnets behandling af sagen, herunder om hvorledes stemmeafgivelsen har været, om afgørelsen er truffet skriftligt eller der har været afholdt møde, samt om alle nævnets medlemmer har set og været i besiddelse af sagens akter inden afgørelsen.

Ansøger har hertil anført, at der er tale om en af kommunen godkendt bebyggelse, hvor der opføres 14 beboelsesejendomme på den ikke fredede del af ejendommen, og at bygherren ved indretning af beplantning og bebyggelse samt parkeringsfaciliteter i videst muligt omfang har taget hensyn til de fremsatte indsigelser, ligesom man har imødekommet Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til det oprindelige projekt.

Ansøgeren finder endvidere ikke, at det er korrekt, at der ikke foreligger tegninger, der viser konsekvenserne af projektet. Ansøgeren har således i forbindelse med sagens behandling for fredningsnævnet fået udfærdiget yderligere landskabstegninger som følge af de foretagne ændringer, der er foretaget for at imødekomme Danmarks Naturfredningsforening, jf. tegninger revideret den 1. august 2001.

Klageren har bemærket, at det må afvises, at kommunen har godkendt noget som helst med retsvirkning. Der foreligger således ifølge klageringen godkendt lokalplan baseret på fredningsnævnets afgørelse af 29. november 2001. Klageren fastholder endeligt, at der ikke foreligger tegninger, der viser hvilke ændringer, der sker af det visuelle indtryk af det fredede område og foreslår, at ansøgeren udarbejder sådanne tegninger.

Besigtigelse og supplerende oplysninger

Naturklagenævnet har ved formanden den 5. marts 2002 besigtiget ejendommen og afholdt møde med repræsentanter fra Frederiksborg Amt, Fredensborg-Humlebæk Kommune, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, ansøger og klager.

Der var enighed mellem sagens parter om at lægge til grund, at fredningen omfatter hele den del af ejendommen, der ligger øst for det nord-sydgående nøddehegn på ejendommen inklusiv hegnet. Ansøger gennemgik herefter projektet. Frederiksborg Amt og Fredensborg-Humlebæk Kommune kan fortsat anbefale det ansøgte. Kommunen anførte, som det også fremgår af sagen, at den havde udarbejdet et lokalplanforslag for området, men at det var besluttet at ændre forslaget, så vejadgangen alene sker fra Rosenvænget. Kommunen har besluttet at afvente Naturklagenævnets afgørelse, hvorefter kommunen i givet fald vil foretage nabohøring mv. over ændring af lokalplanforslaget inden forventet endelig vedtagelse. Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite udtalte, at det ansøgte var i overensstemmelse med foreningens ændringsforslag til det tidligere projekt, og at foreningen kunne anbefale det nu ansøgte.

Klageren gjorde rede for sine synspunkter og anførte bl.a., at der var en række fejl i situationsplanen fra 1. august 2001, herunder at parkeringspladserne fylder mere og vil komme til at ligge tættere på søen end angivet på situationsplanen, samt at der var en række fejl vedrørende angivelse af beplantninger, bl.a. var en række høje træer mod vest placeret i nøddehegnet og ikke som vist på tegningen længere mod

øst. Der var enighed om, at træerne var placeret som angivet af klager. På mødet udleverede klageren en skitse over, hvordan han mente, det ansøgte projekt ville fremstå.

Efter besigtigelsen har ansøgeren foretaget nye landinspektøropmålinger og fremsendt et nyt kort revideret den 19. april 2002. Af kortet fremgår de ansøgte parkeringspladsers nøjagtige placering i forhold til søgrænsen, der nu er opmålt. Det fremgår endvidere, at nøddehegnet ikke som tidligere angivet, jf. situationsplanen af 1. august 2001 er placeret i det gamle matrikelskel mellem 11be og 11ct mfl., men er placeret noget øst herfor, dvs. inde i det fredede område.

Klageren har til det reviderede kort af 19. april 2002 anført, at han finder, at kortet er mangelfuldt. Klageren har således bl.a. anført, at de 2 løvtræer, der er angivet inden for den ansøgte parkeringsplads, er et pæretræ og et stort valnøddetræ, samt at der på tegningen er udeladt endnu et sort valnøddetræ og to japanske kirsebærtræer (en på hver side af den oprindelige indkørsel) samt diverse busketter. Endvidere er hele det levende hegn langs Rosenvænget udeladt, og nok er nøddehegnets placering i forhold til fredningslinien præciseret, men længden er forkert. Endelig anfører klageren, at han fortsat finder, at der er tale om en væsentlig ændring af fredningen, idet store træer, levende hegn og busketter, som giver haven et lukket præg, vil skulle fældes til fordel for parkeringspladser, og at der således er tale om et voldsomt visuelt indgreb i et typisk haveanlæg, jf. den udleverede skitse på besigtigelsen.

Naturklagenævnets afgørelse

I Naturklagenævnets afgørelse har deltaget samtlige nævnets 10 medlemmer: Olaf Tingleff (formand), Ole Pilgaard Andersen, Marie-Louise Andreassen, Peter Christensen, Henning Grove, Leif Hermann, Mogens Mikkelsen, Jens Steffensen, Poul Søgaard og Jens Vibjerg.

Naturklagenævnet udtaler:

Efter § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det bemærkes, at Overfredningsnævnet ved afgørelsen af 1989 alene tog stilling til, at den ansøgte udstykning kunne meddeles, da den efter en konkret vurdering ikke medførte nogen fysisk ændring i den fredede del af ejendommen. Der er herved efter Naturklagenævnets opfattelse ikke principielt taget stilling til, om der kan meddeles tilladelse til andre foranstaltninger, der medfører visse fysiske ændringer i den fredede del af ejendommen. Endvidere tog fredningsnævnet i afgørelse af 1995 stilling til et projekt, hvor der bl.a. skulle foretages bebyggelse inden for det fredede område. Et projekt der efter Naturklagenævnets opfattelse ikke er sammenligneligt med det nu foreliggende projekt. Nævnet finder herefter ikke at disse forhold kan føre til, at fredningsnævnet - som påstået af klager - burde have afvist at realitetsbehandle sagen.

Naturklagenævnet finder endvidere ikke, at der i klagen er anført forhold ved fredningsnævnets sagsbehandling af den nu foreliggende sag, der kan medføre, at afgørelsen er ugyldig. Det bemærkes, at nævnet ved alene at anvende udtrykket "fredningsnævnet" i afgørelsen klart har tilkendegivet, at afgørelsen er enstemmig, samt at tilrettelæggelsen af nævnets arbejde, herunder om der skal være skriftlig eller mundtlig votering henhører under formanden, jf. § 1 i bekendtgørelse nr. 721 af 7 september 1997 om forretningsorden for fredningsnævnet. Det bemærkes endvidere, at bygningsfredningsloven, herunder § 23, alene vedrører fredninger efter denne lov, og ikke fredninger efter naturbeskyttelsesloven, samt at bygningen "Rosenholm" i øvrigt ikke er fredet efter bygningsfredningsloven. Naturklagenævnet finder tillige, at det ansøgte er tilstrækkeligt beskrevet i den reviderede ansøgning sammenholdt med den reviderede situationsplan af 1. august 2001, og at de anførte mangler og unøjagtigheder heri ikke kan medføre at fredningsnævnets afgørelse er ugyldig.

Der er tale om en ældre fredningsdeklaration, hvoraf hverken udstrækningen af det område der er fredet eller fredningsbestemmelserne fremgår helt entydigt. Naturklagenævnet finder imidlertid på baggrund af enighed herom mellem parterne ved besigtigelsen, samt at fredningsnævnet udtrykkeligt har taget stilling hertil ved upåklaget afgørelse af 1995, at det bør lægges til grund, at fredningsbestemmelserne om bevaring af området, omfatter hele området inklusiv nøddehegnet.

Denne ældre fredning omfatter en parklignende villagrund af en begrænset udstrækning. Området har været privat have, og størstedelen af området vil for fremtiden blive fællesareal for den ny bebyggelse på

ejendommen. Det fredede område er kun i begrænset omfang synligt fra offentlig vej. Naturklagenævnet finder ud fra en fortolkning af fredningsbestemmelserne at kunne lægge til grund, at det væsentligste formål med fredningen er at sikre det omtalte anlæg med søen, bredderne og øen i midten. Det ansøgte vurderes at være af begrænset betydning for oplevelsen af parken med søen og øen, navnlig henset til at parkeringspladsen i fuld udstrækning respekterer søen og dens nære omgivelser, samt ikke griber afgørende ind i det egentlige parkareal. Nævnet finder herefter ikke, at etablering af p-pladser samt gennemførelse af beplantningsplanen, herunder fjernelse af nøddehegnet og enkelte træer, busketter mv. vil tilsidesætte formålet med fredningen.

Der er således efter Naturklagenævnets opfattelse hjemmel til at meddele dispensation til det ansøgte. Nævnet finder herefter og efter en konkret vurdering af de enkelte dele af det ansøgte samt ved en helhedsvurdering heraf ikke, at der er afgørende grunde, der taler imod en stadfæstelse af fredningsnævnets dispensation, der støttes af såvel Frederiksborg Amt, Fredensborg-Humlebæk Kommune, som Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite. Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts afgørelse af 29. november 2001 stadfæstes således, idet det bemærkes, at beplantning, fjernelse af træer, buske mv. skal ske i princippet som vist på situationsplanen af 1. august 2001, som præciseret ved det reviderede kort af 19. april 2002, samt at p-pladserne placeres som vist på kort af 19. april 2002.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

På Naturklagenævnets vegne

Tom Galsøe
Tom Galsøe
fuldmægtig