

Afgørelser – Reg. nr.: 00637.01

Fredningen vedrører: Ho, Bredmose, Nørballe

Domme

Taksationskommissionen 01-08-1984

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 25-04-1984, 20-12-1983

Fredningsnævnet 01-11-1982

Kendelser

Deklarationer

TAKSATIONSKOMMISSIONEN>

ADRESSE:
AMALIEGADE 13, 1256 KØBENHAVN K
TLF. 01-11 95 65

Sag nr. 194. Fredning af arealer ved Ho Bugt.

Kendelse:

(Meddelt den 1. august 1984)

Overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 om erstatning i anledning af fredningen af arealer ved Ho Bugt i Blåvandshuk kommune i Ribe amt - som bestemt ved overfredningsnævnets fredningsafgørelse af samme dato med tilfølgelsesafgørelse af 25. april 1984 - er indbragt for taksationskommissionen vedrørende naturfredning af Harry Gregersen (sagens løbenr. 15 og 36), Theodor Nielsen (løbenr. 17), Jens L.O. Pedersen (løbenr. 18), Gert B. Jørgensen (løbenr. 19) og Maqdal G. Bruun (løbenr. 37).

Kommissionen har den 12. maj 1984 besigtiget de fredede arealer og forhandlet med ejerne. Herunder var amtets fredningsadministration repræsenteret af cand.scient. Rita Buttenschøn.

Harry Gregersen, for hvem erstatningen ved fredningsnævnets afgørelse blev fastsat som to beløb, oplyste under taksationen, at han uanset klagen til taksationskommissionen har fået udbetalt det af fredningsnævnet under løbenr. 36 fastsatte, af overfredningsnævnet stadfæstede erstatningsbeløb på 7.500 kr.

For taksationskommissionen har Harry Gregersen, Theodor Nielsen, Gert B. Jørgensen og Magdal G. Bruun påstået erstatningerne forhøjet, således at de fastsættes efter en takst på 8.000 kr. pr. ha for agerjord og 2.000 kr. pr. ha for eng. De beløb, der fremkommer herved, skal dække tabet ved begrænsningen af arealernes udnyttelsesmuligheder. For forringelse af ejendommenes handelsværdi efter fredningen kræver disse lodsejere herudover en engangserstatning, som Harry Gregersen og Magdal Bruun påstår fastsat til 50.000 kr. og Theodor Nielsen og Gert Jørgensen til 25.000 kr. Endelig har Magdal Bruun påstået sig tilkendt yderligere et beløb på 50.000 kr. for ulemper under fredningssagens behandling og ved i fremtiden at være henvist til i påkommende tilfælde at rette henvendelse til fredningsnævnet om dispensation fra fredningsbestemmelserne. Magdal Bruun har anført, at fredningen, hvis nordgrænse ligger lige syd for bygningerne på hans ejendom, hindrer en udvidelse af bebyggelsen mod syd, som efter terrænforholdene og grundvandstanden ville være den naturlige retning at placere yderligere byggeri i. I øvrigt har disse lodsejere anført, at fredningsindgrebet bevirker en forringelse af ejendommenes værdi, som langt overstiger de tilkendte erstatninger. De har i denne forbindelse navnlig henvist til bestemmelserne i fredningsafgørelsen om forbud mod beplantning, om dræning, om offentlig adgang og om adgang for amtsrådet til at forbyde oplægning af både uden for særligt udpegede steder.

Jens L.O. Pedersen har påstået det af overfredningsnævnet fastsatte erstatningsbeløb forhøjet med 10.000 kr. Dette beløb skal tjene til erstatning for tabet af retten til at have en båd liggende på stranden.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Under taksationskommissionens forhandling med lodsejerne blev der rejst spørgsmål om den nærmere forståelse af visse af fredningsbestemmelserne. I den anledning skal taksationskommissionen bemærke følgende:

ad fredningsbestemmelsernes § 4 c.

Lodsejerne har givet udtryk for, at læhegn af løvtræer nu altid plantes, så hegnet består af tre rækker træer, i hvert fald hvor klimaet, som i Vestjylland, gør dette påkrævet, for at hegnet kan komme i vækst og fungere efter sit formål. Det ville være et betydeligt og tabforvoldende indgreb, såfremt bestemmelserne i § 4 c medfører, at reetablering af et eksisterende læhegn, bestående af én række (nåle)træer, ikke kan ske ved genplantning af tre rækker løvtræer, uden af der indhentes dispensation fra fredningsnævnet i henhold til fredningsbestemmelsernes § 9.

Kommissionen har forelagt spørgsmålet for overfredningsnævnet, der i skrivelse af 20. juni 1984 har meddelt, at § 4 c skal forstås således, at der ved genplantning af læhegn med løvbærende træarter uden fredningsnævnets dispensation kan plantes med tre rækker træer. Hvor der ved genplantning af læhegn ikke anvendes løvbærende træarter, kan plantning kun ske i samme omfang som hidtil.

ad § 4 d.

Lodsejernes har rejst spørgsmål om, hvorvidt fredningen er til hinder for en intensivering af dræningen af allerede dræned arealer vest for den private fællesvej, f.eks. ved at antallet af drænledninger forøges. Hvad angår arealerne øst for vejen, har lodsejerne erklæret, at en dræning her ikke kunne komme på tale.

Taksationskommissionen finder, at fredningsbestemmelsernes ordlyd er entydig og ikke åbner mulighed for den af lodsejerne antydede lempeligere forståelse.

Samtidig finder kommissionen imidlertid efter besigtigelsen, at arealerne vest for vejen, der er beliggende i kote 1,5 - 2 meter eller højere, vil kunne afvandes i fornødent omfang gennem de eksisterende dræn og grøfter til kanalen, der forløber langs den vestlige side af vejen. Det er således efter kommissionens opfattelse næppe tænkeligt, at en yderligere dræning inden for det fredede område kunne blive aktuell.

ad § 6, sidste stykke.

På baggrund af fredningens formål, som det er angivet i fredningsbestemmelsernes § 1, og paragraf-overskriften, hvorefter bestemmelserne i § 6 vedrører "anlæg", har kommissionen overvejet, om § 6, sidste stk., måtte kunne forstås så snævert, at den kun tager sigte på egentlige oplagspladser, der indrettes med broer eller bøjler og til et større antal både, f.eks. med henblik på udlejning. Kommissionen finder imidlertid ikke, at bestemmelsen kan begrænses således. Det må herefter lægges til grund, at bestemmelsen giver amtsrådet mulighed for at forbyde oplæg af både på de enkelte bådejeres private strandarealer inden for fredningsområdet. Kommissionen henviser dog i denne forbindelse til den udtalelse, der er refereret i fredningsnævnets kendelse af 1. november 1982 s.4, fra lederen af amtsrådets fredningsadministration, hvorefter det er hensigten med bestemmelsen at give amtsrådet mulighed for at regulere omfanget af bådoplæg, såfremt oplægget finder sted i for stort omfang. På denne baggrund er det kommissionens opfattelse, at den beføjelse, der er tillagt amtsrådet, ikke medfører en sådan aktuel mulighed for indskrænkning af ejernes adgang til at råde over deres ejendomme, at den bevirker en nedgang i ejendommens handelsværdi, som ikke kan anses for dækket ved en almindelig fredningserstatning udmålt efter størrelsen af de fredede arealer.

ad § 7, sidste stykke.

Ved erstatningsfastsættelsen lægger kommissionen til grund, at

denne bestemmelse ikke er til hinder for, at ejerne af de fredede arealer under færdsel på disse medbringer hunde.

Taksationskommissionen er herefter ligesom overfredningsnævnet af den opfattelse, at fredningen kun medfører en meget begrænset indskrænkning i ejernes mulighed for at udnytte deres ejendomme og ikke hindrer, at den landbrugsmæssige drift kan fortsætte som hidtil. Der er ved fastsættelsen af fredningserstatningerne ikke anledning til at sondre mellem agerjord og engjord. Hvad angår det af Magdal Bruun fremsatte krav om erstatning for begrænsning af muligheden for at udvide ejendommens bebyggelse, bemærkes, at kravet ikke kan imødekommes, idet kommissionen efter besigtigelsen finder, at der er fornøden plads til udvidelser uden for den fredede del af ejendommen. Erstatningerne - der inkluderer erstatning for den offentlighed tillagte færdselsret - findes at kunne fastsættes efter den af overfredningsnævnte anvendte takst på 1.000 kr. pr. ha, hvorved der efter kommissionens skøn er ydet fuldstændig erstatning for ethvert økonomisk tab, der er en følge af fredningen. Taksationskommissionen stadfæster derfor overfredningsnævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålene vedrørende de af taksationen omfattede ejendomme.

Herefter bestemmes:

Der fastsættes følgende erstatninger til nedennævnte ejere af ejendomme under denne taksationssag:

Lb.nr. 15 + 36,	Harry Gregersen		
	1,8 ha a 1.000 kr.	1.800 kr.	
	1,7 ha a 1.000 kr.		
	5,8 ha a 1.000 kr.	7.500 kr.	9.300 kr.
	(hvoraf 7.500 kr. er udbetalt)		

Lb.nr. 17,	Theodor Nielsen 5,7 ha a 1.000 kr.	5.700 kr.
Lb.nr. 18,	Jens L.O. Pedersen 5,2 ha a 1.000 kr.	5.200 kr.
Lb.nr. 19,	Gert Jørgensen 4,4 ha a 1.000 kr.	4.400 kr.
Lb.nr. 37,	Magdal G. Bruun 8,3 ha a 1.000 kr.	8.300 kr.

Erstatningerne forrentes som bestemt ved overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983.

J. Lunøe

Karl Nielsen

Gunnar Madsen



FREDNINGSNÆVNET
FOR
RIBE AMTS FREDNINGSKREDS

Rolfsgade 94 . Postbox 60
6701 Esbjerg . Tlf. 05 13 66 77

Formanden

5 SEP 1989
Esbjerg, den

ts/iø

J.nr. 223/86

Under henvisning til naturfredningslovens § 58 skal nævnet herved meddele, at nævnet dags dato har tilskrevet Ribe amtsråd, tekn.forv., Sorsigvej, 6760 Ribe således:

Vedr.: Ål - Janderup læplantningslauq 1986.

I fortsættelse af skrivelse af 30. marts 1989, hvormed fredningsnævnet meddelte godkendelse af planen med undtagelse af hegnene 23, 23/22 og 60, og idet henvises til senere skrivelser af 24. april 1989 fra Hedeselskabet og af 5. juli 1989 fra Ribe amtsråd, teknisk forvaltning, hvoraf fremgår, at de ovennævnte hegn ved kontrolbesigtigelse er fundet plantet i overensstemmelse med ansøgningen, og hvor de tidligere grænhegn stod, hvorfor beplantningerne ikke er i strid med fredningsbestemmelserne for arealer ved Ho Bugt iflg. Overfredningsnævnets kendelse af 20. december 1963.

Den for læplantningslauget udfærdigede tilladelse af 30. marts 1989 omfatter herefter også de ovenfor nævnte ikke-omfattede hegn nr. 23, 23/22 og 60.

Nævnets afgørelse kan senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af andrageren, Ribe amtsråd, primærkommunen, Danmarks Naturfredningsforening og Skov- og Naturstyrelsen, jfr. naturfredningslovens § 58.

Skov- og Naturstyrelsen

4. kontor

Slotsmarken 13, Hørsholm.

P.n.v.

Terkel Svendsen

Foto venter

Handwritten initials

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN
Akt.nr.

Bil.

OVERFREDNINGSNÆVNET>

Overfredningsnævnets tillægsafgørelse

af 25. april 1984

til overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 om fredning af arealer ved Ho Bugt i Blåvandshuk kommune, Ribe amt (sag nr. 2541/82).

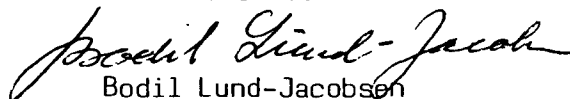
I overfredningsnævnets ovennævnte afgørelse af 20. december 1983, side 4, er der i fredningsbestemmelsernes § 4, om arealernes drift og pleje i punkterne a og b sondret mellem udyrkede arealer, vedvarende græsningsarealer samt dyrkede arealer. Alene den sidstnævnte kategori af arealer er vist med særlig signatur på kortet, som hører til overfredningsnævnets afgørelse (fredningskortet).

Overfredningsnævnet er imidlertid blevet opmærksom på, at de på fredningskortet angivne dyrkede arealer kun omfatter de arealer, som i de seneste år er dyrkede med kornafgrøde, men ikke græsningsarealer i omdrift. Sidstnævnte arealer bør imidlertid også angives som dyrkede arealer i fredningsafgørelsens forstand.

Herefter ændres fredningskortet, således at de med særlig signatur viste dyrkede arealer også omfatter græsningsarealer i omdrift.

Ændringen gennemføres ved, at kortet, der hører til overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983, erstattes af kortet, som hører til denne afgørelse. Dette kort er herefter fredningskortet.

P. o. v.



Bodil Lund-Jacobsen

fung. formand

Taksationskommissionen
vedrørende naturfredning
Amaliegade 13
1256 København K

Dato: 20. juni 1984

J. nr.: 2541/82

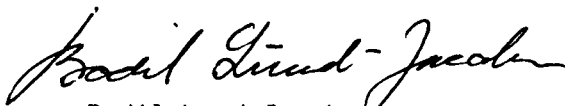
Taksationskommissionen har i skrivelse af 17. maj 1984, sag nr. 194, anmodet overfredningsnævnet om en udtalelse om forståelsen af fredningsbestemmelsernes § 4 c i overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 om fredning af arealer ved Ho bugt i Blåvandshuk kommune, Ribe amt.

Ifølge § 4 c er genplantning af allerede tilplantede arealer, herunder af læhegn dog tilladt, men kun i samme omfang som hidtil. Ved genplantning af læhegn skal der så vidt muligt anvendes løvbærende træarter.

Bestemmelsen skal - i overensstemmelse med den af taksationskommissionen anlagte fortolkning - forstås således at i de tilfælde hvor der ved genplantning af læhegn anvendes løvbærende træarter kan der uden fredningsnævnets dispensation foretages genplantning med tre rækker træer.

Det tilføjes, at hvor der ved genplantning af læhegn ikke anvendes løvbærende træarter kan dette kun ske i samme omfang som hidtil.

P o v



Bodil Lund-Jacobsen

fung. formand

20/12-1983

Overfredningsnævnets afgørelse

af 20. december 1983

om erstatning i anledning af fredningen af arealer ved Ho Bugt i Blåvandshuk kommune, Ribe amt (sag nr. 2541/82).

Fredningsnævnet for Ribe amts fredningskreds har den 1. november 1982 truffet afgørelse om fredning af arealer på ca. 110 ha ud mod Ho Bugt og har tilkendt ejerne af de 38 ejendomme, som fredningen berører, erstatning. Den samlede fredningserstatning udgør 154.500 kr.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår, at fredningsnævnet har tilkendt erstatning med 1.000 kr. pr. ha for samtlige arealer under fredning. Som mindsteerstatning for en ejendom er tilkendt 1.000 kr. Herudover er Karl Emil Slaikjær, som ejer ejendommen under lb.nr. 33, blevet tilkendt et erstatningsbeløb på 40.000 kr., idet han ved fredningen afskæres fra at realisere sine forelagte planer om etablering af en rævefarm. Ved tilkendelsen af dette beløb vil han blive sat i stand til at købe tillægsjord et andet sted til realisering af planerne om rævefarmen.

Fredningsnævnets afgørelse er i medfør af naturfredningslovens § 25 forelagt overfredningsnævnet til efterprøvelse. Erstatningsfastsættelsen er endvidere påklaget til overfredningsnævnet af 5 af ejerne. De ankende ejere har generelt påstået erstatningerne forhøjet. Flere af ejerne har endvidere fundet, at der burde være anvendt forskellig takst for agerjord og for eng- og markjord. Theodor Pedersen, ejer af ejendommen under lb.nr. 17, har ment, at hans ejendom har samme beliggenhed og mulighed for at etablere anden form for landbrugsbyggeri, som ejendommen under lb.nr. 33, hvis ejer som ovenfor nævnt har fået

tilkendt en særlig erstatning på 40.000 kr. Endelig har Magdahl Bruun, ejer af ejendommen under lb.nr. 37, ønsket erstatning for fredning af en del af ejendommens stuehus.

Ribe amtsråd har over for overfredningsnævnet henstillet, at staten tilpligtes at betale 90 % af fredningserstatningen.

I sagens behandling har deltaget 10 af overfredningsnævnets medlemmer.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Overfredningsnævnet har ved anden afgørelse af dags dato tiltrådt fredningen af det omhandlede område, som ikke omfatter stuehuset på ejendommen under lb.nr. 37, og har bortset fra nogle enkelte lempelser i det væsentlige tiltrådt realiteten af de fredningsbestemmelser, som fredningsnævnet havde fastsat.

Et flertal på 7 medlemmer finder, at der ved de af fredningsnævnet tilkendte erstatninger er ydet fuld erstatning for det tab, fredningen påfører ejerne. Den af fredningsnævnet fastsatte enhedstakt på 1.000 kr. pr.ha for samtlige de arealer, der er omfattet af fredningen, tiltrædes derfor. Mindsteerstatningen vedrørende en enkelt ejendom, der er fastsat til 1.000 kr., tiltrædes ligeledes. Flertallet har herved lagt vægt på, at fredningen ikke er til hinder for, at den nuværende landbrugsmæssige udnyttelse af arealerne kan fortsætte som hidtil, samt at offentlighedens ret til færdsel af den eksisterende nord-sydgående markvej, som af overfredningsnævnet er begrænset til kun at omfatte gående færdsel uden mulighed for at medtage hunde inden for det fredede område, i hvert fald ikke kan begrunde en forhøjelse af den af fredningsnævnet fastsatte grundtaks.

Flertallet har endvidere tiltrådt den af fredningsnævnet fastsatte særlige erstatning på 40.000 kr. til gårdejer Karl Emil Slaikjær, som på grund af fredningen afskæres fra at realisere de allerede fremlagte planer om etablering af en rævefarm på ejendommen under lb.nr. 33.

Mindretallet på 3 medlemmer har stemt for en generel forhøjelse af erstatningerne.

Bortset fra den særlige erstatning på 40.000 kr. til ejendommen under lb.nr. 33, som forrentes fra den 26. juni 1981 (datoen for nedlæggelsen af § 11-forbudet) med nedennævnte rente, forrentes de tilkendte erstatningsbeløb fra den 1. november 1982 (datoen for frednings-

nævnets afgørelse) med en rente, der er 1 % højere end den af Danmarks Nationalbank til enhver tid fastsatte diskonto.

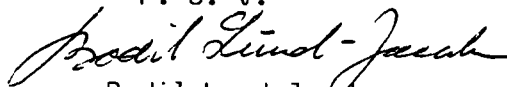
Fredningen findes ikke at medføre forringelse af pantesikkerheden, og erstatningsbeløbene kan derfor udbetales til ejerne.

I godtgørelse for omkostninger under overfredningsnævnets behandling af sagen tillægges der gårdejer Karl Emil Slaikjær et beløb på 600 kr.

Den samlede fredningserstatning på 154.500 kr. med renter og det af overfredningsnævnet tilkendte omkostningsbeløb på 600 kr. uddedes med 90 % af staten og 10 % af Ribe amtsråd.

Overfredningsnævnets ovenstående afgørelse af erstatningsspørgsmålene kan påklages til Taksationskommissionen vedrørende naturfredning, Amaliegade 13, 1256 København K., af de ejere under fredningen, som har påklaget fredningsnævnets erstatningsfastsættelse til overfredningsnævnet, samt af miljøministeriet og Ribe amtsråd. Klagefristen er 4 uger fra den dag, overfredningsnævnets afgørelse er meddelt den pågældende. Størrelsen af det tilkendte omkostningsbeløb kan dog ikke påklages til taksationskommissionen.

P. o. v.



Bodil Lund-Jacobsen

fung. formand

OVERFREDNINGSNÆVNET>

20/12-1983

Overfredningsnævnets afgørelse

af 20. december 1983

om fredning af arealer ved Ho Bugt i Blåvandshuk kommune, Ribe amt (sag nr. 2541/82).

Fredningsnævnet for Ribe amts fredningskreds har den 1. november 1982 truffet afgørelse om fredning af arealer på ca. 110 ha ud mod Ho Bugt. Fredningen har til formål at sikre udsigten over Ho Bugt og marsklandet og at bevare dette landskab som et godt levested for dyr og planter.

Fredningen omfatter helt eller delvis 38 ejendomme.

Fredningssagen er rejst den 1. juni 1982 af Ribe amtsråd i forlængelse af et den 26. juni 1981 ligeledes af amtsrådet i medfør af naturfredningslovens § 11 nedlagt forbud mod etablering af en rævefarm på en ejendom beliggende inden for fredningsområdet.

Fredningsnævnets afgørelse er i medfør af naturfredningslovens § 25 forelagt overfredningsnævnet til efterprøvelse. Afgørelsen er for så vidt angår fredningens gennemførelse, afgrænsning og indhold tillige påklaget til overfredningsnævnet af 6 af de berørte lodsejere.

De ankende ejere har bl.a. anført, at fredningen er upåkrævet eller i hvert fald for omfattende af hensyn til udsigten over Ho Bugt, at bestemmelserne er for restriktive især vedrørende mulighederne for dræning og afvanding ved grøfter, opretholdelse og fornyelse af eksisterende læhegn, tørvegravning til eget forbrug samt bibeholdelse af bådeplads. En ejer har endvidere protesteret mod fredning af ager-

jord samt af en del af ejendommens stuehus.

Endelig har en af lodsejerne for overfredningsnævnet anmodet om statslig overtagelse, hvis fredningen gennemføres.

Miljøministeriet, fredningsstyrelsen, har støttet fredningen og har fremhævet områdets geologiske og biologiske værdier. Fredningsstyrelsen har endvidere påpeget områdets værdi som fugleområde.

Naturfredningsrådet, Danmarks Naturfredningsforening samt Dansk ornithologisk Forening har ligeledes anbefalet, at fredningen gennemføres med de af fredningsstyrelsen anførte begrundelser.

Med det indhold, fredningsbestemmelserne har fået ved fredningsnævnets afgørelse, har Blåvandshuk kommune intet haft at indvende mod fredningen.

I sagens behandling, herunder besigtigelse af området og møde med parter og andre interesserede i sagen, har deltaget 10 af overfredningsnævnets medlemmer.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Ho Bugt med tilgrænsende arealer er en del af Vadehavsområdet, som strækker sig fra kysten ved Ho Bugt i nord til Den Helder i syd, og som udover det danske Vadehavsområde også omfatter et vesttysk og et hollandsk Vadehavsområde.

I 1982 gennemførtes i medfør af naturfredningslovens § 60 en fredning af Vadehavet. Fredningen har til formål at bevare Vadehavet som et samlet naturområde af national og international betydning. Fredningsbestemmelserne om navnlig regulering af færdslen og begrænsning af forskellige aktiviteter inden for Vadehavsområdet tager sigte herpå.

Arealerne omkring Ho Bugt og omkring udløbet af Varde å, herunder en del af fredningsområdet med marsk- og engarealer, er i henhold til De Europæiske Fællesskabers Rådsdirektiv af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle udpeget som særligt fuglebeskyttelsesområde (EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 49) med henblik på, at der træffes særlige beskyttelsesforanstaltninger dels vedrørende visse arters levesteder, dels vedrørende områder for regelmæssigt tilbagevendende trækfuglearter.

De fredningsmæssige interesser iøvrigt i området knytter sig især til landskabsbilledet med de åbne arealer med kun enkelte,

spredte læhegn ud mod Ho Bugt samt til de uinddagede strandengs- og marskarealer både som geologisk dannelse og som levested for planter og andre dyr end fugle.

Det findes herefter, at fredningen bør gennemføres med den af fredningsnævnet fastlagte afgrænsning, hvorefter stuehuset på matr. nr. 35 a ikke er omfattet af fredningen. Beslutningen er truffet med 9 stemmer mod én. Mindretallet har anset fredningen for upåkrævet i betragtning af lovgivningens almindelige bestemmelser og har iøvrigt fundet det forkert at hindre landbrugets specialiserede virksomhed og har derfor stemt for, at fredningsnævnets afgørelse bør ophæves.

Om fredningens indhold bemærkes:

Der findes ingen anledning til at bestemme afståelse af nogen del af området, således som det er ønsket af en enkelt ejer,

Der findes imidlertid at burde foretages følgende realitetsændringer af fredningsbestemmelserne.

Af den nødvendige formålsbestemmelse, jfr. naturfredningslovens § 18, stk. 1, bør det således fremgå, at fredningen har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt.

Den af fredningsnævnet fastsatte bestemmelse om arealernes drift og pleje m.v., herunder at fredningen ikke er til hinder for, at eksisterende beplantning reableres, tiltrædes med en tilføjelse om, at ved genplantning af eksisterende beplantning, herunder læhegn, skal der så vidt muligt anvendes løvbærende træarter.

Bestemmelsen om offentlighedens adgang til området ændres således, at offentligheden kun har ret til færdsel til fods ad den nord-sydgående markvej gennem området. Som følge heraf skal det kun være amtsrådet tilladt at foretage en nødtørftig istandsættelse af markvejen med henblik på alene gående færdsel.

Endvidere findes bestemmelsen om, at der ikke må medtages løsgående hunde, at burde ændres således, at det i forbindelse med offentlighedens færdsel i det fredede område slet ikke skal være tilladt at medtage hunde.

De øvrige fredningsbestemmelser, herunder om oplæg af både, tiltrædes, men overfredningsnævnet finder, at der bør foretages nogle overvejende redaktionelle ændringer af fredningsbestemmelserne.

Idet fredningsnævnets afgørelse ophæves, fastsættes følgende fredningsbestemmelser for det område, som er afgrænset på kortet, som hører til overfredningsnævnets afgørelse (fredningskortet), og som omfatter de på vedlagte fortegnelse anførte matrikelnumre helt eller delvis:

Formål§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen af marsklandet.

Bestemmelser§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke foretages opfyldning, afgravning eller planering samt ske udnyttelse af forekomster i jorden.

§ 4. Arealernes drift og pleje.

- a. Det følger tillige af § 2, at udyrkede arealer ikke må opdyrkes eller tilplantes. Vedvarende græsningsarealer må dog omlægges med rensningsafgrøder 1 á 2 år i normal rytme.
- b. De på fredningskortet viste opdyrkede arealer må anvendes som hidtil, og sædvanlige driftsoplægninger på disse arealer kan finde sted uanset fredningen. Arealerne må ikke tilplantes, herunder med læplantninger og heller ikke med juletræskulturer eller pyntegrønt. Hidtil dyrkede arealer kan overgå til græsningsarealer eller henligge udyrkede.
- c. Genplantning af allerede tilplantede arealer, herunder af læhegn, er dog tilladt, men kun i samme omfang som hidtil. Ved genplantning af læhegn skal der så vidt muligt anvendes løvbærende træarter.
- d. Arealerne må ikke yderligere afvandes eller drænes, ligesom der ikke må foretages andre foranstaltninger, såsom vandindvinding, der medfører, at arealerne bliver mindre fugtige. Det er

dog tilladt at foretage nødvendig vedligeholdelse af eksisterende dræn og grøfter, ligesom det er tilladt at udnytte allerede meddelte tilladelser til vandindvinding efter vandforsyningsloven.

e. Forurening af området ved henlæggelse eller henkastning af affald el.lign. må ikke finde sted.

f. Ribe amtsråd har ret til - efter forudgående meddelelse til og uden udgift for vedkommende ejer - at lade selvsåede buske og træer fjerne inden for området. Amtsrådet har endvidere ret til - efter aftale med vedkommende ejer eller med fredningsnævnets godkendelse og uden udgift for ejeren - at foretage anden form for arealpleje, såsom græsning, slåning eller sædvanlig indhegning, til opfyldelse af fredningsformålene. Hvis ejerne ønsker det, har de ret til at udnytte den græsning, som amtsrådet ønsker foretaget, og udnytte den plantevækst, som udpeges til hugst.

§ 5. Bebyggelse m.v.

Det følger af § 2, at der på de fredede arealer ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure o.lign.

Der må ikke anbringes campingvogne o.lign., og teltning må ikke finde sted.

I forbindelse med afholdelse af det årlige Ho fåremarked skal det dog være tilladt at anvende arealer til teltslagning o.lign. som hidtil.

§ 6. Andre anlæg.

Det følger endvidere af § 2, at der ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end nævnt i § 5.

Eksempelvis må der ikke etableres motorbaner, skydebaner, oplagspladser eller lossepladser.

Der må heller ikke anbringes faste hegn - bortset fra sædvanlige husdyrhegn - mure, tårne o.lign., master, herunder master for luftledninger til strømforsyning eller vindmøller.

Det er ikke tilladt at oprette pelsdyr- og fjerkræfarme, fasanerier eller drivhusgartnerier.

Ribe amtsråd kan forbyde, at der oplægges både uden for

de arealer, som amtsrådet har udpeget til bådeoplæg.

§ 7. Offentlighedens adgang.

Udover den ret, som efter naturfredningslovens kapitel VIII tilkommer offentligheden til færdsel og ophold inden for nærmere angivne områder, har offentligheden ret til at færdes til fods ad den på fredningskortet viste nord-sydgående markvej gennem området.

Amtsrådet har ret til at sætte den oven for nævnte markvej i stand som natursti i indtil 2 m bredde, således at den kan anvendes alene til gående færdsel. Istandsættelsen foretages uden udgift for vedkommende ejere.

Det er ikke tilladt at medtage hunde inden for det fredede område ved udøvelsen af den færdsel, som er nævnt i l. punktum.

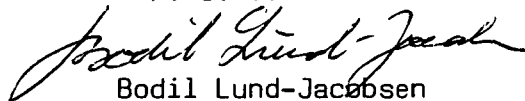
§ 8. Musikgengivelse m.m.

Gengivelse af musik, brug af transistorradioer, højtaleralæg o.lign. støjende aktiviteter må ikke finde sted.

§ 9. Dispensation.

En dispensation fra ovenstående fredningsbestemmelser kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

P. o. v.



Bodil Lund-Jacobsen

fung. formand

F O R T E G N E L S E

over ejendomme, der er helt eller delvis omfattet af overfredningsnævnets afgørelse af 20.december 1983 om fredning af arealer ved Ho Bugt i Blåvandshuk kommune (sag nr. 2541/82).

Ho By, Ho:

Matr.nr. 3 a, 27 a, 28 e, 1 a, 26 e, 54 b, 17 g, 54 a, 31 e, 7 i, 15 f, 16 a, 46 a, 9 o, 45 a, 9 n, 9 m, 9 d, 7 m, 26 x, 26 c, 26 p, 24 e, 6 g, 13 p, 21 e, 30 a, 23 b, 22 e, 22 u, 36 b, 13 h, 18 a, 1 k, 14 i, 15 v, 35 g, 58, 23 f, 24 f, 20 c, 12 f, 29 f, 30 f, 25 e, 6 a, 18 l, 25 d, 11 e, 59, 19 b, 13 o, 15 a, 13 a, 14 f, 7 l, 7 b, 13 k, 43 a, 13 c, 13 i.

Øster Bredmose By, Ho:

Matr.nr. 36 d, 35 a, 34 a.

FREDNINGSNÆVNET >

4/11-1982

U D S K R I F T
a f
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for
Ribe amts fredningskreds
---oo0oo---

År 1982 den 1. november blev i sag

J. nr. 150/1982

Fredning af arealer ved

Ho Bugt

afsagt sålydende

A F G Ø R E L S E :

OPHÆVET

I. Sagens rejjsning.

Ved skrivelse af 1. juni 1982 rejste Ribe amtsråd fredningssag vedrørende "arealer ud mod Ho Bugt i Blåvands-
huk kommune". Fredningsforslaget omfatter et område på
109,81 ha, der udgør såvel dyrkede som uopdyrkede arealer.
Fredningsformålet angives i forslaget som følger: "Fred-
ningen har til formål at sikre udsigten over Ho Bugt og den
landskabelige oplevelse af marsklandskabet og at bevare om-
rådet som en god biotop for planter og dyr". Af forslaget
fremgår endvidere, at det er hensigten, at fredningen får
til følge, at området bevares i sin nuværende tilstand.

Amtsrådets skrivelse af 1. juni 1982 var bilagt kort
over de omhandlede arealer tillige med liste over de lods-
ejere, hvis ejendomme er omfattet af fredningsforslaget.

II. Sagens behandling.

Fredningsnævnet indledede sagens behandling med den
14. juni 1982 på et internt møde at beslutte, at sagen ikke
skulle afvises, jfr. naturfredningslovens § 14.

Efter behørig bekendtgørelse samt særskilt indkaldel-
se af de i sagen interesserede afholdt nævnet derefter den
6. september 1982 offentligt møde i sagen på Ho Kro, og fred-
ningsnævnets protokol er vedrørende dette møde tilført føl-
gende, der in extenso gengives således:

"Mødt var for Ribe amtsråd formanden for teknisk udvalg,
amtsrådsmedlem E. Bech Nygaard, amtsrådsmedlem Hans J. Sørensen
og med disse afdelingsleder H. Præstholt.

Endvidere var mødt ca. 20 lodsejere.

Formanden bød velkommen, hvorunder han kort redegjor-
de for de for en fredningssags behandling gældende regler

og oplæste det til grund for sagen liggende fredningsforslag fra Ribe amtsråds fredningsafdeling. Han henviste i sin redegørelse til flere af de reaktioner, som er fremkommet fra forskellig side under sagens hidtidige forløb, herunder Naturfredningsrådets indlæg samt Ribe amts Husmandsforeningers kommentar til det foreliggende fredningsforslag. Endvidere henviste formanden til Botanisk Instituts erklæring, til Dansk Ornithologisk Forenings indlæg samt til adskillige indlæg fra de berørte lodsejere i de i sagen fremlagte bilag.

Ordet blev herefter givet til sekretariatsleder, landinspektør H. Præstholm, Ribe amts fredningsafdeling, som redegjorde kort for forslaget intentioner, hvorunder han påpegede, at fredningsforslaget må ses i sammenhæng med flere fredninger, der allerede er gennemført i nærheden af de i nærværende sag omhandlede arealer. Han oplyste, at der på det af amtsrådet afholdte offentlige møde den 30. marts 1982 fremkom indlæg fra forskellig side, og at amtsrådet under sin videre behandling af sagen til en vis grad har taget hensyn til de under det nævnte møde fremførte synspunkter.

Landinspektøren foreviste nogle kort over de omhandlede arealer, hvorunder han påviste fredningsforslagets forbindelse til allerede stedfundne fredninger af Vadehavet, og han anførte særligt, at den på kortet viste afgrænsning alene er en omtrentlig afgrænsning af fredningspåstandens omfang.

Under sin redegørelse anførte landinspektøren, at marsken i det omhandlede område er væsentlig ældre end den marsk, som er beliggende på Skallingen, og som kan antages at være ca. 100 år gammel.

Han anførte videre, at fredningsforslaget er foranlediget af en ansøgning om etablering af en pelsdyrfarm på et ret højt beliggende areal i det af forslaget omhandlede område, idet han gav udtryk for ængstelse for, at miljøet i området vil blive væsentlig forværret, såfremt nærværende fredningsforslag ikke gennemføres.

Under sin gennemgang oplyste landinspektøren, at der ikke ligger bygninger inden for det omhandlede areal. Han påpegede særligt, at afgrænsningen for arealet er ændret i forhold til det oprindeligt foreliggende forslag for netop at undgå at genere eksisterende bebyggelser.

Landinspektøren henviste iøvrigt til forslagets indhold, hvorefter amtsrådet vil få mulighed for at regulere omfanget af bådoplæg i det omhandlede område, såfremt oplægget finder sted i for stort et omfang.

Ifølge forslaget vil eksisterende læhegn kunne fornyes, medens plantning af nye læhegn vil kræve fredningsnævnets godkendelse, såfremt forslaget gennemføres.

Ifølge landinspektøren kan grøftning og dræning finde sted i hidtidigt omfang, mens etablering af nye grøftnings- eller dræningsanlæg fremtidig vil forudsætte nævnets godkendelse.

Efter landinspektørens gennemgang gav formanden ordet til Marie Louise Tronhjem, Danmarks Naturfredningsforening, som oplyste, at foreningen er sindet at tiltræde fredningsforslaget, såfremt den eksisterende sivbevoksning fortsat kan bestå, af hensyn til fuglelivet i området.

På foranledning af fru Marie Louise Tronhjem oplyste landinspektør Præstholm, at den eksisterende landbrugsdrift i området må antages at tage rimeligt hensyn til fuglelivet i området. Han anførte videre, at der ifølge forslaget vil være hjemmel for amtsrådet til at gribe ind med en egentlig

pleje af området, såfremt lodsejerne ikke fortsat skulle udvise interesse for en sådan pleje.

På det herefter forliggende grundlag erklærede fru Tronhjem sig enig i, at forslaget gennemføres.

Gårdejer Slaikjær fremhævede, at det vil være urimeligt, at mulighederne for grøftning, dræning og beplantning for fremtiden skal være begrænset som i fredningsforslaget anført, og han påpegede det nødvendige i at foretage yderligere beplantning af hensyn til sandflugtsrisikoen. Han fandt det videre betænkeligt, såfremt fredningsnævnet ved en mulig fremtidig erstatningsfastsættelse vil lægge til grund, at en del af det omhandlede areal i forvejen ligger inden for en skovbyggelinie.

Gårdejer Slaikjær anførte videre, at der kan finde beplantning sted i det eksisterende sommerhusområde, og han fremhævede, at muligheden for udsigten over Ho Bugt allerede derved formindskes i ikke uvæsentlig grad.

Gårdejeren oplyste videre, at han under en fredning i 1938 alene fik udbetalt kr. 478,00 (hvortil kom adgang til udstykning af 20 sommerhusgrunde på det af fredningen omfattede 25 ha. store areal). I 1966 fik gårdejeren i forbindelse med fredningen af Skallingen sammen med andre lodsejere kr. 18.000,00 for fredning af et areal på 5,2 ha. Med henvisning hertil fandt gårdejeren, at der ikke bør finde yderligere fredning sted af de ham tilhørende arealer.

Med henvisning til den i fredningsforslaget indeholdte plan vedrørende vejen til Bredmose anførte gårdejeren, at hvis der i stedet etableres en god vej til Langli, vil publikum få adgang til et meget attraktivt område, og der vil derved blive skabt en særdeles god mulighed for, at almenheden får adgang til et meget smukt område; med henvisning hertil fandt gårdejeren den påtænkte plan vedrørende vejen til Bredmose for unødvendig.

På foranledning af gårdejer Slaikjær indlæg redegjorde formanden kort for lodsejernes retsstilling i al almindelighed i forbindelse med fredningsforslagets behandling, hvorunder han også redegjorde for mulighederne for erstatning, ligesom han gav de mødte oplysning om appeladgangen.

Formanden redegjorde for den praksis, som er afstukket af Overfredningsnævnet vedrørende fastsættelse af en skovbyggelinies eksistens i et område som det foreliggende, idet han dog påpegede, at det i en sag som denne vil være op til nævnet at tage stilling til, hvorvidt det i forbindelse med en mulig erstatningsfastsættelse skal lægges til grund, at en del af arealet er beliggende inden for skovbyggelinie.

For så vidt angår det af gårdejer Slaikjær om udsigtsforholdene anførte henviste formanden besvarelsen af dette indlæg til Ribe amtsråds medlemmer.

Jens Petersen udtrykte skuffelse over fredningsforslaget, og han beklagede, at der i dag ikke er fremmøde af blot nogenlunde samme omfang, som mødet den 30. marts 1982 var genstand for. Han oplyste, at der under mødet den 30. marts ikke var en eneste positiv udtalelse fra nogle af de berørte lodsejere, og det kan ifølge Jens Petersen ikke antages, at nogle af lodsejerne i den mellemliggende tid har skiftet standpunkt.

Han fremførte det synspunkt, at det vil betyde meget for samfundet i Ho, hvis fredningen gennemføres. Såfremt fredningen gennemføres, rammes umiddelbart planerne om etablering af en rævefarm, og ifølge Jens Petersen vil fredningen for fremtiden være til væsentlig gene for samfundets erhvervsliv, hvorfor han imødeså, at det i forvejen lille samfund i Ho vil sygne hen.

Ifølge Jens Petersen er der kun på en enkelt kortere strækning af Hovejen en god udsigt over Ho Bugt, nemlig i nærheden af Toldervejs udmunding i Hovej.

Han anførte videre, at fremtidig udbygning af det eksisterende luftledningsanlæg må antages at medføre, at der skal finde omlægning sted, idet der skal nedlægges kabler, og han fandt dette særdeles uheldigt.

Han ønskede oplyst, hvilke synspunkter Husmandsforeningerne har fremført i anledning af fredningsforslaget.

Formanden oplæste herefter Husmandsforeningernes skrivelse af 17. april 1982.

Formanden uddybede sin tidligere fremførte redegørelse for nævnets behandling af sagen, hvorunder han særligt påpegede, at fredningsnævnet vil være frit stillet i sin bedømmelse af sagen i forhold til det, som tidligere er passeret under sagens behandling. Formanden fandt de af Jens Petersen fremførte betragtninger lovligt pessimistiske i forhold til den foreslåede frednings omfang.

Specielt med hensyn til det af Jens Petersen anførte vedrørende fremtidig fremføring af elledninger i det åbne landskab oplyste formanden, at fredningens gennemførelse muligt vil få til følge, at der ved udbygning af linieføringen skal finde nedlægning sted af jordkabler, men han påpegede i denne forbindelse, at et krav om nedlægning af jordkabler må anses for sandsynligt, også såfremt fredningsforslaget ikke gennemføres.

Skytt Christensen fandt det under henvisning til naturfredningslovens § 47 betænkeligt at anse noget af det omhandlede areal for beliggende inden for skovbyggelinien. I sin egenskab af ejer af matr. nr. 6 a Ho by, Ho, fremsatte han især indsigelse imod, at denne ejendom antages omfattet af skovbyggelinien.

Han stillede i øvrigt spørgsmål om, hvorledes en fredningssag gennemføres, ligesom han spurgte, hvorvidt det vil være muligt for fremtiden at køre til og fra ejendommens marker. Fremdeles forespurgte han, hvorvidt han for fremtiden kan dyrke korn i de arealer, hvor han hidtil har dyrket græs, eller om den påtænkte fredning i øvrigt ville medføre indskrænkninger i hans valg af avlsgrøde.

Formanden oplyste vedrørende det om skovbyggelinien anførte, at fredningsstyrelsen ville kunne ophæve skovbyggelinien, såfremt der havde foreligget en lokalplan for området. Muligheden for, at nævnet finder, at en del af området er omfattet af en skovbyggelinie, er principielt til stede, da sådan ophævelse ikke har fundet sted, men formanden påpegede endnu engang, at det henhører under nævnets afgørelse, hvorvidt en del af området kan antages at ligge inden for en skovbyggelinie.

For så vidt angår mulighederne for fremtidig drift af de af fredningsforslaget omfattede arealer henviste formanden til landinspektør Præstholm, som oplyste, at de omhandlede arealer vil kunne dyrkes i samme omfang som hidtil, idet det er op til den enkelte lodsejer, hvad han ønsker at dyrke i markerne.

Landinspektør Præstholm oplyste videre, at kørsel i hidtidigt omfang til og fra markerne vil være mulig efter fredningen.

I tilknytning til det af landinspektør Præstholm oplyste anførte amtsrådsmedlem Bech Nygaard, at fredningsforslagets § 7 har til hensigt at sikre fremtidig færdsel, og der tilsigtes ikke nogen indskrænkning i eksisterende færdselsmuligheder.

Amtsrådsmedlem Sørensen tilsluttede sig det tidligere anførte vedrørende mulighederne for omdrift.

Harry Gregersen påpegede, at der ikke er sket ændringer i udsigtsforholdene i området inden for de sidste 50 år, og med henvisning hertil fandt han den påtænkte fredning overflødig, hvorfor han henstillede til nævnet at dette "droppede sagen".

Han protesterede imod den påtænkte restaurering af vejen til Bredmose, idet han anførte, at trafikintensiteten på vejen i givet fald må påregnes at blive væsentligt forøget, og han påpegede de hermed forbundne gener i form af øget støjniveau. Han fremhævede videre, at der må antages at blive ulemper forbundet med, at publikum for fremtiden må lufte hunde i området. Endelig fandt Harry Gregersen det uheldigt, at yderligere plantning i området vil være umuliggjort, såfremt fredning finder sted i overensstemmelse med fredningsforslaget.

Fremdeles gav Harry Gregersen udtryk for utilfredshed med, at Blåvandshuk kommune ikke er repræsenteret.

Formanden oplyste i tilknytning til det således anførte, at kommunalbestyrelsesmedlem Steen Nielsen i dag tillige repræsenterer Blåvandshuk kommune.

Formanden anførte videre, at fredningsforslaget ikke kan antages at være en reaktion imod den måde, hvorpå lodsejerne hidtil har passet de omhandlede arealer, men han påpegede, at fredningen kan være nødvendig for at undgå, at en enkelt lodsejer i fremtiden skulle have interesse i at træffe dispositioner, der i væsentlig grad vil kunne ødelægge området.

Formanden udtrykte stor forståelse for de af Harry Gregersen fremførte betænkeligheder ved, at der muligt vil blive væsentlig trafikintensitet på vejen til Bredmose efter dennes istandsættelse, men han fandt, at de respektive myndigheder vil have mulighed for at imødegå de værste problemer hermed, f. eks. ved opslag og lignende.

Magdal Bruun påpegede, at de på det offentlige møde den 30. marts 1982 fremførte synspunkter samt de i øvrigt fremkomne indsigelser åbenbart ikke har givet sig udslag i væsentlige ændringer i fredningsforslaget i forhold til den oprindelige plan.

Han påpegede, at det i forbindelse med nyplantning af læhegn er nødvendigt at plante i fire til fem rækker, og han spurgte, hvorvidt der efter en fredning vil være mulighed for sådan beplantning til erstatning for ødelagte læhegn.

Magdal Bruun forespurgte i øvrigt, hvorvidt Blåvandshuk kommune har protesteret imod fredningsforslaget, og hvor i sådanne mulige protester har bestået.

Formanden oplæste Blåvandshuk kommunes skrivelse af 19. april 1982 med de heri indeholdte indsigelser, og amtsrådsmedlem Bech Nygaard oplyste i tilknytning hertil, at de væsentligste punkter i Blåvandshuk kommunes skrivelse gik på, at grænsen for fredningen skulle trækkes lidt mod syd i forhold til den oprindelige plan. Ifølge Bech Nygaard er de væsentligste punkter i Blåvandshuk kommunes skrivelse i øvrigt tilgodeset ved den nu foreliggende fredningsplan.

Bech Nygaard udbad sig i øvrigt forståelse hos de fremmødte for, at amtsrådet ved udarbejdelse af nærværende plan har forsøgt at leve op til de pligter, som ved den reviderede fredningslovgivning er pålagt amtsrådet, og han fandt fredningsforslaget afbalanceret i forhold til de interesser, der vil være berørt af fredningsforslaget.

Landinspektør Præstholt bekræftede, at det er normalt, at der ved nyplantning finder plantning sted i tre rækker (nord/syd), og han fandt, at amtsrådet muligt vil acceptere sådan plantning i tre rækker, såfremt fredningen gennemføres.

Amtsrådsmedlem Sørensen oplyste i tilknytning til det af landinspektør Præstholm oplyste, at amtsrådet vil være sindet at akceptere tre rækker i forbindelse med beplantning til erstatning for gamle læhegn.

Amtsrådsmedlem Bech Nygaard tilsluttede sig det af amtsrådsmedlem Sørensen oplyste.

Regnar Sørup stillede spørgsmål om, hvorvidt det kan antages at få indflydelse på nævnets behandling, hvis alle de i dag tilstedeværende erklærede at ville gå imod fredningen.

Han stillede yderligere spørgsmål om, hvorvidt en mulig antagelse af skovbyggelinens eksistens vil få indflydelse på fredningssagens behandling. Han bestred iøvrigt, at der er mulighed for at lægge til grund, at en del af arealet er omfattet af skovbyggelinien.

Endvidere spurgte han, om han i fremtiden vil få lov til at køre fisk hjem fra landingsstedet, og om det er planen at etablere en køre- eller gangsti fra det omhandlede område i Oksbøl.

Endelig anførte han, at det efter hans opfattelse er urimeligt, at militæret får lov til at gå i land også i det i sagen omhandlede område, og med henvisning hertil fandt han fredningen urimelig.

På formandens foranledning bekræftede Bech Nygaard, at Regnar Sørup også for fremtiden må køre fisk hjem i hidtidigt omfang.

Formanden oplyste, at nævnet vil kunne rette henvendelse til forsvaret og få tilsagn om, at dette vil være velvilligt indstillet over for en fredning, forinden nævnet træffer sin endelige afgørelse.

Formanden oplyste, at det naturligvis vil gøre ind-

tryk på nævnet, såfremt samtlige lodsejere gør indsigelse mod forslaget, men det vil iøvrigt ikke udelukke nævnet fra at træffe en afgørelse om fredning af området, og formanden henledte i denne forbindelse de mødtes opmærksomhed på muligheden for senere at appellere fredningsnævnets afgørelse.

Gårdejer Slaikjær spurgte, hvorvidt fredningsnævnet har plan for, hvorledes det af fredningen omfattede område for fremtiden vil kunne drives på forsvarlig vis, idet han påpegede, at det vil være nødvendigt med etablering af mink/rævefarme, såfremt fremtidig drift af arealerne skal være økonomisk forsvarlig.

Formanden oplyste, at det ligger uden for nævnets kommissorium at befatte sig med spørgsmål som det af gårdejer Slaikjær netop rejste.

Gårdejer Slaikjær anførte herefter, at "engene skal slås" ifølge fredningsforslaget, og han henviste til, at Blåvandshuk kommune netop ikke overholder denne forpligtelse vedrørende nogle kommunen tilhørende arealer i nærheden.

Foranlediget af det af gårdejer Slaikjær netop oplyste henstillede formanden, at Ribe amtsråd ser på dette forhold.

Harry Gregersen forespurgte, hvorvidt grundvandssænkning vil kunne gennemføres i de omhandlede arealer, såfremt fredningen gennemføres, og landinspektør Præstholm oplyste i denne anledning, at grundvandssænkning ikke må finde sted i området uden dispensation. Såfremt grundvandssænkningen imidlertid gennemføres i det nærliggende sommerhusområde, vil det være muligt i forbindelse hermed at etablere en tæt ledning igennem det af fredningsforslaget berørte område.

På foranledning af de netop fremførte synspunkter oplyste formanden, at det i tilfælde af en fredning af området vil henhøre under fredningsnævnets kompetenceområde

for fremtiden at træffe afgørelser om mulige tvivlsspørgsmål vedrørende fredningens omfang.

Gårdejer Slaikjær forespurgte, hvorvidt der påtænkes afholdt yderligere et møde med henblik på drøftelse af fredningsforslaget, og formanden oplyste i denne forbindelse, at afholdelse af et sådant møde vil være betinget af, at der fremføres stærke ønsker herom fra lodsejernes side.

Harry Gregersen ønskede, at det blev ført til protokol, at han under mødet indstillede til nævnet, at dettes medlemmer "ikke optræder som ræve".

Theodor Nielsen protesterede kraftigt imod fredningsforslaget, som han fandt unødvendigt, og Regnar Sørup oplyste i fortsættelse heraf, at hans jord under alle omstændigheder skal eksproprieres, såfremt nævnet ønsker at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningsforslaget.

Magdal Bruun udtrykte ønske om afholdelse af et nyt møde, der i givet fald skal afholdes om aftenen for derved at muliggøre større fremmøde, og også gårdejer Slaikjær udtrykte ønske om et nyt møde.

Formanden oplyste, at sparsommelighedshensyn tilsiger, at mødeaktiviteten begrænses mest muligt.

Regnar Sørup anførte i tilknytning til det af formanden oplyste, at man netop iagttager hensyn til sparsommeligheden, såfremt nævnet "dropper sagen", og i fortsættelse heraf anførte han, at mindst 50 % af lodsejerne i hvert fald vil være imod fredningen.

Foranlediget af det af Regnar Sørup anførte oplyste formanden, at det i givet fald vil være op til nævnet at træffe afgørelse af, hvorvidt en ekspropriation er nødvendig, og formanden redegjorde i forbindelse hermed for, hvornår en sådan ekspropriation overhovedet vil kunne komme på tale som en mulighed.

Formanden opfordrede derefter samtlige de tilstedeværende til over for nævnet at fremsende skriftlige indlæg vedrørende deres stillingtagen til fredningen, ligesom han opfordrede til at fremsætte mulige erstatningskrav for det tilfældes skyld, at fredningen gennemføres, og han oplyste, at det fremsendte materiale vil indgå i fredningsnævnets overvejelser under sagens fortsatte behandling.

Formanden henledte de mødtes opmærksomhed på muligheden for i fællesskab at kontakte en regnskabskonsulent med henblik på at få denne til at opstille et erstatningskrav.

Formanden oplyste endelig, at også de lodsejere, som ikke positivt fremsætter erstatningskrav over for nævnet, vil komme i betragtning ved nævnets vurdering af, hvorvidt og i hvilket omfang der bør betales erstatning i forbindelse med en eventuel fredning.

På anledning oplyste formanden for en sikkerheds skyld, at den omstændighed, at en eller flere lodsejere fremsætter erstatningskrav over for nævnet, ikke tages til indtægt for, at disse samtidig godkender projektet.

På foranledning af de fremførte ønsker om afholdelse af nyt møde drøftede nævnets medlemmer kort, hvorledes der skal forholdes i denne anledning, og formanden oplyste herter de mødte om, at der ikke vil blive afholdt nyt offentligt møde. Han henviste i denne forbindelse til, at der som anført i de nu gældende regler er afholdt et aftenmøde (30. marts 1982) i forbindelse med forslagets behandling, og til at de i dag fremførte synspunkter ikke i væsentlig grad afviger fra de betragtninger, der blev givet udtryk for på det nævnte aftenmøde, og det kan derfor ikke antages at være nødvendigt at afholde yderligere et møde.

Formanden meddelte, at samtlige skriftlige indlæg

samt alle de erstatningskrav, som fremkommer til nævnet senest 4 uger fra i dag, vil blive taget i betragtning i forbindelse med nævnets fortsatte behandling af sagen.

Det oplystes, at nævnets afgørelse vil blive meddelt i et møde på dommerkontoret i Varde, mandag den 1. november 1982 kl. 12,00, og det oplystes videre, at hver af de berørte lodsejere samt de til mødet i dag i øvrigt indkaldte vil få tilsendt et eksemplar af nævnets afgørelse.

Af skriftlige indlæg fra forskellig side fremgår det, at adskillige lodsejere har protesteret imod fredningsforslaget, og det er i protesterne et gennemgående argument, at arealerne inden sagens rejsning har fået lov til gennem en lang årrække at henligge i stort set uberørt stand, ligesom det hævdes, at den projekterede røvefarm ikke vil virke skæmmende i landskabsbilledet.

I skrivelse af 2. oktober 1981 fra professor, dr. phil. N. Kingo Jacobsen, Geografisk Centralinstitut, Københavns Universitet, til Ribe amtsråd hedder det blandt andet:

".....
.....

Marskarealerne langs Ho Bugt er af stor forskningsmæssig og derfor også fredningsmæssig interesse, og det omhandlede areal må betegnes som en central del af resterne af de laguneprægede marskenge, der bestod ved Kristi fødsel. Skallingen var på det tidspunkt repræsenteret af øen Langli. Roden af den daværende halvø forløb langs den nuværende ebbevej med basis i Nyeng, dvs. at klitterne Lysbjerge fortsatte i de subfossile klitter, der danner kernen af Langli.

Det vil af det nævnte fremgå, at man i hele engarea-

let, der omgiver den indre del af Ho Bugt, står med de meget værdifulde rester af de marskenge, der var basis for jernaldermandens eksistens (jfr. bopladsen 100 f. Kr. - 200 e. Kr. ved Kravnsø Mark). Varde Å's estuarium - Kjelst Enge - Bordrup - Oksby - og Ho Enge - er i sin helhed en uvurderlig naturværdi.

Den gamle kystlinje fra Atlantikum (6000 f. Kr.) forløber fra Hjerting - Myrthue via Højbjerg - Gedbjerg (V for Oksbøl) videre til N til Grærup Klinten (den tids Blåvandshuk). Arealerne V herfor er skabt af havet siden da. Dette er sket trinvist under dannelse af vældige strandvoldssystemer og strandvoldssletter, hvorpå sandvandringen er foregået og klitrækkerne dannet. Mod Ho Bugt har der samtidig successivt eksisteret marskenge svarende til de havniveauer med dertil hørende landskabs-elementer, man kan registrere gennem de siden da forløbne ca. 8000 år. Jeg kan nævne, at havspejlet dengang stod ca. 7 m lavere end i dag. I bronzealderen stod det ca. 3,5 m lavere og ved Kristi fødsel ca. 2 m lavere end i dag. I perioden 200 - 600 e. Kr. kan vi i klægaflejringerne registrere kraftig stigning af havspejlet og samtidig optræden af voldsomme stormfloder. Det er i denne periode, at Langli er forvandlet til en ø, d.v.s. at kraftige havrendinger har afbrudt forbindelsen til land.

Havspejlet stiger i dag 10 cm pr. århundrede, og samtidig ændres tidevandets størrelse. Højvandstanden er således steget ca. 1 m siden slutningen af 1500-tallet. Ved lavvande kan dette erkendes i de smukke hulkele-erosions-fænomener langs kystklinten af det til fredning foreslåede område. Det fremgår af kortet, hvor små arealer der er igen

af denne værdifulde marskeng, der med sin fersk- og brakvandsprægede flora og finkornede sedimenter af forskellig facies er et enestående eksempel på en lagunemarsk. Det er en landskabstype, der ikke i dag forefindes under dannelse i Det danske Vadehav. De rester, der er tilbage af tidlige tiders landskabsdannelse, må derfor ønskes fredet. Staten har erhvervet Skallingen på grund af den enestående uberørte natur og den naturlige marskdannelse, der foregår her i dag. Ho Bugt-marsken er den til ydermarsken modsvarende lagunetype, der på grund af naturens luner kun forefindes i engene langs Ho Bugt. De må og bør bevares for eftertiden.

.....
....."

I skrivelse af 20. oktober 1981 tilslutter Naturfredningsrådet sig fredningsforslaget, idet rådet blandt andet anfører:

".....
En fredning har to hovedformål. Det ene er beskyttelse af de sårbare strandenge, som bør fredes i videst muligt omfang, hvor de findes langs Ho Bugt.

Det andet formål er muligheden for at skabe udsigt over strandenge og marsk. Her berøres også de inden for strandengen liggende områder. For at bevare indtrykket af uberørt-hed, må sådanne kiler være af en vis størrelse, så man ikke ser eventuelle forstyrrende elementer. Det er dog nok således, at sommerhusbebyggelser bør forhindres, fordi de uundgåeligt vil medføre slid på Strandengen.

....."

Dansk Ornitologisk Forening anfører i sin skrivelse af 4. december 1981, at den i området beliggende å er "det sidste uregulerede åudløb i Vadehavsområdet, og marskengene ved Ho Bugt er ligesom Skallingen uinddige og derfor af meget stor videnskabelig betydning".

Fredningsstyrelsen anfører i skrivelse af 8. januar 1982, at såvel "ud fra et biologisk som fra et geologisk og kulturhistorisk synspunkt har strandengsarealerne langs vestsiden af Ho bugt stor fredningsmæssig værdi. Dette gælder ikke alene det areal, amtsrådet vil foreslå fredet, men hele strækningen fra Nyeng til Kjelst. Området har et rigt fugleliv og en varieret flora og repræsenterer i sig selv en stærkt truet naturtype, som det ville være meget betydningsfuldt at få beskyttet igennem en fredning. Nyeng udgør en vigtig højvandsrasteplads for vadefugle, der fouragerer på Vaderne i Ho bugt. Oksby Enge, Nr. og Sdr. Langenge, Oksbøl Enge, Skødstrup Enge og Kjelst Enge omkring Kjelst Bæk har alle en rig bestand af ynglende vadefugle."

I indlæg af 13. april 1982 udarbejdet af Botanisk Institut ved Århus Universitet hedder det blandt andet:

".....
Den påtænkte fredning er et særdeles vigtigt skridt i retning af en sikring af hele dette naturvidenskabelige interesseområde, som både er af national og international betydning, fordi det er et af de få uinddige marskområder, der er tilbage i nordeuropa, som er relativt uforstyrret. Danmark har en forpligtelse til at bevare dette marskområde fri for yderligere indgreb af enhver art."

I skrivelse af 17. april 1982 fremfører gårdejer Karl E. Slaikjær følgende synspunkter:

".....

Først en række årsager til, hvorfor en fredning er overflødig og bestemt ikke bør gennemføres:

1. Fredningen er overflødig, idet den pelsdyrfarm, som har fremprovokeret fredningen ikke vil virke skæmmende eller reducere udsigten over Ho bugt nævneværdigt. Her skal opmærksomheden specielt henledes på, at farmen placeres ca. 200 meter fra Hovej på matr. nr. 14 f, i en sækning delvis skjult af den lille beplantning ved vejen
2. Udsigten, som amtet ønsker sikret ved denne storstilede fredning, andrager kun ca. 250 meter, idet der langs det meste af den østlige side af Hovej og flere steder i fredningsområdet findes læhegn bestående af grantræer
3. Pelsdyrfarmen ønskes placeret på arealer, der ikke oversvømmes med saltvand.
4. De planter og dyr, der omtales i fredningsforslaget findes overhovedet ikke på de højere liggende arealer, da disse indgår i den normale landbrugsmæssige omdrift af jorden.
5. Der udtrykkes i fredningsforslaget et ønske om fjernelse af eksisterende beplantning, ligesom nye læhegn ikke må etableres. Må jeg spørge de ærede fredningsfolk: Har I aldrig hørt om sandflugt?

6. Pelsdyrfarmen, der fremprovokerede fredningsforslaget, er en ubetinget nødvendighed for min ejendom, idet den skal danne grundlag for salg af gården til en søn. Gården vil være urentabel, såfremt der ikke er mulighed for pelsdyrhold, og dette kan ikke placeres andre steder på min ejendom.

Fredningen vil iøvrigt være et groft indgreb overfor den private ejendomsret.

Herefter nogle ønsker til ændring af fredningsforslaget, såfremt fredningen alligevel gennemføres:

1. Der ønskes skabt mulighed for placering af en pelsdyrfarm som ansøgt. Dette bør kunne ske ved begrænsning af byggehøjde samt krav om begrænsning af beplantningens højde omkring farmen (Realistisk, idet farmen placeres i en sænkning set fra Hovej).
2. Matr. nr. 16 d skal friholdes for fredning, idet det ellers ikke vil være muligt at udvide mine avlsbygninger, da fredningen er planlagt til at gå lige til min staldør.
3. Angående afvanding, skal vi som hidtil have lov til at dræne og grave grøfter, idet det ellers ikke kan lade sig gøre at drive landbrug på arealerne.
4. Gamle læhegn skal bibeholdes, og det skal være muligt at nyplante, hvor der fældes læhegn.
5. Ved det årlige fåremarked skal der gives mulighed for camping og parkering på arealerne to dage før og to dage efter markedet, ellers kan det traditionsrige Ho fåremarked ikke afholdes.

Til slut skal jeg endnu en gang protestere over denne helt unødvendige fredning.

Det skal til sidst bemærkes, at denne fredning er den tredje jeg er med i.

....."

Ribe Amtsråds Husmandsforeninger har under sagen fremsendt indlæg af 17. april 1982 af blandt andet sålydende ordlyd:

".....
Fredning af matr. nr. 16^d, tilhørende Karl E. Slaikjær, finder vi er helt urimelig, dels fordi arealet ikke har nogen betydning for udsigten over Ho Bugt, set fra landevejen, dels fordi arealet er så tæt beliggende ved landbrugsbygningerne, at en fredning vil virke meget generende for driften af ejendommen, og derved nedsætte ejendommens værdi betydeligt.

Fredning af arealerne, matr. nr. 36^a, 35^a, 34^a, 36^d og 13^c, samt de arealer der ligger øst for disse (ned mod Ho Bugt), findes også urimelig, idet udsigten fra landevejen mod Ho Bugt, alligevel er hindret af eksisterende læhegn.

Iøvrigt mener udvalget, at det fortsat må være tilladt lodsejerne at vedligeholde og forny eksisterende læhegn, samt foretage dræning og afvanding ved grøfter, på de arealer som i givet fald vil blive omfattet af en fredning."

Efter afholdelse af det offentlige møde er der tilgået nævnet en skrivelse dateret "Ho i september 1982" med følgende indhold:

"Vedr. forslag til fredning af arealer ved Ho Bugt.

Undertegnede lodsejere vil hermed på det kraftigste pro-

testere mod den planlagte fredning af ovennævnte område, idet vi mener, at det kun kan blive til skade, såvel for den enkelte, som for vort lille samfund.

Vi kan, som fremhævet på de afholdte lodsejermøder, i flæng gentage nogle af de problemer fredningen medfører, nemlig landbrugets overlevelsessevne, el-master/el-kabler, oplægning af både, grundvandssænkning, dræning, beplantning, dagligvarebutik m.m.

Vi håber Fredningsnævnet vil have forståelse for vore problemer".

Skrivelsen er underskrevet af et antal lodsejere, der angiver at eje ialt ca. 70 % af det i sagen omhandlede areal.

Nævnets medlemmer har besigtiget de af sagen omfattede arealer.

Efter udløbet af den for fremsættelse af indlæg og erstatningskrav fastsatte frist afholdt nævnet internt møde på dommerkontoret i Varde mandag, den 11. oktober 1982, hvorunder sagen var genstand for indgående drøftelser.

Efter en gennemgang af sagen opnåedes der enighed om, at der til de i sagen omhandlede arealer som følge af disses beliggenhed og udseende er knyttet så store bevaringsmæssige interesser, at fredningen bør gennemføres i overensstemmelse med den nedlagte påstand.

Der var endvidere enighed om, at det ved erstatningsfastsættelsen ikke skal lægges til grund, at området er omfattet af skovbyggelinier, jfr. naturfredningslovens § 47.

Med henvisning hertil blev der truffet følgende

III Afgørelse:

De på vedhæftede kort angivne arealer undergives fredning, hvis formål er at sikre udsigten over Ho Bugt og den landskabelige oplevelse af marsklandskabet samt at bevare landskabet som en god biotop for planter og dyr. Størrelsen af de fredede arealer fremgår af vedhæftede lodsejerfortegnelse.

For at tilgodese fredningsformålet pålægges der de af fredningen omhandlede arealer følgende

r å d i g h e d s i n d s k r æ n k n i n g e r :

Bevaring.

§ 1. Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

Terrænændringer.

§ 2. Det følger af § 1, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning.

Arealernes drift og pleje m.v.

§ 3. Som følge af det under § 1 anførte må arealerne anvendes som hidtil, således at almindelig landbrugsdrift på de eksisterende omdriftsarealer kan fortsættes. De på fredningstidspunktet værende udyrkede arealer, herunder vedvarende græsningsarealer må ikke indtages under plov, mens hidtil dyrkede arealer øst for den nord-sydgående markvej kan overgå til vedvarende græsning eller henligge udyrkede.

Stk. 2. Det følger endvidere af § 1, at der ikke må etableres ny beplantning, herunder læhegn, inden for det fredede område. Fredningen er derimod ikke til hinder for, at eksisterende beplantning fjernes eller reetableres.

Stk. 3. Forurening af naturen ved henlæggelse eller anbringelse af affald eller lignende må ikke finde sted.

Stk. 4. Ribe amtsråd har ret til - efter forudgående meddelelse til og uden udgift for vedkommende ejer - at lade selvsåede buske og træer fjerne inden for området. Amtsrådet har endvidere ret til - efter aftale med vedkommende ejer eller med fredningsnævnets godkendelse og uden udgift for ejeren - at foretage anden form for arealpleje, såsom afgræsning, slåning eller sædvanlig indhegning, til opfyldelse af fredningsformålene. Hvis ejerne ønsker det, har de ret til at udnytte den græsning, som amtsrådet ønsker foretaget, og udnytte den plantevækst, som udpeges til hugst.

Vandstandsforhold.

§ 4. Det følger af § 1, at arealernes tilstand ikke må ændres ved afvanding, dræning eller andre foranstaltninger såsom vandindvinding, hvis dette kan medføre, at arealernes fugtighedsgrad formindskes. Fredningen er dog ikke til hinder for nødvendig vedligeholdelse af eksisterende dræn og grøfter. Fredningen er heller ikke til hinder for vandindvinding i henhold til allerede meddelte tilladelser efter vandforsyningsloven.

Bebyggelse m.v. og andre anlæg, herunder hegn.

§ 5. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder og andre lignende indretninger). Der må således ikke anbringes plankeværker, mure, tårne og lignende eller master, herunder master for luftledninger til strømforsyning.

Stk. 2. Inden for det fredede område må der ikke etableres faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der således ikke etableres campingpladser, motorbaner, skydebaner, oplagspladser eller lossepladser.

Stk. 3. Der må ikke anbringes campingvogne og lignende, og teltslagning må ikke finde sted.

Stk. 4. Det fredede areal må dog anvendes til teltslagning og lignende som hidtil i forbindelse med den årlige afholdelse af Ho fåremarked.

Stk. 5. Bortset fra sædvanlige husdyrhegn må hegn kun opsættes med fredningsnævnets tilladelse.

Stk. 6. Der kan af offentlige myndigheder træffes foranstaltninger til regulering af bådeoplagspladser.

Offentlighedens adgang.

§ 6. Offentligheden har ret til færdsel til fods og på cykel ad den nord-sydgående markvej gennem området, jfr. kortbilag, 1:25.000.

Stk. 2. Det skal være tilladt for amtsrådet uden udgifter for lodsejerne at sætte den pågældende markvej i en sådan stand, at den kan anvendes af cyklende og gående.

Stk. 3. Under udøvelsen af færdselsretten må der ikke medtages løsgående hunde, og gengivelse af musik samt brug af højttaleranlæg og lignende støjende aktivitet må ikke finde sted.

Stk. 4. De foranstående bestemmelser medfører ingen indskrænkninger i almenhedens rettigheder i henhold til naturfredningslovens kapitel VIII.

Dispensation.

§ 9. Fredningsnævnet vil, jfr. naturfredningslovens § 34, kunne dispensere fra fredningsbestemmelserne, hvis det ansøgte ikke findes at ville komme i strid med fredningens formål.

Ad III Erstatningen bemærkes, at der efter det offentlige møde alene er fremkommet et erstatningskrav, idet Ribe Amts Husmandsforeninger på vegne Karl Emil Slaikjær har fremsendt skrivelse af 4. oktober 1982 af blandt andet sålydende indhold:

".....
Såfremt fredningsforslaget stadfæstes, skal jeg på vegne Karl Emil Slaikjær nedlægge påstand om erstatning stor kr. 300.000,00 tilligemed rente heraf 13 % p.a. fra den 26. juni 1981, hvilken dato Ribe Amtsråd....(ved) Amtets skrivelse af d. 26. juni 1981, i medfør af naturfredningslovens § 11 nedlagde forbud mod opførelse af rævefarm på matr. nr. 14 f Ho by, Ho, tilhørende Karl Emil Slaikjær.

Karl Emil Slaikjær gør gældende, at fredningen er brugt af Ribe Amtsråd som eneste mulighed for at forhindre ham i at opføre den planlagte rævefarm. I marts måned 1980 søgte Slaikjærs 2 sønner om tilladelse til at opføre en rævefarm på en del af matr. nr. 14 f Ho by, Ho.

Denne ansøgning var ikke mindst begrundet i, at sønnerne hen ad vejen ønskede at overtage ejendommen, og for at sikre dennes fortsatte beståen som en bæredygtig enhed, var det nødvendigt at udvide produktionen.

Blåvandshuk Kommune kunne anbefale sagen, men Ribe Amtsråd meddelte afslag. Sagen blev indanket for Miljøankenævnet, der stadfæstede Amtets afgørelse, men mellem linierne tilkendegav, at afgørelsen ville være blevet en anden, såfremt ejeren af ejendommen Karl Emil Slaikjær selv havde søgt om tilladelse.

I april 1981 søger Karl Emil Slaikjær så selv om tilladelse og den 26. juni 1981 nedlægger Amtet forbud.

Erstatningskravet er et samlet krav, og der indgår heri en bedømmelse af forringelse af ejendommens værdi på grund af, at enhver form for produktionsudvidelse nu er umuliggjort.

En blårævefarm med 200 tæver vil erfaringsmæssigt producere omkring 800 hvalpe årligt til dagens priser ca. kr. 400,00 pr. styk eller i alt ca. kr. 320.000,00, der netto skulle forbedre indtjeningsevnen på gården med ca. kr. 120.000,00 om året eller over en 5 årig periode kr. 600.000,00.

....."

Skrivelsen er bilagt kopier af omfattende materiale vedrørende lodsejerens ansøgning om opførelse af en rævefarm.

Med hensyn til de øvrige berørte lodsejere, herunder såvel dem, som har fremsat protester imod fredningen, som de lodsejere, der har forholdt sig passive under sagens

behandling, har nævnet efter omstændighederne fundet det rettest at antage, at også disse ønsker erstatning i det omfang, hvori nævnet måtte finde grundlag for tilkendelse heraf.

Ved sin vurdering af de herefter foreliggende erstatningskrav har nævnet lagt vægt på, at der efter fredningspåstanden vil være mulighed for at fortsætte den landbrugsmæssige udnyttelse af jorden i det væsentlige i samme omfang som hidtil.

Nævnet har endvidere taget i betragtning, at areaerne henligger i landzone, samt at det ikke kan antages, at der af zonemyndighederne inden for en overskuelig fremtid vil blive givet tilladelse til udstykning med henblik på yderligere byggeri i området.

Under hensyntagen hertil finder nævnet, at der til samtlige berørte lodsejere passende bør ydes en erstatning svarende til kr. 1.000 pr. ha., dog mindst kr. 1.000.

For så vidt angår Karl Emil Slaikjær bør der herudover tilkendes denne en erstatning på kr. 40.000, idet han ved fredningen afskæres fra at realisere sine forelagte planer om etablering af en røvefarm. Ved fastsættelsen af denne erstatning er det taget i betragtning, at ejeren i givet fald må antages at blive i stand til muligt at indkøbe tillægsjord til sin ejendom til brug for etablering af en farm, ligesom det videre er tillagt betydning, at ejeren i så fald må forudse, at sådan jord ikke kan indkøbes i umiddelbar tilknytning til hans bestående ejendom.

Erstatningsbeløbene udredes i medfør af naturfredningslovens § 24 af Statskassen med $\frac{3}{4}$ og af Ribe Amtsråd med $\frac{1}{4}$, og erstatningerne forrentes fra denne kendelsesdato med en årlig rente, der er 1 % højere end den af Danmarks

Nationalbank fastsatte diskonto.

T H I B E S T E M M E S :

De på vedhæftede kort angivne arealer, af størrelse og matrikulær betegnelse som angivet på den ligeledes vedhæftede lodsejerfortegnelse, fredes i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

I samlet erstatning udbetales kr. 154.700,00 fordelt blandt lodsejerne som angivet i lodsejerfortegnelsen.

Poul Buch

Anton Bruun

Steen Nielsen

/J. S. Henriksen
sekretær

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Ribe amts fredningskreds, Varde, den 1.11.1982.

P. n. v.


Poul Buch

/jd.

Lb. nr. Lodsejer (navn og adresse)	Matr. nr Ejerlav	Areal total m ²	Areal u. fredning ha	Erstatning kr.
1. Kirken og dens jorder v/Karl Emil Slaikær Hovej 38 6857 Blåvand	3 <u>a</u> H.H.	6.8795	4,2	4.200
2. Karen Mosgaard Pedersen Jernbanegade 8 A 6740 Bramming	27 <u>a</u> H.H.	11.8101	1,3	1.300
3. Holger Madsen Gravengård Skråvejen 2 Bredmose 6857 Blåvand	28 <u>e</u> H.H.	1.0617	1,0	1.000
4. Ho Præstelønningskasse v/Harry Gregersen Hovej 46 Bredmose 6857 Blåvand	1 <u>a</u> H.H.	78.7930	3,3	3.300
5. Hans Arne Andersen Hovej 29 Bredmose 6857 Blåvand	26 <u>e</u> H.H. 54 <u>b</u> H.H.	1.0264 0.6910	1,0 0,7	1.700

Lb. nr. Lodsejer (navn og adresse)	Matr. nr Ejerlav	Areal tøtal m	Areal u. fredning ha	Erstatning kr.
6. Jøsta Krogh m.fl. Sct. Knuds Alle 15 6740 Bramming	17 <u>g</u> H.H. 54 <u>a</u> H.H.	0.3535 0.7030	0,4 0,7	1.100
7. Knud Pedersen Gammelgård Nordkrogen 9 6857 Blåvand	31 <u>e</u> H.H.	0.8591	0,9	1.000
8. Laurids Kr. Lauridsen Foldervej 11 Ho 6857 Blåvand	7 <u>i</u> H.H. 15 <u>f</u> H.H. 16 <u>a</u> H.H. 46 <u>a</u> H.H.	1.3810 2.7010 12.3320 5.2218	1,4 2,7 6,1 0,6	10.800
9. Karl Egon Johnsen Hovej 21 6857 Blåvand	9 <u>o</u> H.H. 45 <u>a</u> H.H.	1.3434 10.7680	1,3 2,2	3.500
10. Ejnar Hansen Schmidt Tanehedevej 48 6857 Blåvand	9 <u>n</u> H.H. 9 <u>m</u> H.H.	0.4548 0.4518	0,5 0,5	1.000
11. Jenny Sofie Jensen Juulsvej 2 Ho 6857 Blåvand	9 <u>d</u> H.H.	5.2109	1,2	1.200

Lb. nr. Lodsejer (navn og adresse)	Matr. nr Ejerlav	Areal total m ²	Areal u. fredning ha	Erstatning kr.
12. Dagmar E. Hareschou Kjer Toldervej 38 Ho 6857 Blåvand	7 <u>m</u> H.H.	2.6610	2,7	2.700
13. Harald Lassen c/o Mette Lassen Søgårdsvej 50 5270 Odense	26 <u>x</u> H.H.	1.0277	1,0	1.000
14. Nora Sørup Blåvandvej 36 6857 Blåvand	C 26 <u>y</u> H.H. 26 <u>p</u> H.H.	1.5420	1,5	2.200
15. Harry Gregersen Hovej 46 Bredmose 6857 Blåvand	24 <u>e</u> H.H.	1.8251	1,8	1.800
16. Helge Johannesen Bakken 15 Tarp 6732 Guldager	6 <u>g</u> H.H.	2.5330	2,5	2.500

Lb. nr. Lodsejer (navn og adresse)	Matr. nr Ejerlav	Areal total m ²	Areal u. fredning ha	Erstatning kr.
17. Theodor Nielsen Vesterballevej 30 Ho 6857 Blåvand	13 <u>p</u> 21 <u>e</u> 30 <u>a</u>	H.H. 1.4950 H.H. 1.9527 H.H. 18.8994	1,5 2,0 2,2	5.700
18. Jens L. O. Pedersen Tane Hedevej 55 Ho 6857 Blåvand	23 <u>b</u>	H.H. 13.2721	5,2	5.200
19. Albertine Rasmine Jørgensen Almosetoften 12 Ho 6857 Blåvand	22 <u>e</u> 22 <u>u</u> 36 <u>b</u>	H.H. 1.5723 H.H. 1.4430 H.H. 1.3896	1,6 1,4 1,4	4.400
20. Henning Pedersen Hovej 9 6857 Blåvand	13 <u>h</u> 18 <u>a</u>	H.H. 4542 H.H. 8.7281	0,5 1,1	1.600
21. Carl A. Thissenius Skallingenvej 2 Ho 6857 Blåvand	1 <u>k</u> 14 <u>i</u> 15 <u>v</u> 35 <u>q</u>	H.H. 8330 H.H. 3170 H.H. 4995 H.H. 6479	0,8 0,3 0,5 0,6	2.200
22. Flemming Lindebæk Schmidt Grønnegade 26 6600 Vejen	58	H.H. 3723	0,4	1.000

nr. Ejer (navn og adresse)	Matr. nr Ejerlav	Areal total m ²	Areal u. fredning ha	Erstatning kr.
23. Ho Brugsforening Hovej 13 6857 Blåvand	23 <u>f</u> H.H. 24 <u>f</u> H.H.	822 293	0,08 0,03	1.000
24. Elgar Vigand Nielsen Ulvevej 68 01-tv. 6700 Esbjerg	20 <u>c</u> H.H.	8720	0,2	1.000
25. Hans Hansen Tane Hedevej 52 A 6857 Blåvand	12 <u>f</u> H.H. 29 <u>f</u> H.H. 30 <u>f</u> H.H.	2150 2820 2480	0,2 0,3 0,2	1.000
25. Arne Elou Lauridsen Hovej 2 B 6857 Blåvand	25 <u>e</u> H.H.	1865	0,2	1.000
27. Jørgen Peter Skydt Kristensen Daldursgade 71 6700 Esbjerg	6 <u>a</u> H.H. 18 <u>l</u> H.H.	7.6400 1.0969	5,5 1,1	6.600
23. Holger Jørgensen Kronprinsensgade 26 02-th. 6700 Esbjerg	25 <u>d</u> H.H.	3.8506	1,5	1.500

b. nr. odsejer (navn og adresse)	Matr. nr Ejerlav	Areal total m ²	Areal u. fredning ha	Erstatning kr.
29. Thorvald Pedersen Høvænget 4 6760 Ribe	11 <u>e</u> H.H.	5071	0,5	1.000
30. Poul Hansen Sønderballevej 2 Ho 6857 Blåvand	59 H.H.	4445	0,4	1.000
31. Elva Liisa Sørensen Skallingenvej 5 Ho 6857 Blåvand	19 <u>b</u> H.H.	7.6374	0,7	1.000
32. Lise Højlund Fjordvej 7 Ho 6857 Blåvand	13 <u>o</u> H.H. 15 <u>a</u> H.H.	3440 5.2100	0,3 4,8	5.100
33. Carl Emil Slaikjær Hovej 38 6857 Blåvand	7 <u>e</u> H.H. 13 <u>a</u> H.H. 14 <u>f</u> H.H.	6772 6.7840 5.1255	0,2 4,0 5,0	49.200

Lb. nr. Lodsejer (navn og adresse)	Matr. nr Ejerlav	Areal total m ²	Areal u. fredning ha	Erstatning kr.
34. Niels Hansen Jakobsen Markskelvej 1 6840 Oksbøl	7 <u>l</u> H.H.	1.0500	1,0	1.000
35. Niels Henrik Høj Hesselmedvej 8 6840 Oksbøl	7 <u>b</u> H.H. 13 <u>k</u> H.H. 43 <u>a</u> H.H.	7463 8818 10.2347	0,7 0,1 3,2	4.000
36. Harry Gregersen Hovej 46 Bredmose 6857 Blåvand	13 <u>c</u> H.H. 36 <u>d</u> ØBH	1.6604 6.0417	1,7 5,8	7.500
37. Magdal G. Bruun Skovbryns Alle 2 A 6700 Esbjerg	35 <u>a</u> ØBH	18.7538	8,3	8.300
38. Svend Rasch Junker Pramstedvej 12 6800 Varde	13 <u>i</u> H.H. 34 <u>a</u> ØBH	1.0935 23.0118	1,1 3,0	4.100

FREDNINGSNÆVNET
FOR
RIBE AMTS FREDNINGSKREDS

Frisvadvej 3 . 6800 Varde
Telf. (05) 22 03 99

Formanden

Varde, den 9. november 1982

REG. NR. 637

Modtaget i fredningsstyrelsen

1 0 NOV. 1982

Vedr. fredning af arealer ved Ho Bugt.

I forbindelse med Ribe amtsråds fredningsafdelings udarbejdelse af endeligt fredningsforslag vedr. fredning af arealer ved Ho Bugt er matr. nr. 7 e Ho By, Ho, medtaget. Som det imidlertid fremgår af det fredningsafgørelsen bilagte kort, er denne ejendom ikke omfattet af fredningen. Nævnet har under sin behandling af sagen forudsat, at matr. nr. 7 e Ho By, Ho, ikke er omfattet af fredningen, og det beror således på en fejl, at ejendommen er nævnt i den fredningsafgørelsen vedhæftede fortegnelse over de af fredningen omfattede ejendomme.

Ved nærværende skrivelse berigtiges fejlskrivningen hermed, idet det samtidig bemærkes, at den lodsejeren - lbnr. 33, Carl Emil Slaikjær, Hovej 38, 6857 Ho, tilkommende erstatning i overensstemmelse med det anførte skal være kr. 49.000, ligesom den samlede erstatning herefter andrager kr. 154.500.

P.n.v.

E.B.

J.S. Henriksen

sekr.

Landministeriet

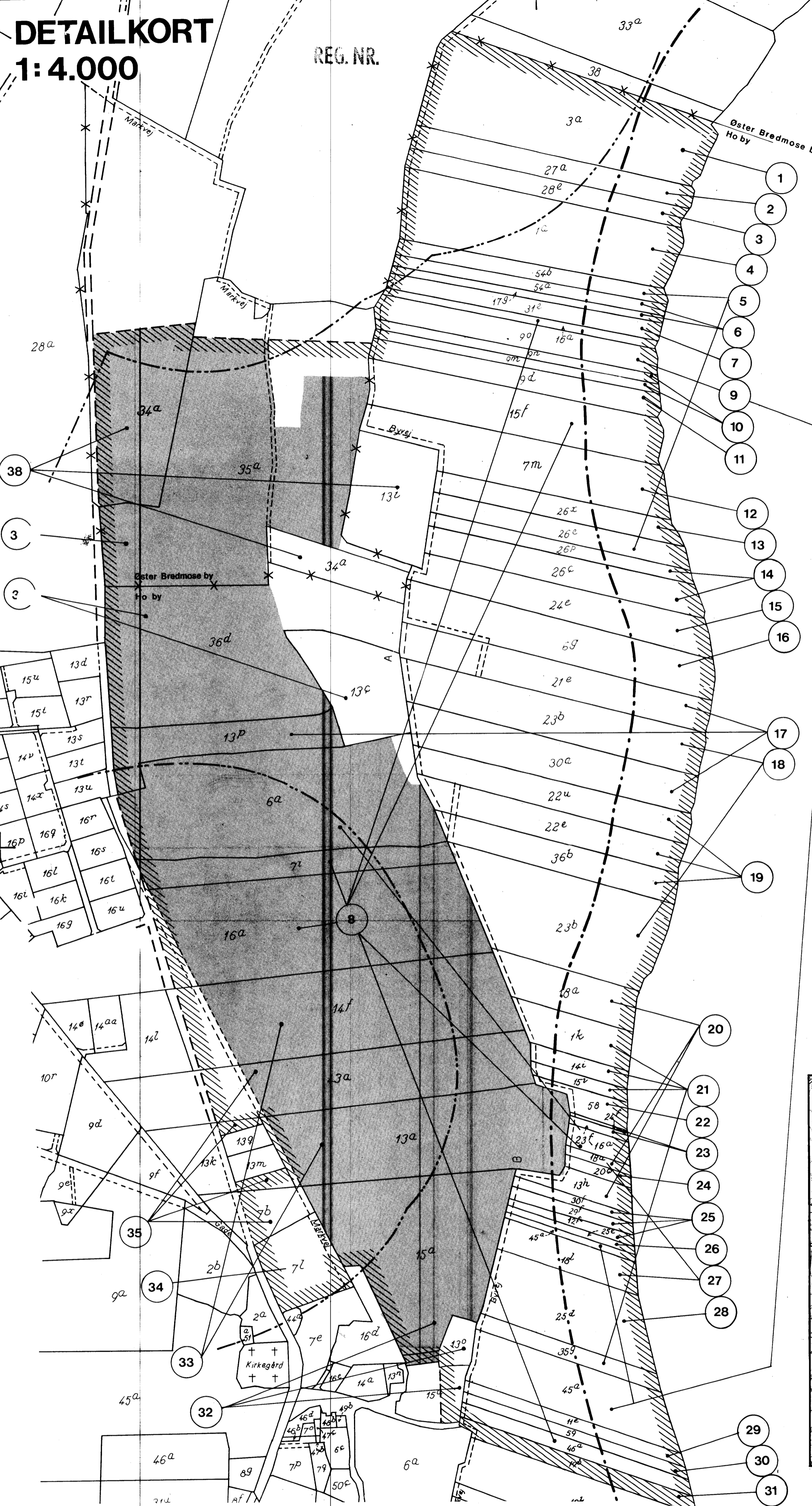
J. nr. F. 130 / 1-10. E.H.

KORT>

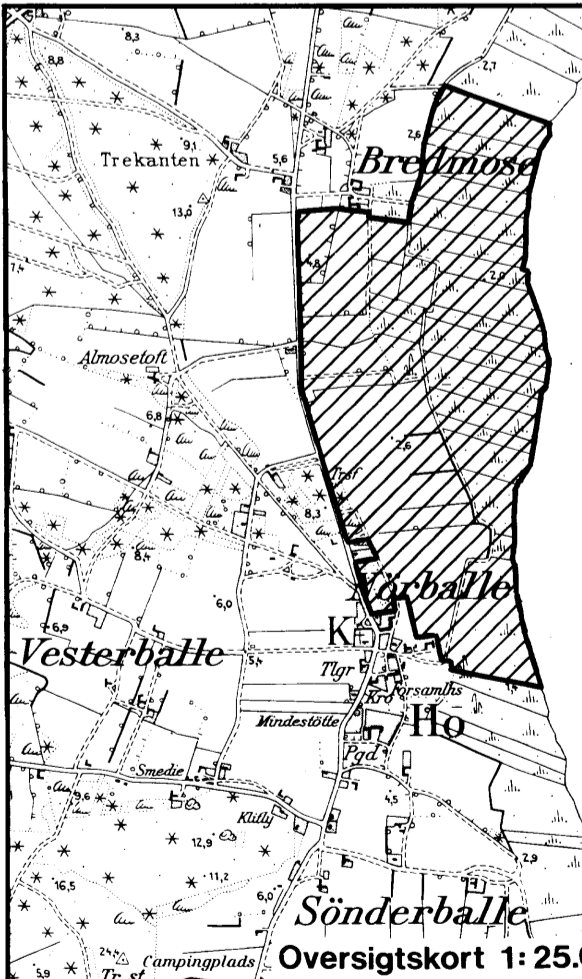
DETAILKORT 1:4.000

REG. NR.

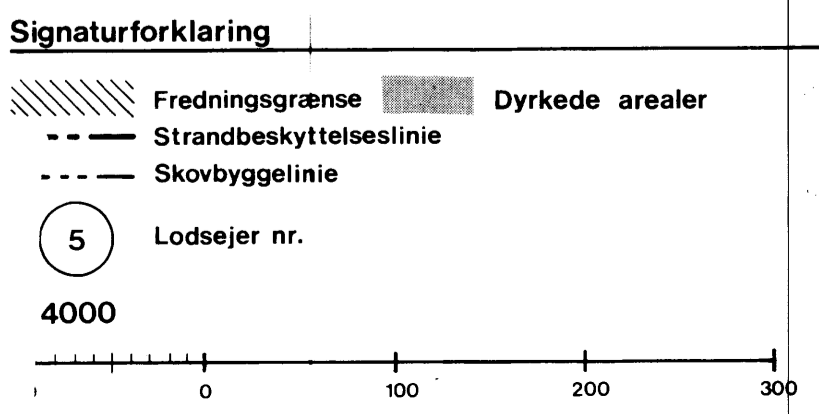
REG nr 00637.010
OFIN 25/4 1984



HO BUGT



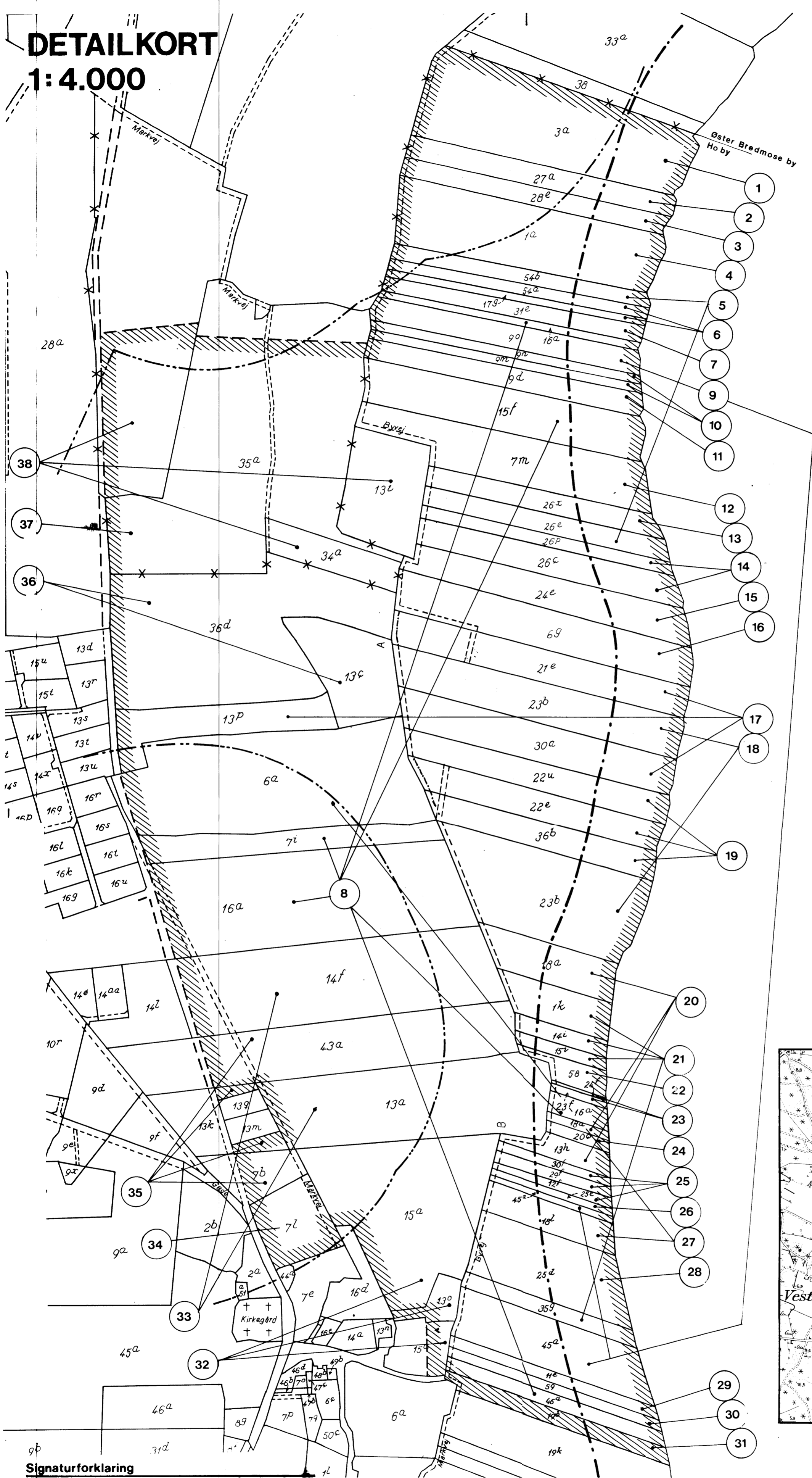
Særtryk med Geodætisk Instituts tilladelse nr. (A 83)



Fredning af arealer ud mod HO BUGT		rett. 26.10.82 16.11.83	tegn. nr. 1
Kortbilag til overfredningsnævnets afgørelse af April 1984 (sag nr. 2541/82)		tegn. BW JK kont. JE	
		godk.	mål: 1:4000 1:25.000
j. nr. 8-75-11-561-1-80			

TEKNISK FORVALTNING **RIBE AMTSRÅD**

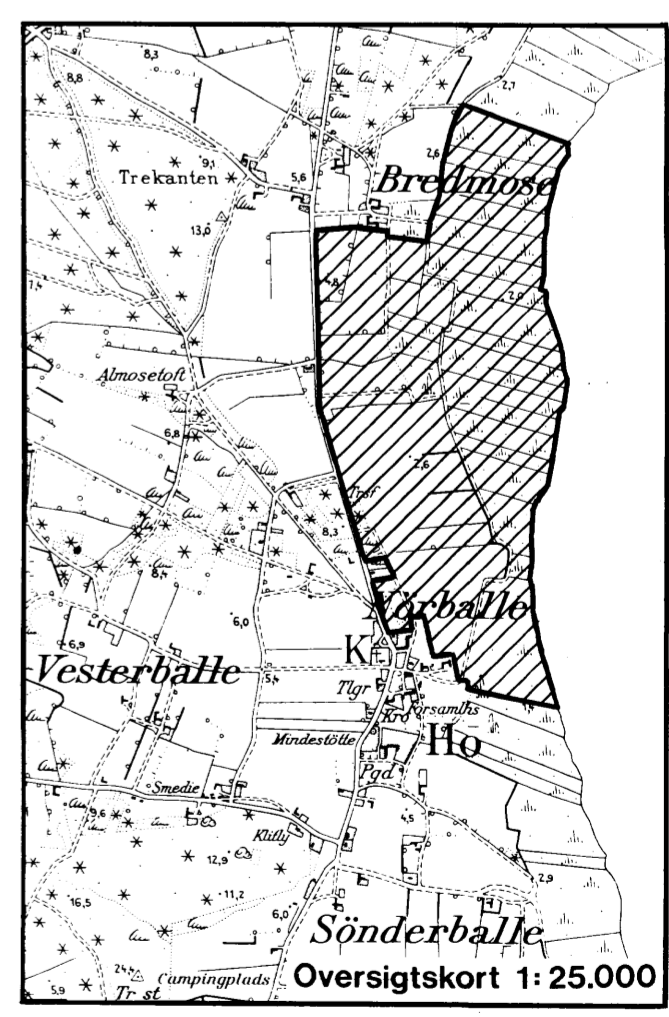
DETAILKORT 1:4.000



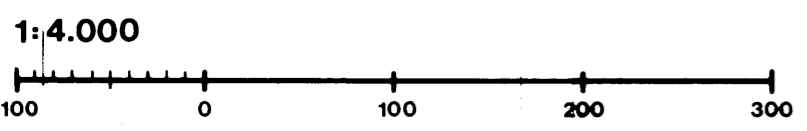
HO BUGT

REG. NR. 637

k. af 1/11 1982



- Signaturforklaring**
- Fredningsgrænse
 - Strandbeskyttelseslinie
 - Skovbyggelinie
 - Lodsejer nr.



Fredning af arealer ud mod HO BUGT Kortbilag til fredningsnævnets kendelse af 1. november 1982.	rett. 26.10.1982.	tegn. nr.	1
	tegn. B.W. kont. J.E.		
	godk.	mål: 1:4.000 - 1:25.000.	
	j.nr. 8-75-11-561-1-80		

TEKNISK FORVALTNING **RIBE AMTSRÅD**

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00637.01

Dispensationer i perioden: 17-10-1991 - 07-10-2005



FREDNINGSNÆVNET

FOR

RIBE AMTS FREDNINGSKREDS

Rolfegade 94 . Postbox 60
6701 Esbjerg . Tlf. 75 13 66 77

REG. NR. 637,01

Esbjerg, den 17 OKT. 1991

PHA/iø Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

18 OKT. 1991

Formanden

Under henvisning til naturfredningslovens § 58 skal nævnet her-
ved meddele, at nævnet d.d. har tilskrevet J. & E. Glistrup, Ho således:

J.nr. 113/91

I besvarelse af Deres andragende om dispensation i medfør af
naturfredningslovens § 34 til opførelse af en redskabsbygning på ejen-
dommen, matr.nr. 13 o Ho by, Ho, samt dispensation til bibeholdelse af
en sø og et dige, der er anlagt mod øst og syd for stuehuset på Deres
ejendom, matr.nr. 13 o og 15 a Ho by, Ho, skal nævnet udtale:

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 skete
der fredning af nærmere angivne arealer ved Ho Bugt. Fredningen om-
fattede bl.a. Deres ejendom, matr.nr. 13 o Ho by, Ho, samt den østlig-
ste del af Deres ejendom, matr.nr. 15 a Ho by, Ho.

Af de fredningsbestemmelser, der gælder for området, fremgår,
at fredningen har til formål af bevare området, som et godt levested
for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen
af marsklandet. Det fredede område skal derfor bevares i dets nuværende
tilstand og som følge heraf, må der ikke foretages terrænændringer i om-
rådet, og der må ikke på de fredede arealer opføres ny bebyggelse, her-
under skure eller lignende.

Af fredningsbestemmelserne fremgår i øvrigt, at fredningsnævnet
kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, når det ansøgte
ikke vil komme i strid med fredningens formål.

I en skrivelse af 21. juni d.å. rettede Ribe amtsråd, tekniske
forvaltning, henvendelse til fredningsnævnet angående en redskabsbygning,
som De var begyndt at opføre på Deres ejendom, samt om en sø og et dige,
der var anlagt på Deres ejendom indenfor de fredede arealer. I amtsrådets
skrivelse hedder det:

"Amtsrådets fredningskontor modtog den 3. juni 1991 en anonym

*LUS
JH*

Bll. 2

ed
Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/9-0018
Akt. nr. 1

henvendelse angående opførelse af et stort udhus (brændeskur/høsehus/redskabsrum) på et areal, der mentes at være omfattet af den fredning, som blev gennemført i 1982/83 af arealer langs Ho Bugt i Blåvandshuk kommune.

Den 6. juni 1991 blev der derfor herfra foretaget en besigtigelse med henblik på at få konstateret, hvorvidt der var tale om en overtrædelse af bestemmelserne i den gennemførte fredning. Ved denne besigtigelse kunne det fastslås, at der var tale om overtrædelse af fredningsbestemmelserne. Endvidere blev det konstateret, at der også var etableret et dige og en sø i det fredede område.

Bygning, dige og sø er skitse-mæssigt indtegnet på vedlagte kortmateriale (mærket bilag 1 og 2). På kortene er de eksisterende bygninger angivet med en orange farve, medens nybygning, vold og sø er vist med henholdsvis rød, brun og blå farve. Endvidere er vedlagt kopier fra Overfredningsnævnets kendelse af 20. december 1983.

Endelig er vedlagt en billedserie, der blev optaget ved besigtigelsen den 6. juni 1991.

Ved besigtigelsen talte undertegnede med ejeren, der bl.a. oplyste,

at ejendommen var erhvervet for 6-7 år siden (altså et par år efter fredningens gennemførelse).

at at hun havde kendskab til, at ejendommen var omfattet af fredningsbestemmelser, men ikke eksakt havde kendskab til fredningsgrænsens forløb samt fredningsbestemmelsernes indvirken på arealanvendelsen på ejendommen,

at kommunen havde udstedt en byggetilladelse til udhusets opførelse, og

at at diget og søen var etableret med henblik på at opnå en stormflodssikring af bygningerne på ejendommen.

Som det fremgår af vedlagte billedserie, er det ulovlige byggeri ikke afsluttet, hvorfor det ved besigtigelsen blev anbefalet at man stop-

pede byggeriet. Dagen efter besigtigelsen havde fredningskontoret kontakt med kommunens bygningsinspektør og orienterede ham om resultatet af besigtigelsen. Bygningsinspektøren bekræftede i øvrigt, at der var givet en byggetilladelse.

I relation til nævnets stillingtagen til sagen kan oplyses, at fredningskontoret har overvejet, om den ulovligt opførte bygning kunne drejes, således at den blev placeret øst/vest i stedet for som nu nord/syd. Dette forslag skal ses på baggrund af, at bygningen da kun i begrænset omfang vil dække for udsigten fra de bagved liggende arealer (fredningens primære formål er at bevare udsigten mod Ho Bugt), og at det netop er den nordligste del af bygningen, der ikke er fuldført. Det skal dog bemærkes, at det her forestående kompromis fortsat vil kræve nævnets dispensation i henhold til naturfredningslovens § 34.

I relation til diget og søen skal bemærkes, at fredningskontoret har stor forståelse for behovet for en stormflodssikring af ejendommens bygninger, men diget burde have været etableret bag fredningsgrænsen, hvorfor man herfra skal foreslå det fredede areal retableret til det udseende, området havde, før diget blev etableret, hvor arealet lå hen i vedvarende græs med spredte tuedannelser (ikke i omdrift).

I en skrivelse af 28. juni d.å. til fredningsnævnet har De bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi beklage, at vi lige fra overtagelsestidspunktet af ejendommen og indtil henvendelsen fra Ribe amtsråd ikke har været bekendt med den fulde ordlyd af fredningsnævnets afgørelse af 20. dec. 1983, idet vi har henholdt os til de mundtlige forklaringer vedr. fredningen, der blev givet os i forbindelse med ejendomshandelen.

På intet tidspunkt var vi blevet advaret mod risiko for oversvømmelser, men allerede i 1986 havde vi gentagne gange foruroligende højvande, hvorefter en lokal Ho-boer mod betaling hjalp os med at udbygge de allerede eksisterende diger mod øst og syd.

Ved stormfloderne i januar og februar 1990 gik vandet op forbi vort hus. De bestående diger var intet værd. Tilskyndet af anbefalinger fra Stat - kommune . kystsikrings- og forsikringsinstanser, som på adskillige møder opfordrede folk til på egen hånd at sikre sig bedst muligt, gik vi i gang med at forhøje diget endnu en gang samt at anlægge et dige mod nord. Dette sidste diges placering skyldes, at vi her midt imellem to særdeles våde og sumpede områder fandt fast grund - her har sikkert engang gået en vej til matr.nr. 13 o - med en mængde murbrokker.

I 1991 havde vi endnu en voldsom stormflod, og endnu engang blev vi bedt om at sikre os bedst muligt. Vi fik at vide, at der fra myndighedernes side ikke var noget at stille op hverken mod stormfloderne eller mod den generelle stigning af vandstanden.

Vi er nu gået i gang med at sikre hele vort dige og har planlagt det til en højde 30 cm over sidste stormflods højvande, hvilket vi så inderligt håber er tilstrækkeligt.

I øvrigt har vi taget materialet til diget fra et særdeles vådt og sumpet område på vor grund, hvorved der er opstået et beskedent vandhul, som til vor store glæde er blevet et kærkomment opholdssted for områdets fugle.

Under telefonsamtale med Jørgen Ellegaard den 26. ds. blev vi gjort opmærksom på, at vi forinden opførelsen af diget skulle have ansøgt myndighederne om tilladelse hertil. At dette ikke er blevet gjort, beklager vi meget og kan kun gøre opmærksom på, at vi under ingen omstændigheder har handlet "i ond tro", hvilket vil kunne bekræftes ved, at flere af fastboende Ho-boere har deltaget aktivt i gravearbejdet uden at have gjort indsigelse mod digets etablering, endsige at have gjort bemærkning om fredningsforholdene. Vi har med diget udelukkende tænkt på og koncentreret os om at sikre vort hus og ejendom imod de stormfloder, der forventes at tage til i hyppighed og styrke.

Med hensyn til det opførte brænde- og redskabsskur har vi til-

ladelse fra Blåvandshuk kommunes tekniske forvaltning og på anbefaling af denne placeret det på det mest hensigtsmæssige sted på grunden - så langt fra vandet og skel som muligt samt således at vi er sikret tilkørsel til vore marker. Vi har orienteret vore fastboende naboer om bygningen inder opførelsen, og ingen har haft negative indvendinger imod byggeriet.

Vi er meget kede af, at disse uoverensstemmelser er opstået, men håber, at Fredningsnævnet kan imødekomme en dispensation både set ud fra ovennævnte forklaringer samt set ud fra fredningsbestemmelseres paragraf 9, idet der efter vor bedste overbevisning ikke er tale om en tilsidesættelse af fredningens formål".

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 13. september 1991, hvorunder nævnet foretog besigtigelse, og de i sagen implicerede parter og myndigheder havde lejlighed til at udtale sig.

Om forhandlingerne på mødet henvises til fredningsnævnets forhandlingsprotokol, hvoraf en bekræftet udskrift er vedlagt denne skrivelse.

Fredningsnævnet har voteret i sagen den 20. september 1991 og truffet følgende afgørelse:

Fredningsnævnet meddeler andragerne, Jytte og Erik Glistrup, dispensation i medfør af naturfredningslovens § 34 til den foretagne udvidelse af diget, samt etableringen af søen. Andragernes anmodning om dispensation til det allerede iværksatte byggeri af redskabsbygningen kan ikke imødekommes.

Nævnets afgørelse kan, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af andrageren, Ribe amtsråd, primærkommunen, Danmarks Naturfredningsforening og Skov- og Naturstyrelsen, jfr. naturfredningslovens § 58.

6.

Såfremt en klage er indgivet, må nævnets godkendelse ikke udnyttes, førend sagen er færdigbehandlet af Overfredningsnævnet.

P.n.v.


Tage Hansen

Skov- og Naturstyrelsen

4. kontor

Slotsmarken 13

2970 Hørsholm.



FREDNINGSNÆVNET

FOR

RIBE AMTS FREDNINGSKREDS

Rolfsgade 94 . Postbox 60
6701 Esbjerg . Tlf. 05 13 66 77

Formanden

J.nr. 185/91

fortaget i
Skov- og Naturstyrelsen

13 FEB. 1992

✓ REG. NR. 0637.01
Esbjerg, den 12 FEB 1992

PHA/iø

Under henvisning til naturfredningslovens § 58 skal nævnet herved meddele, at nævnet dags dato har tilskrevet Jytte og Erik Glistrup, Fjordvej 7, 6857 Blåvand således:

I besvarelse af Deres andragende af 7. november 1991

angående tilladelse for Jytte og Erik Glistrup, Fjordvej 7, 6857 Blåvand
til opførelse af og lovliggørelse af påbegyndt byggeri
på matr. nr. 13 o og 15 a Ho by, Ho, Blåvandshuk kommune

skal nævnet herved for sit vedkommende i medfør af naturfredningslovens §
meddele tilladelse til det pålagte byggeri på vilkår at opførelsen sker i overensstemmelse med de fremsendte tegninger m.v. og de nævnet iøvrigt givne oplysninger. meddele, at Deres andragende ikke kan imødekommes. Der henvises til vedlagte udskrift af forhandlingsprotokollen for Ribe amts fredningskreds af 16. januar 1992.

Nævnets afgørelse kan, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af andrageren, Ribe amtsråd, primærkommunen, Danmarks Naturfredningsforening og Skov- og naturstyrelsen, jfr. naturfredningslovens § 58.

Evt. byggeri må derfor ikke påbegyndes inden klagefristens udløb.

Såfremt en klage er indgivet, må nævnets godkendelse ikke udnyttes, førend sagen er færdigbehandlet af Overfredningsnævnet.

Denne godkendelse bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

P. n. v.

E. b.

Bil. 1

Tage Hansen

1211/9-0018
2
Skov- og Naturstyrelsen

4. kontor

Slotsmarken 13

2970 Hørsholm.

OVERFREDNINGSNÆVNET

REG.NR. 0637.01

Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Telefon 45 76 57 18 BJ/lh

Jytte og Erik Glistrup
Fjordvej 7
6857 Blåvand

19. marts 1992

J.nr. 2541/82 - 1/91

Fredningsnævnet for Ribe Amts Fredningskreds har den 17. oktober 1991 i medfør af naturfredningslovens § 34 meddelt dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 om fredning af arealer ved Ho Bugt til bibeholdelse af en udvidelse af et eksisterende dige samt en mindre sø, der er opstået i forbindelse med udvidelsen af diget, beliggende på matr.nr. 13 o og 15 a Ho By, Ho. Fredningsnævnets afgørelse er påklaget til Overfredningsnævnet af Danmarks Naturfredningsforening med påstand om, at der meddeles afslag til bibeholdelse af de nævnte anlæg, og at området reetableres.

Fredningen af arealer ved Ho Bugt har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen af marsklandet. Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må derfor ikke foretages terrænændringer herunder opfyldning, afgravning eller planering eller ske udnyttelse af forekomster i jorden.

Deres ejendom ligger i det sydvestlige hjørne af fredningen op til Ho by, men fredningen omfatter kun knap halvdelen af matr.nr. 15 a. De har erhvervet ejendommen omkring 1985, efter at fredningen var gennemført. Ejendommen ligger stærkt udsat for oversvømmelser, af hvilke der har været flere alvorlige tilfælde i den seneste halve snes år. Da De overtog ejendommen påbegyndte De derfor en udvidelse og forhøjelse af et eksisterende lavt dige, som fandtes mod syd og øst. Efter den seneste oversvømmelse

Miljøministeriet, J. nr. SN

12/11/92-2018
20 MRS. 1992

Akt. nr. 3

105
JH

sidste år har De påbegyndt en yderligere forhøjelse af diget til en højde af 30 cm over sidste stormflods højvande.

Ribe Amt har udtrykt forståelse for behovet for en stormflodssikring af ejendommens bygninger, men mener at diget burde have været etableret bag fredningsgrænsen. Amtet har derfor over for fredningsnævnet foreslået det fredede areal retableret til det udseende, området havde, før diget blev etableret, hvor arealet lå hen i vedvarende græs med spredte tuedannelser.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse og forhandling på stedet meddelt dispensation til bibeholdelse af diget og søen.

Fredningsnævnets afgørelse blev påklaget til Overfredningsnævnet af Ribe Amt, men klagen er senere tilbagekaldt.

Danmarks Naturfredningsforening har i sin klage påstået diget og søen fjernet og området retableret. Foreningen har til støtte herfor bl.a. henvist til, at de fredningsmæssige interesser i området især knytter sig til landskabsbilledet med de åbne arealer med kun enkelte spredte læhegn ud mod Ho bugt samt til de uinddagede strandengs- og marskarealer, der har fredningsmæssig værdi både som geologisk dannelse og som levested for planter, fugle og andre dyr. Det har efter foreningens opfattelse været meningen med fredningen, at området skulle henligge så uforstyrret som muligt såvel af hensyn til plante- og dyrelivet som af hensyn til landskabsbilledet.

De har i anledning af klagen bl. a. udtalt, at fredningsgrænsen, der ellers følger naturlige skel og linier i terrænet, lige netop på Deres ejendom er trukket 10-15 meter inde på grunden og tværs gennem haven, istedet for at følge matrikelskellet og rosenhegnet og pilehækken, der fra gammel tid er plantet der, og som skjuler det dige, som De har anlagt på egen grund.

Ejendommen ligger længst mod øst og tættest på Ho Bugt af alle ejendomme i Ho By. Det er det ældste bevarede hus i byen. En fjernelse af diget vil betyde en meget stor risiko for, at huset vil blive ødelagt eller dog stærkt beskadiget i tilfælde af oversvømmelser. Bygning af et dige uden for fredningsgrænsen vil skamfere huset og omgivelserne.

Endelig har De henvist til, at lige fra Holland i syd til Varde i nord er diger en naturlig del af marsklandet, der også hos de besøgende kan bringe naturforhold i erindring, der ikke kun er ren idyl.

Overfredningsnævnet skal udtale:

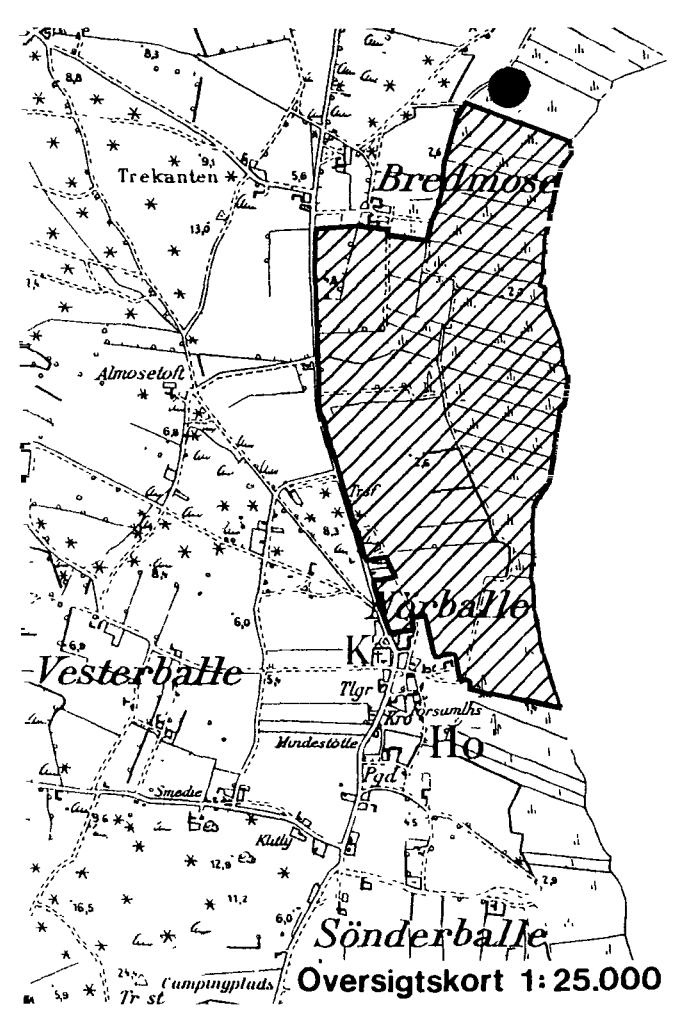
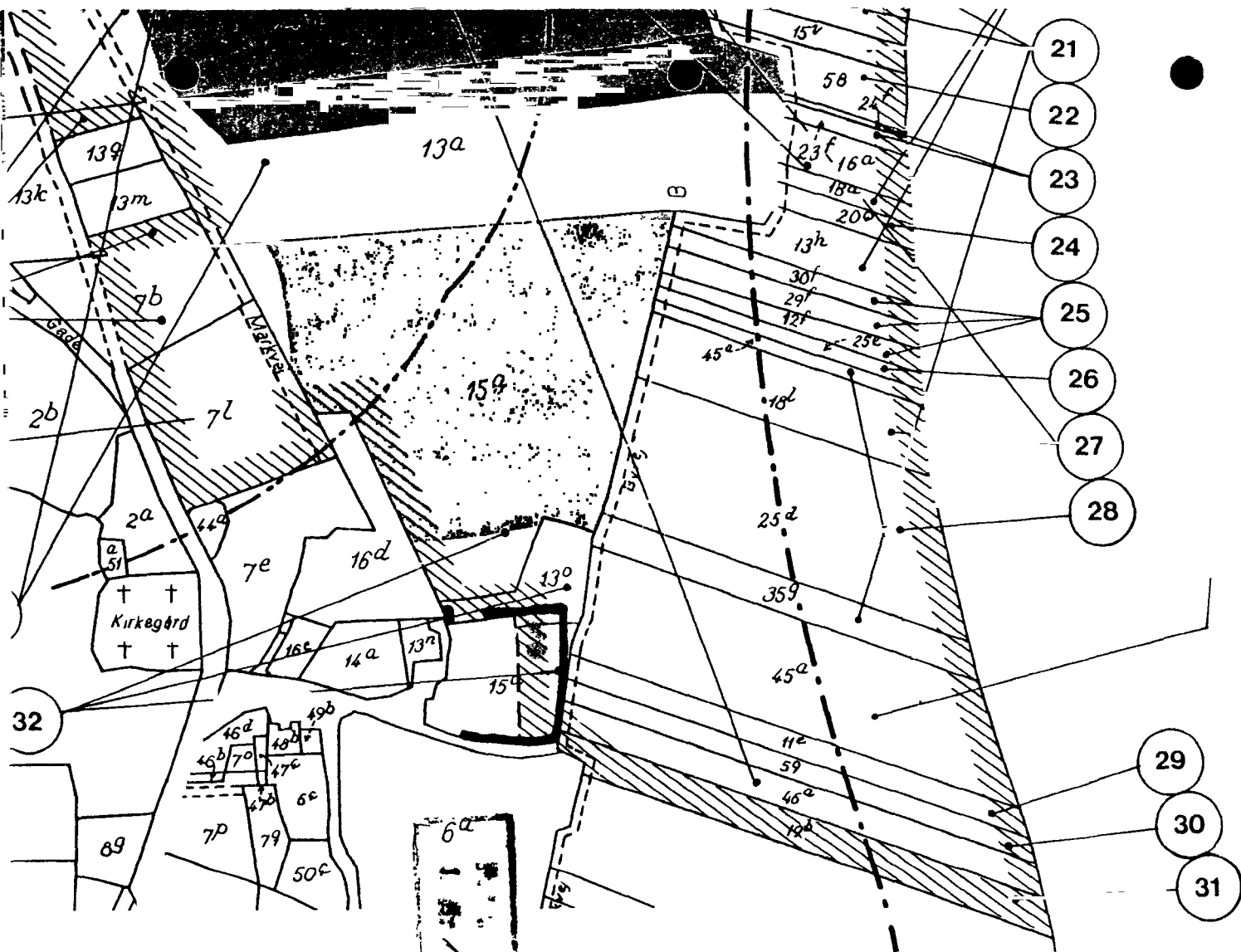
Under hensyn til ejendommens udsatte beliggenhed i tilfælde af oversvømmelse samt at der er tale om udvidelse og forstærkning af et ældre, lavere dige, finder Overfredningsnævnet, at der kan meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne til bibeholdelse af diget og den i forbindelse hermed opståede sø inden for diget på vilkår, at diget tilsås med græs, men at der ikke plantes yderligere på diget.

Fredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1991, der er truffet enstemmigt efter besigtigelse, stadfæstes hermed dog med tilføjelse af det nævnte vilkår.

I sagen har deltaget 10 af Overfredningsnævnets 11 medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen

Bent Jacobsen
viceformand



Særtryk med Geodætisk Instituts tilladelse nr. (A 83)

Dyrkede arealer

Jfn. J.nr. 2541/82-1/91
 hidg. 12 NOV. 1991

25 JUNI 1991

13.91

Fredning af arealer ud mod
HO BUGT
 Kortbilag til overfredningsnævnets afgørelse af Dec 1983 (sag nr. 2541/82)

rett. 26.10.82	16.11.83	tegn. nr.	1
tegn. BW	JK kont. JE		
godk.		mål: 1:4000	
		1:25.000	
j.nr. 8-75-11-561-1-80			

TEKNISK FORVALTNING  **RIBE AMTSRÅD**

200

300



FREDNINGSNÆVNET

FOR

RIBE AMTS FREDNINGSKREDS

Rolfsgade 94 . Postbox 60
6701 Esbjerg . Tlf. 75 13 66 77

Formanden

REG. NR. 637.01

Esbjerg, den 27. 11. 1992

TH/iø

J.nr. 82/92

Udstykning m.v. af matr.nr. 21 a m.fl. Ho by, Ho, Blåvands-
huk kommune.

tilsendes Landinspektørgården, Ndr. Boulevard 93, 6800 Varde
med bemærkning, at Fredningsnævnet for sit vedkommende intet
har at erindre imod den begærede udstykning, idet der ikke er
taget stilling til bebyggelse og anvendelse af arealet.

Nævnets afgørelse kan senest 4 uger efter, at af-
gørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Overfred-
ningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af andrageren,
Ribe amtsråd, primærkommunen, Danmarks Naturfredningsfor-
ening og Skov- og Naturstyrelsen, jfr. naturfredningslovens
§ 58.

Såfremt en klage er indgivet, må nævnets godken-
delse ikke udnyttes førend sagen er færdigbehandlet af Over-
fredningsnævnet.

Denne godkendelse bortfalder, såfremt den ikke er
udnyttet inden 5 år.

12/11/92
1211/9-0018
5

62 ✓

P.n.v.
E.b.
Poul Hald Andersen
sekr.

Skov- og Naturstyrelsen

4. kontor

Slotsmarken 13

2970 Hørsholm.



FREDNINGSNÆVNET
FOR
RIBE AMTS FREDNINGSKREDS

Rolfsgade 94 . Postbox 60
6701 Esbjerg . Tlf. 75 13 66 77

Formanden

REG. NR. 0637.01
Esbjerg, den 12. OKT. 92

PHA/iø

J.nr. 77/92

Under henvisning til naturfredningslovens § 58 skal nævnet herved meddele, at Landinspektørgården, Ndr. Boulevard 93, 6800 Varde, vedrørende et andragende om arealoverførsel af matr.nr. 13 o, 15 a, 16 d Ho by, Ho, Blåvandshuk kommune, dags dato er tilskrevet således:

"Tilbagesendes med bemærkning, at fredningsnævnet for sit vedkommende intet har at erindre imod den begærede arealoverførsel, jfr. naturfredningslovens § 34.

Nævnets afgørelse kan senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af andrageren, Ribe amtsråd, primærkommunen, Danmarks Naturfredningsforening og Skov- og Naturstyrelsen, jfr. naturfredningslovens § 58.

Såfremt en klage er indgivet, må nævnets godkendelse ikke udnyttes førend sagen er færdigbehandlet af Overfredningsnævnet.

Denne godkendelse bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år."

P.n.v.
Poul Hald Andersen
sekr.

Skov- og Naturstyrelsen

4. kontor

Slotsmarken 13

2970 Hørsholm.

12/11/92-0018
6

5 ✓

12/11/92

Ansøgning fra Blåvandshuk Kommune om dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 til at etablere en rasteplads på ejendommen matr. nr. 14 f Ho by, Ho.

(J. nr. 23/1998).

I en skrivelse af 27. juli 1998 har Blåvandshuk Kommune ansøgt fredningsnævnet om dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 fra bestemmelserne i overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 om fredning af arealer ved Ho Bugt i Blåvandshuk Kommune til at etablere en rasteplads på en del af den fredede ejendom matr. nr. 14 f Ho by, Ho. Under sagens behandling er projektet ændret til at vedrøre etablering af en parkeringsplads på den fredede naboejendom matr. nr. 43 smst. og et mindre opholdsareal med borde, bænke og affaldsstativer på matr. nr. 14 f smst.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 13. november 1998. Nævnet har besluttet at meddele Blåvandshuk kommune dispensation til at gennemføre det ændrede projekt.

Om sagens nærmere omstændigheder er følgende oplyst:

Ved overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 blev en stor del af arealerne ved Ho Bugt i Blåvandshuk Kommune fredet. Overfredningsnævnet udtalte i afgørelsen blandt andet:

" Ho Bugt med tilgrænsende arealer er en del af Vadehavsområdet, som strækker sig fra kysten ved Ho Bugt i nord til Den Helder i syd, og som udover det danske Vadehavsområde også omfatter et vesttysk og et hollandsk vade-

havsområde.

I 1982 gennemførtes i medfør af naturfredningslovens § 60 en fredning af Vadehavet. Fredningen har til formål at bevare Vadehavet som et samlet naturområde af national og international betydning. Fredningsbestemmelserne om navnlig regulering af færdslen og begrænsning af forskellige aktiviteter indenfor vadehavsområdet tager sigte herpå.

Arealerne omkring Ho Bugt og omkring udløbet af Varde å, herunder en del af fredningsområdet med marsk - og engarealer, er i henhold til De Europæiske Fællesskabers Rådskonvention af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle udpeget som særligt fuglebeskyttelsesområde..... med henblik på, at der træffes særlige beskyttelsesforanstaltninger dels vedrørende visse arters levesteder dels vedrørende områder for regelmæssigt tilbagevendende trækfugle.

De fredningsmæssige interesser iøvrigt i området knytter sig især til landskabsbilledet med de åbne arealer med kun enkelte spredte læhegn ud mod Ho Bugt samt de uinddagede strandengs- og marskarealer både som geologisk dannelse og som levested for planter og andre dyr.

.....

Af den nødvendige formålsbestemmelse, jfr. naturfredningslovens § 18, stk. 1, bør det således fremgå, at fredningen har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt....."

Overfredningsnævnet fastsatte herefter blandt andet følgende fredningsbestemmelser for området:

" § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål dels at bevare området som et

godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen af maråsklandet.

§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke foretages opfyldning, afgravning eller planering samt ske udnyttelse af forekomster i jorden.

§ 4. Arealernes drift og pleje.

.....

c. Genplantning af allerede tilplantede arealer, herunder af læhegn, er dog tilladt, men kun i samme omfang som hidtil. Ved genplantning af læhegn skal der så vidt muligt anvendes løvbærende træarter.

.....

§ 5. Bebyggelse m.v.

Det følger af § 2, at der på de fredede arealer ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure o. lign.

.....

§ 6. Andre anlæg.

Det følger endvidere af § 2, at der ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end nævnt i § 5.

.....

§ 7. Offentlighedens adgang.

Udover den ret, som efter naturfredningslovens kapitel VIII tilkommer offentligheden til færdsel og ophold indenfor nærmere angivne områder, har offentligheden ret til at færdes til fods ad den på fredningskortet viste nord - sydgående markvej gennem området....."

Fredningsnævnets behandling af sagen:

Den 27. juli 1998 modtog fredningsnævnet en ansøgning fra Blåvandshuk Kommune om dispensation til at etablere en rastepads på en del af ejendommen matr. nr. 14 f Ho by, Ho. Det fremgår af ansøgningen, at kommunen ville udlægge grus på rastepadsen samt anbringe borde, bænke og affaldsstativer på samme måde som på de rastepadser, Skov - og Naturstyrelsen har etableret i Blåvandshuk Kommune.

Fredningsnævnet videresendte sagen til Ribe Amt, Natur - og Planafdelingen, med anmodning om en udtalelse.

Denne anmodning besvarede amtet ved en skrivelse af 7. oktober 1998. I skrivelsen har amtet blandt andet anført:

".....

I sagens anledning er der herfra foretaget en besigtigelse af området, hvor kommunen foreslår rastepadsen anlagt. - Endvidere er sagen drøftet med Ribe Amts Trafikselskabs sekretariatschef, H. C. Bonde, og Vestbanens direktør, B. A. Christensen.....

Umiddelbart skal der herfra tilkendegives, at idéen om netop her at anlægge en rastepads synes udmærket. Dette skyldes, at der mellem kommunevejen (Hovej) og det ansøgte anlægsareal er en fyrrebevoksning, som vil kunne

virke som afskærmning for biltrafikken på Hovej. Fra rasteplassen vil der være en fin udsigt ud over de fredede engarealer og Ho Bugt. Et af formålene med fredningen var netop at sikre udsigten fra Hovej ud over Ho Bugt.

På arealet umiddelbart syd for matr. nr. 14 f på matr. nr. 43 a - der også er omfattet af Ho Bugt - fredningen - blev der for år tilbage indrettet en vendeplads for Vestbanens busser. Vendepladsen bruges kun 3 dage om året, nemlig i forbindelse med afholdelsen af Ho Fåremarked....."

Det fremgår herefter af skrivelsen, at amtet foreslår,

" at vendepladsen (på 43 a) indrettes til permanent P-plads,

at man på naboarealet (på 14 f) nøjes med at indrette et mindre opholdsareal med borde/bænke og affaldsstativer,

at vendepladsen/P - pladsen forsynes med en lavtsiddende P - tavle (med tilhørende lavtsiddende forvarslingstavle på Hovej) og et kortbord (der dels henviser til opholdsarealet på naboejendommen og dels fortæller lidt om Ho Bugt-fredningen), og

at den nye P - plads afskærmes/indrammes med en lavtvoksende beplantning (så parkerede biler ikke ses fra engene, men så der fortsat er et frit udsyn fra P - pladsen ned over engene - se bilag 2).

Den her skitserede løsning er i princippet tiltrådt af RAT og Vestbanen under forudsætning af, at P - pladsen afspærres som P - plads og kan benyttes som vendeplads for Vestbanens busser de 3 dage om året, hvor Ho Fåremarked afholdes. Løsningen indebærer, at der ikke sker yder-

ligere indgreb i de fredede arealer, og at opholdsarealet på 14 f formentlig kan etableres uden en såkaldt § 3 dispensation (en del af arealet er registreret som et overdrevs - areal).

.....

Konkluderende vil man fra amtets side foreslå, at Fredningsnævnet tager initiativ til afholdelse af et møde på åstedet med de af sagen berørte parter....."

Fredningsnævnet har behandlet sagen på nævnets møde den 13. november 1998, hvor nævnet foretog besigtigelse af de arealer, som berøres af projektet.

I mødet deltog topograf Jørgen Ellegaard, Ribe Amt, natur - og planafdelingen, Ribe, ingeniør Uffe Larsen, teknisk forvaltning, Blåvandshuk Kommune, ejeren af matr. nr. 14 f Ho by, Ho, Bjarne Slajkær, ejeren af matr. nr. 43 a Ho by, Ho, Bent Jakobsen, begge Ho, og direktør B. A. Christensen, Vestbanen A/S, Varde.

Under mødet gennemgik topograf Jørgen Ellegaard kommunens forslag til etablering af en rasteplads på ejendommen matr. nr. 14 f Ho by, Ho, og amtets alternative forslag, således som dette er beskrevet i amtets skrivelse af 7. oktober 1998 til fredningsnævnet.

Topograf Jørgen Ellegaard har blandt andet anført, at Vestbanens vendeplads, der kun benyttes de tre dage om året, hvor Ho Fåremarked afvikles, allerede benyttes som parkeringsplads af publikum. Vendepladsen kan med fordel ændres til en permanent parkeringsplads med grusbelægning, omkranset af et hegn bestående af løvbærende træarter, således at biler parkeret på pladsen ikke ses fra strandengene. En mindre del af det areal, hvorpå kommunen foreslår parkeringspladsen anlagt, kan i stedet bruges som opholdsareal for publikum. Såfremt amtets forslag følges, skal der kun foretages et be-

grænset indgreb i det fredede areal.

Ingeniør Uffe Larsen har oplyst, at Blåvandshuk kommune kan tiltræde amtets alternative forslag til anlæg af en parkeringsplads på ejendommen matr. nr. 43 a og et mindre opholdsareal på matr. nr. 14 f Ho by, Ho; kommunen ansøger derfor om dispensation til at gennemføre amtets forslag, således som dette er beskrevet i amtets skrivelse af 7. oktober 1998 til fredningsnævnet.

Lodsejer Bent Jakobsen har anført, at han er indforstået med, at fredningsnævnet meddeler Blåvandshuk Kommune dispensation til at anlægge en parkeringsplads på den del af hans ejendom, der i dag anvendes tre dage om året af Vestbanen til vendeplads, at der lægges grus på pladsen, og at der plantes et hegn af lavtvoksende løvbærende træarter omkring pladsen for fra strandengene at sløre synet af biler, parkeret på pladsen; turister, der besøger området, benytter allerede nu vendepladsen til parkering.

Direktør B. A. Christensen har på Vestbanens vegne tiltrådt amtets forslag dog på vilkår, at parkeringspladsen afspærres de tre dage om året, hvor Vestbanen skal benytte pladsen som vendeplads.

Lodsejer Bjarne Slajkær har ligeledes tiltrådt, at projektet gennemføres i overensstemmelse med amtets forslag, således at der på hans ejendom alene etableres et opholdsareal for publikum. Han er indforstået med, at publikum må spadsere over hele hans eng, matr. nr. 14 f Ho by, Ho, ned til markvejen for enden af engen; han stiller derfor ikke krav om, at der anlægges en sti fra opholdsarealet ned over engen til markvejen. Han har imidlertid henstillet, at fredningsnævnet som et vilkår for dispensationen til anlæg af parkeringspladsen og opholdsarealet kræver, at der rejses en bom på markvejen ved indkørslen til engen, så det forhindres, at biler parkeres på markvejen til gene for fodgængere, der skal ind på opholdsarealet og videre nedover strandengen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Det fremgår af overfredningsnævnets begrundelse for at gennemføre fredningen af arealerne ved Ho Bugt og af fredningsbestemmelserne, at det er formålet med fredningen at bevare området som et godt levested for planter og dyr samt at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen af marsklandet. I betragtning af at der mellem Hovej og matr. nr. 14 f Ho by, Ho, er en nåletræsbevoksning, der på dette sted hindrer udsynet mod bugten, og at det foreslåede opholdsareal skal anlægges umiddelbart øst for nåletræsbevoksning, således at det ikke hindrer udsigten fra Hovej mod bugten, finder fredningsnævnet, at det ikke strider mod formålet med fredningen af arealerne langs Ho Bugt, at der på dette sted anlægges et opholdsareal med borde, bænke og affaldsstativer, således som det er foreslået af amtet.

Fredningsnævnet har den 6. januar 1991 meddelt dispensation til, at den vestligste del af matr. nr. 43 f Ho by, Ho, må benyttes som vendeplads for Vestbanens busser de tre dage om året, hvor Ho Fåremarked afvikles. Vendepladsen fremtræder i dag som et ubefæstet parkeringsområde og anvendes allerede til dette formål. Såfremt vendepladsen ændres til en grusbefæstet parkeringsplads undgås ureguleret parkering i området. Henset hertil og i betragtning af at offentligheden i overensstemmelse med reglerne herom i naturbeskyttelsesloven har adgang til de fredede arealer, finder fredningsnævnet, at etablering af parkeringspladsen på den vestligste del af matr. nr. 43 f Ho by, Ho, er et så beskedent indgreb i det fredede område, at projektets gennemførelse ikke strider mod formålet med fredningen.

Som følge af det anførte meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 Blåvandshuk kommune dispensation fra bestemmelserne i overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 til at etablere et opholdsareal med borde, bænke og affaldsstativer på den vestligste del af

matr. nr. 14 f Ho by, Ho, og en grusbefæstet parkeringsplads på det areal af matr. nr. 43 a smst., der anvendes som vendeplads for Vestbanens busser, på vilkår,

at anlægget af opholdsarealet sker efter amtets anvisninger,

at Blåvandshuk kommune anbringer en bom med fodgængerluse på markvejen ind til matr. nr. 14 f, Ho by, Ho,

at Blåvandshuk kommune drager omsorg for, at parkeringspladsen på matr. nr. 43 a smst. anlægges og grusbefæstes,

at Blåvandshuk kommune efter amtets anvisninger planter et hegn bestående af lave løvbærende træarter omkring parkeringspladsen,

og

at Blåvandshuk kommune sikrer, at parkeringspladsen kan anvendes som vendeplads for Vestbanens busser de tre dage om året, hvor Ho Fåremarked afvikles.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Naturklagenævnet, Fredriksborggade 15, 1360 København K, af andrageren, Ribe Amtskommune, Blåvandshuk kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Skov - og naturstyrelsen, lokale foreninger og andre, som har væsentlig interesse i afgørelsen.

Klage indsendes til fredningsnævnet, der videresender sagen til Naturklagenævnet.


Såfremt en klage er indgivet, må nævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og stadfæstet af Naturklagenævnet.

Projektet må derfor ikke påbegyndes inden klagefristens udløb.

Denne dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år.

Fredningsnævnet for Ribe Amt,

Esbjerg, den 7. december 1998



Vagn Kastbjerg,
formand.

Skov- og Naturstyrelsen

8. kontor

Haraldsgadé 53

2100 København Ø.

REG. NR. 0637.01

Ansøgning fra Bjarne Slaikjær,
Blåvandshuk, om dispensation
til at anlægge en sø på et fre-
det areal på ejendommen matr.
nr. 13 a Ho by, Ho.

(Journal nr. 32/1998.)

I en ansøgning af 23. august 1998 har Bjarne Slaikjær, Hovej 38, Blåvandshuk, ansøgt om dispensation til anlæg af et vandhul på sin ejendom matr. nr. 13 a, Ho by, Ho. Ejendommen er beliggende indenfor det område, der blev fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 20. december 1983 om fredning af arealer ved Ho Bugt; fredningen indebærer, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand, og at der ikke må foretages terrænændringer. Anlægget af søen kræver derfor, at fredningsnævnet meddeler dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 til projektets gennemførelse.

Fredningsnævnet har behandlet sagen og har besluttet at meddele Bjarne Slaikjær den ansøgte dispensation.

Om sagens nærmere omstændigheder oplyses følgende:

Ved Overfredningsnævnets afgørelse af 20. december 1983 blev en stor del af arealerne ved Ho Bugt i Blåvandshuk Kommune fredet. Overfredningsnævnet udtalte i afgørelsen blandt andet:

" Ho Bugt med tilgrænsende arealer er en del af Vadehavsområdet, som strækker sig fra kysten ved Ho Bugt i nord til Den Helder i syd, og som udover det danske Vadehavsområde også omfatter et vesttysk og et hollandsk vadehavsområde.

I 1982 gennemførtes i medfør af naturfredningslovens § 60 en fredning af Vadehavet. Fredningen har til formål at bevare Vadehavet som et samlet naturområde af national og international betydning. Fredningsbestemmelserne om navnlig

regulering af færdslen og begrænsning af forskellige aktiviteter indenfor vadehavsområdet tager sigte herpå.

Arealerne omkring Ho Bugt og omkring udløbet af Varde å, herunder en del af fredningsområdet med marsk - og engarealer, er i henhold til De Europæiske Fællesskabers Rådskonvention af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle udpeget som særligt fuglebeskyttelsesområde..... med henblik på, at der træffes særlige beskyttelsesforanstaltninger dels vedrørende visse arters levesteder dels vedrørende områder for regelmæssigt tilbagevendende trækfugle.

De fredningsmæssige interesser iøvrigt i området knytter sig især til landskabsbilledet med de åbne arealer med kun enkelte spredte læhegn ud mod Ho Bugt samt de uinddagede strandengs- og marskarealer både som geologisk dannelse og som levested for planter og andre dyr.

.....

Af den nødvendige formålsbestemmelse, jfr. naturfredningslovens § 18, stk. 1, bør det således fremgå, at fredningen har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt....."

Overfredningsnævnet fastsatte herefter blandt andet følgende fredningsbestemmelser for området:

" § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen af marsklandet.

§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke foretages opfyldning, afgravning eller planering samt ske udnyttelse af forekomster i jorden....."

Det fremgår af Bjarne Slaikjærs dispensationsansøgning, at det areal, hvorpå søen, som skal have en vandflade på 2000 m², skal anlægges, er en græsmark til vedvarende græs med høslet, der grænser op til Ho bugt. Bjarne Slaikjær har anført i ansøgningen, der er stilet til Blåvandshuk kommune, at baggrunden for ønsket om anlæg af en sø det pågældende sted er, at der i området mangler vandhuller til frøer m.v.

Plan - og miljøudvalget, Blåvandshuk kommune, har videresendt ansøgningen til Ribe Amt. Kommunen har i en påtegning af 4. september 1998 på ansøgningen anført, at det ansøgte anbefales, fordi det blandt andet er formålet med fredningen af arealerne ved Ho Bugt at bevare landskabet som et godt fristed for planter og dyr.

Ribe amt har i en skrivelse af 13. november 1998 til fredningsnævnet anført blandt andet.

"....."

Amtet kan anbefale, at de fornødne tilladelser gives, idet det vurderes, at søen på længere sigt vil være et positivt element i såvel landskabelig som biologisk sammenhæng, under forudsætning af, at søen ud fra krav (vilkår), der normalt stilles til sager af den type. - Amtet kan således anbefale, at nævnet giver en § 50 - dispensation i sagen....."

Fredningsnævnet har under behandlingen af sagen anmodet Danmarks Naturfredningsforening om en udtalelse. Naturfredningsforeningen har i en skrivelse af 17. januar 1999 oplyst:

"....."

Lokalkomiteen skal ikke udtale sig imod omhandlede ansøgning, såfremt dispensationen følges af vilkår om at

· opgravet materiale skal spredes på arealet vest for den påtænkte sø

· materialet skal spredes i et jævnt tyndt lag med en maksimal tykkelse på 5 - 10 cm.

....."

Fredningsnævnets afgørelse:

Det fremgår af Overfredningsnævnets begrundelse for at gennemføre fredningen af arealerne ved Ho Bugt og af fredningsbestemmelserne, at det er formålet med fredningen blandt andet at bevare området som et godt levested for planter og dyr. Da Bjarne Slaikjær's ansøgning om dispensation til anlæg af en sø på ejendommen matr. nr. 13 a Ho by, Ho således ikke strider mod formålet med fredningen af arealerne ved Ho bugt, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 Bjarne Slaikjær dispensation til anlægget af søen på vilkår

at det opgravede materiale spredes i et jævnt, 5 - 10 centimeter tyk lag på arealet vest for søen.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Naturklagenævnet, Fredriksborggade 15, 1360 København K, af andrageren, Ribe Amtskommune, Blåvandshuk kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Skov- og Naturstyrelsen, lokale foreninger og andre, som har væsentlig interesse i afgørelsen.

Klage indsendes til fredningsnævnet, der videresender sagen til Naturklagenævnet.

Såfremt en klage er indgivet, må nævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og stadfæstet af Naturklagenævnet.

Projektet må derfor ikke påbegyndes inden klagefristens udløb.

Denne dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år.

Fredningsnævnet for Ribe Amt,
Esbjerg, den 3. marts 1999.



Vagn Kastbjerg,
formand.

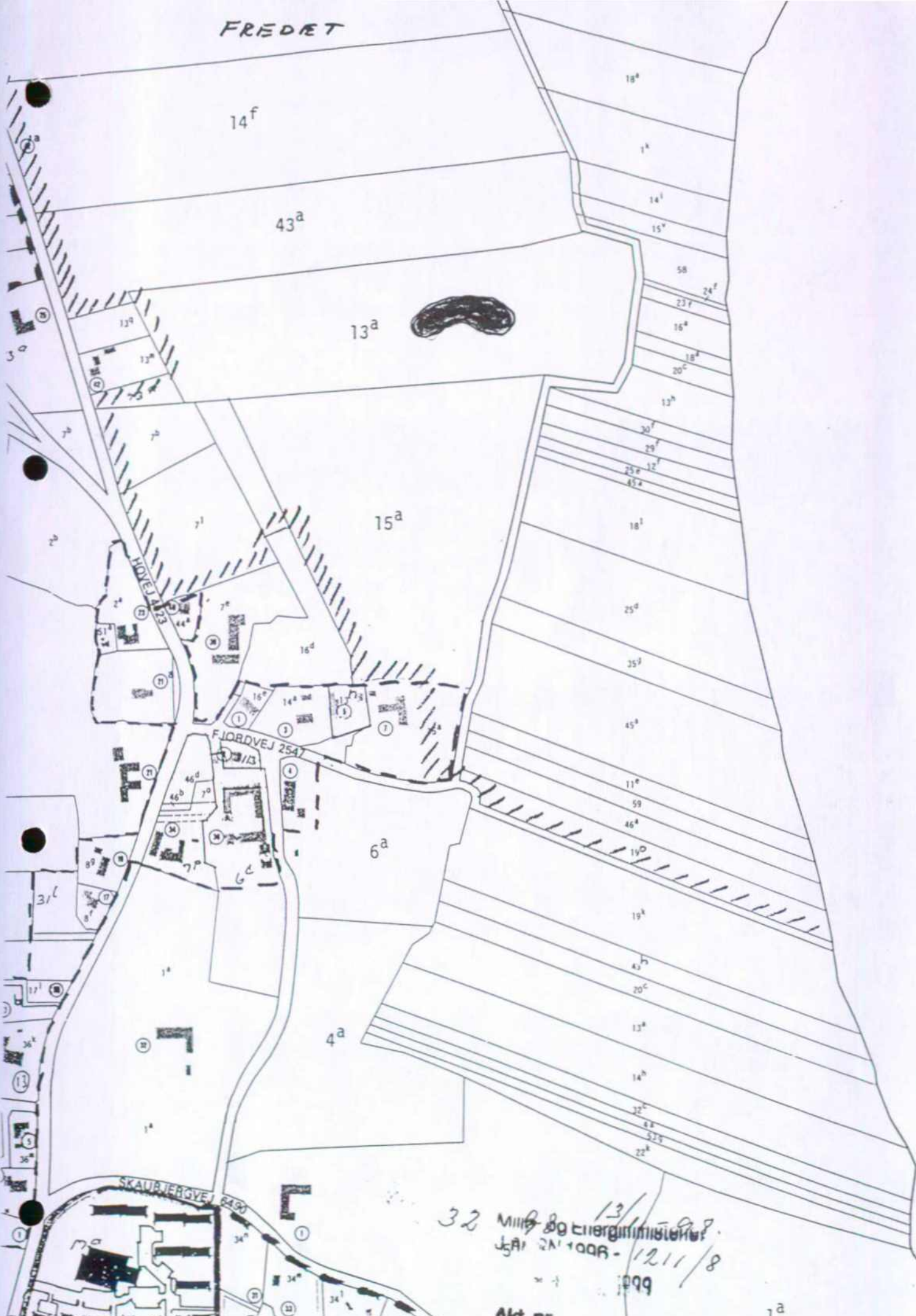
Skov- og Naturstyrelsen

8. kontor

Haraldsgade 53

2100 København Ø.

FREDST



32 13/11/1999
 МИНСКОЕ ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
 ЗАДАЧА - 1211/8
 1999

Akt. nr.

1^a

**FREDNINGSNÆVNET
FOR
RIBE AMT**

**Rolfsgade 94-96,
6700 Esbjerg.**

Tlf.: 7913 6677

Dato: 13. juni 2003

J. nr.: 9/2003.

Ribe amt har i et brev af 16. december 2002 forelagt fredningsnævnet en ansøgning fra Bjarne Slaikjær, Hovej 38, Blåvand, om dispensation til at bibeholde et digegennembrud, som Bjarne Slaikjær har foretaget på sin ejendom matr. nr. 14 f Ho by, Ho. Diget ligger i et området, der blev fredet ved fredningsnævnets afgørelse af 1. november 1982 om fredning af arealer langs Ho bugt. Det var formålet med fredningen at sikre udsigten over Ho bugt og den landskabelige oplevelse af marsklandet samt at bevare området som en god biotop for planter og dyr, hvorfor det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Da digegennembruddet har medført en ændring af områdets tilstand, skulle Bjarne Slaikjær have ansøgt fredningsnævnet om dispensation, inden han gennembrød diget.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse i sagen den 22. april 2003, og har besluttet at nægte Bjarne Slaikjær den ansøgte lovliggørende dispensation. Fredningsnævnet har besluttet, at Bjarne Slaikjær skal retablere diget inden den 1. oktober 2003.

Sagens baggrund:

Ved brev af 1. juni 1982 til fredningsnævnet rejste Ribe amtsråd sag om fredning af arealerne ud mod Ho bugt. Amtsrådet anførte i brevet, at "Fredningen har til formål at sikre udsigten over Ho bugt og den landskabelige oplevelse af marsklandet og bevare området som en god biotop for planter og dyr". Det fremgik endvidere af brevet, at det var hensigten med fredningen, at området skulle bevares i sin nuværende tilstand.

Fredningsnævnet afsagde kendelse i sagen den 1. november 1982. Det fremgår af kendelsen, at der i fredningsnævnet var enighed om, at der til de arealer, som påstanden vedrørte, knyttede sig så store bevaringsmæssige interesser, at fredningen skulle gennemføres i overensstemmelse med den nedlagte påstand. Det fremgår tillige af kendelsen, at det var formålet

med fredningen af arealerne ned mod Ho bugt at sikre udsigten over Ho bugt og den landskabelige oplevelse af marsklandet, samt at bevare landskabet som en god biotop for planter og dyr. Fredningsnævnet pålagde herefter de fredede arealer blandt andet følgende bestemmelser:

"....."

Bevaring.

§ 1. Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

Terrænændringer:

§ 2. Det følger af § 1, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning.

....."

I brev af 18. november 2002 til Bjarne Slaikjær anførte Ribe amt, Plan- og landskabsafdelingen, blandt andet, at amtet havde konstateret, at der var foretaget et ca. 4 m langt digegennembrud af digestrækningen på Bjarne Slaikjærs ejendom matr. nr. 14 f Ho by, Ho. Amtet anførte tillige i brevet, at diget er beskyttet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 4, og at der derfor ikke måtte foretages ændringer i digets tilstand uden forudgående dispensation fra amtet. Amtet anmodede Bjarne Slaikjær om at oplyse, hvornår og hvorfor han havde foretaget digegennembruddet samt at ansøge amtet om lovliggørelse af forholdet.

Bjarne Slaikjær ansøgte herefter den 25. november 2002 amtet om en lovliggørende dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 4 samt § 35 i lov om planlægning til fjernelsen af diget.

I et brev af samme dato til amtet har Bjarne Slaikjær blandt andet anført:

" Ved jordfordeling og Projekt Engsnarre i år 2000 overtog jeg arealet øst for matr. nr. 14 f (Ud mod Ho bugt).

Da der i forvejen var en mindre digehøjde på det berørte stykke, (ca. 4 m), efter diverse stormfloder, lod jeg kreaturerne benytte dette hul i diget. Hullet er blevet rettet af ved kørsel med traktor det pågældende sted.

Såfremt jeg skal kunne benytte arealet ud mod Ho Bugt er det nødvendigt, at jeg har mulighed for at flytte kreaturerne væk fra dette stykke, da det i løbet af kort tid kan blive oversvømmet ved forhøjet vandstand i Ho Bugt. Mulighederne for kreaturerne på

engarealet ud mod Ho Bugt er ikke blevet bedre efter Projekt Engsnarre....."

Amtet videresendte sagen til fredningsnævnet den 16. december 2002. I brevet har amtet blandt andet anført:

"....."

Bjarne Slaikjær har søgt om lovliggørende dispensation til at lave et ca. 4 m langt digegennembrud på matr. nr. 14 f Ho by, Ho. Diget ligger i et område, der er omfattet af "Ho Bugt Fredningen af 1. november 1982".....

Digestrækningen er desuden beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 4. Amtet er sindet af give en lovliggørende dispensation til digegennembruddet"

Fredningsnævnets behandling af sagen:

I et brev af 13. februar 2003 opfordrede fredningsnævnet berørte myndigheder og foreninger til at fremkomme med udtalelser i anledning af Bjarne Slaikjærs dispensationsansøgning.

I et brev af 26. februar 2003 til fredningsnævnet har Kystdirektoratet blandt andet anført:

"....."

Vi har den 25. februar 2003 foretaget en besigtigelse af forholdene med fokusering på følgerne af gennemgravningen af diget. Diget er i henhold til TOP10DK-kort ca. 470 m langt. Diget ses at beskytte i hvertfald landbrugsarealer mod oversvømmelse i situationer med stormhøjvande i Ho Bugt. Nævnt fra nord mod syd er de beskyttede matrikler: 7i, 16a, 14f, 43l og 13a. Disse matrikler ligger umiddelbart bag diget. I skellet mellem matr. nr. 14f og 16a er der anlagt et dige, der går fra havdiget ind mod Ho-vejen. Dette dige vil i princippet beskytte matr. nr. 16a og 7i mod oversvømmelse, selv om der skulle strømme vand ind gennem gennemgravningen af havdiget på matr. nr. 14f; men det kunne ved besigtigelsen konstateres, at der var et par lokale sænkninger i "landdiget", hvorigennem der vil kunne løbe vand fra 14f til 16a.

.....

Den kysttekniske konsekvens af gennemgravningen er, at diget ikke længere fungerer som oversvømmelsesbeskyttelse, heller ik-

ke på de nævnte nabomatrikler.

Vi vil på basis af uklarhederne foreslå, at passagemulighederne for kreaturer i stedet for den foretagne gennemgravning etableres som en lille rampe over diget, hvad der er standardløsningen på alle andre havdiger.

Hvis man vælger at meddele dispensation for gennemgravningen, bør man være opmærksom på de ovennævnte forhold og konsekvenser".

I et brev af 27. februar 2003 til fredningsnævnet har Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite blandt andet anført, at

"Lokalkomiteen finder ikke at der ligger oplysninger eller behov, der kan begrunde tilsidesættelse af de tidligere vedtagne fredningsbestemmelser, hvorfor foreningen skal tale mod en lovliggørelse af det gennemførte forhold".

I et brev af 3. marts 2003 har Blåvandshuk kommune oplyst, at kommunen ikke havde nogen bemærkninger til sagen.

På baggrund af Danmarks Naturfredningsforenings udtalelse besluttede fredningsnævnet at foretage besigtigelse i sagen den 22. april 2003.

I besigtigelsen deltog Bjarne Slaikjær, afdelingsleder Toft Jensen, Ribe amt, arkitekt Leif Jacobsen, Blåvandshuk kommune, Aage Jacobsen, Friluftsrådet, og Karsten Collisen, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite.

Under besigtigelsen oplyste Bjarne Slaikjær, at

"selve digegennembruddet er fremkommet i forbindelse med adskillige stormfloder. Han har selv gravet noget ud og jævnet jorden en smule, så det blev muligt for kreaturerne at komme fra den ene mark til den anden. Det er nødvendigt, at kreaturerne skal kunne komme fra den ene mark til den anden, når der varsles stormflod. Han kører også med sin traktor gennem digegennembruddet. Han har etableret et rør til vandgennemstrømning i grøften ved digegennembruddet/gennemgangen. Der bliver årligt varslet stormflod ca. 15 gange.

Aage Jacobsen, Friluftsrådet, tilkendegav, at han ikke havde nogen indvendinger mod, at der meddeltes dispensation.

Leif Jacobsen, Blåvandshuk kommune oplyste, at kommunen ikke har indvendinger mod, at der meddeles dispensation.

Ejler Jensen, Ribe Amt, Plan - og Landskabsafdelingen, oplyste, at amtet i det hele henholder sig til amtets brev af 16. december 2002.

Carsten Collisen, Danmarks Naturfredningsforening udtalte sig imod en dispensation....."

Fredningsnævnets afgørelse:

Det fremgår af fredningsbestemmelserne, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand, og at der som følge heraf ikke må foretages terrænændringer. På denne baggrund og i betragtning af formålet med fredningen af arealerne ved Ho bugt, finder fredningsnævnet, at der ikke kan meddeles Bjarne Slaikjær en lovliggørende dispensation til at bibeholde digegennembruddet. Bjarne Slaikjær skal retablere diget inden den 1. oktober 2003.

Det påhviler herefter amtet som tilsynsmyndighed at sikre, at diget reetableres.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, af Skov - og Naturstyrelsen, Ribe amtskommune, Blåvandshuk kommune, Kystdirektoratet, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, lokale foreninger og andre, som har væsentlig interesse i afgørelsen.

Klage indsendes til fredningsnævnet, der videresender sagen til naturklagenævnet.


Vagn Kastbjerg,
formand

Fredningsnævnet
for
Ribe amt

Fredningsnævnets afgørelse i sagen om etablering af en cykelsti og en spildevandstrykledning på østsiden af Hovej fra Ho til Blåvandvej.

Ribe amt, Natur - og Landskabskontoret, har med et brev af 8. juni 2005 forelagt fredningsnævnet en ansøgning fra Blåvandshuk kommune om dispensation til at etablere en cykelsti og en spildevandstrykledning på østsiden af Hovej fra Ho til Blåvandvej. Det fremgår af amtets brev, at læhegnene langs Hovej skal fældes i forbindelse med gennemførelsen af anlægsarbejdet, og at der skal etableres et "trug" mellem cykelstien og Hovej for at afvande Hovej og cykelstien. I et brev af 20. juni 2005 har amtet oplyst supplerende, at Sydvest Energi ønsker at nedlægge et lyslederrør i udgravningen til spildevandstrykledningen.

Anlægsarbejdet berører arealer, der er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse, afsagt den 20. december 1983. Det fremgår af fredningsbestemmelserne for området, at det er formålet med fredningen at bevare området som et godt levested for dyr og planter samt at sikre udsigten over Ho bugt og oplevelsen af marsklandskabet. Det fremgår endvidere af fredningsbestemmelserne, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand, at arealerne ikke må yderligere drænes eller afvandes, ligesom der ikke må foretages foranstaltninger, der medfører, at arealerne bliver mindre fugtige. Anlægsarbejderne kan derfor ikke gennemføres, medmindre fredningsnævnet giver dispensation hertil.

Fredningsnævnet, der har behandlet sagen på skriftligt grundlag, har besluttet at meddele Blåvandshuk kommune og Sydvest Energi dispensation til at gennemføre anlægsarbejderne på de vilkår, der er anført nedenfor i afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund

Ved brev af 1. juni 1982 til fredningsnævnet rejste Ribe amtsråd sag om fredning af arealerne ud mod Ho bugt i Blåvandshuk kommune. Amtsrådet anførte i brevet, at "Fredningen har til formål at sikre udsigten over Ho bugt og den landskabelige oplevelse af marsklandet og bevare området som en god biotop for planter og dyr". Det fremgår endvidere af brevet, at det var hensigten med fredningen, at området skulle bevares i sin nuværende tilstand.

Fredningsnævnet afsagde kendelse i sagen den 1. november 1982. Det fremgår af kendelsen, at der i fredningsnævnet var enighed om, at der til de arealer, som påstanden vedrørte, knyttede sig så store bevaringsmæssige interesser, at fredningen skulle gennemføres i overensstemmelse med den nedlagte påstand. Det fremgår tillige af kendelsen, at det var formålet med fredningen af arealerne ned mod Ho bugt at sikre udsigten over bugten og

den landskabelige oplevelse af marsklandet, samt at bevare landskabet som en god biotop for planter og dyr.

Kendelsen blev indbragt for Overfredningsnævnet, der afsagde kendelse i sagen den 20. december 1983. Overfredningsnævnet har blandt andet anført i kendelsen:

"Ho Bugt med tilgrænsende arealer er en del af Vadehavsområdet, som strækker sig fra Kysten ved Ho Bugt i nord til Den Helder i syd, og som ud over det danske Vadehavsområde også omfatter et vesttysk og et hollandsk Vadehavsområde.

I 1982 gennemførtes i medfør af naturfredningslovens § 60 en fredning af Vadehavet. Fredningen har til formål at bevare Vadehavet som et samlet naturområde af national og international betydning. Fredningsbestemmelserne om navnlig regulering af færdslen og begrænsning af forskellige aktiviteter indenfor Vadehavsområdet tager sigte herpå.

Arealerne omkring Ho Bugt og omkring udløbet af Varde å, herunder en del af fredningsområdet med marsk - og engarealer, er i henhold til De Europæiske Fællesskabers Rådsdirektiv af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle udpeget som et særligt fuglebeskyttelsesområde (EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 49) med henblik på, at der træffes særlige beskyttelsesforanstaltninger dels vedrørende visse arters levesteder, dels vedrørende områder for regelmæssigt tilbagevendende trækfuglearter.

De fredningsmæssige interesser i øvrigt i området knytter sig især til landskabsbilledet med de åbne arealer med kun enkelte, spredte læhegn ud mod Ho Bugt samt til de uinddagede strandengs- og marskarealer både som geologisk dannelse og som levested for planter og andre dyr end fugle.

Det findes herefter, at fredningen bør gennemføres med den af fredningsnævnet fastlagte afgrænsning.....

Om fredningens indhold bemærkes:

.....

Af den nødvendige formålsbestemmelse, jfr. naturfredningslovens § 18, stk. 1, bør det således fremgå, at fredningen har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt....."

Overfredningsnævnet fastsatte herefter blandt andet følgende fredningsbestemmelser for de fredede arealer:

"

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål dels at bevare området som et godt levested for planter og dyr, dels at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen af marsklandet.

§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke foretages opfyldning, afgravning eller planering samt ske udnyttelse af forekomster i jorden.

§ 4. Arealernes drift og pleje.

.....

d. Arealerne må ikke yderligere afvandes eller drænes, ligesom der ikke må foretages andre foranstaltninger, såsom vandindvinding, der medfører, at arealerne bliver mindre fugtige. Det er dog tilladt at foretage nødvendig vedligeholdelse af eksisterende dræn og grøfter, ligesom det er tilladt at udnytte allerede meddelte tilladelser til vandindvinding efter vandforsyningsloven.

.....

§ 5. Bebyggelse m.v.

Det følger af § 2, at der på de fredede arealer ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure o. lign.

.....

§ 6. Andre anlæg.

Det følger endvidere af § 2, at der ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end nævnt i § 5.

.....
 Der må heller ikke anbringes faste hegn - bortset fra sædvanlige husdyrhegn - mure, tårne o. lign., master, herunder master for luftledninger til strømforsyning eller vindmøller.
"

I et brev af 23. februar 2005 ansøgte Johansson & Kalstrup A/S, Varde, der er et rådgivende ingeniørfirma, på Blåvandshuk kommunes vegne Ribe amt om tilladelse til at etablere en cykelsti på østsiden af Hovej med forbindelse til Ribe amts eksisterende cykelsti langs Blåvandvej samt at etablere en spildevandstrykledning langs med cykelstien. Ansøgningen var begrundet i trafiksikkerhedsmæssige årsager.

Det fremgår af brevet, at cykelstien påtænkes etableret som en 3 meter bred dobbeltrettet cykelsti, forløbende parallelt med Hovej, men adskilt fra vejen af en grøft.

Det fremgår endvidere af brevet, at spildevandet fra Ho by afledes til et kommunalt nedsivningsanlæg i plantagen syd for byen. Spildevandet skal i stedet afledes til en pumpestation på Blåvandvej.

Det fremgår af et kort, der var vedhæftet ansøgningen, at cykelstien skal etableres i et tracé cirka 10 meter fra Hovej, og at såvel spildevandstrykledningen som cykelstien forløber gennem det fredede område nord for Ho by.

I et brev af 18. april 2005 supplerede Johansson & Kalstrup A/S oplysningerne i brevet af 23. februar 2005 med følgende yderligere oplysninger:

"Der påtænkes etableret et trug mellem Hovej og cykelstien, som alene tjener det formål at afvande Hovej og cykelstien. Overfladevandet forventes nedsivet til jorden via trugget.

Hele anlægsarbejdet (trug, cykelsti og spildevandstrykledningen) etableres indenfor et 5 - 6 meters bredt areal målt fra Hovejs østlige asfalkant. Spildevandstrykledningen etableres under trugget mellem Hovej og cykelstien.

De langsgående læhegn langs Hovej fjernes i forbindelse med udførelse af anlægsarbejdet"

I brevet af 8. juni 2005 til fredningsnævnet har amtet blandt andet anført:

"....."

Anlæggene forløber på en del af strækningen gennem område,

der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. december 1983 om fredning af arealer ved Ho Bugt i Blåvandshuk kommune, og ifølge fredningen må der ikke foretages opfyldning, afgravning eller planering, hvorfor etablering af anlæggene vurderes at kræve fredningsnævnets dispensation fra fredningen.

.....

I forbindelse med anlægsarbejdet langs Hovej fjernes de langsgående læhegn langs Hovej. Disse læhegn hindrer i dag i vidt omfang udsigten fra Hovej ud over Ho Bugt. Et af fredningens formål er at sikre udsigten over Ho Bugt og oplevelsen af marsklandet.

Da anlæg af cykelsti mv. i forhold til fredningen er et relativt begrænset indgreb, som sker umiddelbart op til Hovej, og da udsigtsforholdene over Ho Bugt vil blive forbedret, anbefaler amtet, at fredningsnævnet giver dispensation fra fredningen som ansøgt"

I et brev af 16. juni 2005 til amtet oplyste Sydvest Energi, at energiselskabet i forbindelse med etableringen af cykelstien og nedgravningen af spildevandstrykledningen gerne ville nedlægge en eller to 40 mm lyslederrør i den samme udgravning som trykledningen, og at den entreprenør, der skulle nedlægge trykledningen, forventedes tillige at skulle nedlægge lyslederrørene.

Amtet videresendte den 20. juni 2005 Sydvest Energis brev til fredningsnævnet med oplysning om, at nedgravningen af lyslederrørene ikke efter det oplyste ville medføre behov for yderligere gravearbejder eller beslaglæggelse af et større areal end det, der var behov for til etablering af cykelstien og spildevandstrykledningen.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag og har i forbindelse hermed anmodet Oxbøl Statskovdistrikt, Blåvandshuk kommune, Ribe amtskommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Johanson & Kalstrup A/S samt lodsejerne Thorkild Slajkjær, Harry Gregersen, Ole Nielsen, Erik Astrup, Henry Emil Lauridsen, Bent Erik Jacobsen, Susanne og Flemming Kjøgø samt Niels Hansen Jakobsen om udtalelser med svarfrist den 31. august d.a.

Fredningsnævnet har ikke ved fristens udløb modtaget indsigelser mod projektets gennemførelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Det var formålet med fredningen af arealerne langs Ho bugt at bevare området som et godt levested for planter og dyr samt at sikre udsigten over Ho bugt og oplevelsen af marsklandet. Overfredningsnævnet bestemte derfor, at arealerne skulle bevares i deres nuværende tilstand, at der ikke måtte foretages terrænændringer for eksempel ved opfyldning, afgravning eller planering samt anbringes faste installationer som for eksempel hegn, master eller lignende på de fredede arealer.

En del af de fredede arealer langs Ho Bugt ligger i internationalt naturbeskyttelsesområde (EF fuglebeskyttelsesområde nr. 49 - engarealer ved Ho Bugt - og del af Ramsarområde 27), men de arealer, der berøres af projektet, ligger udenfor naturbeskyttelsesområderne.

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ikke strider mod formålet med fredningen.

Det foreliggende projekt omfatter nedgravning af en spildevandstrykledning samt et eller to lyslederrør, anlæg af en dobbeltrettet cykelsti, etablering af et trug mellem cykelstien og Hovej for at aflede vandet fra cykelstien og vejen samt fjernelse af læhegnene på østsiden af Hovej.

Projektet berører et 5 til 6 meter bredt areal langs fredningsgrænsen mod Hovej fra Ho til Blåvandvej.

Selvom anlægsarbejdet skal gennemføres i det fredede område ved Ho bugt, er det fredningsnævnets vurdering, at indgrebet er af begrænset betydning og ikke strider mod formålet med fredningen, fordi cykelstien, trykledningen og lyslederrørene skal anlægges yderst mod fredningsgrænsen og etableringen af cykelstien i forbindelse med rydningen af de langsgående læhegn betyder en forbedring af mulighederne for at nyde udsigten fra Hovej ud over marsklandet mod Ho bugt. Da grøften mellem Hovej og cykelstien ikke kan antages at afvande de omliggende arealer, strider projektet derfor ikke mod formålet med fredningen af arealerne langs Ho bugt. Fredningsnævnet meddeler som følge heraf i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, Blåvandshuk Kommune og Sydvest Energi dispensation til at gennemføre projekterne på vilkår,

at gravearbejdet så vidt muligt skal udføres fra Hovej,

at opgravet materiale anbringes uden for det fredede område i det omfang, materialet ikke anvendes til indbygning i stianlægget

at der ikke deponeres afgravet materiale på de fredede arealer, hverken i forbindelse med anlægsarbejdet eller efter dets afslutning,

at arbejdet tilrettelægges og udføres således, at der ikke sker skade på de fredede arealer,

at læhegnene langs østsiden af Hovej fældes i forbindelse med anlægsarbejdets gennemførelse,

at fældede træer og buske ikke efterlades på de fredede arealer,

og

at der sker fuldstændig retablering af arealerne efter projektets gennemførelsel.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, af Blåvandshuk kommune, Ribe amtskommune, Oxbøl Statskovdistrikt, Skov - og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, lokale foreninger, Johansson & Kalstrup A/S samt lodsejerne Thorkild Slajkjær, Harry Gregersen, Ole Nielsen, Erik Astrup, Henry Emil Lauridsen, Bent Erik Jacobsen, Susanne og Flemming Kjøgø og Niels Hansen Jakobsen samt andre, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

Klage indsendes til fredningsnævnet, der videresender sagen til Naturklagenævnet.

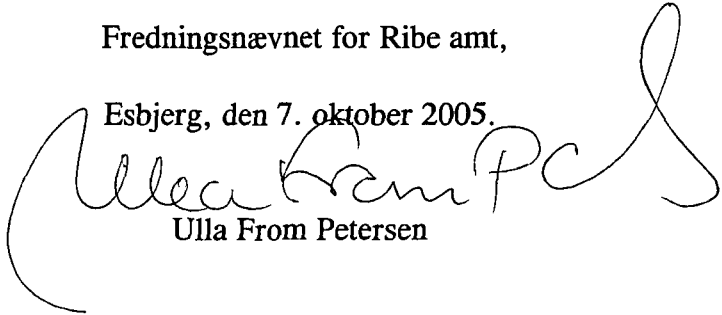
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må nævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og stadfæstet af Naturklagenævnet.

Denne dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år.

Fredningsnævnet for Ribe amt,

Esbjerg, den 7. oktober 2005.


Ulla From Petersen