

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkning om formål og bestemmelser:

I dokumentet er fredningens formål og bestemmelser fremhævet som hjælp til læseren. Fremhævningerne er vejledende. Fredningens formål og bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af af fredningens formål](#)

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET >

Dageløkke by, Humlebæk

Anmelder:

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Tlf. (02) 86 15 50

År 1984, den 3. juli traf naturfredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds følgende

A F G Ø R E L S E :

I. Indledning

Ved skrivelse af 23. november 1978 anmodede Danmarks Naturfredningsforening fredningsnævnet om, at der rejses frednings-sag for matr. nr. 52 a Dageløkke by, Humlebæk, et areal på ialt cirka 26.000 m². Det oplystes i skrivelsen, at "området er blevet udnyttet for lerforekomster og fremtræder i dag som vandområde med diger mod kystlinierne i øst og nord, mod vest en grøn strimmel, der danner afgrænsning mod den bag ved liggende bebyggelse af parcelhuse. Mod syd støder det op til tilsvarende lergrave, der er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 23. juni 1950. Arealet ejes af grundejerforeningen for Laveskov Villaby, der siden oprettelsen og erhvervelsen i 1936 har plejet området, således at det i dag fremtræder som et charmerende og harmonisk landskabsområde med en væsentlig fuglebestand."

Det anførtes endvidere, at arealet tilbydes fredet uden erstatning.

Efter at nævnet havde bekendtgjort fredningsforslaget, afholdtes der den 14. februar 1979 forhandling med de af forslaget berørte lodsejere samt myndigheder og institutioner. Forhandlingen angik i det væsentlige spørgsmålet om offentlighedens adgang til det omhandlede areal. Danmarks Naturfredningsforening fandt, at den offentlige adgang i fornødent omfang kun-

ne ske på digekronen. Fredensborg-Humlebæk kommune, der gik ind for fredningsforslaget iøvrigt, fandt, at også matr. nr. 3 c burde inddrages under forslaget, således at offentligheden sikredes adgang over det nævnte matr. nr. til det omhandlede areal. Ejeren af matr. nr. 3 c, Grundejerforeningen Laveskov Villaby, tilkendegav, at den nævnte ejendom ikke var omfattet af fredningstilbudet og ikke ville blive det.

Efter en besigtigelse besluttede fredningsnævnet den 30. august 1979 at afvise fredningsforslaget, fordi en adgang til arealet, alene ved benyttelse af den tange der adskiller de to søer, måtte anses for utilstrækkelig, da denne tange eventuelt skal gennembrydes i forbindelse med en havneudvidelse i Karlebo kommune.

Fredningsnævnets afgørelse blev af Danmarks Naturfredningsforening indbragt for Overfredningsnævnet, idet det i forbindelse med anken blev oplyst, at Grundejerforeningen Laveskov Villaby havde tilkendegivet, at man ved en generalforsamlingsbeslutning ville søge vedtaget et tilsagn om offentlighedens adgang over matr. nr. 3 c af Dageløkke.

Efter forskellige forhandlinger under Overfredningsnævnets behandling af anken, traf Overfredningsnævnet den 2. september 1983 den afgørelse, at sagen hjemvises til fredningsnævnet til fortsat behandling. Det hedder i Overfredningsnævnets afgørelse blandt andet: "Efter at grundejerforeningen har erklæret sig villig til at give offentligheden færdselsret over matr. nr. 3 c Dageløkke, må adgangen til matr. nr. 52 a ibidem anses for at være tilstrækkelig sikret. Hertil kommer, at det areal, som påstås fredet, er et kystnært vådområde af en vis værdi for fuglelivet, og at en fredning af arealet vil have selvstændig betydning, hvis fredningsbestemmelserne rækker ud over naturfred-

ningslovens almindelige regler i §§ 46, 54 og 56....."

Ved skrivelse af 22. november 1983 meddelte Danmarks Naturfredningsforening, at foreningen ønskede gennemført en fredning på matr. nr. 52 a og en del af matr. nr. 3 c Dageløkke by, Humlebæk, som foreslået af foreningen i skrivelse af 23. november 1978, dog således at der sikres offentligheden adgang til det fredede areal ad Strandvænget over matr. nr. 3 c Dageløkke, og således på følgende vilkår:

1. Formålet med nærværende fredning er at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand.
2. Bebyggelse må ikke finde sted.
3. Opsætning af boder, skure, master eller transformerstationer samt andre skæmmende indretninger skal ikke være tilladt.
4. Campering og teltning, herunder opstilling af camping- og beboelsesvogne må ikke finde sted.
5. Henkastning af affald må ikke finde sted, ligesom henstilling af udrangerede biler og andre maskiner ikke skal være tilladt.
6. Losse- og oplagspladser må ikke etableres.
7. Området må ikke tilledes spildevand.
8. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, dog skal det være tilladt at lægge en træmpet, eventuelt grusbelagt sti på digekronen langs kystlinien i nord-og østsiden.
9. Arealet må ikke opdyrkes eller tilplantes, og der må ikke anvendes kemikalier til ukrudt- eller skadedyrsbekæmpelse uden tilladelse fra fredningsnævnet.
10. Offentligheden skal have adgang til at færdes til fods på eksisterende veje og stier.
11. Fredningsmyndighederne skal have ret til at foretage de nødvendige foranstaltninger for at bevare stedets naturgivne tilstand.

II. Nævnets forhandlinger vedrørende det endelige frednings-
forslag.

A. Generelle bemærkninger

Grundejerforeningen Laveskov Villaby har udtalt, at foreningens fredningstilbud foruden matr. nr. 52 a, alene omfatter den del af matr. nr. 3 c, der kaldes Strandvænget, og som forløber fra Gl. Strandvej frem mod matr. nr. 52 a og den nævnte vejs forlængelse frem til matr. nr. 52 a. Tilbudet omfatter ikke andre dele af matr. nr. 3 c, herunder heller ikke sideveje, der findes til Strandvænget. Grundejerforeningen vil sørge for vedligeholdelse af den for enden af Strandvænget opsatte låge.

Fredensborg-Humlebæk kommune har udtalt, at der i kommunen er et udækket behov for bådepladser til lystbåde. Kommunen overvejer derfor at optage forhandlinger med Karlebo kommune omkring denne kommunes havneplaner. Der er i den forbindelse en nærliggende mulighed for, at den tange, der forløber syd for matr. nr. 52 a, vil blive fjernet, således at den nævnte ejendoms vandareal inddrages til øvelsessejlsplads for mindre både. På denne baggrund er der ikke længere i kommunalbestyrelsen flertal for at gå ind for fredningsforslaget, uanset om matr. nr. 3 c inddrages.

Kommunens principale endelige påstand over for fredningsforslaget er således en begæring om, at dette afvises.

Subsidiært påstår kommunen fredningen gennemført således, at hele matr. nr. 3 c inddrages under fredningen, navnlig således at offentligheden sikres adgang også ad Strandmarken til matr. nr. 52 a.

Hovedstadsrådet har tilkendegivet, at fredningsforslaget bør gennemføres i den nu foreliggende form også under hen-

syn til indholdet af Overfredningsnævnets afgørelse af 2. september 1983.

Bortset fra Fredensborg-Humlebæk kommunes foran anførte påstande har ingen haft bemærkninger til, at fredningen gennemføres som endeligt foreslået, herunder har ingen haft bemærkninger til, at offentligheden sikres adgang til matr. nr. 52 a ad matr. nr. 3 c som tilbudt af grundejerforeningen.

B. Bemærkninger vedrørende de enkelte punkter i frednings-
påstanden

Der har ikke fra grundejere, institutioner eller offentlige myndigheder været bemærkninger til fredningsforslagets detaljer bortset fra foran anførte.

III. Nævnets bemærkninger

a. Efter forudgående votering har fredningsnævnet vedtaget enstemmigt at tiltræde, at det omhandlede areal, der findes at være et kystnært vådområde af en vis værdi for fuglelivet, bør fredes. Det findes ved afgørelsen ikke at kunne tillægges afgørende betydning, at der i forbindelse med et havneanlæg uden for fredningskredsen kan foretages foranstaltninger, der ændrer vandarealet matr. nr. 52 a Dageløkke by, Humlebæks naturtilstand. Fredningen omfatter ejendommen matr. nr. 52 a Dageløkke by, Humlebæk, og en del af matr. nr. 3 c ibidem som nedenfor anført.

b. Fredningen sker iøvrigt på følgende vilkår:

1. Formålet med nærværende fredning er at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand.
2. Bebyggelse må ikke finde sted.
3. Opsætning af boder, skure, master eller transformer-

stationer samt andre skæmmende indretninger skal ikke være tilladt.


4. Campering og teltning, herunder opstilling af camping- og beboelsesvogne må ikke finde sted.
5. Henkastning af affald må ikke finde sted, ligesom henstilling af udrangerede biler og andre maskiner ikke skal være tilladt.
6. Losse- og oplagspladser må ikke etableres.
7. Området må ikke tilledes spildevand.
8. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, dog skal det være tilladt at lægge en trampet, eventuelt grusbelagt sti på digekronen langs kystlinien i nord- og østsiden.
9. Arealet må ikke opdyrkes eller tilplantes, og der må ikke anvendes kemikalier til ukrudt- eller skadedyrsbekæmpelse uden tilladelse fra fredningsnævnet.
10. Offentligheden skal have adgang til at færdes til fods på eksisterende veje og stier.
11. Fredningsmyndighederne skal have ret til at foretage de nødvendige foranstaltninger for at bevare stedets naturgivne tilstand.

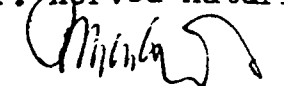
Der tillægges offentligheden adgang til matr. nr. 52 a Dageløkke by, Humlebæk, ad den del af matr. nr. 3 c ibidem, der kaldes Strandvænget og som forløber fra Gl. Strandvej frem mod matr. nr. 52 a og den nævnte vejs forlængelse frem til matr. nr. 52 a, alt som angivet på vedhæftede kort.

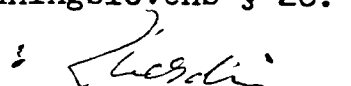
Nærværende afgørelse vil være at tinglyse på de af fredningen omfattede ejendomme.

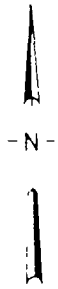
Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende, ankes til Overfredningsnævnet af enhver, som efter naturfredningslovens § 20 skal underrettes sær-

skilt om afgørelsen, jfr. herved naturfredningslovens § 26.

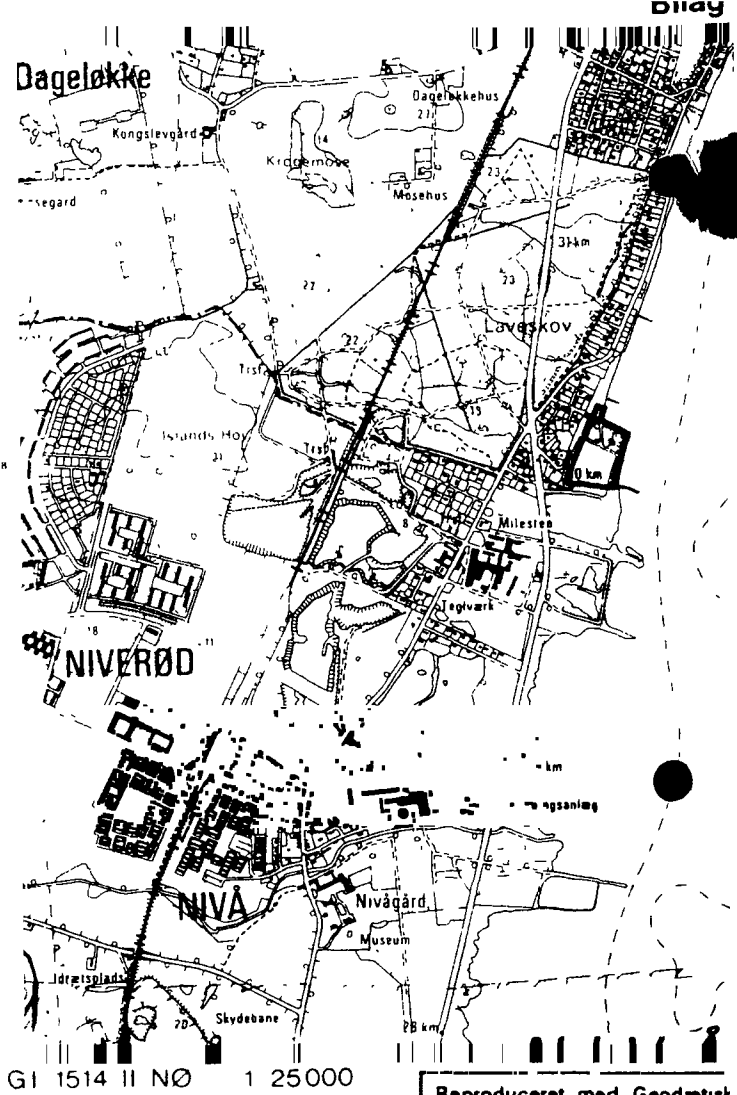
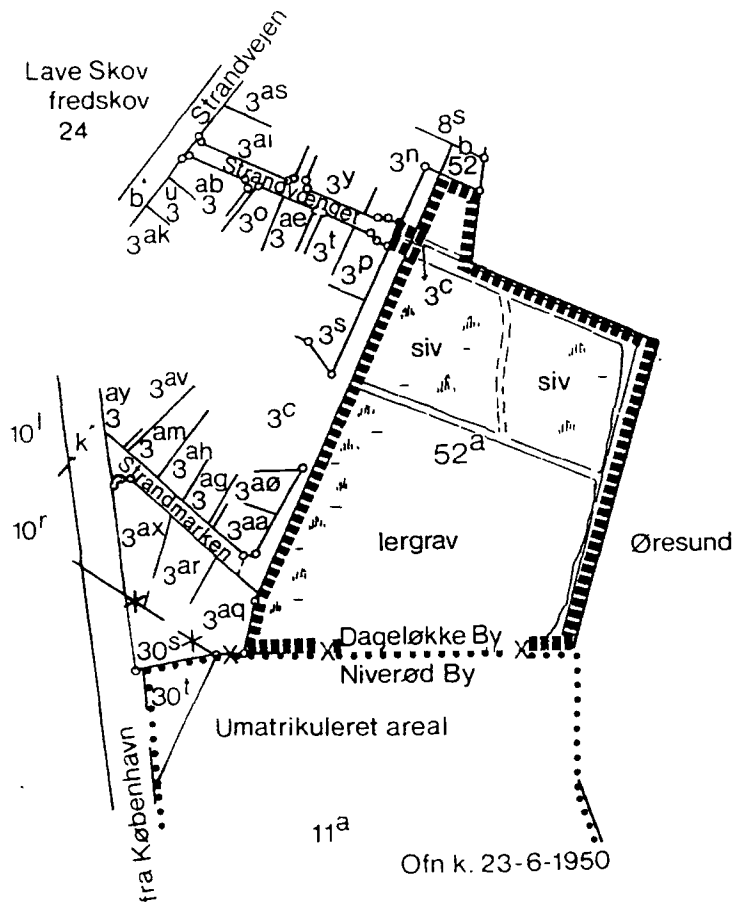

J. Linde


P. H. Raaschou


R. Berdiin



Lave Skov
fredskov
24



Reproduceret med Geodætisk
Instituts tilladelse nr. A. 493/73

Dageløkke

Del af
Dageløkke By,
Humlebæk Sogn

Fredensborg – Humlebæk
Kommune

Frederiksborg
Amtskommune



1:4000
kopi af matrikelkortet
af juli 1978

- Signaturforklaring
- x - x - x - ejerlagsgrænse
 - tidligere fredet område
 - ||||| fredningsgrænse

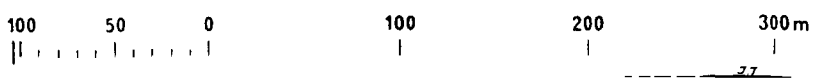
Udfærdiget i november 1978,
ændret i november 1983.

DN 1978
30-06

OHH 78-85

Landinspektør

Målestok : 1:4000



FREDNINGSNÆVNET >

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsrådskred

K e n d e l s e

afsagt den 1. December 1932.

Syd for Sletten mellem Lave Skov og Sundet ligger langs Strandvejen paa dens vestlige Side en Række Ejendomme, til hvilke der hører Jordstykker øst for Vejen mellem denne og Strandbredden, der her paa en Strækning af ca. 600 m ikke er længere fra Vejen end en Snese Meter og nogle Steder kun faa Meter. Fra Vejen har man her en smuk Udsigt over Sundet. Af disse Strandgrunde henligger endnu enkelte som aabne og udyrket Strandbred, men største Delen er opfyldte til Vejens Niveau, dyrkede som Have og indhegnede. Paa en af de sydligste Grunde har Købmand Reimers, Nivaa, opført en Garage. Ved den tiltagende og opvoksende Beplantning og navnlig, hvis der kommer flere Bygninger som den omtalte, vil den frie Udsigt kunne gaa tabt, og da den vil savnes af de mange, der færdes her, er der nu Grund til at søge den bevaret.

Anledningen til denne Sag er Spørgsmaalet om Almenhedens Adgang til Stranden, som navnlig er rejst af Slettens Fiskere, der fra ældre Tid har plejet at færdes her for at grave Agn paa Forstranden, men nu ser den frie Strandbred svinde ind, ved at Strandgrundene lukkes med Hæk og Hegn. Asminderød Grønholt Sogneraad har anmodet Fredningsnævnet om at tage dette Spørgsmaal op, og for Fiskernes Vedkommende har det ved Forhandling under Sagens Gang fundet en passende Løsning.

Derimod har Nævnet i øvrigt ikke fundet, at Friheden til Færdsel paa denne Strækning er af større Betydning, hvor der nu kun findes korte Stykker fri og udyrket Strandbred, og hvor Arealet er for ringe og for tæt ved den offentlige Vej til at det vilde egne sig for Badeliv. At sikre de resterende udyrkede Strækningers Henliggeren i Naturtilstand har Nævnet heller ikke anset for et Formaal, der tilstrækkeligt kunde begrunde Indskrænkningen i Ejernes Raadighed eller Anvendelse af de Midler, som Gennemførelsen vilde udkræve. Det sidste gælder ogsaa Spørgsmaalet om Fjernelse af den

omtalte Garage. Derimod har Nævnet søgt at gennemføre visse Regler, tjenende til at sikre Udsigtens Bevarelse.

Ved et Møde den 9. September d.A., hvor et Flertal af Grundejere havde givet Møde efter Nævnets Indkaldelse, indgik de alle paa følgende:

1. at der ikke paa deres Grunde mellem Strandvejen og Strandbredden maa opføres andre Bygninger end Lysthuse, og at disses Højde ikke maa være over 1,75 m over Vejens Midte,
2. at Træer og anden Plantning - med enkelte Undtagelser af Hensyn til det bestaaende - kan forlanges nedskaaret, hvis deres Højde - over Vejens Midte - er over 1,25 m.
3. at den samme Højdegrænse skal gælde for faste Genstande, som anbringes der, navnlig Stakitter, medens det skal være forbudt at anbringe Plankeværker,
4. at der ikke maa opsættes Reklameskilte paa de nævnte Strandgrunde.

Sogneraadet sluttede sig til Forslaget om denne Ordning af Forholdene, og erklærede, at det ikke vil tillade Anbringelse af Reklameskilte paa eller ved Strandvejen fra Strandmosegaard til Matr. Nr. 2d Dauglykke (Reimers Garage).

Det er denne Strækning, hvor Strandvejen i lige Linie gaar tæt ved Kysten, som Sagen drejer sig om; de Ejendomme og de Ejere, den vedrører er i Rækkefølge fra Nord til Syd, Matr. Nr. af Dauglykke:

6b Frøken Brita Barnekow,
6g og 6h fhv. Stationsforstander Holleufer,
11e og 11h Fru E.M.Petri og Fabrikejer C.M.Petri,
11i, 11k, 11^o Frøken Elisabeth Schulstad,
11q Direktør H. Hjorth,
11r, 11s, 11m Tandlæge Kjærsgaard,
11u, 11g samme
11¹ Bibliothekar, cand.mag.H.A.Paludan,
11n, 11b (K. Boldt) Enkefru Emilie Boldt,
11p, 7r Rentier C.Scheibel,
7f, 7g, 7q, 7r

7ø Fru Clara Groot
7ab Grosserer A. Olsson
7c Grossererne Chr. Hansen og Knud Hansen,
7aa Rentier C. Nicolaisen,
7p, 2b Fru Andrea Lüchow,
2g, 2p, 2i Fru Caroline Thaysen,
2l Frøken Johanne Jørgensen,
2o Frøken Johanne Scheibel,
2r Læge V. Naser,
2m, 2n Fru Olga Stenbjerge.

Angaaende Fiskernes Adgang til Stranden blev ved Forhandling paa Mødet den 9. September truffet følgende Ordning:

"Købmand Reimers afgav Erklæring: at der over hans Strandgrund Matr. Nr. 2h Dauglykke er udlagt en Passage fra Strandvejen til Strandbredden, som fremtidig skal tjene til Brug for Slettens Fiskere, hvilket maa tinglyses. Paataleberettiget er Sogneraadet.

Frk. Brita Barnekow afgav Erklæring: at den gamle Tangvej, der over hendes Strandgrund Matr. Nr. 6b Dauglykke fører fra Strandvejen til Strandbredden, fremtidig maa tjene Slettens Fiskere som Adgang til Stranden. Dog forbeholder hun sig, at der som hidtil maa være anbragt en løs Bom over Vejen. Dette maa tinglyses. Paataleberettiget er Sogneraadet."

Der har senere fundet offentlig Indkaldelse Sted af Ejere og andre interesserede, uden at der paa det varslede Møde er fremkommen nogen Indsigelse mod Gennemførelse af de ovenfor under Punkt 1 - 4 anførte Forskrifter.

Fra ingen Side er der gjort Krav paa Erstatning, hvortil der heller ikke skønnes at være Grund, idet de omtalte Foranstaltningers Gennemførelse ikke kan anses for værdiforringende for Ejendommene.

Det bestemmes derfor, at Strandgrundene øst for den gamle Strandvej fra Matr. Nr. 6b Dauglykke til Matr. Nr. 2n incl. fredes saaledes, at Ejernes Raadighed indskrænkes ved de under 1-4 anførte Regler, som for Fremtiden vil være at følge, idet deres Overholdelse vil blive paaset af Fredningsnævnet og Sogneraadet.

Denne Kendelse tinglyses som Hæftelse paa de nævnte

Ejendomme med Prioritet forud for alle Byrder og Behæftelser.

L. Harboe

I.P.Jensen

A.P.Larsen

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00364.00

Dispensationer i perioden: 17-08-1982 - 26-11-2005

7 AUG. 1982

År 1982, den 11. august kl. 9.30 holdt nævnet møde på Gl. Strandvej i Humlebæk i anledning af, at nævnet fra Fredensborg-Humlebæk kommune har modtaget meddelelse om, at hækhøjden mod Strandvejen på visse ejendomme på strækningen fra Peder Mads strand til Ny Strandvej ikke overholder bestemmelsen i fredningskendelsen af 1. december 1932.

For nævnet mødte formanden, dommer Carsten Jepsen samt medlemmerne R. Berdin og advokat J. Linde.

For Fredensborg-Humlebæk kommune mødte stadsingeniør O. Kr. Saxtorph Kofod, afdelingsleder John Hansen samt næstformanden i teknisk udvalg Jytte Olsen.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Richard Jensen.

Følgende grundejere var mødt.:

Karen Arp-Hansen, Gl. Strandvej 266 A.	(matr. nr. 11 æ)
Dorthe Myrup, Gl. Strandvej 278	(matr. nr. 7 ø)
Svend Aage Johansson, Gl. Strandvej 288 A.	(matr. nr. 7 ag)
Else Inger Thomsen, Gl. Strandvej 282	(matr. nr. 7 ae)
John C. Pasbøl, Gl. Strandvej 288	(matr. nr. 7 aa)
Flemming Petersen, Gl. Strandvej 286	(matr. nr. 7 c)
Alex Jørgensen, Gl. Strandvej 268 B.	(matr. nr. 54 b)
Maria Wittrup, Gl. Strandvej 258	(matr. nr. 11 e og 11 h)

Det fremgår af fredningsdeklarationen af 1. december 1932, at der af hensyn til bevarelsen af udsigten fra Strandvejen, der på denne strækning går i lige linie tæt ved kysten, er pålagt en række ejendomme, der har strandhaver mellem Strandvejen og Øre-

sund, følgende:

1. at der ikke på deres grunde mellem Strandvejen og strandbredden må opføres andre bygninger end lysthuse, og at disses højde ikke må være over 1,75 m over vejens midte,
2. at træer og anden plantning - med enkelte undtagelser af hensyn til det bestående - kan forlanges nedskåret, hvis deres højde - over vejens midte - er over 1,25 m.
3. at den samme højdegrænse skal gælde for faste genstande, som anbringes der, navnlig stakitter, medens det skal være forbudt at anbringe plankeværker,
4. at der ikke må opsættes reklameskilte på de nævnte strandgrunde.

Stadsingeniør Kofod påviste højden 1,25 m regnet fra Strandvejens midte, og det konstateredes, at hækkene i en række af strandhaverne væsentligt overstiger denne højde.

For Danmarks Naturfredningsforening udtalte Richard Jensen, at bestemmelsen i fredningsdeklarationen burde efterleves, og han opfordrede iøvrigt de tilstedeværende grundejere til at interessere sig for, at strandhaverne holdtes i smuk orden.

De mødte grundejere havde lejlighed til at udtale sig.

For så vidt angik ejendommen matr. nr. 11 e og 11 h rejste ejeren, fru Maria Wittrup spørgsmål om bevarelse af nogle på grunden stående træer.

Nævnet voterede og vedtog enstemmigt at pålægge de ejere, som ikke allerede har foretaget beskæring af hækkene mod Strandvejen, at foretage en beskæring, således at hækhøjden målt fra vejmidte ikke overstiger 1,25 m. Beskæringen bør være gennemført senest den 1. november 1982.

For så vidt angår ejendommen matr. nr. 11 e og 11 h G1. Strandvej 258 pålagdes det ejeren inden samme frist at fjerne 2 træer, som er påvist på stedet, medens den øvrige træbevoks-

ning på grunden kan bibeholdes.

Denne afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt foreninger og institutioner, der virker for gennemførelsen af naturfredningslovens formål.

R. Berdiin

Carsten Jepsen

J. Linde

'dskriftens rigtighed bekræftes

Dommeren i Hørsholm,

den 13 AUG. 1982

Carsten Jepsen

Carsten Jepsen

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

27 NOV. 2000

Vedr. FS 100/99, matr.nr. 52 a + del af 3 c Dageløkke by, Humlebæk, beliggende nord for Nivå Strandpark i Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Ved skrivelse af 8. december 1999 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom, Grundejerforeningen for Laveskov Villaby ansøgt om godkendelse af plejeplan for det fredede areal på ejendommen, som er et tidligere lergravs-område.

Området er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 3. juli 1984 om fredning af matr.nr. 52 A og del af 3 c Dageløkke by, som har til formål "at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand".

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a.:

- at henkastning af affald ikke må finde sted,
- at terrænformerne ikke må ændres, dog må der lægges en trampet sti på digekronen langs kystlinien i nord- og østsiden
- at arealet ikke må opdyrkes eller tilplantes, og der må ikke anvendes kemikalier til ukrudtsbekæmpelse samt,
- at fredningsmyndighederne skal have ret til at foretage de nødvendige foranstaltninger for at bevare stedets naturgivne tilstand.

Dette vil sige, at der ikke må foretages indgreb i naturtilstanden i området - herunder også beskæring eller fældning af træer- uden tilladelse fra fredningsnævnet eller evt. amtet som tilsyns- og plejemyndighed.

Frederiksborg amt har meddelt fredningsnævnet, at forslaget har været forelagt såvel Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite som amtet, hvis kommentarer og forslag er indarbejdet i det endelige forlag, som herved fremsendes,

Da nævnet vurderer, at realisering af det ansøgte vil tjene til at fremme fredningens formål, meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

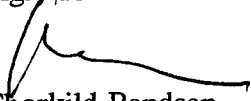
Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den pågældende ejendom, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser,

124/2-0001 /
127

når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Grundejerforeningen for Laveskov Villaby v/ Jan Severin
Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-52-2-208-1-99
Danmarks Naturfredningsforening
Fredensborg-Humblebæk Kommune,
Skov-og Naturstyrelsen,
Kronborg Statsskovdistrikt
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmlem Niels Olesen,
Nævnsmlem Ole Retoft.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

REG. NR. 0364.00

Den

17 SEP. 2002

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

18 SEP. 2002

Jan Severin
Strandmarken 7
3050 Humlebæk

FS 62/02. Forbudsskilt på matr.nr. 52 a og del af 3 c Dageløkke by, Humlebæk, beliggende ved Strandvænget i Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Ved brev af 12. august 2002 har De som næstformand for Grundejerforeningen for Laveskov Villaby anmodet fredningsnævnet om tilladelse til at opsætte et skilt om begrænsninger i offentlighedens ophold på ovennævnte ejendom der tilhører grundejerforeningen.

Af ansøgningen fremgår at foreningens græsareal i stigende omfang benyttes af udefrakommende personer der tager ophold, solbader, griller og drikker øl på arealet.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 3. juli 1984, der har til formål at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at *"offentligheden skal have adgang til at færdes til fods på eksisterende veje og stier"*. Bestemmelsen indeholder således en begrænsning af offentlighedens adgangs- og opholdsret i medfør af naturbeskyttelseslovens kapitel 4. Overfredningsnævnet har i sin behandling af fredningssagen bemærket, *"at det fredede areal er et kystnært vådområde af en vis værdi for fuglelivet, og at en fredning af arealet vil have selvstændig betydning, hvis fredningsbestemmelserne rækker ud over naturfredningslovens almindelige regler i §§ 46, 54 og 56"*. (Om offentlighedens adgang og ophold)

I overensstemmelse med en indhentet udtalelse i sagen fra Frederiksborg Amt er det herefter min vurdering, at en realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med den foreslåede skiltning. Dog bør det af forbudsskiltets tekst tillige fremgå, at fredningen primært skal varetage beskyttelsen af fuglelivet, ligesom fredningsområdets udstrækning bør angives f. eks. ved gengivelse af fredningens kortbilag.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-208-5-02

Fredensborg-Humblebæk Kommune

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 26. juli 2005

Schweitz Administration
v/ Peter Schweitz
Nybrogade 30
1203 København K

KOPI**FS 75/05. Matr. nr 11 b Dageløkke by, Humlebæk. Opsætning af pileflehgen.**

Ved brev af 20. juli 2005 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra Dem om tilladelse til at opsætte et pileflehgen ind til naboejendommen mod nord, svarende til et hegn, der er opsat mod naboejendommen mod syd.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 1. december 1932 om fredning af et areal ved Dageløkke i Fredensborg-Humlebæk Kommune, der har til formål at bevare udsigten over Øresund. Af kendelsen fremgår bl.a., at faste genstande, navnlig stakitter, der opsættes på ejendommen, skal respektere en højdegrænse på 1,25 m over vejens midte, og at det er forbudt at anbringe plankeværker på ejendommen.

Amtet har vedlagt sit brev af 20. juli 2005 til nævnet en kopi af sit brev af 8. juli 2005 til Dem. Heri har Amtet bl.a. anført:

”Derudover ønsker De at opsætte et pileflehgen ind til naboerne nord på, som er tilsvarende det pilehegn der er til naboerne syd på. De har skrevet at hegnet ikke bliver højere end 1.20.

Ved besigtigelse fra Strandvejen, ser det ud til at der tidligere har været et hegn ind til naboen nord på. Dette ønskes renoveret med pileflet. Det er amtets opfattelse, at et så bastant hegn som pileflet kun kan tillades, hvis det etableres i en højde på 1 m. så det sikres, at udsynet over Øresund ikke bliver ødelagt.

Amtet giver tilladelse til det ansøgte på betingelse af at pilehegnet ikke bliver højere end 1 m. Afgørelsen er truffet af forvaltningen efter naturbeskyttelseslovens § 65, if. § 15.”

Efter det således foreliggende vurderes det, at det ansøgte pileflet hegn med den af Amtet angivne begrænsning ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte pileflethegn på vilkår, at hegnets højde ikke overstiger 1,0 m.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget, har klagen den virkning, at tilladelsen kun må udnyttes, hvis Naturklagenævnet bestemmer det.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndig-

heden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-4-208-3-05

Fredensborg-Humlebæk Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

DISPENSATIONER >

Afgørelser – Reg. nr.: 00364.00

Dispensationer i perioden: 15-11-2007

Fredningsnævnet for Nordsjælland
 Kannikegade 1
 3400 Hillerød
 Tlf. 47 33 87 00
 Fax. 48 20 00 31
 E-mail: oti@domstol.dk

SCANNET
 Modtaget i
 By- og Landskabsstyrelsen
 20 NOV. 2007

Den 15. november 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagerne:

FS 8/2007: matr.nr. 11 x Dageløkke by, Humlebæk, Gl. Strandvej 264,

FS 9/2007: matr.nr. 11 ae Dageløkke by, Humlebæk, Gl. Strandvej 266

FS 10/2007: matr.nr. 11 af Dageløkke by, Humlebæk, Gl. Strandvej 266 A

(Tidl. FS 115-117/2006)

Plankeværker opsat indenfor udsigtsfredning over Øresund

Ansøgning

Ved skrivelse modtaget i fredningsnævnet den 12. januar 2007 har Anna Bentzen, Lotte og Olaf Eskildsen samt Karen Arp-Hansen har ansøgt om tilladelse til opretholdelse af plankeværker opsat mellem deres ejendomme matr.nr. 11 x og 11 ae Dageløkke by, Humlebæk, samt mellem ejendommene 11 ae og 11 af Dageløkke by, Humlebæk. Ansøgernes ejendomme er beliggende med arealer såvel vest som øst Gl. Strandvej. Plankeværkerne er anbragt på den østlige side af Gl. Strandvej og vinkelret på denne. Ansøgningen er fremkommet efter, at den daværende tilsynsmyndighed, Frederiksborg Amt, i 2005 gav ansøgerne varsel om påbud om fjernelse af plankeværkerne.

I ansøgningen er det gjort gældende, at plankeværkerne ikke hindrer udsigten over Øresund fra Gl. Strandvej. Det er endvidere gjort gældende, at plankeværkerne blev opsat i 1965 til erstatning for nogle hegn, der havde stået samme sted i en årrække, og at der derfor er vundet fredshævd på plankeværkernes placering. Det er endelig gjort gældende, at der er udvist passivitet af tilsynsmyndighederne. Således har plankeværkerne upåtalet gennem alle årene indtil 2005 henstået til fri generel beskuelse. Endvidere foretog fredningsnævnet konkret besigtigelse på stedet den 11. august 1982, ved hvilken lejlighed plankeværkerne heller ikke blev påtalet.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af kendelse afsagt af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsraadskreds den 1. december 1932 om fredning af et areal ved Dageløkke i den nuværende Fredensborg Kommune.

Formålet med fredningen er at bevare den frie udsigt over Øresund.

I fredningskendelsen hedder det blandt andet:

”....

Fra Vejen har man her en smuk Udsigt over Sundet. Af disse Strandgrunde henligger enkelte som aaben og udyrket Strandbred, men største Delen er opfyldte til Vejens Niveau, dyrkede som Have og indhegnede. ...”

Kendelsen indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”....

1...

2. at Træer og anden Plantning – med enkelte undtagelser af hensyn til det bestaaende – kan forlanges nedskåret, hvis deres Højde – over Vejens Midte – er over 1,25 m.

3. at den samme Højdegrænse skal gælde for faste Genstande, som anbringes der, navnlig stakitter. Medens det skal være forbudt at anbringe Plankeværker, ...”

Det fremgår af kendelsen, der er tinglyst på ejendommene, at fredningsbestemmelsernes overholdelse påses af fredningsnævnet og sognerådet.

Udtalelser

Fredensborg Kommune har ved skrivelse af 27. april 2007 udtalt, at plankeværkerne bør fjernes. Kommunen har herved henholdt sig til Frederiksborg Amts skrivelse af 6. oktober 2006, hvori det er gjort gældende, at det fremgår af den tingslyste fredningskendelse, at anbringelse af plankeværker er forbudt, og at plankeværkerne syner meget massivt i landskabet og ødelægger det frie udsyn til Øresund.

Danmarks Naturfredningsforening har ved skrivelse af 11. april 2007 tilsluttet sig amtets synspunkter og har peget på, at en tilladelse kan have en præcedensskabende effekt. Naturfredningsforeningen har tilføjet, at den besigtigelse, der blev foretaget i 1982, alene vedrørte beplantningens højde.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommene den 11. oktober 2007. Der er tale om to ældre plankeværker med vandrette brædder opsat forskudt for hinanden på hver side af lodrette stolper. Plankeværkerne er opsat i sektioner som trappetrin med ”faldende” højde, der følger terrænhældningen mod vandkanten. Plankeværkernes højde synes fra vejmidten kun at afvige i uvæsentlig grad fra den tilladte beplantningshøjde.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse.

Afgørelsen er truffet af nævnets tre medlemmer: Morten Larsen (formand), Niels Olesen og Ulla Meng Smidt.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan fredningsnævnet dispensere fra en fredningsbestemmelse, hvis dette ikke vil være i strid med fredningens formål.

Efter fredningskendelsens ordlyd er det forbudt at opføre plankeværker. Da de plankeværker, der er omfattet af ansøgningen, i hvert fald har stået på ejendommene fra 1965 til 2005, uden at dette har givet anledning til påtale, heller ikke under fredningsnævnets besigtigelsesforretning i 1982, findes ansøgerne imidlertid med rette at have indrettet sig på, at plankeværkerne, hvis udsigtshindrende

virkning synes at være af meget beskeden karakter, kunne bevares. Herefter giver fredningsnævnet tilladelse til, at plankeværkerne kan opretholdes.

Det understreges, at der ikke ved nærværende kendelse er taget stilling til højden af beplantningen på ejendommene.



Morten Larsen
nævnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Karen Arp-Hansen, Gl. Strandvej 266 A, 3050 Humlebæk
Lotte og Olaf Eskildsen, Gl. Strandvej 266, 3050 Humlebæk
Anna Bentzen og Martin Keller, Gl. Strandvej 264, 3050 Humlebæk
Fredensborg Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Fredensborg
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsck, Bastkær 1, 2765 Smørum
DOF Nordsjælland v/Henrik Boegh, Jernbanegade 3, 1. sal, 3480 Fredensborg

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

Frederiksborggade 15, 1360 København K

Tlf.: 3395 5700

Fax: 3395 5769

X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk

E-mail: nkn@nkn.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
18 JUNI 2008

10 JUNI 2008

J.nr.: NKN-121-00105

LTP

Afgørelse
i sagen om plankeværker i Fredensborg Kommune

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 15. november 2007 efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation fra en fredningskendelse til bibeholdelse af plankeværker opsat mellem ejendommene henholdsvis matr.nr. 11x og 11ae, Dageløkke by, Humlebæk og matr.nr. 11ae og 11 smst. Afgørelsen er af Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg Kommune påklaget til Naturklagenævnet.

Ejendommene er omfattet af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsrådskreds kendelse af 1. december 1932 om fredning af et areal ved Dageløkke i nuværende Fredensborg Kommune. Formålet med fredningen er at bevare den frie udsigt over Øresund.

Fredningen bestemmer bl.a. at der ikke på ejendommene mellem Strandvejen og strandbredden må opføres andre bygninger end lysthuse og at disses højde ikke må være over 1,75 meter over vejens midte, at træer og anden beplantning med enkelte undtagelser af hensyn til det bestående - kan forlanges nedskåret, hvis deres højde - over vejens midte - er over 1,25 m og at den samme højdegrænse skal gælde for faste genstande, som anbringes der, navnlig stakitter, mens det skal være forbudt at anbringe plankeværker.

Det fremgår af sagen, at tidligere Frederiksborg Amt ved tilsyn i 2005 konstaterede, at der var opsat plankeværker på den østlige side af Gl. Strandvej og vinkelret på denne mellem de omhandlede ejendomme i strid med fredningen.

Ejerne af ejendommene har herefter ansøgt fredningsnævnet om dispensation fra fredningskendelsen til bibeholdelse af plankeværkerne, der ifølge

ansøgningen er opsat i 1965 som erstatning for to hegn, der havde stået på ejendommen i en årrække. Ejerne har bl.a. anført, at forholdet først blev påtalt af tilsynsmyndigheden i 2005. Heller ikke i forbindelse med fredningsnævnets besigtigelse på stedet i 1982 - vedrørende hækhøjden ud mod strandvejen - blev forholdet påtalt.

Det tidligere Frederiksborg Amt har overfor fredningsnævnet anført, at der ikke er holdepunkter for at antage, at de offentlige myndigheder har set plankeværkerne i forbindelsen med besigtigelsen i 1982.

Uanset om plankeværkerne er opført for mere end 40 år siden er det efter amtets opfattelse vigtigt, at fredningsbestemmelserne håndhæves. Det fremgår tydeligt af fredningsbestemmelserne, at det er forbudt at anbringe plankeværker og plankeværkerne virker skæmmede for hele oplevelsen af Øresundskysten og det frie udsyn, når man færdes langs kysten.

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig amtets synspunkter og påpeget, at en dispensation vil have en præcedensskabende effekt. Den besigtigelse, der fandt sted i 1982, vedrørte alene beplantningens højde.

Fredningsnævnet har i den trufne afgørelse anført, at da plankeværkerne i hvert fald har stået på ejendommen fra 1965 til 2005 uden at dette har givet anledning til påtale, heller ikke under fredningsnævnets besigtigelsesforretning i 1982, findes ansøgerne med rette at have indrettet sig på at plankeværkerne, hvis udsigtshindrende virkning synes at være af meget beskeden karakter, kan bevares.

Fredningsnævnet har herefter meddelt dispensation til bibeholdelse af plankeværkerne.

Danmarks Naturfredningsforening har i klagen anført, at foreningen kan tilslutte sig det af amtet overfor fredningsnævnet anførte om at plankeværkerne ødelægger det frie udsyn til Øresund, når man går langs kysten.

Foreningen har gentaget, at fredningsnævnets besigtigelse i 1982 alene vedrørte højden af visse hække i området.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

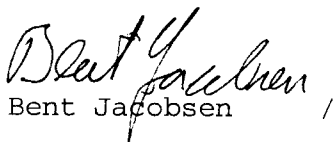
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Den omhandlede fredningskendelse har til formål at bevare den frie udsigt over Øresund. Ifølge kendelsen er der forbud mod anbringelse af plankeværker.

Det må som sagen er oplyst lægges til grund, at plankeværkerne er opsat i 1965 og at amtet først blev opmærksom på det ulovlige forhold i 2005.

Naturklagenævnet finder ikke, at der efter en samlet vurdering er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afgørelse i sagen.

Herefter stadfæstes Fredningsnævnet for Nordsjællands dispensation af 15. november 2007.


Bent Jacobsen /

Viceformand


Lisbeth Toft-Petersen

fuldmægtig

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 2. september 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 049/2012 – Ansøgning om tilladelse til ændring af regnvandsudløb på ejendommen matr. nr. 52a Dagelykke By, Humlebæk, beliggende Strandvænget 16, 3050 Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen:

Fredensborg Forsyning A/S har ved skrivelse af 14. juni 2012 ansøgt om tilladelse til ændring af et eksisterende regnvandsudløb på ovennævnte ejendom. I forbindelse med ansøgningen er vedlagt en teknisk og kortmæssig beskrivelse af det ansøgte. Det er oplyst, at den ansøgte løsning, som der er enighed om, er udformet i et samarbejde med Fredensborg Kommune og Grundejerforeningen Lavskov Villaby. Udløbsrøret etableres således, at det skjules mest muligt. Det eneste synlige vil være tre marksten ved udløbet samt et dæksel for 3 brønde, som lægges med top i terræn. Et dybt hul ved eksisterende udløb vil forsvinde, og en sivbevoksning vil forblive intakt. Gravespor i dæmning græssås eller reetableres med sti som eksisterende trampet sti i ca. 1 meters bredde med 15 cm. stabiltgrus med lergrus i toppen.

Det er oplyst, at der er meddelt kommunal godkendelse til det ansøgte.

Høringssvar og fredningsbestemmelser:

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har ved skrivelse dateret den 18. juli 2012 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte, idet foreningen forudsætter, at digekronen, bortset fra de ovenfor anførte dæksler og marksten, tilbageføres sit nuværende udseende.

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 24. juli 2012 oplyst, at ejendommen er omfattet af fredningsafgørelse af 3. juli 1984 om fredning af matr. nr. 52a Dagelykke By, Humlebæk. Fredningens formål er at friholde området for yderligere indgreb. Det fredede areal må ikke bebygges, ligesom terrænformerne ikke må ændres ved afgravning eller opfyldning. Det ansøgte anlæg vurderes at være meget begrænset.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i

medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter, at det fredede område ud over det ovenfor angivne efter arbejdets udførelse tilbageføres sit nuværende udseende.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Fredensborg Forsyning A/S att: Dorte Hansen, dha@fredensborgforsyning.dk
Fredensborg Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. oktober 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-055-2015 – Ansøgning om tilladelse til etablering af en forlængelse af stensætning på østdige mod Øresund på ejendommen matr. nr. 52a Dagelykke By, Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen:

Grundejerforeningen for Laveskov Villaby har den 14. juli 2015 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i anledning af, at foreningen ønsker at udbedre og forlænge en stensætning på et eksisterende dige mod Øresund.

I forbindelse med ansøgningen er det blandt andet oplyst, at der ønskes foretaget en 50 meter forlængelse af en eksisterende stensætning på et eksisterende dige mod Øresund. Stensætningen skal være tilsvarende den stensætning, der ønskes forlænget. Den eksisterende stensætning blev etableret i 1990.

Om baggrunden for det ansøgte er oplyst, at der i forbindelse med stormen Bodil i december 2013 blev udskyllet en del materiale fra jorddelen bag en eksisterende træspunsvæg på jorddiget på den strækning, som der søges om supplerende stensætning for. Det angives, at der fremtidigt kan opstå digebrud, såfremt den ansøgte stensætning ikke etableres.

I forbindelse med ansøgningen har fredningsnævnet modtaget tegningsmateriale for det ansøgte, fotos af de eksisterende forhold, herunder af eksisterende dige og af den stensætning, som allerede er etableret, samt med angivelse af placering på den ansøgte stensætningsforlængelse. Der er endvidere vedlagt en korrespondance mellem grundejerforeningen og Kystinspektoret, som tillige skal meddele tilladelse til det ansøgte. Det fremgår af sagen endvidere, at stensætningen er ca. 50 meter lang, fylder 130 m² og rummer ca. 117 m³. Materialerne er natursten og fiberdug.

Høringssvar:

Fredensborg kommune har i skrivelse af 24. august 2015 angivet:

”...

Den ansøgte stensætning skal beskytte et jorddige, som indgår i det område, der er omfattet af fredningen Dageløkke udsigt. Formålet med fredningen er at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand. Stensætningen skal netop sikre det jorddige, der adskiller lergravsøen fra Øresund, så naturtilstanden i søerne bevares.

Den ansøgte forlængelse af stensætningen er en ydre sikring af jorddiget mod Øresund. Det er kommunens opfattelse, at såfremt jorddiget ikke beskyttes kan det blive gennembrudt i en kraftig storm, og det vil påvirke historiske-, kulturelle- og geologiske landskabstræk.

Det fredede vådområde er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3, hvorimod det område, hvor stenkastningen vil finde sted, ikke er omfattet af beskyttelsen.

Området er indbefattet i rammeområde HRO8 i Kommuneplan 2013, som fastlægger området til rekreativt grønt område, der skal bevares som et lukket naturområde. Stensætningen vil således ikke være i strid med kommuneplanen.

Fredensborg Kommune har foretaget VVM-screening af det ansøgte projekt. Screeningen omfatter de arealer, der er inden for dagligvandslinje. Resultatet af screeningen er, at anlægget ikke kræver en VVM-redegørelse. ...

Fredensborg Kommunes anbefaling

Samlet set er det Fredensborg Kommunens vurdering, at et evt. dige gennembrud vil have meget store konsekvenser for de historiske, kulturelle og geologiske landskabstræk samt naturtilstanden i søerne foruden den miljøbelastning det vil betyde, at der sker oversvømmelse af de lavtliggende ejendomme.

I kommunens optik vil den ansøgte stensætningen foruden beskyttelse af et fredede område også give et mere æstetisk og ensartet helhedsindtryk af denne del af kyststrækningen langs Øresund.

Fredensborg Kommune vil med baggrund i ovenstående anbefale en dispensation fra fredningen til etablering af en stensætning til beskyttelse af eksisterende jorddiget.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 9. september 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet redegjort for den på ejendommen gældende naturfredning og afgivet supplerende oplysninger. Det er i skrivelsen af 9. september 2015 anført:

” ...

Området er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 3. juli 1984 om fredning af mat. nr. 52a Dage-løkke By, Humlebæk.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

1. Formålet med nærværende fredning er at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand

...

8. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, dog skal det være tilladt at lægge en trampet, eventuelt grusbelagt sti på digekronen langs kystlinjen i nord- og østsiden.

...

Naturstyrelsen har den 24. juni 2015 meddelt ansøger, at det ansøgte ikke kræver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, da den ansøgte kystsikring omhandler flere ejendomme. Dette er også meddelt Kystdirektoratet.

Det ansøgte vil endvidere efter Naturstyrelsens vurdering Ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

...”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Grundejerforeningen for Laveskov Villaby, c/o formand Jan Severin, jan.severin.dk@gmail.com

Ib Rasmussen, ibannette@post.tele.dk

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 8. juli 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-024-2017 – Forespørgsel om tilladelse til etablering af en badebro ved Dageløkke Udsigt på ejendommen matr. nr. 52a Dageløkke By, Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Fredensborg Kommune har den 27. april 2017 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland vedrørende ovennævnte ejendom. Baggrunden for henvendelsen er den, at der ønskes etableret en badebro ud for ejendommen og således, at denne skal have afsæt på et naturfredet areal. Ejendommen matr. nr. 52a Dageløkke By, Humlebæk, er omfattet af en fredningsafgørelse af 3. juli 1984 (Dageløkke Udsigt).

Fredningsnævnet forstår kommunens henvendelse således, at kommunen selv vurderer, at projektet med en badebro ikke er i strid med fredningsafgørelsen og ikke forudsætter dispensation fra denne.

Fredningsnævnet kan i forlængelse hertil oplyse, at Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, til fredningsnævnet den 2. juni 2017 har oplyst, at foreningen ikke har kommentarer til sagen.

Fredningsnævnet kan oplyse, at fredningsnævnets opgaver er fastlagt i naturbeskyttelsesloven. Det følger heraf, at fredningsnævnets kompetence omfatter gennemførelse af nye landskabsfredninger samt helt eller delvis ophævelse af eksisterende landskabsfredninger. Endvidere behandler fredningsnævnet konkrete dispensationssager fra en eksisterende eller foreslået fredning. Endelig træffer fredningsnævnet afgørelse i sager om indsigelser mod en plejeplan for et naturfredet område. Det følger heraf, at fredningsnævnene generelt ikke afgiver udtalelser om, hvorvidt en påtænkt eller allerede udført foranstaltning kræver dispensation. Denne vurdering skal således foretages af den myndighed, der er tilsynsmyndighed for fredningen, normalt den kommune, hvori fredningsområdet er beliggende. Fredningsnævnet kan også henvise til fredningsnævnenes hjemmeside www.fredningsnaevn.dk.

Fredningsnævnet har noteret sig, at kommunen har vurderet, at fredningsdispensation ikke er fornøden.

Fredningsnævnet skal herefter ikke behandle sagen som en dispensationssag.

Fredningsnævnet foretager sig som følge heraf ikke videre i anledning af kommunens henvendelse af 27. april 2017.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Grundejerforeningen Laveskov Villaby, v/formand Jan Severin, mail: jan.severin.dk@gmail.com

NBC Marine, att: Claus Andreasen, mail: ca@nbcmarine.dk

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 16. april 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-054-2019 – Ansøgning om tilladelse til opsætning af en cykelchikane på ejendommen matr. nr. 52a Dagelykke By, Humlebæk, Fredensborg Kommune.

Ansøgningen:

Grundejerforeningen for Laveskov Villaby har den 4. september 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet foreningen ønsker at opsætte en cykelchikane på ovennævnte ejendom. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Grundejerforeningen for Laveskov Villaby besidder som fællesareal et fredet område, matr.nr.52a, Dageløkke By, Humlebæk, som er den nordlige og største del af en lergravssø og et sivsøområde, som er omkranset mod øst og nord af diger mod Øresund. Digerne er en del af det fredede område, se Kort-1 i bilag.

...

Offentligheden har i henhold til fredningsbestemmelserne adgang som gående til digernes stier på digekronen, dels via en låge på foreningens vej, Strandvænget, som fører til Gl. Strandvej, dels fra syd fra Fredensborg Kommunes Nivå havn, hvor der i april 2018 opførtes et nyt dige i lergravssøens sydlige ende, matr.nr. 30t, Niverød By, Karlebo. Dette dige giver fremover beskyttelse af foreningens område mod oversvømmelse via Nivå havn ved ekstrem højvande i Øresund. I forhold til tidligere giver kommunes nye dige også en væsentlig forbedret adgang til foreningens Østdige for gående og nu også for cyklister.

Selvom skiltningen, se Foto-1 og -7, markerer ved adgangen til foreningens diger, at cykling ikke er tilladt, så finder cykling sted på foreningens diger.

Bestyrelsen for Grundejerforeningen for Laveskov Villaby har derfor besluttet at opsætte en cykelchikane på sin side af matrikelskellet på Østdiget mod Nivå havn, dvs., lige inden for skellet til det fredede område ved skiltningen, se kort-1 samt Foto-1 til Foto-4.

Chikanen er planlagt til at blive udført som to bøjler, der står så tæt, at man ikke uden videre nemt kan cykle mellem de to bøjler, og cyklisten er dermed tvunget til stige af cyklen for at passere chikanen. Cyklisten får derved bedre tid til at læse skiltningens påbud. Bøjlerne skal tillade, at barnevogne kan passere under bøjlernes overligger. Se på Foto-5 en typisk chikane som bøjlekonstruktion, som tænkes anvendt på foreningens Østdige.”

De i ansøgningen angivne fotos er vedhæftet denne afgørelse og er en integreret del heraf.

Skriftlige høringssvar:

Fredensborg Kommune, der blandt andet er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, har den 7. oktober 2019 afgivet en udtalelse i sagen. Det fremgår heraf blandt andet:

”Området, som er et Kystnært vådområde af en vis værdi for fuglelivet, er fredet med henblik på at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand. Der må således ikke opsættes af boder, skure, master eller transformerstationer, men der kan foretages de nødvendige foranstaltninger for at bevare stedets naturgivne tilstand.

På de medsendte billeder er det tydeligt, at der er tale om et simpelt trampet spor og ikke en sti, der inviterer til en sammenhængende cykelrute.

Det er Fredensborg Kommunes vurdering at opsætning af en cykelchikane ikke er en nødvendig foranstaltning for at bevare den naturgivne tilstand. Det vil være en skæmmende installation i et ellers charmerende og harmonisk naturområde. Alternativt kan der ses på skiltningen, så det mere enkelt, entydigt og klart fremgår, hvad der er tilladt i området.

Samlet set er det Fredensborg Kommunens vurdering, at der ikke bør meddelelse dispensation til etablering af en cykelchikane på diget.”

Miljøstyrelsen har den 8. oktober 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til opsætning af cykelchikane på matr.nr. 52a Dageløkke By, Humlebæk.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 03-07-1984 om fredning af Dageløkke udsigt.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

1. Formålet med nærværende fredning er at friholde området for ydre indgreb på den forhåndenværende naturtilstand.
3. Opsætning af boder, skure, master eller transformerstationer samt andre skæmmende indretninger skal ikke være tilladt.
10. Offentligheden skal have adgang til at færdes til fods på eksisterende veje og stier.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering.

...



Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 26. februar 2020 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog repræsentanter fra den ansøgende grundejerforening og fra Fredensborg Kommune.

Under besigtigelsen blev placeringsstedet for det ansøgte samt omgivelserne hertil besigtiget.

Det blev oplyst, at den ansøgte cykelchikane skal placeres ved den opstillede skiltning set fra havnen. Ved stiens begyndelse regnet fra landsiden er der opsat en låge, som blev besat. Grundejerforeningens repræsentanter oplyste endvidere, at baggrunden for den ansøgte chikane er den, at der jævnligt opstår konflikter mellem gående på stien og cyklister og personer, der kører på knallert på stien. Der er ikke plads til at gående og disse trafikanter kan passere hinanden på stien. Påtale af kørsel på stien har erfaringsvis kun ringe effekt. Det er i flere tilfælde sket, at der er kørt med motorcykel på stien.

Kommunens repræsentanter oplyste, at der ikke er tiltro til, at den ansøgte chikane vil have nogen reel virkning. Chikanen anses som uskønt fremmedelement. Kommunen er indstillet på, at der ses på skiltningen, således at denne tydeliggøres.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Hans Duus Jørgensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter fredningen skal offentligheden have adgang til at færdes til fods på eksisterende veje og stier i det fredede område. Det ansøgte er ikke i modstrid hermed og medfører ikke hindringer for denne udnyttelse. Efter de for fredningsnævnet foreliggende oplysninger lægges det til grund, at der jævnlige og i ikke ubetydeligt omfang cykles og køres med knallert på det stiareal, hvor offentligheden kan færdes til fods, og at der i enkeltstående tilfælde sker kørsel med motorcykel, og at en sådan trafik ofte er til gene for de på stien gående personer. Den ansøgte chikane må på denne baggrund vurderes som velbegundet og egnet til at sikre og fremme fredningens bestemmelser om ret til at færdes til fods. Den ansøgte chikane skal placeres i forbindelse med en eksisterende skiltning, og det kan ikke antages, at chikanen visuelt eller på anden måde vil fremstå markant i det fredede område eller i øvrigt påvirke de hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte. Det ansøgte findes på denne baggrund ikke at stride mod fredningens formål og kan således tillades ved dispensation, idet bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4, ikke er til hinder herfor. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

G/F for Laveskov Villaby, att: Ib Rasmussen
 Fredensborg Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Fredensborg
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.