

**Afgørelser – Reg. nr.:**

**Fredningen vedrører:**

**Bemærkninger**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet**

**Fredningsnævnet**

**Kendelser**

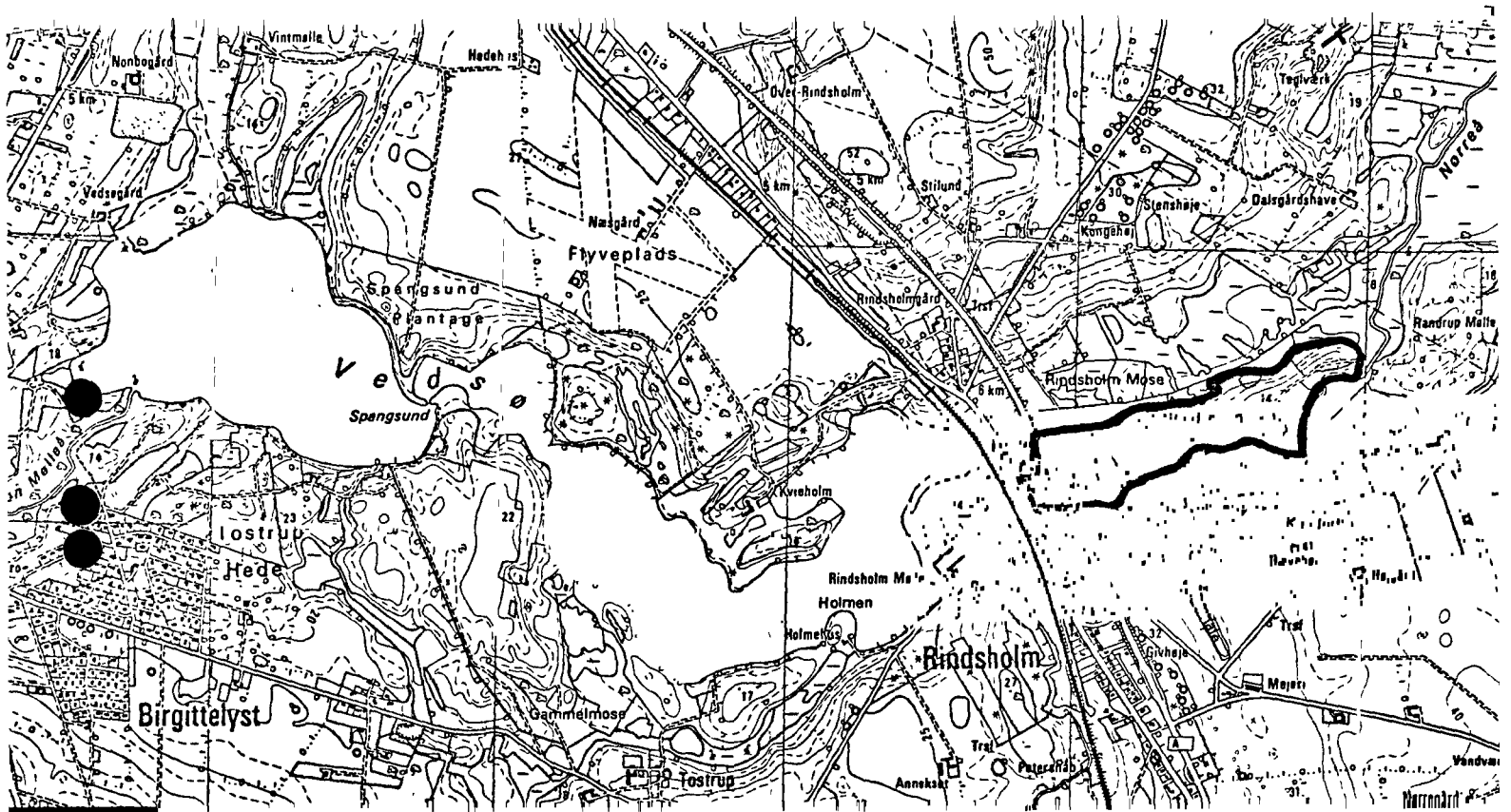
**Deklarationer**

**Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst**

FREDNINGSNÆVNET >

Lokalitet : Rindsholm skov.

Kommune : Viborg.



1:25.000 - 1215 III NØ

J.nr. : Fr.nr. : P 5 - 1600 Fr. 1.

Areal : ca. 23 ha. Fredet: Servitut 28.1.1909  
FDK 19.10.1928.

Formål : Sikre offentligheden adgang og bevare skoven som løvskov.

Indhold : Offentlig adgang og skoven bevares som løvskov, således at efterplantning sker med bøge- eller egetræer.

Ejer : Privat.

Påtaleret :

Extrakt-Udskrift

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Viborg Amtsråds-  
kreds.

Aar 1928 den 19/10 Kl. 4 Emd. afholdt Fredningsnævnet for  
Viborg Amt Møde paa Matr.Nr. 1b Rindholm tilhørende H.Chr.Pedersen.  
Mødt var Nævnets Formand, det amtsvalgte Medlem, Amtsvejinspektør  
Dalberg og det sogneraadvalgte Medlem, Sogneraadformand Chr.  
Nielsen Ib, Tapdrup.

Ejeren var tilstede . . . . .

Ejeren paaviste den under Sagen omhandlede Skov, som  
Nævnet besigtigede.

Ejeren erklærede, at der ikke fra hans Side var noget til  
Hinder for, at Skoven bevares som Løvskov, og navnlig at Efter-  
plantning sker med Løvtræer, Bøge- eller Egetræer, og at dette  
læses som Deklaration paa Ejendommen med at han tre Gange<sup>x</sup> faar  
Lov til at foretage Hugst i Skoven efter førstmassig Udvisning.

. . . . .

Extraktudskriftens Rigtighed bekræftes.

Civildommeren i Viborg, ee Februar 1937.

x"tre Gange" skal være "til Gengæld" -  
Jfr. afgørelse af 3/2 1992, side 2

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Viborg Amtsradsreds.

Aar 1917, den 15. September Emd. Kl. 12½ mødte Fredningsnævnet for Viborg Amtsradsreds i Rindsholm Skov for at afholde en Forretning med Hensyn til Fredning af bemeldte Skov med Ffestplads.

.....

Ejerne af Rindsholm Skov, Søren Møller, og Ejeren af Rindsholm Kro, N.Jensen, var paa Anledning tilstede.

I Forening med disse undersøgte Nævnet i fornødent Omfang de Skoven vedrørende Forhold og tog de paagældende Omraader i Ojesyn.

.....

N.Jensen fremlagde et den 28. Januar 1909 tillige som servitutstiftende tinglæst Skjøde, og paapegede, at der ved dette er bestemt, at Ejeren af Rindsholm Skov, Matr.Nr. 1b og 1c af Rindsholm skal taale, at Skoven i sin Helhed er tilgængelig for Publikum og at der maa afholdes Fester og Forsamlinger i den m.m.

Søren Møller erklærede sig bekendt med denne Bestemmelse og mener ikke at have overtrædt den. Han er villig til at omgjøre en Pigtrædsafspærring, som han har ladet anbringe i Skoven nede ved Aaen. Saaledes at den Sti langs med Nørreaa, som der findes, ikke afspærres, men bliver tilgængelig for Publikum ligesom tidligere. Søren Møller er iøvrigt bekendt med, at Skoven er Fredskov, og han kan følgelig kun hugge i den efter den Tilsynsførendes Udvisning.

Med Hensyn til den Forsamlingsplads i Skoven, hvor der jævnlig holdes Folkemøder, indgaar Søren Møller paa, ikke ved nogen Tilplantning at forhindre eller forringe denne Plads's Benyttelse paa denne Maade. Derimod maa han reservere sig, at Skoven ikke helt eller delvis afspærres af Foreninger eller andre uden hans forud indhentede Samtykke, eller at der tages Entré for Adgang til den.

N.Jensen forpligter sig og efterfølgende Ejere af Rindsholm Kro, Matr.Nr. 1n og 3 af Rindsholm, til ikke uden Fredningsnævnets Samtykke at tilstede nogen Endring i den fornævnte Servitut paa Matr.Nr. 1b og 1c, der er paalagt disse sidstnævnte Ejendomme til Fordel for Kroen, saaledes at Servituttten fremtidig bestaar til Fordel for Almenheden. Heri erklærede Søren Møller sig enig.

.....

Extrakt-Udskriftens Rigtighed bekræftes.

Civildommeren i Viborg, den 22 Februar 1937.

K ø b e k o n t r a k t .

Underskrevne Kroejer I.M.Christensen af Rindsholm sælger herved til medunderskrevne Konditor Carl M. Lyhne Nielsen af Viborg følgende Dele af den mig efter Skøde tinglæst 22.Oktober 1903 tilhørende Ejendom "Rindsholm Kro" med tilliggende Jorder under Matr. Nr. 1c, 1g og 3 af Rindsholm, Asmild Sogn, nemlig:

.....

3. Samtidig med Købesummens endelige Berigtigelse som anført meddeles der Køberen Skøde paa det Solgte med de samme Herligheder og Rettigheder, Byrder og Forpligtelser, hvormed jeg har ejet samme og fri for Forhæftelser, dog bemærkes i Henhold til mit Skøde, at der under 24.Marts 1859 er tinglæst Deklaration om, at Rindsholm Skov bestandig skal konserveres og behandles som Fredskov...

.....

Rindsholm Skov skal som hidtil vedblivende i sin Helhed være tilgængelig for Publikum, og Køberen og efterfølgende Ejere skulle have Ret til uden Hinder fra Sælgerens og efterfølgende Ejeres Side at foranstalte afholdt offentlige Fester og Forsamlinger i Skoven med Ret til ved saadanne at etablere Beværtning fra Telt eller Borde i Skoven ved Festpladsen eller Forsamlingsstedet. Derimod skal det naahvile Køberen ved Opslag at opfordre Publikum til ikke at beskadige Skoven, og selv at vaage over; at saadant ikke sker. Køberen og efterfølgende Ejere skal endvidere være berettiget til at have en Række Lysthuse staaende langs nordre Side af Vejen, der fører gennem Skoven, saalangt Festpladsen gaar. Med Hensyn til de foranførte Bestemmelser vil Skødet tillige være at tinglyse som servitutstiftende. ....

.....

S k ø d e .

Da Rettigheden til at erholde Skøde ved medfølgende Transport er overdraget til Ølhandler N.C.Hansen og Restauratør Mads Andersen, begge af Viborg .....

.....

Skødet tinglæses tillige som servitutstiftende paa Matr. Nr. 1<sup>b</sup> og 1<sup>c</sup> med Hensyn til Købekontraktens Post 3, 2' og 3' Stykke, men frabedes i denne Henseende Retsanmærkning. Til Bekræftelse med

min Underskrift vidnefast. Efter at foranstående Skøde var conciperet er Ølhandler N.C.Hansen afgået ved døden, og idet hans Enke Jensine Petrine Hansen efter medfølgende Skifteudskrift hensidder i uskiftet Bo, og da hun og Restauratør Mads Andersen har berigtiget Købesummen, udstedes derfor nærværende Skøde til Ølhandler N.C. Hansens Enke Jensine Petrine Hansen og Restauratør Mads Andersen i Forening og med lige Ejendomsret.

p. t. V i b o r g, den 21. Januar 1909.

I. M. Christensen

.....  
Skatterne af forannævnte Ejendom ere betalte indtil April Termin 1908 inclusive. Viborg Amtsstue, den 25/1 1909.

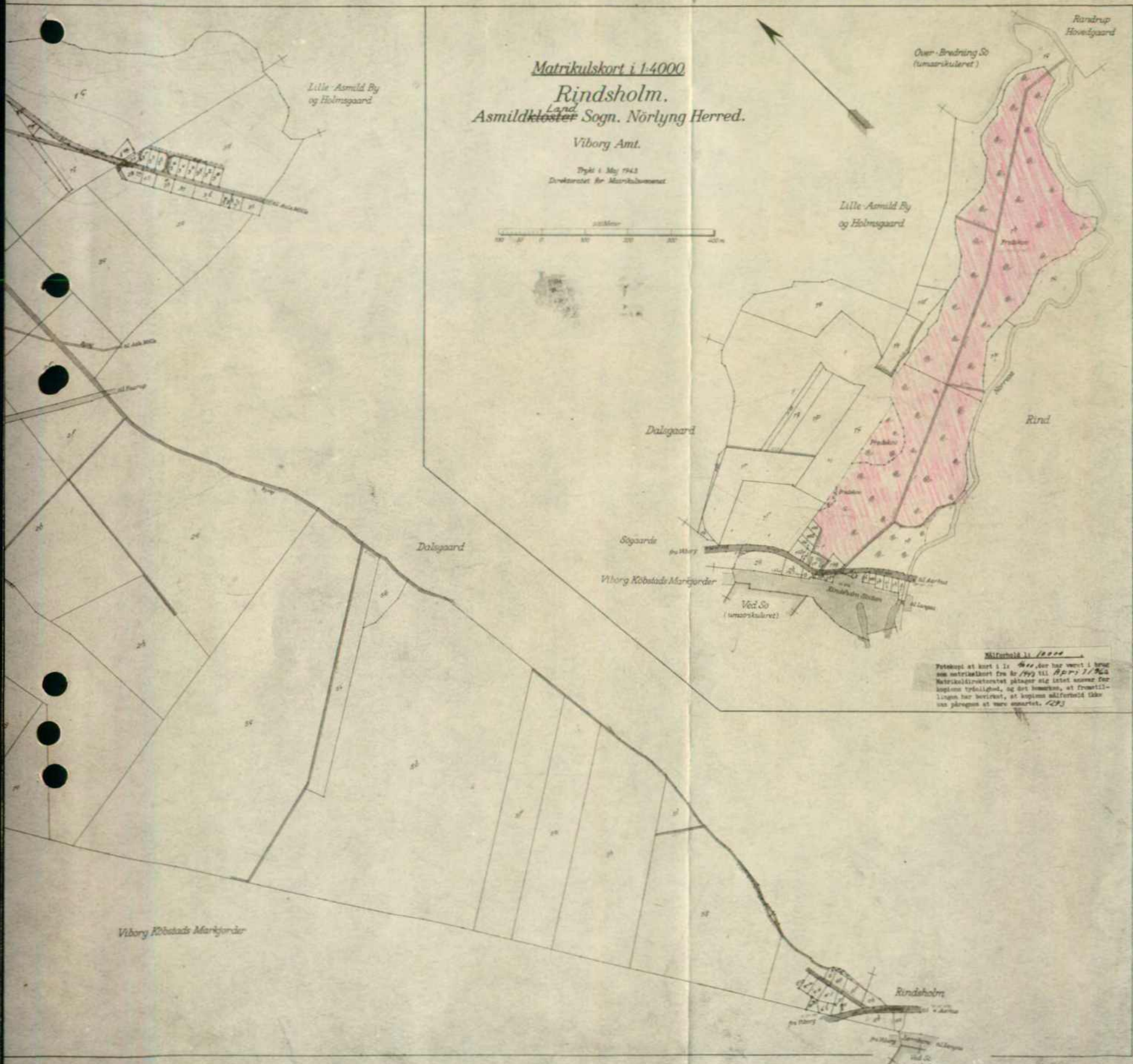
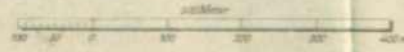
C.T.Bang.

Læst tillige som servitutstiftende i Middelsom-Sønderlyng Herreder den 28. Januar 1909. Skifteudskrift og Kort forevist.

B r u h n.

Matrikelskort i 1:4000  
Rindsholm.  
Land  
Asmildkloster Sogn. Nørlyng Herred.  
Viborg Amt.

Dykt 1. Maj 1943  
Direktoratet for Matrikelvæsenet



Målestok 1:4000  
Fotokopi af kort i 1:4000, der har været i brug som matrikelskort fra år 1899 til 1942. Matrikelafmærket påtegnet og læst omme for lodens tydelighed, og det bemærkes, at fremtillinger her bevirket, at kopien målestok ikke var påregnet at være anført. (193)



DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 00001.01**

**Dispensationer i perioden: 03-02-1992**

Naturfredningsnævnet  
for Viborg Amts sydlige fredningskreds  
Skottenborg 26, 8800 Viborg  
Tlf. 86 62 12 28  
Kontortid 9-12, lørdag lukket

Viborg, den 3. februar 1992.  
Fred.j.nr. J 3/1992.

Torben Maigaard Pedersen  
Gl. Århusvej 321  
8800 Viborg

Torben Maigaard Pedersen

I forbindelse med, at den nuværende ejer/af ejendommen matr. nr. 1 b Rindsholm, Asmild (Rindsholm Skov), i december 1991 ansøgte om tilskud til skovforbedrende foranstaltninger på et areal på ca. 3 ha, skrev Fussingø statsskovdistrikt den 10. januar 1992 følgende til Jordbrugsdirektoratet:

".....

Distriktet har i afkrydsningsfelterne kun taget stilling til pkt 1) og 2), idet de fredningsmæssige forhold på ejendommen er uklare.

Der vedlægges kopi af Skov- og Naturstyrelsens Centrale Fredningsregisters materiale om ejendommen. Heraf fremgår det, at ejendommen tilsyneladende er underlagt en løvskovsbinding i.h.t. naturfredningsloven. Hvis dette er tilfældet, er det distriktets opfattelse, at det også vil være i strid med Skovlovens regler om god skovdrift (§ 15, stk. 1, 1. pkt. jf. § 15, stk. 1, nr. 1), at genkultivere med nåletræ.

Distriktet har imidlertid konstateret, at løvtræbindingen tilsyneladende ikke er tinglyst (se vedlagte kopi af ejendommens blad i tingbogen og af Servitutstiftende skøde af 28. januar 1909), hvorfor det måske er tvivlsomt om den nuværende ejer er bundet af en (utinglyst?) fredningsnævnsbeslutning fra 1928.

Da det ikke er skovdistriktets opgave at tage stilling til spørgsmålet, sendes der samtidigt kopi af dette brev til fredningsnævnet."

Fredningsnævnet er ikke i besiddelse af en tinglyst overenskomst, og den i fredningsregisteret beroende afskrift bærer heller ingen tinglysningspåtegning. Fredningsnævnets formand foretog herefter en nærmere undersøgelse af forholdene, herunder ved gennemsyn af Realregisteret på Landsarkivet. Da undersøgelserne viste, at der den 19. oktober 1928 var indgået en overenskomst til fredningsnævnets protokol om fredning af Rindsholm Skov, men at overenskomsten ikke var blevet tinglyst som foreskrevet i den dagældende naturfredningslovs § 12, fandt fredningsnævnets formand det rigtigst, forinden besvarelse af det i skrivelsen af 10. januar 1992 anførte fandt sted, at indlede en nævnsbehandling med inddragelse af ejeren, de berørte myndigheder og Danmarks Naturfredningsforening, således at der bl.a. kunne gives de pågældende lejlighed til at fremkomme med deres synspunkter. Fredningsnævnet afholdt derefter den 30. januar 1992 besigtigelse og møde på ejendommen.

Om selve baggrunden for overenskomstens indgåelse fremgår det af det materiale, der beror hos fredningsnævnet vedrørende frednings-

sagen, at Naturfredningskomiteen for Viborg og Omegn den 28. september 1928 i forbindelse med et andragende fra den daværende ejer om tilladelse til foretagelse af hugst i skoven anmodede om, at der blev rejst fredningssag med henblik på at pålægge ejeren, der havde erhvervet ejendommen i 1928, at bevare skoven som løvskov. Det fremgår endvidere af skrivelsen, at der i skoven fandtes "en del Plantninger af Gran, af hvilke nogle har en betydelig Størrelse", samt at fornyelse af skoven skete ved plantning af gran, men at skoven stadig havde karakter af løvskov. Naturfredningskomiteen oplyste endvidere, at ejeren over for komiteen havde vist sig meget forstående over for tanken om at bevare skoven som løvskov, ligesom komiteen af naturfredningshensyn anbefalede dette. Komiteen anførte i sin skrivelse bl.a. følgende:

"Da en passende efter forstmæssige Principper ledet Hugst formentlig uden Skade kan finde Sted, hvorved bemærkes, at der er Partier, der synes at trænge til Gennemhugst, vilde en tilfredsstillende Ordning formentlig kunne træffes paa det Grundlag, at det tillodes Ejeren at foretage Hugst efter forstmæssig Udvisning mod at han forpligtedes til at bevare Bevoksningen som Løvskov, og særlig at Efterplantningen skete med Løvtræer, Bøge - eller Egetræer."

Komiteen udtrykte endvidere som sin opfattelse, at ordningen antagelig ville kunne gennemføres ved overenskomst med ejeren i overensstemmelse med naturfredningslovens § 7. Komiteen havde tillige i sin skrivelse fremhævet, at skoven er stærkt besøgt af almenheden.

Fredningsnævnet indkaldte herefter den 5. oktober 1928 til et møde på ejendommen, og mødet fandt sted den 19. oktober 1928. Under mødet blev der tilført fredningsnævnets protokol bl.a. følgende:

"Ejeren paaviste den under Sagen .... Skov, som Nævnet besigtigede. Ejeren erkl. at der ikke fra hans Side er noget til Hinder for, at Skoven bevares som Løvskov og navnlig at Efterplantning saavidt muligt sker med Løvtræer, Bøge eller Egetræer og at dette læses som Dekl. paa Ejd. mod at han til Geng. faar Lov til at foretage Hugst i Skoven efter forstmæssigt Udvisning."

Det bemærkes, at den i fredningsregisteret for mange år siden henlagte afskrift af overenskomsten ikke i sin helhed er en korrekt gengivelse af overenskomsten, som den fremtræder i protokollen fra mødet, idet ordene "saavidt muligt" ikke er medtaget, og idet ordene "til Geng." ved afskriften er blevet anført som "tre Gange". Fredningsnævnets formand er blevet opmærksom på disse afvigelser i forbindelse med udarbejdelse af nærværende afgørelse, og en fotokopi af selve protokollen er for god ordens skyld vedhæftet nærværende afgørelse, idet fredningsnævnet ved udsendelse af indkaldelse til mødet havde medsendt en fotokopi af den i fredningsregisteret beroende ekstrakt-udskrift af overenskomsten uden at være opmærksom på, at der ikke var tale om en i det hele korrekt afskrift.

Det fremgår ikke af de i fredningsnævnet beroende bilag, om overenskomsten i sin tid blev tilsendt ejeren eller myndighederne, herunder Tinglysningskontoret, men som tidligere anført er overenskomsten i al fald ikke blevet anført i Realregisteret og er heller ikke senere blevet tinglyst. Forholdet er tilsyneladende

også forblevet upåagt ved udarbejdelsen af fredningsregisteret, idet der i fredningsnævnets registerprotokol, der er udarbejdet for mange år siden, er anført "(Tinglyst Dekl.)".

Om ejendommens fredningsmæssige forhold kan endvidere oplyses, at der henholdsvis den 28. januar 1909 og den 20. september 1917 er tinglyst deklARATIONER om bl.a. almenhedens adgang til Rindsholm Skov, og at sidstnævnte deklARATION er tilført fredningsnævnets protokol, tilsyneladende i forbindelse med bl.a. en overtrædelse af deklARATIONEN af 1909.

Fredningsnævnet har ikke i sit arkiv kunnet finde andre sager vedrørende Rindsholm Skov end de nævnte. Det fremgår imidlertid af en fredningsnævns sag om forlægning af Århus-Viborg landevejen i 1962, at der dengang var drøftelser om sikring af offentlighedens adgang til skoven gennem en tunnel under den nye vejføring, og i udskrifterne af protokollen vedrørende vejforlægningssagen omtales skoven som værende fredet.

Rindsholm Skov, der er undergivet fredskovforpligtelse, er efter det oplyste af areal ca. 20 ha, hvoraf løvtræsbevoksningen udgør 65% og nåletræsbevoksningen 35%.

Under besigtigelsen og mødet den 30. januar 1992 har skovrider Bengt Kvitzau, Midtjysk Skovdyrkerforening, oplyst, at han af nogle beplantningsplaner fra 1931 har kunnet konstatere, at der på det tidspunkt skulle plantes nåletræer. Om beplantningen rent faktisk blev foretaget, ved han ikke, men der er i skoven nåletræsbevoksninger, der er ca. 60 år gamle. Den nåletræsbeplantning, som den nuværende ejer har ladet foretage, er foretaget for flere år siden og på arealer, hvor der i forvejen var nåletræsbeplantninger. Han oplyste endvidere, at løvtræsarealerne udgør ca. 65% af det samlede areal og nåletræsarealerne ca. 35%, og at den procentvise fordeling var den samme på tidspunktet for overenskomstens indgåelse.

Ejeren har bl.a. forklaret, at han erhvervede ejendommen i 1978, og at ejendommens samlede areal er ca. 50 ha, hvoraf skoven udgør ca. 20,5 ha. Han har ikke været klar over, at hans farfar havde indgået overenskomst med fredningsnævnet.

Ejeren har under mødet tilbudt, at overenskomsten fra 1928 tinglyses på ejendommen, uden at han fremsætter krav om erstatning, på betingelse af, at han får tilladelse til at bibeholde nåletræsbeplantningerne og plante afløsningsbeplantning med nåletræer på de ca. 3 ha, som er gået ud, og yderligere på betingelse af, at de nu nåletræsbevoksede arealer også fremtidigt må bevares som sådanne, d.v.s. at arealerne må genplantes med nåletræer, og at der må inddrages strimler af løvtræer i tilknytning til nåletræsbevoksede arealer, når dette findes forstmæssigt hensigtsmæssigt, således at arealerne beplantes med nåletræer, mod at nåletræsbevoksninger af samme areal i tilknytning til løvtræsarealer genplantes med løvtræer, alt således, at skoven også fremtidig kan bevares som en blandingsskov med 65% løvtræer og 35% nåletræer, og således, at der i skovens yderkanter stedse opretholdes en bræmme af løvtræer. I tilfælde af, at overenskomsten vil blive håndhævet i sin helhed, d.v.s. uden at de ansøgte tilladelser opnås, forbeholder ejeren sig i enhver henseende sin stilling, her-

under at gøre gældende, at overenskomsten er uforbindende for ham og i hvert fald kun kan håndhæves mod betaling af erstatning. Ejeren har oplyst, at hans farfar holdt utrolig meget af skoven, hvilket han for sit vedkommende ønsker at respektere på den af ham anførte måde under forudsætning af, at han opnår de ønskede tilladelser.

Fredningsnævnets enstemmige afgørelse:

Foreløbig bemærkes, at manglende tinglysning af en overenskomst om fredning tilført fredningsnævnets protokol efter fredningsnævnets opfattelse ikke medfører fredningens bortfald, men at manglende tinglysning må bevirke, at en godtroende aftaleerhverver, over for hvem fredningen håndhæves, har krav på erstatning for eventuelt lidt tab som følge af forsømt tinglysning, og at erstatningen som udgangspunkt må fastsættes som i tilfælde af gennemførelse af fredningssag med indhold svarende til indholdet af overenskomsten.

Det lægges herudover, som sagen foreligger, til grund, at den daværende ejer den 19. oktober 1928 ved overenskomst tilført fredningsnævnets protokol indgik på uden krav om erstatning at underkaste skoven en løvtræsbinding, at overenskomsten ved forsømmelse fra fredningsnævnets side ikke blev tinglyst, at dette forhold først nu er opdaget, at fredningen på intet tidspunkt efter overenskomstens indgåelse har været håndhævet af fredningsmyndighederne, at den nuværende ejer erhvervede ejendommen uden kendskab til, at hans farfar havde indgået overenskomsten, at den nuværende ejer uhindret af fredningen for flere år siden lod foretage genplantning med nåletræsbevoksninger på arealer, der alle også hidtil havde været beplantet med nåletræer, at skoven i hvert fald i de sidste 60 år og formentlig også på fredningstidspunktet har været en blandingskov bestående af ca. 65% løvtræer og ca. 35% nåletræer, samt at den nuværende ejer over for fredningsnævnet har erklæret, at han i tilfælde af, at der meddeles dispensation fra fredningen i det af ham ønskede omfang, uden at fremsætte erstatningskrav vil lade skoven opretholde som blandingskov i samme procentvise forhold med hensyn til løvtræsbevoksning og nåletræsbevoksning som hidtil og i langt det væsentlige på samme arealer som hidtil og opretholde en bræmme af løvtræer i skovens yderkanter.

Under samtlige disse omstændigheder finder fredningsnævnet, at det forhold, at overenskomsten ikke har været tinglyst på ejendommen og ikke har været håndhævet i de forløbne ca. 63 år, bedst kan og - under hensyn til hvad rimelighed over for den nuværende ejer tilsiger - bør afhjælpes ved en dispensation i overensstemmelse med det af ejeren tilbudte og ønskede. Det bemærkes herved, at en dispensation efter alt foreliggende, herunder også indholdet af overenskomsten og det forhold, at fredningsformålet trods dispensationen kan opretholdes i særdeles væsentligt omfang, skønnes forsvarlig og tilstrækkelig hjemlet ved bestemmelsen i naturfredningslovens § 34.

Selve dispensationen medfører følgende:

Det tillades, at de allerede foretagne nåletræsbeplantninger bibeholdes, og at der foretages genplantning med nåletræer til afløsning af udgåede tilplantninger med nåletræer på et areal på

ca. 3 ha. Det tillades endvidere, at de allerede med nåletræer tilplantede arealer - ialt ca. 7 ha - også fremtidig opretholdes som arealer beplantet/genplantet med nåletræer. Det tillades tillige, at smalle strimler af løvtræsbevoksning i tilknytning til allerede nåletræsbevoksede arealer efter forstmæssig hensigtsmæssig fældning eller stormfald genplantes med nåletræer, mod at arealmæssigt tilsvarende nåletræsbevoksede arealer i tilknytning til allerede løvtræsbevoksede arealer efter forstmæssig hensigtsmæssig fældning eller stormfald beplantes med løvtræer, alt på betingelse af, at skoven stedse vil fremstå som en blandingsskov bestående af ca. 65% løvtræer og ca. 35% nåletræer og således, at der stedse i skovbrynet og på en bræmme inden for dette opretholdes en løvtræsbevoksning.

Overenskomsten tilført fredningsnævnets protokol den 19. oktober 1928 samt udskrift af fredningsnævnets foranstående afgørelse samt tinglysningsskridt udvisende nåletræsbevoksede arealer vil ved fredningsnævnets foranstaltning blive tinglyst på ejendommen matr. nr. 1 b Rindsholm, Asmild, dog at tinglysning afventer klagefristens udløb og i tilfælde af rettidig klage udsættes, indtil Overfredningsnævnets afgørelse foreligger. Midtjysk Skovdyrkerforening anmodes om til brug ved udfærdigelse af tinglysningsskridt at fremsende plan over skoven med angivelse af nåletræsbevoksede arealer.

Der er herved alene taget stilling til, om der kan meddeles tilladelse efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Fredningsnævnets afgørelse kan i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 34 sammenholdt med § 58 påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, såvel af ejeren som af Viborg Amtskommune, kommunalbestyrelsen i Viborg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen til foretagelse af genplantning, herunder afløsningsbeplantning, kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Et klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

*Inger Nørgaard*  
Inger Nørgaard

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Aage Koch-Jensen, Højmarken 24, Tindbæk, 8900 Randers,  
Knud Th. Pedersen, Jegstrupvej 118, 8800 Viborg,  
Viborg Amtskommunes Naturforvaltningskontor og Arealkontor,  
Postboks 21, 8800 Viborg,  
Viborg Kommune og kommunens vurderingsråd, Sct. Mogens Gade 3,  
8800 Viborg,  
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,  
Skovfoged B.S. Knudsen, Krathusvej 1, 8800 Viborg,  
Midtjysk Skovdyrkerforening, Vestergade 22, 8850 Bjerringbro,  
Jordbrugsdirektoratet, Sankt Annæ Plads 19, 1250 København K,  
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K,  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomiteé v/E. Lyngsøe Jakobsen, Østervænget 27, 8800 Viborg,  
Fussingø statsskovdistrikt, Vasevej 7, 8900 Randers

28

[Car 1928 d. 19-10 - Kl. 4 Efters afholdt

Indvognen. for Viborg Amt. Hode per h.  
Nr. 16 Rensholms byhistorie Id. K. W. P. Jensen  
Hode per Ravnens Tids. det aents vedg  
Hedw Aents og rupper. Dalby. og sogneraadvedg  
Hedw Loppent. Cw. Pilleus 50. Tapdus.

Efter var tilstede for pl. Amt. to labor.  
af 16-4-28 med Paat. smest af 8 f. to fra

Hiftaender: Viborg Bilag 7 Bilag samt en P.H.  
af 28 f. h. fra Nativpr. kom. for Viborg og Aars

Efter saarsid den medes Tager saku-Skov,  
som Raonet beighede.

Efter mte. at der ikke var hans Prde i  
hogte til Kinde per, at Perovt bevare som

lovskov og navnlig at Eftersplanering saarsid  
nutilopi ske med kortas, Bage des Egetal

og at alle lase som Loh. neu Egd.  
med at hans to Guq. per lov to at

forbag Kirge i Skovs efter forstuarer og Lids-  
ring] O.V.-

Julius Purby

H. R. Pedersen

A. Dalby

Chr. Nielsen

X  
me  
Pa.  
gr  
Mi

7. 6  
8x 7

No  
Lbn  
hede  
- L. J.